

# فتاویٰ رضویہ حصہ ہفتم



روزنامہ روز

شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالحق صاحب دہلی  
و دینکرمفتیان کرام دارالعلوم حقانیہ

بکراتی و مستم

حضرت مولانا سمیع الحق صاحب مہتمم جامعہ حقانیہ

ترتیب

مفتی مفتی محمد امجد علی صاحب

ناشر

جامعہ دارالعلوم حقانیہ کورہ خشک



وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالْأُولَى لَآمَنَ مِنْهُمْ لَخْلَعْنَا بَعْضَ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ سِرَّهُمُ (الانبیاء)

جامعہ دارالعلوم حقانیہ کراچی کے افسانہ نویس کے فنکارانہ کام

# فناوی حقانیہ

جلد پنجم

نگرانی و اہتمام

مولانا سمیع الحق مہتمم و استاذ حدیث

جامعہ دارالعلوم حقانیہ

تفادلس

شیخ الحدیث مولانا عبدالحق و دیگر مفتیان کرام

جامعہ دارالعلوم حقانیہ

ترتیب مفتی مختار اللہ حقانی

شائع کردہ جامعہ دارالعلوم حقانیہ کراچی نوشہرہ پاکستان



(جملہ حقوق و اشاعت و طباعت بحق ادارہ محفوظ ہیں)

نام کتاب ..... فتاویٰ حقانیہ (جلد پنجم)

افادات ..... شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالحق صاحب رحمۃ اللہ علیہ  
بانی جامعہ دارالعلوم حقانیہ و دیگر مفتیان کرام جامعہ ہذا

\* نگرانی و اہتمام ..... شیخ الحدیث حضرت مولانا سمیع الحق صاحب، مہتمم جامعہ ہذا

ترتیب ..... مولانا مفتی مختار اللہ حقانی استاذ شعبہ التخصص فی الفقہ والافتاء

ضخامت ..... ۵۵۰ صفحات

تاریخ طبع ہفتم ..... ۱۴۳۱ھ / ۲۰۱۰ء

طابع ..... مکتبہ سید احمد شہید اکوڑہ خٹک

Mob: 0300-4572899

ناشر ..... جامعہ دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خٹک ضلع نوشہرہ



# فہرست مضامین جلد پنجم

| صفحہ | عنوانات                                   | صفحہ | عنوانات   |
|------|---|------|---|
| ۲۹   | خاوند سے ناراض ہو کر باپ کے گھر گزرائے    | ۲۳   | <b>کتاب النفا</b>                                   |
| ۳۰   | ہوئے سالوں کا نفقہ خاوند کے ذمہ واجب نہیں | ۲۳   | بیوی کا علاج کرنا خاوند پر لازم نہیں                |
| ۳۰   | چھوٹے بچے کا نفقہ باپ کے ذمہ ہے           | ۲۳   | والدین کے نان و نفقہ کا حکم                         |
| ۳۰   | زچہ بچہ کا خرچہ شوہر کے ذمہ ہے            | ۲۳   | بالغ اولاد کے نفقہ کا حکم                           |
| ۳۱   | نا دار والدین کا نفقہ اولاد پر لازمی ہے   | ۲۳   | عدت کے دوران بیوہ کے اخراجات کا حکم                 |
| ۳۱   | باپ کی وفات کے بعد بچے کے نفقہ کا حکم     | ۲۳   | چھوٹے بچوں کا نفقہ باپ پر واجب ہے                   |
| ۳۲   | <b>کتاب الایمان والنذر</b>                | ۲۵   | والدین کے گھر رہنے کی صورت میں نفقہ کا حکم          |
| ۳۲   | یسین منعقدہ کا حکم                        | ۲۵   | معدور اولاد کے نفقہ کا حکم                          |
| ۳۲   | حلال اشیاء کو اپنے اوپر حرام کر نیکا حکم  | ۲۶   | ناراضگی کے ایام کا نفقہ شوہر کے ذمہ نہیں            |
| ۳۳   | اگر فلاں کام کروں تو کافر ہو جاؤں         | ۲۶   | نافرمان عورت کا خرچہ خاوند کے ذمہ واجب نہیں         |
| ۳۳   | یسین ہے یا نہیں                           | ۲۸   | ناجاتی کے باوجود شوہر پر اہل و عیال کا خرچہ لازم ہے |
| ۳۳   | قرآن مجید کی قسم کھانے کا حکم             | ۲۸   | نامرد شوہر پر بیوی کا نفقہ لازم ہے                  |
| ۳۵   | ہزار روزے رکھنے کی قسم کھانے کا حکم       | ۲۹   | فاحشہ اور بدکردار بیوی کے نفقہ کا حکم               |
| ۳۵   | فلاں مسجد میں نماز پڑھاؤں تو کافر ہوں گا  |      |   |



| صفحہ | عنوانات   | صفحہ | عنوانات  |
|------|---|------|--|
| ۳۹   | کسی گناہ سے توبہ کرنا قسم نہیں                          | ۳۶   | اگر عمر سے بات کروں تو مال سے زنا {<br>کروں قسم نہیں |
| ۵۰   | کفارہ یمین میں بیس مساکین کو دو وقت کھانا کھلانا        | ۳۷   | بھائی کے ساتھ تعلقات نہ رکھنے کی قسم کھانا           |
| ۵۰   | غیر اللہ پر قسم کھانے کا حکم                            | ۳۷   | محمد رسول اللہ کا امتی نہ ہونے کا قسم کھانا          |
| ۵۱   | وما اہل بہ لغیر اللہ سے کیا مراد ہے                     | ۳۸   | کلمہ توحید پڑھنے سے قسم کے انعقاد کا حکم             |
| ۵۲   | ایصال ثواب کی نذر کی شرعی حیثیت                         | ۳۸   | آسمانی کتابوں سے بری ہونے کی قسم کھانا               |
| ۵۵   | <b>کتاب الوقف</b>                                       | ۳۹   | کسی دینی مصلحت کے لئے قسم توڑنا                      |
| ۵۵   | مسجد کے لیے وقف زمین پر دعویٰ اٹھ نہیں چلتا             | ۳۹   | کفارت یمین میں تداخل کا حکم                          |
| ۵۵   | موقوفہ زمین کو فروخت کرنے کا حکم                        | ۴۰   | کفارہ قسم ادا کرنے کا طریقہ                          |
| ۵۶   | باغ کے میوہ کو وقف کرنے کا حکم                          | ۴۰   | کھانا کھلانے میں تسلسل کا حکم                        |
| ۵۶   | وقف سے رجوع کرنے کا حکم                                 | ۴۱   | کفارہ کے روزوں میں تسلسل ضروری ہے                    |
| ۵۷   | موقوفہ زمین میں امام مسجد کے {<br>لئے مکان بنانے کا حکم | ۴۱   | کفارہ یمین ایک شخص کو دینے کا حکم                    |
| ۵۷   | عکبہ میں کھیلنا جائز نہیں                               | ۴۲   | ناذر کا نذر سے کچھ کھانے کا حکم                      |
| ۵۸   | موقوفہ زمین میں عشر ادا کرنا ضروری ہے                   | ۴۳   | نذر مانی ہوئی چیز کی قیمت ادا کرنے کا حکم            |
| ۵۹   | موقوفہ زمین پر ملکیت کا دعویٰ کر نیکا حکم               | ۴۳   | نذر کی پیشگی ادائیگی                                 |
| ۵۹   | موقوفہ قبرستان میں مردے {<br>دفنانے سے منع کر نیکا حکم  | ۴۴   | نذر کے روزوں میں تسلسل کا حکم                        |
| ۶۰   | وقف میں واقف کی شرائط معتبر ہونیکا حکم                  | ۴۴   | نذر کی ہوئی گائے کے منافع کا حکم                     |
| ۶۱   | طلبا کیلئے مخصوص وقف کا حکم                             | ۴۵   | نذر کا دار و مدار الفاظ پر ہے                        |
| ۶۱   | شاملات دیہہ زمین کے وقف کا حکم                          | ۴۶   | منذور روزوں میں عدم تسلسل کا حکم                     |
| ۶۲   | قاضی کے لئے استبدال وقف جائز ہے                         | ۴۶   | نا بالغ بچے کی نذر کی شرعی حیثیت                     |
| ۶۲   | مشترکہ جائیداد بلا تقسیم مسجد کیلئے وقف کرنا            | ۴۷   | منذور چیز نہ ملنے پر اسکے قائل مقام کا حکم           |
| ۶۳   | قبرستان کے درختوں کو فروخت کر نیکا حکم                  | ۴۸   | نذر مطلق واجب التراخی ہے                             |
|      |   | ۴۸   | درود شریف کی نذر ماننے کا حکم                        |
|      |   | ۴۹   | میل پنہ باپ سے نہیں ہونگا کہنے کی شرعی حیثیت         |



| صفحہ | عنوانات  | صفحہ | عنوانات   |
|------|--|------|---|
| ۷۶   | ارض مقصوبہ پر مسجد بنانے کا حکم  | ۶۲   | وقف مشاع کی خرید و فروخت کرنیکا حکم                           |
| ۷۷   | موقوفہ زمین کو مسجد کے مصاح کے لیے استعمال کرنے کا حکم                   | ۶۳   | مقصوبہ جائیداد کی آمدنی مساجد کی تعمیر کے لیے وقف کرنے کا حکم |
| ۷۷   | مسجد کی زمین پر گھر بنانے کا حکم   | ۶۵   | پرانے قبرستان پر مدرسہ تعمیر کرنیکا حکم                       |
| ۷۸   | مسجد سے پرندوں کے گھونسلے اتارنے کا حکم                                  | ۶۵   | جنازگاہ میں کنواں کھودنا جائز ہے                              |
| ۷۸   | مسجد میں ذکر یا بکھر کرنے کا حکم   | ۶۶   | ہمسبہ کے لفظ سے وقف کرنے کا حکم                               |
| ۷۹   | مسجد کے جملہ امور میں تصرف کرنے میں بانی مسجد کو دوسروں پر فوقیت حاصل ہے | ۶۶   | عید گاہ میں ہسپتال بنانے کا حکم                               |
| ۸۰   | غیر آباد مسجد کی زمین زراعت کے لیے استعمال کرنا جائز نہیں                | ۶۷   | واقف کی شرط کے اعتبار کا حکم                                  |
| ۸۰   | مسجد کے لیے موقوفہ مکانات میں سے تبلیغی حضرات کیلئے مکان وقف کرنیکا حکم  | ۶۸   | قبرستان کے لیے موقوفہ زمین میں تصرف کرنا                      |
| ۸۱   | مسجد کے لیے وقف شدہ گھڑی کسی کی ملکیت نہیں ہو سکتی                       | ۶۹   | جنازگاہ سے راستہ جدا کرنے کا حکم                              |
| ۸۱   | قبرستان کے لیے وقف شدہ زمین پر جنازگاہ بنانے کا حکم                      | ۶۹   | وقف غیر تمام کے استبدال کا حکم                                |
| ۸۲   | مسجد کے لیے وقف شدہ زمین کی آمدنی مسجد کے مصاح پر خرچ کرنا               | ۷۰   | وقف کے مملوکہ ہونے کا حکم                                     |
| ۸۳   | مسجد کے لیے موقوفہ زمین کے درختوں کا حکم                                 | ۷۰   | موقوفہ زمین میں فلس بنانے کا حکم                              |
| ۸۳   | پرانے قبرستان پر مسجد بنانے کا حکم                                       | ۷۱   | موقوفہ زمین میں وراثت جاری نہ ہونے کا حکم                     |
| ۸۴   | مسجد کے متولی کو معزول کرنے کا حکم                                       | ۷۲   | متروکہ جائیداد میں وقف پر اقرار کا حکم                        |
| ۸۴   | طریق عام کو مسجد میں شامل کرنے کا حکم                                    | ۷۳   | باب المساجد   |
| ۸۵   | مسجد کی زمین پر ڈاکخانہ بنانے کا حکم                                     | ۷۳   | وقف کی یادداشت لکھنے کا حکم                                   |
| ۸۶   | مسجد میں خیاطت کرنیکا حکم  | ۷۳   | مسجد کے لیے موقوفہ زمین پر دوکانیں تعمیر کرنے کا حکم          |
|      |  | ۷۴   | ہندوؤں کی متروکہ جائیداد پر مسجد بنانیکا حکم                  |
|      |  | ۷۵   | مسجد کی زمین سے ملک کے زائل ہونے کا حکم                       |
|      |  | ۷۵   | منہدم مسجد کی تبدیلی کا حکم                                   |



| منو | عنوانات                              | منو | عنوانات  |
|-----|--------------------------------------|-----|--|
| ۹۸  | مسجد میں رہائش پذیر طلباء کا {       | ۸۶  | متولی مسجد اور اہل محلہ کی اجازت کے بغیر {       |
| ۹۸  | مسجد کی چیزوں کو استعمال کرنا {      | ۸۶  | مسجد کی تعمیرات میں تصرف کرنا {                  |
| ۹۹  | عارضی مسجد شرعی مسجد کے حکم میں نہیں | ۸۷  | بانی مسجد کے لئے لوگوں کو مسجد سے {              |
| ۱۰۰ | معتکف کا مسجد میں ہوا خارج کرنا      | ۸۷  | منع کرنا ناجائز ہے {                             |
| ۱۰۰ | مسجد کا پانی گھر لے جانا             | ۸۷  | ایک مسجد کا چندہ دوسری مسجد پر خرچ کرنا حکم      |
| ۱۰۰ | مسجد کے فنڈ سے امام کو تنخواہ دینا   | ۸۸  | مسجد کی چھت کی پرانی چادروں کا حکم               |
| ۱۰۱ | مسجد کے فنڈ سے امام کیلئے مکان بنانا | ۸۹  | متولی مسجد کی وفات کے بعد مسجد {                 |
| ۱۰۲ | دو مساجد کا قریب قریب ہونا           | ۸۹  | کے اختیارات کا حکم {                             |
| ۱۰۲ | مسجد میں آنے سے منع کرنا             | ۸۹  | مسجد کا پنکھا گھر میں استعمال کرنا جائز نہیں     |
| ۱۰۳ | مسجد میں گوبر کا استعمال             | ۹۰  | مسجد میں نکاح پڑھانے کا حکم                      |
| ۱۰۳ | ویران مسجد کا حکم                    | ۹۰  | ذکر و اذکار اور نماز میں مشغول {                 |
| ۱۰۳ | مسجد شرعی کا تبادلہ                  | ۹۰  | لوگوں کو سلام کرنے کا حکم {                      |
| ۱۰۵ | مسجد میں کسی کے لئے جگہ متعین کرنا   | ۹۱  | مسجد میں تھوکنے کا حکم                           |
| ۱۰۵ | مسجد کے باغیچہ پر چھت ڈالنا          | ۹۱  | مسجد کے لئے موقوفہ زمین پر پیش امام کا تصرف کرنا |
| ۱۰۶ | متولی مسجد کا بغیر اذن چندہ {        | ۹۲  | ایک مسجد کی موجودگی میں دوسری مسجد تعمیر کرنا    |
| ۱۰۶ | دہندگان کے اجرت لینا {               | ۹۳  | مسجد کے بعض حصہ کو سڑک میں شامل کرنا             |
| ۱۰۷ | مسجد میں ٹیپ ریکارڈر لانا            | ۹۳  | مساجد میں بلند آواز سے نعت خوانی {               |
| ۱۰۸ | بوقت ضرورت متولی کی اجازت {          | ۹۳  | اور تقریر کرنا {                                 |
| ۱۰۸ | کے بغیر مسجد تعمیر کرنا {            | ۹۴  | سرکاری زمین پر بغیر اجازت کے مسجد بنانا          |
| ۱۰۸ | مسجد کے لئے باقاعدہ وقف سے {         | ۹۵  | مسجد کے مسجح ہونے کا حکم                         |
| ۱۰۸ | ملکیت کا زائل ہونا {                 | ۹۵  | مسجد میں گم شدہ چیزوں کے اعلان کا حکم            |
| ۱۰۹ | عورتوں کا مسجد میں آنا               | ۹۶  | مسجد کی جائیداد موقوفہ پر دعویٰ ارث              |
| ۱۱۰ | مسجد کے متولی کو معزول کرنے کا حکم   | ۹۷  | مسجد میں کھانے پینے کا حکم                       |
| ۱۱۰ | مصالح مسجد کیلئے موقوفہ زمین کا حکم  | ۹۷  | مدبرین کو مسجد کے فنڈ سے اجرت دینا               |



| صفحہ | عنوانات                                     | صفحہ | عنوانات  |
|------|---|------|--|
| ۱۲۳  | مسجد کے نیچے دکانیں بنانا                   | ۱۱۱  | مساجد کے لئے چندہ اکٹھا کرنے کا حکم            |
| ۱۲۵  | مبزر کو محراب کے دائیں جانب رکھنا           | ۱۱۲  | مسجد کے ہوتے ہوئے مندر میں نماز پڑھنا          |
| ۱۲۵  | مسجد کی آمدنی سے تجارت کا حکم               | ۱۱۳  | قدیم مسجد کی جگہ نئی مسجد میں نماز پڑھنا       |
| ۱۲۶  | مسجد کے درخت کی ملکیت کا حکم                | ۱۱۳  | مسجد میں حوض بنانا                             |
| ۱۲۶  | مساجد میں تعویذ فروشی کا حکم                | ۱۱۴  | دکانوں پر مسجد بنانے کا حکم                    |
| ۱۲۷  | مسجد کے ساتھ متصل کمروں {                   | ۱۱۵  | مسجد کے متولی کی شرعی حیثیت                    |
| ۱۲۷  | میں سونے کا حکم                             | ۱۱۵  | کعبۃ اللہ کی ایسی تصاویر جن میں انسانوں {      |
| ۱۲۸  | قلبہ کی تحقیق                               | ۱۱۵  | کی تصاویر بھی ہوں مسجد میں آویزاں کرنا {       |
| ۱۲۹  | مسجد کی چھت پر بیت الخلاء بنانا             | ۱۱۶  | مسجد پر قبضہ کی شرعی حیثیت                     |
| ۱۳۰  | مسجد کے نیچے آتش خانہ بنانا                 | ۱۱۷  | مسجد کی تعمیر کے وقت قبر کے درمیان {           |
| ۱۳۰  | مسجد کے متصل غسل خانہ بنانا                 | ۱۱۷  | میں آنے کا حکم                                 |
| ۱۳۱  | مسجد کی آمدنی کیلئے بنیک میں کھاتہ کھلوانا  | ۱۱۸  | مسجد کی دکان پر مدرسہ تعمیر کرنا               |
| ۱۳۲  | مسجد پر وقف شدہ مال کو واپس لینا            | ۱۱۸  | مسجد میں رقص و سرور                            |
| ۱۳۳  | مسجد میں گندہ پانی داخل کرنا                | ۱۱۹  | غنیگاہ پر مسجد بنانا                           |
| ۱۳۳  | مسجد کے ساتھ متصل زمین کو جبراً {           | ۱۱۹  | مسجد میں سوال کرنے کا حکم                      |
| ۱۳۳  | مسجد کے لئے لینا                            | ۱۲۰  | مساجد میں نمازی کی توجہ متاثر {                |
| ۱۳۴  | کس برش کا استعمال مسجد میں جائز ہے          | ۱۲۰  | کرنے والی زینت کا حکم                          |
| ۱۳۵  | عوام کی ضرورت کے لئے مسجد کو مساکر کرنا     | ۱۲۰  | مسجد کے درخت اور پھلوں کا حکم                  |
| ۱۳۶  | مسجد کے لئے زمین دینے کا وعدہ کرنا          | ۱۲۱  | اہم کام مسجد کو ذاتی اغراض کے لئے استعمال کرنا |
| ۱۳۶  | مسجد میں چار پائی بچھا کر سونا              | ۱۲۲  | مسجد بنانے کے ارادے سے وہ جگہ {                |
| ۱۳۷  | مسجد کے لئے وقف شدہ زمین اور {              | ۱۲۲  | شرعی مسجد نہیں بنتی                            |
| ۱۳۷  | عرفی سیری کی شرعی حیثیت                     | ۱۲۲  | مسجد کی ضرورت سے زائد اشیاء {                  |
| ۱۳۸  | غیر مسلم کے اموال کو جبراً مسجد پر خرچ کرنا | ۱۲۳  | کا فروخت کا حکم                                |
| ۱۳۹  | بوقت ضرورت وقف کا تبادلہ جائز ہے            | ۱۲۳  | مسجد کے چندہ کو کسی شرط سے معلق کرنا           |

| صفحہ | عنوانات  | صفحہ | عنوانات   |
|------|--|------|---|
| ۱۶۲  | پاکدامن عورت پر زنا کی تہمت لگانے کا سزا       | ۱۴۰  | جدید قبرستان میں مسجد بنانا                                 |
| ۱۶۳  | قابل تعزیر سرقہ کی مقدار                       | ۱۴۰  | مدرسے مسجد بنانا  |
| ۱۶۳  | سارق کے ہاتھ کو دوبارہ جوڑنے کا حکم            | ۱۴۱  | مسجد میں آنے سے منع کرنا                                    |
| ۱۶۴  | مزارات سے قیمتی اشیاء چرانے کا حکم             | ۱۴۲  | مسجد کی اشیاء کو عاریۃ استعمال کرنا                         |
| ۱۶۴  | رہساز کو قتل کرنے کا حکم                       | ۱۴۲  | مسجد کی زمین کا تبادلہ                                      |
| ۱۶۴  | مفسد کو سزا دینے کا حکم                        | ۱۴۳  | مساجد میں سکول کھولنا                                       |
| ۱۶۵  | چار پائے کے ساتھ بد فعلی پر تعزیر کا حکم       | ۱۴۴  | مسجد کی تعمیر میں قادیانیوں کی شرکت                         |
| ۱۶۵  | بیوی کو وطنی فی الدبر کے لئے مجبور کرنے کا حکم | ۱۴۵  | مسجد کے لئے موقوفہ زمین کی فروخت                            |
| ۱۶۶  | جادوگر کی سزا کا حکم                           | ۱۴۶  | مسجد کی زمین کا باقاعدہ وقف نہ ہو {<br>تو وہ شرعی مسجد نہیں |
| ۱۶۷  | فاسق سے ترک موالات کا حکم                      | ۱۴۷  | مسجد کسی کی ملکیت نہیں ہوتی                                 |
| ۱۶۸  | اعلام بازی کی سزا                              | ۱۴۸  | مسجد کے فنڈ سے معاوضہ دینا                                  |
| ۱۶۸  | مردہ عورت سے وطنی کرنا موجب تعزیر ہے           | ۱۴۸  | مسجد کی خرید و فروخت کا عدم جواز                            |
| ۱۶۹  | والدین کی بے ادبی کرنے والے کی سزا             | ۱۵۰  | عید گاہ میں کھیل کود اور اسے راستہ بنانا حکم                |
| ۱۷۰  | نابالغ قاتل کو تعزیر سزا                       | ۱۵۲  | جنوبی افریقہ کی قدیم مساجد و مدارس کا حکم                   |
| ۱۷۰  | شاگرد کو سزا اور تعزیر دینے کا حکم             |      |   |
| ۱۷۱  | بیوی کو بد فعلی کی بنیاد پر قتل کرنا           |      |   |
| ۱۷۱  | جنگل سے جانور چوری ہونے کی صورت میں حد کا حکم  | ۱۵۹  | کتاب الحدود والتعزیرات                                      |
| ۱۷۲  | سکول ہائیک میں طلباء کو جبراً کا حکم           |      |   |
| ۱۷۳  | فصل کو نقصان پہنچانے پر جواز کا حکم            | ۱۵۹  | حدود جاری کرنا حکام کا حق ہے                                |
| ۱۷۳  | خفاقت کی نیت سے مال اٹھانے پر سزا کا حکم       | ۱۵۹  | کوڑے کی ساخت کے بارے میں وضاحت                              |
| ۱۷۴  | حیوان سے بد فعلی پر سزا                        | ۱۶۰  | زنا کا جرم ثابت ہونے پر حد جاری کرنی کا حکم                 |
| ۱۷۵  | بجلی چوری کرنے پر سزا                          | ۱۶۱  | نابالغہ سے زنا یا بکبر کا حکم                               |
|      |  | ۱۶۲  | حقیقی بیٹی سے زنا کر کے کی سزا                              |



| صفحہ | عنوانات   | صفحہ | عنوانات   |
|------|---|------|---|
| ۲۱۲  | بدل صلح صرف قاتل پر ہے  | ۱۷۹  | بیماری کی حالت میں حد جاری کرنے کا حکم                    |
| ۲۱۳  | قتل بالسبب کی دیت کا حکم  | ۱۷۹  | زنا بارضا اور زنا با بکبر میں تفریق کی تحقیق              |
| ۲۱۳  | مريض کو دوائی کھلانے سے موت واقع ہونے پر دیت کا حکم                     | ۱۹۳  | قرائن اور ثبوت کی وجہ سے عدالت کا کسی کو سزا دینا         |
| ۲۱۳  | مقتول کی دیت کے مستحقین   | ۱۹۷  | کتاب الاشریۃ  |
| ۲۱۳  | نفیند کی حالت میں ماں کے نیچے دب کر                                     | ۱۹۷  | نسوار کی شکل میں تمباکو کے استعمال کا حکم                 |
| ۲۱۳  | بچہ مرجائے تو کھارہ اور دیت کا حکم                                      | ۱۹۷  | گنے کے رس سے کشید کی گئی شراب حرام ہے                     |
| ۲۱۵  | نفیند کی حالت میں ماں کے پھلو میں دب کر                                 | ۱۹۸  | اضطراری حالت میں فیون کا استعمال جائز ہے                  |
| ۲۱۵  | بچہ کے مرنے پر پیدا ہونے والے اشکال کا جواب                             | ۱۹۹  | الکحل ملی خوشبو کے استعمال کا حکم                         |
| ۲۱۶  | روپے کی شکل میں دیت کی مقدار  | ۱۹۹  | منشیات ہر قسم کی ممنوع ہیں                                |
| ۲۱۷  | دوش کی ٹہری توڑنے پر حکومت عدل کا حکم                                   | ۲۰۰  | نیگونہ پودے کی جڑوں کے شربت کی تحقیق                      |
| ۲۱۷  | صلح کے بعد اگر زخمی مرجائے تو دیت کا حکم                                | ۲۰۱  | بطور دوائی شراب کے استعمال کا حکم                         |
| ۲۱۸  | رشتہ و ملاحت سے صرف قصاص ساقط ہوتا ہے                                   | ۲۰۲  | بطور دوا شراب کے خارجی استعمال کا حکم                     |
| ۲۱۹  | جسم کی کسی ٹہری کو توڑنے پر حکومت عدل ہوگی                              | ۲۰۲  | الکحل ملی ادویات کے استعمال کا حکم                        |
| ۲۲۰  | والدین کی عدم حفاظت کی وجہ سے بچہ مرجائے تو موجب ضمان نہیں              | ۲۰۳  | افیون بطور دوائی استعمال کرنے کا حکم                      |
| ۲۲۰  | کسی کے ہاتھ سے اچانک کوئی چیز گرنے سے کوئی ہلاک ہو جائے تو موجب ضمان ہے | ۲۰۳  | سیون اپ اور کوکا کولا پینے کا حکم                         |
| ۲۲۱  | سکاری ملازم کو دوران ٹیوٹی کوئی نقصان پہنچے تو حکومت پر کوئی ضمان نہیں  | ۲۱۱  | فتاویٰ رشیدیہ کی ایک عبارت پر پیدا ہونے والا سوال کا جواب |
| ۲۲۲  | قتل کی نیت سے تلوار اٹھانے والے کے قتل کا حکم                           | ۲۱۱  | کتاب القصاص والدیۃ  |
| ۲۲۳  | کسی کی ٹانگ کی دیت  | ۲۱۱  | قاتل کو معاف کر دینے کے بعد قصاص کا مطالبہ کرنا جائز نہیں |
|      |   | ۲۱۱  | صلح ہو جانے کے بعد عدالت کا قاتل کو سزا دینا              |

| صفحہ | عنوانات                                | صفحہ | عنوانات  |
|------|--|------|--|
|      | <b>کتاب الجہاد</b>                     | ۲۲۳  | دیت کی شرعی مقدار  |
|      |  | ۲۲۳  | قتل موجب کفر نہیں  |
| ۲۸۵  | <b>باب شرائط الجہاد و آدابہ</b>        | ۲۲۵  | کسی کو زخمی کرنے پر قصاص کا حکم  |
| ۲۸۵  | جہاد کے شرائط                          | ۲۲۵  | دانت توڑنے کا قصاص   |
| ۲۸۵  | جہاد کی قسمیں                          | ۲۲۶  | متسبب اور مباشر پر دیت   |
| ۲۸۶  | جہاد کے دوران امیر کی اہمیت            | ۲۲۸  | اجرتی قاتل سے قصاص لینے کا حکم   |
| ۲۸۷  | جہاد کی ذمہ داری کا حکم                | ۲۲۸  | مقتول کے ورثہ کے ذریعے قصاص  |
| ۲۸۷  | تفسیر عام کی تعریف                     |      | کے اجراء کی شرعی حیثیت   |
| ۲۸۸  | افغانستان کا جہاد کن لوگوں پر فرض ہے   | ۲۲۹  | قتصاص کے اجراء سے گناہ   |
| ۲۸۸  | جہاد کشمیر کی فرضیت کا حکم             |      | کے ختم ہونے کا حکم   |
| ۲۹۰  | برما کے مظلوم مسلمانوں پر جہاد کا حکم  | ۲۲۹  | قاضی کا اپنے علم پر قصاص   |
| ۲۹۱  | بوسنیا میں جہاد کا شرعی حکم            |      | کے اجراء کا حکم دینا   |
| ۲۹۲  | مسلمان فاسق حکمران سے مسلح جہاد کا حکم |      | حالت نشہ میں قتل کرنے والے   |
| ۲۹۲  | جہاد افغانستان کی شرعی حیثیت           |      | سے قصاص لینے کا حکم  |
| ۲۹۳  | لڑائی شروع ہونے سے پہلے اسلام          | ۲۳۱  | مقتول دیت سے کم مال پر صلح کرنا  |
|      | کی دعوت دینے کا حکم                    | ۲۳۲  | مسودہ آرڈینینس نفاذ قصاص و دیت اور دارالعلوم تقانیہ کی سفارشات و تراجم |
| ۲۹۳  | کفار کے خلاف مدافعت اور اقدامی         |      | مسودہ قانون دیت و قصاص کے بعض زیر بحث نکات                             |
| ۲۹۵  | دونوں قسم کے جہاد شروع ہیں             | ۲۳۷  | عورت کی دیت نصف ہونے کا مسئلہ  |
|      | مغلوب ہونے کا یقین ہو تو کما نڈر       | ۲۴۵  | اسلام کا نظام قصاص و دیت   |
|      | کا حکم ماننا مناسب نہیں                | ۲۵۱  | ایک غلط تاثر کا دفاع (مولانا عبدالحکیم کلاچوی)                         |
| ۲۹۵  | والدہ کی اجازت کے بغیر                 | ۲۵۶  | اصلی دیت کیا ہے سوانٹ یا دس ہزار روپے                                  |
|      | جہاد کیلئے جانا                        | ۲۵۹  | ایونٹ کی طرح سونا چاندی بھلی صل دیت ہے                                 |
| ۲۹۶  | والدین کے علاوہ دوسرے محارم کی         | ۲۶۱  |  |
|      | اجازت کے بغیر جہاد کے لئے جانا         |      |  |



| صفحہ | عنوانات  | صفحہ | عنوانات  |
|------|--|------|--|
| ۳۰۹  | دشمن سے تحفظ دین کی خاطر {<br>توریہ کا بروئے کار لانا                | ۲۹۷  | اہل و عیال کے لئے نان و نفقہ کا متبادل {<br>انتظام نہ ہونے کی صورت میں جہاد<br>کے لئے جانا |
| ۳۱۰  | جنگ کے دوران مسلمان افواج {<br>کا پیچھے ہٹ جانے کا حکم               | ۲۹۷  | جہاد فرض عین نہ ہونے کی صورت میں {<br>بھائیوں سے مشورہ کرنا                                |
| ۳۱۱  | باب الغنائم و قسمتها   | ۲۹۸  | عالم دین کیلئے جہاد میں جانے کا حکم  |
| ۳۱۱  | مال غنیمت غائبین کا حق ہے نہ حکومت کا                                | ۲۹۹  | جہاد پر قدرت نہ رکھنے کی صورت {<br>میں عالم اسلام کی ذمہ داریاں                            |
| ۳۱۱  | مال غنیمت تمام مجاہدین کا مشترکہ سرمایہ ہے                           | ۳۰۰  | منظوم مسلمانوں کی حمایت اور اعانت {<br>مسلم ارباب قتدار کی ذمہ داری ہے                     |
| ۳۱۲  | تفصیل نہ ہونے کی صورت میں مال غنیمت {<br>تمام مجاہدین کا مشترکہ ہوگا | ۳۰۱  | لفظ فی سبیل اللہ کی تحقیق  |
| ۳۱۳  | دارالحرب سے مال غنیمت لانے کی {<br>قدرت نہ ہو تو اس کا حکم           | ۳۰۱  | دشمن کے جاسوس کو قتل کرنے کا حکم   |
| ۳۱۳  | دارالحرب میں مسلمان تاجر کے مال کا حکم                               | ۳۰۳  | دشمن کے گھروں اور عسکری ٹھکانوں کو تباہ کرنا   |
| ۳۱۴  | مال غنیمت میں خیانت کرنا حرام ہے                                     | ۳۰۳  | اہل حرب کے باغات اور فصلوں کو برباد کرنا   |
| ۳۱۵  | مال غنیمت کی نیت سے جہاد کر نیکا حکم                                 | ۳۰۴  | جنگ کے دوران کافر اگر کلمہ پڑھ لے {<br>تو اسے قتل کرنا جائز نہیں                           |
| ۳۱۵  | شہید کے ورثاء کو مال غنیمت {<br>میں حصہ دینے کا حکم                  | ۳۰۴  | جنگ کے دوران کافر یا پکے قتل کا حکم  |
| ۳۱۶  | مال غنیمت میں عورتوں کے حصہ کا حکم                                   | ۳۰۵  | کمیونسٹوں کے ساتھ رہنے والے {<br>مسلمانوں کے احکام   |
| ۳۱۷  | باب المستامن   | ۳۰۶  | کمیونسٹوں کے معاونین کا حکم  |
| ۳۱۷  | دارالاسلام بننے کے لئے شرائط   | ۳۰۷  | کمیونسٹوں کی عورتوں اور بچوں کو قتل کرنا   |
| ۳۱۷  | دارالحرب بننے کے لئے شرائط   | ۳۰۸  | دشمن سے اسلحہ لیکر اسے مجاہدین کے {<br>خفیہ راز بتا نیوالے کو قتل کر نیکا حکم              |
| ۳۱۷  |  | ۳۰۸  | جہاد کے دوران مونچھیں مٹھانا   |

| صفحہ | عنوانات  | صفحہ | عنوانات   |
|------|--|------|---|
| ۳۱۸  | اسلامی ملک میں غیر مسلموں کا نئی عبادت گاہ بنانا     | ۳۱۸  | سندھ کا دارالحرب میں داخل ہونا                                    |
| ۳۱۸  | غیر مسلموں کا مسجد میں داخل ہونا                     | ۳۱۸  | کسی حربی کی دارالاسلام میں قیام امن کی مدت                        |
| ۳۱۹  | مساجد میں غیر مسلم کا چندہ استعمال کرنا              | ۳۱۹  | غیر مسلم قیدیوں کے معاملہ کا حکم                                  |
| ۳۲۱  | ہندوؤں کی عبادت گاہ کی جگہ مسجد بنانا                | ۳۲۰  | حربی کا بغیر اجازت کے دارالاسلام میں داخل ہونے کا حکم             |
| ۳۲۲  | غیر مسلم کی دعوت قبول کرنا                           | ۳۲۱  | افغانستان کے دارالحرب ہونے یا نہ ہونے کا حکم                      |
| ۳۲۳  | مسلمانوں کا غیر مسلموں کی عبادت گاہوں میں داخل ہونا  | ۳۲۱  | اسلامی ممالک میں غیر مسلموں کے لئے نئی عبادت گاہیں بنانیکا حکم    |
| ۳۲۳  | قادیانیوں سے لین دین کرنے کا حکم                     | ۳۲۲  | دارالاسلام میں عیسائیت کی تبلیغ کا حکم                            |
| ۳۲۴  | مرتد کے ساتھ تعلقات قائم کرنا                        |      | <b>باب معاملات مع الکفار</b>                                      |
| ۳۲۴  | قادیانی کا چندہ مسجد میں لگانا                       | ۳۲۳  | غیر مسلم کو مسلم کرنا   |
| ۳۲۵  | قادیانی کی نماز جنازہ کا حکم                         | ۳۲۳  | غیر مسلم کے سلام کا جواب دینا                                     |
| ۳۲۶  | قادیانیوں کو مسلمانوں کی قبرستان میں دفن کرنے کا حکم | ۳۲۴  | غیر مسلموں کو عبادت خانوں کی راہبری کرنا                          |
| ۳۲۶  | قادیانی مسلمان کا وارث نہیں بن سکتا                  | ۳۲۴  | غیر مسلم کی عزت و توقیر کرنا                                      |
| ۳۲۷  | مرتد کی میراث کا حکم                                 | ۳۲۵  | غیر مسلموں کے برتنوں میں کھانا پینا                               |
| ۳۲۷  | مرزائی کی دعوت طعام قبول کرنا                        | ۳۲۶  | غیر مسلموں کے ساتھ کھانا پینا                                     |
| ۳۲۸  | شیعہ کے ہاتھ کا ذبیحہ کھانے کا حکم                   | ۳۲۶  | غیر مسلم کی ملازمت کرنا   |
| ۳۲۹  | شیعہ کا مال جبراً لینے کا حکم                        | ۳۲۷  | ہندوؤں کی متروکہ جائیداد کا حکم                                   |
| ۳۲۹  | شیعہ پر نماز جنازہ پڑھنا                             | ۳۲۸  | اہل کتاب کے سوا دوسرے غیر مسلموں کی ذبیحہ کا حکم                  |
| ۳۳۰  | مسلمان کو کافر کی میراث نہیں مل سکتی                 | ۳۲۸  | اسلامی حکومت میں غیر مسلموں کے مذہبی حقوق                         |
| ۳۳۰  | کفار کیلئے دعائیں کرنا                               | ۳۲۹  | غیر مسلم ممالک سے درآمد شدہ کھانے پینے کی چیزوں کے استعمال کا حکم |
| ۳۳۱  | غیر مسلموں سے امداد لینے کا حکم                      |      |   |
| ۳۳۲  | مسلمانوں کے خلاف کفار کی مدد کرنا                    |      |   |



| صفحہ | عنوانات   | صفحہ | عنوانات  |
|------|---|------|--|
| ۳۶۲  | حکومت کی طرف سے مقرر کردہ جج کی شرعی حیثیت                                  |      | سی ٹی بی ٹی کی شرعی حیثیت  |
| ۳۶۲  | اہل بدعت کا اعلیٰ منصب پر فائز ہونیکا حکم                                   |      |  |
| ۳۶۳  | مدعی علیہ قسم سے انکار کر دے {<br>تو فیصلہ مدعی کے حق میں ہوگا              | ۳۴۳  | ابتدائیہ   |
| ۳۶۴  | جج کا ثالث کے فیصلے پر فیصلہ سنانے کا حکم                                   | ۳۴۴  | استفتاء  |
| ۳۶۴  | دعویٰ کے اثبات کے لئے تحریری {<br>ثبوت پیش کرنے کا حکم                      | ۳۴۷  | اجواب اعداد آلات حرب قرآن کی روشنی میں                                 |
| ۳۶۵  | مدعی کا مدعی علیہ سے مقدمہ کا خرچہ لینے کا حکم                              | ۳۴۸  | اس کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے {<br>ارشادات اور فقہاء کے اقوال |
| ۳۶۶  | حاکم وقت کا مملوکہ زمین قاضی کو {<br>بطور عطیہ دینے کا حکم                  | ۳۴۹  | آلات حرب یا عسکری قوت کو ضائع {<br>کرنے یا ان کو منجمد کرنے پر وعیدیں  |
| ۳۶۷  | ایک بھائی کی عدم موجودگی میں {<br>مشترکہ جائیداد کے فیصلے کا طریقہ کار      | ۳۵۱  | وہ معاہدہ جو مسلمانوں کے مفادات {<br>ہو اسکی پابندی ضروری نہیں         |
| ۳۶۸  | مکرہ کے اقرار پر فیصلے کا حکم   | ۳۵۲  | یہود و نصاریٰ کے ساتھ دوستی کی ممانعت                                  |
| ۳۶۸  | شریک کی عدم موجودگی میں قاضی {<br>کے فیصلے کا جائزہ                         | ۳۵۳  | دستخط کرنے کی صورت میں کفار {<br>کی طرف سے امداد کے وعدے               |
| ۳۶۹  | اقرار کے بعد مقروض کا قرض سے انکار {<br>اور اس پر ایک عدالتی فیصلے کا جائزہ | ۳۵۴  | فتویٰ کا خلاصہ اور حاصل  |
| ۳۷۰  | باپ کو عدالتی سزا سے بچانے کے لئے {<br>اعتراف جرم کرنے کا حکم               | ۳۵۹  | کتاب القضاء  |
| ۳۷۱  | مدعی کے بیانات میں تعارض کا جائزہ   | ۳۵۹  | قاضی کے علم پر فیصلے کا حکم  |
| ۳۷۲  | ملک اور بیع کے دعویٰ میں فیصلہ {<br>بیع کے گواہوں پر ہوگا                   | ۳۶۰  | قاضی کا مدعی یا مدعی علیہ کے ہاں قیام کرنیکا حکم                       |
| ۳۷۳  | حد و بیان کیے بغیر زمین پر {<br>ملکیت کے دعویٰ کا حکم                       | ۳۶۱  | مدعی اور مدعی علیہ کا قاضی کے تعین {<br>میں اختلاف کا حکم              |
|      |   |      | فیصلے کو مانگے انکار کرنے پر جرم از وصول کرنیکا حکم                    |

| صفحہ | عنوانات  | صفحہ | عنوانات   |
|------|--|------|---|
| ۳۸۴  | حکومت کی اجازت سے موت {<br>اراضی آباد کرنے کا حکم  | ۳۸۳  | فصل کے نقصان کی وجہ سے پڑوسی سے {<br>درخت کو جڑ سے کاٹنے کے مطالبہ کا حکم                                     |
| ۳۸۵  | موت کو آباد کرنے کی وجہ سے چشمہ {<br>کا پانی دوسرا اراضی پر بند کرنے کے متعلق فیصلہ      | ۳۸۲  | عاریتہ کسی کی زمین پر تصرفات کی وجہ سے {<br>استحقاق کا دعویٰ کرنا   |
| ۳۸۵  | مشترک زمین میں دوسرے شرکا کی اجازت {<br>کے بغیر تصرف کرنے کا حکم                         | ۳۸۵  | کسی کی ملک کو زمین پر قبضہ کے متعلق فیصلہ کا حکم {<br>دعویٰ کا زمین کا مالک ہونا ضروری نہیں                   |
| ۳۸۶  | عرصہ دراز تک آمدورفت کی وجہ سے {<br>راستہ پر حق مرور کا دعویٰ کرنے کا حکم                | ۳۸۶  | زمین کے نامعلوم حصہ پر ملکیت کے دعویٰ کا حکم {<br>عاریتہ پر لی ہوئی زمین سے معیر کو تنگ کرنے                  |
| ۳۸۷  | ایک شخص سے خریدی ہوئی زمین پر {<br>ملکیت کے دعویٰ میں تاریخ کی تقدیم {<br>و تاخیر کا حکم | ۳۸۷  | کیلئے مستعیر کا درخت نہ کاٹنے کے متعلق فیصلہ {<br>والد کا عقد بیع کی اجازت سے {<br>انکار کے متعلق فیصلہ       |
| ۳۸۸  | مقتول کے وارث کی طرف سے قاتل کو {<br>معاف کرنے کے بعد قتل کے دعویٰ کا جائزہ              | ۳۸۸  | مشترک چشمہ پر ملکیت کے دعویٰ کے متعلق فیصلہ {<br>زنجش کی وجہ سے پانی کا قدیم {<br>راستہ روکنے کے متعلق فیصلہ  |
| ۳۸۹  | بیٹے کو ہبہ کی ہوئی زمین پر ورثہ {<br>کے دعویٰ ملکیت کا جائزہ                            | ۳۸۹  | حصہ دار کی اجازت کے بغیر اس کی {<br>زمین فروخت کرنے کا حکم  |
| ۳۹۰  | ہلاک شدہ مال کے بارے میں قرض {<br>اور مضاربیت کے اختلاف کا فیصلہ                         | ۳۹۰  | مثنوی بھائی کے بیٹوں کی موجودگی میں {<br>اس کی ذاتی جائیداد باپ کے ترکہ میں {<br>شامل کر کے تقسیم کرنے کا حکم |
| ۳۹۱  | غیر اختیاری کاموں میں کسی کی ذمہ داری {<br>قبول کرنے کے متعلق فیصلہ                      | ۳۹۱  | حکومت کی طرف سے دی گئی زمین پر {<br>فریقین کے دعویٰ ملکیت میں اختلاف {<br>کے متعلق فیصلہ                      |
| ۳۹۱  | کسی کے عقد پر دوبارہ عقد بیع {<br>کرنے کے متعلق فیصلہ                                    | ۳۹۲  | کسی غیر کے نام مندرجہ زیر قبضہ زمین {<br>میں فریقین کے اختلاف کا فیصلہ  |
| ۳۹۲  | باپ کی وفات کے بعد بیٹوں {<br>کا اس کے عقد بیع سے انکار                                  | ۳۹۳  |   |
| ۳۹۳  | عقد مضاربیت کے متعلق ایک فیصلہ کی تصحیح  |      |   |



| صفحہ | عنوانات                                    | صفحہ | عنوانات  |
|------|--|------|--|
| ۳۹۲  | دعویٰ کب تک قابل سماعت ہے                  | ۳۹۲  | ٹیوب ویل کی نوکری پر فریقین کے تنازعہ کا فیصلہ   |
| ۳۹۳  | پاگل کے دعویٰ کا حکم                       | ۳۹۵  | بیٹے کا باپ کے ترکہ میں سے اپنے لیے              |
| ۳۹۴  | نا بالغ بیٹے کی جگہ باپ کو قسم دینے کا حکم | ۳۹۸  | زمین کا کچھ حصہ ہبہ کرنے کے دعویٰ کا جائزہ       |
| ۳۹۴  | مصلحت کے بعد ارث کا دعویٰ کرنا             | ۳۹۹  | عقد بیع میں اختلاف کے متعلق فیصلہ                |
| ۳۹۵  | دعویٰ کے ثبوت کے لئے شرعی ضابطہ            | ۴۰۲  | شفعہ کے دعویٰ میں راستہ کا                       |
| ۳۹۶  | ہبہ تمام کے بعد دعویٰ ارث نا قابل سماعت ہے | ۴۰۳  | شریک شروسی پر مقدم ہے                            |
| ۴۰۲  | تنازعہ تقسیم ترکہ میراث اسحاق              | ۴۰۳  | فریقین میں سے ہر ایک کا زمین پر                  |
| ۴۰۲  | نزاب (مرحوم) پلوسی پشاور                   | ۴۰۴  | ملکیت اور قبضہ کے دعویٰ کا جائزہ                 |
| ۴۰۳  | فیصلہ شرعی مابین سید یوسف خان              | ۴۰۶  | فریقین میں سے ہر ایک کا دوسرے کی مقبوضہ          |
| ۴۰۳  | وسلطان شاہ پسران حیات شاہ                  | ۴۰۸  | جائیداد میں ملکیت کے دعویٰ کا جائزہ              |
| ۴۰۴  | مدعی اور مدعی علیہ میں سے قسم کس پر ہے     | ۴۰۹  | قدیم راستہ میں تنازعہ کے متعلق فیصلہ             |
| ۴۰۵  | زمین کے تنازعہ پر فریقین                   | ۴۱۰  | گواہوں پر جرح کے متعلق قاضی                      |
| ۴۰۵  | میں فیصلہ شرعی                             | ۴۱۲  | کے فیصلہ کا جائزہ                                |
| ۴۰۶  | مدعی مدعی علیہ کو قسم دینے کے              | ۴۱۹  | نوتے سال سے قابض زمین پر ملکیت                   |
| ۴۰۶  | بعد گواہ پیش کرے                           | ۴۲۰  | کے دعویٰ کے متعلق فیصلہ                          |
| ۴۰۶  | مدعی علیہ کے تقرنات پر اظہار               | ۴۲۱  | آبا و اجداد کی شرکت کی وجہ سے ورثاء کا           |
| ۴۰۶  | رضامندی کے بعد دعویٰ کرنا                  | ۴۲۱  | شریک کی جائیداد میں کچھ حصہ پر                   |
| ۴۰۹  | کاغذی ثبوت پیش کرنے کے بعد                 | ۴۲۲  | ملکیت کے دعویٰ کا جائزہ                          |
| ۴۱۰  | مدعی علیہ کا انکار کرنا                    | ۴۲۲  | فیصلہ شرعی درباب شفعہ دعویٰ                      |
| ۴۱۰  | مدعی بہ کے سامنے ہونے کی صورت              | ۴۲۱  | راضی نامہ کے بعد دعویٰ کرنا اور                  |
| ۴۱۱  | میں اشارہ کافی ہے                          | ۴۲۰  | مدعا علیہ سے قسم لینا                            |
| ۴۱۱  | مقدار مدعی بہ میں غلطی ہو جانا             | ۴۲۱  | مدعی بہ کی مقدار میں غلطی ہو جانا سقط دعویٰ نہیں |
| ۴۱۲  | فیصلہ شرعی بین الفریقین                    | ۴۲۱  | دعویٰ ہبہ کے لئے معتبر شہادت ضروری ہے            |
| ۴۱۵  | فیصلہ شرعی                                 | ۴۲۱  | احق لا سقط بتقادم الزمان کا مطلب                 |

| صفحہ | عنوانات                                       | صفحہ | عنوانات   |
|------|---|------|---|
| ۲۵۹  | قانون کی قسمیں                                |      |   |
| ۲۵۹  | انسانی قانون کی حیثیت                         | ۲۴۴  | <b>باب التحکیم</b>                                |
| ۲۶۰  | مقتضہ کے مختلف شعبے                           |      |   |
| ۲۶۰  | سربراہ مملکت                                  | ۲۴۴  | ثالث مقرر کرنے کی شرعی حیثیت                      |
| ۲۶۰  | آئین ساز ادارے                                | ۲۴۴  | کسی فاسق کو ثالث مقرر کرنے کی شرعی حیثیت          |
| ۲۶۰  | عدالتی نظام                                   | ۲۴۸  | دینی امور سے ناواقف شخص کو ثالث مقرر کر نیکاح حکم |
| ۲۶۱  | رحمانی قانون کی حقیقت                         | ۲۴۹  | ثالث کا شرعی اصول کے خلاف فیصلہ کر نیکاح حکم      |
| ۲۶۱  | رحمانی قانون کے مآخذ                          | ۲۵۰  | قاضی اور حکم کا فرق                               |
| ۲۶۲  | اسلامی قانون کے باہر میں غیر مسلموں کے تاثرات | ۲۵۱  | معزول ثالث کا فیصلہ نافذ نہیں ہوگا                |
| ۲۶۳  | اسلامی قانون کے اہم شعبے                      | ۲۵۱  | فریقین کا تحکیم سے رجوع کے بعد حکم [              |
| ۲۶۳  | اسلام کا شخصی قانون                           |      | کے لئے اجرت لینا جائز نہیں ]                      |
| ۲۶۴  | اسلام کا ملکی قانون                           | ۲۵۲  | علاقائی اصلاحی کمیٹی کی شرعی حیثیت                |
| ۲۶۴  | حفاظت نفس                                     |      | کسی فریق کی عدم موجودگی میں [                     |
| ۲۶۴  | حفاظت نسب                                     | ۲۵۳  | ثابت کے فیصلے کا حکم ]                            |
| ۲۶۵  | حفاظت مذہب                                    | ۲۵۳  | ثالث کے فیصلے سے انکار کا حکم                     |
| ۲۶۵  | حفاظت مال                                     | ۲۵۴  | ثالث معزول کرنے کا حکم                            |
| ۲۶۵  | حفاظت عقل                                     |      | فیصلے کے لئے مقرر کردہ کمیٹی کے [                 |
| ۲۶۵  | حفاظت عزت                                     | ۲۵۵  | ارکان کے باہمی اختلاف کا حکم ]                    |
| ۲۶۶  | غیر اسلامی ممالک میں قضاء کا طریقہ کار        | ۲۵۶  | <b>اسلامی قوانین کی جامعیت و اہمیت</b>            |
| ۲۶۷  | نظام قضاء کے لئے قوتِ تنفیذ کی ضرورت          |      |   |
| ۲۶۸  | غیر اسلامی علاقوں میں نظام [                  | ۲۵۷  | قانون کی حقیقت                                    |
|      | قضاء کے چند نظام [                            | ۲۵۷  | قانون کی ضرورت                                    |
| ۲۶۹  | فقہی جذبات کی تائید                           | ۲۵۸  | قانون کی ابتداء                                   |



| صفحہ | عنوانات                                     | صفحہ | عنوانات                                      |
|------|---|------|--|
| ۳۸۱  | اسلامی نظام عدل نے شاہان وقت {              | ۳۶۹  | مسلمانوں کے اتفاق سے قاضی کی تقرری           |
| ۳۸۲  | کو بھی معاف نہیں کیا                        | ۳۷۰  | عصر حاضر میں غیر اسلامی ممالک میں {          |
| ۳۸۲  | اہل اسلام کا طرہ امتیاز                     | ۳۷۰  | قضاء کی چند صورتیں {                         |
| ۳۸۲  | اہل مغرب کا سفاکانہ کردار                   | ۳۷۱  | پہلی صورت                                    |
| ۳۸۳  | روسی کمیونسٹوں کا مسلم اقلیت {              | ۳۷۱  | انفرادی طریقہ کار کی کمزوریاں                |
| ۳۸۳  | سے ظالمانہ سلوک                             | ۳۷۱  | دوسری صورت                                   |
| ۳۸۳  | برطانوی دور کے مظالم                        | ۳۷۲  | غیر اسلامی حکومت سے عہدہ قضاء {              |
| ۳۸۳  | دشمن سے اسلام کا روادارانہ سلوک             | ۳۷۲  | قبول کرنے کی شرعی حیثیت {                    |
| ۳۸۳  | حقوق کے اقسام                               | ۳۷۳  | انصاف کی رعایت ہونے کے وقت {                 |
| ۳۸۵  | دور صدیقی کے عہد نامے                       | ۳۷۳  | عہدہ قضاء قبول کرنا جائز نہیں {              |
| ۳۸۶  | حضرت عمرؓ کا ایک لطیف استدلال               | ۳۷۴  | اسلام کا نظام عدل وانصاف                     |
| ۳۸۷  | ذمیوں کے بار میں حضرت عمرؓ کی خصوصی ہدایت   | ۳۷۵  | عدل کی ہمہ گیری                              |
| ۳۸۸  | شہادت کے اصول                               | ۳۷۶  | مروجہ بین الاقوامی قوانین اور ان کے نتائج    |
| ۳۸۹  | رشوت کے اقسام اور ان کے احکام               | ۳۷۶  | نظام عدل کا مرکزی نکتہ                       |
| ۳۹۰  | شرعی عدالت میں شاہ و گدا برابر ہیں          | ۳۷۷  | حضرت ماعزؓ کا واقعہ                          |
| ۳۹۱  | قاضی عدالتوں کو کتاب سنت کا پابند کرنا ہوگا | ۳۷۷  | رات کی تاریکی میں خوف خدا کا اثر             |
|      | <b>کتاب الشہادۃ</b>                         | ۳۷۹  | شہادت حق اور قرابتیں                         |
| ۳۹۷  | سکے بھائی کے لئے گواہی دینا جائز ہے         | ۳۷۹  | حضرت اسامہؓ کی سفارش پر دربار نبوت کا رد عمل |
| ۳۹۷  | نا بینا کی گواہی کی شرعی حیثیت              | ۳۸۰  | عدل فاروقی کی ایک جھلک                       |
| ۳۹۸  | وعدہ معاف گواہ کی شرعی حیثیت                | ۳۸۰  | امیر المؤمنین قاضی کی عدالت میں              |
| ۳۹۹  | اجرتی قائل کی گواہی کی شرعی حیثیت           | ۳۸۱  | انصاف کی نظر میں عمر فاروق اور {             |
| ۳۹۹  | داڑھی منڈانے والے کی شہادت کا حکم           | ۳۸۱  | ایک آدمی برابر ہیں {                         |

| صفحہ | عنوانات  | صفحہ | عنوانات  |
|------|--|------|--|
| ۵۱۴  | شہادت میں شہود لہ یا علیہ کام                                      | ۵۰۰  | قتل میں عورت کی گواہی کا حکم                                     |
| ۵۱۴  | نام مع ولایت لینا  | ۵۰۰  | دشمن کی گواہی کی شرعی حیثیت                                      |
| ۵۱۴  | شہادت کے لئے خود مشاہدہ کرنا ضروری ہے                              | ۵۰۱  | گواہی کے لئے آمدورفت کا خرچہ لینے کا حکم                         |
| ۵۱۵  | صرف عورتوں کی گواہی کا حکم   | ۵۰۲  | قبضہ اور ملکیت میں شہادت کا حکم                                  |
| ۵۱۶  | اثبات جرم کے ریکارڈ شدہ  | ۵۰۳  | شہادت غیر قابض کی قبول ہوگی                                      |
| ۵۱۶  | شہادت کافی نہیں  | ۵۰۳  | زیر کاشت زمین پر ملکیت کا دعویٰ کرنے میں گواہ خارج کے مقدم ہونگے |
| ۵۱۶  | اثبات جرم کے لئے تصویر کا حکم                                      | ۵۰۵  | نکاح کی مجلس میں بغیر حاضر ہونے                                  |
| ۵۱۷  | قاتل کے جسم یا کپڑوں پر مقتول کا خون لگا ہو تو                     | ۵۰۵  | نکاح کی گواہی دینا جائز ہے                                       |
| ۵۱۸  | مسودہ قانون شہادت میں مولانا سمیع الحق کی بعض دیگر ترامیم و تقاریر | ۵۰۵  | اثبات زیادتی کی وجہ سے خارج کے گواہوں کا حکم                     |
| ۵۱۸  | اقرار اور اقبال جرم  | ۵۰۶  | زیادت کا دعویٰ کرنے والے کے گواہ مقدم ہوں گے                     |
| ۵۲۰  | اقرار کے شرائط   | ۵۰۷  | گواہوں کی عدم موجودگی میں محض شک کی وجہ سے سزائے موت دینے کا حکم |
| ۵۲۰  | شادی وغیرہ کا ثبوت   | ۵۰۸  | شرکا کا روبرو ایک دوسرے کے لئے گواہی دینا                        |
| ۵۲۱  | دوران ازواج بچے کی پیدائش  | ۵۰۹  | باپ کا بیٹے کیلئے گواہی دینا                                     |
| ۵۲۱  | مدت حمل  | ۵۰۹  | ہجرت کے گواہی کا حکم   |
| ۵۲۲  | اکثر مدت حمل میں اقوال اور حکمت خداوندی                            | ۵۱۰  | تائب ناسق کی گواہی کا حکم  |
| ۵۲۳  | وعده معاف گواہ کی شرعی حیثیت                                       | ۵۱۰  | بینائی سے محروم شخص کی گواہی کا حکم                              |
|      |  | ۵۱۱  | قوت گویائی سے محروم شخص کی شہادت کا حکم                          |
|      |  | ۵۱۲  | گواہ کی خفیہ تحقیقات کرنیکی شرعی حیثیت                           |
|      |  | ۵۱۳  | علت زائل ہونے کے بعد اس مقدمے میں شہادت کا حکم                   |



| صفحہ نمبر | عنوان                               | صفحہ نمبر | عنوان   |
|-----------|-------------------------------------|-----------|---|
| ۵۳۷       | مشترکہ منافع کو تقسیم کرنے کا حکم   | ۵۲۵       | اسلام اور خواتین کی شہادت                     |
| ۵۳۸       | ایک فریق کی عدم موجودگی میں {       |           |   |
|           | جائیداد کی تقسیم کا مسئلہ           |           |   |
| ۵۴۰       | مشترکہ اراضی کی تقسیم کا مسئلہ      | ۵۲۶       | شیعہ مسلک اور خواتین کی شہادت                 |
| ۵۴۱       | کتاب الاکراه                        | ۵۲۷       | عورت کی امامت اور حکمرانی                     |
|           |                                     | ۵۲۷       | حکمت اور علت حکم میں فرق                      |
|           |                                     | ۵۲۸       | شہادت فرض ہے حق نہیں                          |
| ۵۴۱       | حکومت کا رعایا کی کسی چیز {         | ۵۲۸       | فرائض اور احکام میں عورتوں سے رعایت           |
|           | پر جبراً قبضہ کرنا                  | ۵۲۹       | کسی غیر مکلف کو نصوص میں مخاطب نہیں بنایا     |
| ۵۴۲       | جبراً نکاح کا حکم                   |           | کتاب القسمة                                   |
| ۵۴۲       | جبراً زنا میں عورت گنہگار نہ ہوگی   | ۵۳۳       |   |
| ۵۴۳       | اکراه کی صورت میں کلمہ کفر کہنا     |           |   |
| ۵۴۳       | حالت جبر میں زنا کا حکم             | ۵۳۳       | کسی ایک شریک کے مطالبہ پر جائیداد {           |
| ۵۴۴       | کسی مسلمان کو حالت جبر میں قتل کرنا |           | کی دوبارہ تقسیم کا حکم                        |
| ۵۴۴       | جبراً شراب پینے پر حد نہیں          | ۵۳۴       | نابالغ کے حصہ کی تقسیم کا حکم                 |
| ۵۴۵       | جبراً زنا کی صورت میں حد کا حکم     |           | کسی ایک شریک کی غائبانہ حالت {                |
| ۵۴۶       | مجبور مرتزبہ پر حد زنا کا حکم       | ۵۳۴       | میں جائیداد تقسیم کرنا                        |
| ۵۴۶       | جبراً ہلاک شدہ مال کے ضمان کا حکم   | ۵۳۵       | قرعہ اندازی کے بغیر جائیداد تقسیم کرنا        |
| ۵۴۷       | جبراً کھلائے گئے مال پر ضمان کا حکم | ۵۳۶       | غبن کی صورت میں تقسیم جائیداد کا اعادہ کا حکم |
| ۵۴۸       | مجبور مفعول پر حد جاری کرنے کا حکم  | ۵۳۶       | غلطی کی صورت میں تقسیم کا اعادہ               |



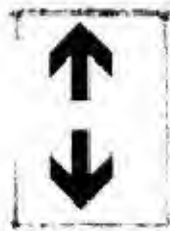




لَيَنْفَقَ مِنْهُ سَاعَةً مِنْ لَسَعَتِهِ

وَمَنْ قَدَّرَ عَلَيْهِ رِزْقَهُ

فَلَيَنْفَقَ مِمَّا آتَاهُ اللَّهُ



مَنْ حَلَفَ كَامِنًا

أَدْخَلَهُ اللَّهُ النَّارَ



## کتاب النفقات

(خرچہ کے احکام و مسائل)

**بیوی کا علاج کرانا خاوند پر لازم نہیں** | سوال :- زید کی بیوی کافی عرصہ سے بیمار تھی اُس کے والدین بخوشی علاج کی غرض سے اپنے گھر لے گئے اور وہاں اس کا علاج معالجہ کرایا گیا، کچھ عرصہ بعد عورت کے والدین نے زید سے علاج معالجہ پر خرچ ہونے والی رقم کا مطالبہ کیا، تو کیا ان کا یہ مطالبہ درست ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** بیوی کا علاج معالجہ کرانا بہر حال خاوند پر واجب نہیں البتہ مروت کے باب میں علاج کرنا مناسب ہے۔

لما قال العلامة ابن الہمام رحمہ اللہ :- ولقائل ان يقول علیہا کأجرة الطبيب الخ

رفتح القدير ج ۴ ص ۲ باب النفقة - کتاب النکاح ۱۷۱

**والدین کے نان نفقہ کا حکم** | سوال :- والدین کا نان و نفقہ اولاد پر واجب ہے یا نہیں؟ نیز اگر اولاد تنگ دست ہو تو پھر بھی

اسے والدین کے نفقہ کے لیے مجبور کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** والدین اگر خود غنی ہوں تو اولاد کو ان کے اخراجات برداشت کرنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا چاہے اولاد خوشحال ہی کیوں نہ ہو، لیکن جب والدین کا متبادل بند و بست نہ ہو تو ان کے اخراجات کی ذمہ دار بالغ اولاد پر عائد ہوتی ہے تاہم اگر اولاد خود تنگ دست ہو تو اسے اس کے لیے مجبور کرنا بھی مناسب نہیں۔

لما قال العلامة ابن نجيم :- ولا بويه واجداه وجدته لوفقراء ای تجب

لما قال العلامة ابن نجيم :- وقيد بالنفقة لان السداوة لا تجب علیہ

اصلاً - (البحر الرائق ج ۴ ص ۱۸۲ باب النفقة)

ومثله في الهندية ج ۱ ص ۵۲۹ کتاب النکاح - الباب النفقة -

النفقة لهؤلاء..... واطلق في الابن ولحريقيد في الغنى مع انه مقيد به لما  
في شرح الطحاوی ولا يجبر الابن على نفقة للابوين المعسرین اذا كان معسراً۔

البحر الرائق ج ۴ ص ۳۵۲ باب النفقة۔ کتاب النکاح ۱۰۱

**بالغ اولاد کے نفقہ کا حکم** | سوال :- بالغ اولاد کے اخراجات کی ذمہ داری  
والد پر عائد ہوتی ہے یا وہ اپنے اخراجات کی خود

ذمہ دار ہوتی ہے؟

**الجواب :-** اولاد جب تک نابالغ ہو تو اس کے جملہ اخراجات کی ذمہ داری والد پر  
عائد ہوتی ہے، یہاں تک کہ اگر والد فقیر ہو تو پھر بھی اس کو اپنی ذمہ داری نبھانا ضروری  
ہے، البتہ جب بچے بالغ ہو جائیں تو ان کی ذمہ داری والد سے اٹھ جاتی ہے لیکن بچیوں  
کا خرچہ ان کی شادی ہونے تک والد ہی برداشت کرے گا۔

لما قال العلامة ابن نجيم: وقيد بالعجز عن الكسب وهو بالاثوثة مطلقاً۔  
فلا يعتبر في الانثى الا الفقر۔ (البحر الرائق ج ۴ ص ۳۵۲ باب النفقة ۱۰۱)

**عدت کے دوران بیوہ کے اخراجات کا حکم** | سوال :- خاوند کی وفات کے  
بعد اس کی بیوہ کے عدت کے

دوران اخراجات کون برداشت کرے گا؟

**الجواب :-** کسی شخص کی وفات سے اس کے ترکہ میں جملہ شرعی وراثہ کے حقوق  
ثابت ہوتے ہیں، اسی طرح خاوند کی وفات کے بعد اس کے ترکہ میں شمن و آٹھواں حصہ م یا ربع

۱۔ لما قال شيخنا الاسلام برهان الدين المرفيتاني: وعلى الرجل الموصران  
ينفق على ابويه واجلاده وجداته اذا كانوا فقراء وان خالفوه في الدين۔

الهداية ج ۲ ص ۳۲۲ باب النفقة۔ کتاب النکاح ۱۰۱

وَمِثْلُهُ فِي الْهِنْدِيَّةِ ج ۱ ص ۵۸۳۔ کتاب النکاح۔ الباب في النفقة۔

۲۔ لما قال العلامة ابن همام: والاولاد كباراً مائناً..... فللاناث عليه نفقتهن الى ان

يتزوجن اذ لم يكن لهن مال۔ (فتح القدير ج ۴ ص ۲۱۶۔ باب النفقة ۱۰۱)

وَمِثْلُهُ فِي الْهِنْدِيَّةِ ج ۱ ص ۵۸۳۔ کتاب النکاح۔ الباب في النفقة۔



جو تھا حصہ کے علاوہ اخراجات کے نام سے کچھ زائد لینے کی عورت مجاز نہیں اور نہ ہی دیگر ورثہ پر اس کے اخراجات کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے، عورت خاوند کے ترکہ سے اپنا حصہ لے کر عدت کے دوران گزارہ کرے گی، اگر اس سے اس کے اخراجات پورے نہ ہو سکتے ہوں اور محارم میں سے کوئی بھی اس کے اخراجات برداشت کرنے کے لیے تیار نہ ہو تو پھر وہ ہاتھ کی کمانی سے گزارہ کرے گی۔

لما قال العلامة ابن نجيم: ر قوله لالموت .... م ای لا تجب النفقة لمعتة الموت۔ ر البحر الرائق ج ۴ ص ۲ کتاب النکاح۔ باب النفقة م لہ

**چھوٹے بچوں کا نفقہ باپ پر واجب ہے** | سوال :- ایک شخص کی بیوی کے بطن سے دو بیٹیاں اور ایک بیٹا

ہے اگر وہ اسے طلاق دے دے تو ان بچوں کا خرچہ باپ کے ذمہ ہوگا یا ماں کے؟  
الجواب :- بچوں کا جب اپنا مال نہ ہو تو ان کا نفقہ باپ پر واجب ہے خواہ یہ بچے باپ کے گھر میں رہ رہے ہوں یا میاں بیوی میں جدائی کی صورت میں والدہ کے ساتھ رہائش پذیر ہوں۔

لما قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري: نفقة البنت البالغة يجب كالصغيرة ولكل عليه اذا لم يكن للصغير مال۔

ر خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۶۳ کتاب النکاح۔ فصل في النفقة م لہ

**والدین کے گھر رہنے کی صورت میں نفقہ کا حکم** | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ کے بارے میں کہ اگر ایک

شخص کی بیوی اس کی رضامندی سے اپنے والدین کے گھر رہتی ہو تو کیا شوہر کو اس کے

لہ قال العلامة برهان الدين المرفيناني: ولا نفقة للمتوفى عنها زوجها۔  
فتح القدير ج ۴ ص ۲۱۴ باب النفقة م

لہ قال العلامة قاضيتان: نفقة الاوكاد الصغار والاناث المعسرات على الاب لا يشاركه فيها احد ولا يسقط بفقره۔ (الخانية على هامش الهندية ج ۴ ص ۲۲۵ فصل في النفقة م)  
ومثله في الهندية ج ۱ ص ۵۶ کتاب النکاح۔ باب النفقة۔

اخراجات برداشت کرنے پڑیں گے یا اس کے والدین کو؟

**الجواب :-** خاوند کی اجازت سے والدین کے گھر جانا عورت کے لیے مخصوص ہے اس لیے اگر کوئی عورت اپنے خاوند کی اجازت سے والدین کے گھر رہے تو اس کے اخراجات خاوند کے ذمہ ہوں گے، گویا عورت کے محض والدین کے گھر رہنے سے خاوند اخراجات کی ذمہ داری سے فارغ نہیں ہو سکتا جب تک یہ عورت ناشزہ (نافرمان) نہ ہو۔

لما قال العلامة علاؤ الدین الحسکفی: فتجب للزوجة علی تروجھا رولوھی فی بیت ابیھا) اذ الحریط لبھا الزوج بالنقلة به یفتی۔

(الدر المختار شرح تنویر الابصار ج ۳ باب النفقة) ۵۷۵

**معذور اولاد کے نفقت کا حکم** | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ بچہ جب بالغ ہو جائے لیکن معذور یعنی نابینا ہو اور اپنے

اخراجات پورے کرنے سے قاصر ہو تو اس کا خرچہ باپ پر واجب ہے یا اس کے بالغ ہونے کے ساتھ ہی باپ کی ذمہ داری ساقط ہو جاتی ہے۔

**الجواب :-** اگر کسی کا بچہ معذور ہو تو بالغ ہو جانے کے باوجود اس کا نفقہ باپ سے ساقط نہیں ہوتا، جب تک والد زندہ ہو تو یہ اس کی ذمہ داری ہے کہ معذور بچے کے اخراجات پورے کرے ورنہ بصورت دیگر دوسرے ورثاء پر بقدر الارث یہ ذمہ داری عائد ہوتی ہے۔

لما قال العلامة ابن الہمام: والذکور اما عاجزون عن الکسب لزمانة وعی اوشلل او ذهاب عقل فعليه نفقتهم۔ (فتح القدیر ج ۲ باب النفقة)

۱۷ قال العلامة قاضی خان: الناشرة لا نفقة لها وهي التي خرجت عن منزل الزوج بغير حق۔ (الخانیة علی هامش الہندیة ج ۱ باب النفقة) ۲۲۶

۱۸ قال العلامة ابن نجیم: وحکم ولد الکبیر الزمن والانشی مطلقاً کالصغیر لما سیأتی۔ (البحر الرائق ج ۲ باب النفقة۔ کتاب النکاح) ۵۶۳

۱۹ ومثله فی الہندیة ج ۱ کتاب النکاح۔ باب النفقة۔



**ناراضگی کے ایام کا نفقہ شوہر کے ذمہ نہیں** | سوال :- اگر کوئی عورت خاوند سے ناراض ہو کر کئی سال تک والدین کے ہاں رہے

اور بعد میں عدالت میں ناراضگی کے ایام کے نفقہ کی دعویٰ داری کر دے تو کیا یہ عورت گزشتہ ایام کے نفقہ کی حقدار ہے یا نہیں جبکہ زیادتی شوہر کی طرف سے ہو؟

**الجواب :-** غلطی شوہر کی ہو یا بیوی کی اگر عورت ناراض ہو کر اپنے والدین کے گھر چلی جائے تو ناراضگی کے زمانہ کا نفقہ خاوند کے ذمہ واجب نہیں تاہم اگر قاضی بیوی کے حق میں فیصلہ کرے کہ شوہر بیوی کو اتنا نفقہ سالانہ یا ماہانہ ادا کرے گا لیکن بعد القضاہ بھی اگر خاوند نفقہ نہ دے تو اس صورت میں یعنی قضاہ کے بعد والے ایام کا نفقہ خاوند کے ذمے واجب الاداء ہے جو قرض شہادہ ہوگا۔

لما قال العلامة قاضخان: لا تطالب بنفقة ما مضى من الزمان قبل القرض لا عندنا لا  
تصير النفقة ديناً إلا بالقضاء۔ (فتاویٰ الخانیۃ علی ہامش الہندیۃ ج ۱ ص ۲۳ باب النفقة) ۱

**نافرمان عورت کا خرچہ خاوند کے ذمہ واجب نہیں** | سوال :- اگر ایک عورت بلا وجہ

بار بار بلانے کے باوجود خاوند کے گھر نہ آئے تو اس کا نفقہ خاوند کے ذمہ رہے گا یا نہیں؟

**الجواب :-** عورت کا بلا وجہ خاوند کے گھر سے چلے جانا اور بلانے کے باوجود نہ آنا شوہر کے حکم میں ہے، ایسی ناشزہ (نافرمان) عورت کا نفقہ خاوند کے ذمہ واجب نہیں، جب تک عورت نافرمانی ترک کر کے خاوند کے گھر نہ آجائے اس وقت تک خاوند سے خرچہ کا مطالبہ نہیں کر سکتی۔

قال المرغینانی: وان نشرت فلا نفقة لها حتى تعود الى منزلها۔ (الہدایۃ ج ۲ ص ۵۹۳ باب النفقة) ۲

۱ قال العلامة ابن ہمام: واذا مضت مدة لم ينطق الزوج عليها وطالبه بذلك فلا شيء

لها الا ان يكون القاضي قد قضى لها النفقة۔ (فتح القدیر ج ۲ ص ۲۰۰ باب النفقة) ۱

ومثله في الدر المختار على هامش رد المحتار ج ۳ ص ۵۹۳ باب النفقة۔

۲ قال العلامة الحصكفي: لا نفقة لاحد عشر روعدا منها (وخارجة من بيته بغير حق وهي

الناشرة۔ (الدر المختار على هامش رد المحتار ج ۲ ص ۲۰۰ باب النفقة) ۱

ومثله في الہندیۃ ج ۵ ص ۵۱۵ ابواب السبع عشر في النفقة۔ الفصل الاول في نفقة الزوج۔

**سوال :-** گھریلو ناچاتی کی وجہ سے زید ناچاتی کے باوجود شوہر پر اہل و عیال کا خرچہ لازم ہے |  
نے اپنے اہل و عیال پر نفقہ بند کر دیا

اب اس کی بیوی کو کیا کرنا چاہیے؟

**الجواب :-** شوہر کے ذمے اہل و عیال کا خرچہ شرعاً لازم ہے اگر وہ کسی وجہ سے خرچہ دینے میں ٹال مٹول سے کام لیتا ہو تو اس کو بذریعہ جرگہ وغیرہ خرچہ دینے پر مجبور کیا جائے یا پھر وہ طلاق دے کر بیوی کو فارغ کر دے، بلا عذر شرعی اہل و عیال کا خرچہ بند کرنا جائز نہیں۔

قال العلامة الحصکفی رحمۃ اللہ علیہ: ویجب لوفات الاماک بالمعروف۔

والدر المختار علی ہامش رد المحتار جلد ۲ ص ۵۷۲ کتاب الطلاق (۱)

**سوال :-** اگر شوہر عین زنا مرد ہو اور وظیفہ زوجیت ادا کرنے پر قادر نہ ہو تو ایسے شخص کی بیوی کا نفقہ

کس کے ذمے ہے؟

**الجواب :-** چونکہ یہ عورت اس شخص کے لیے محبوس ہے، اس لیے کہ دونوں کا نکاح ہو چکا ہے تو بیوی کا خرچہ اس کے ذمے لازم ہے اگرچہ وہ وطی کرنے پر قادر نہ ہو۔

قال العلامة الحصکفی رحمہ اللہ: فتجب للزوجة بنکاح صحیح۔ الخ علی زوجها لانہا جزأ

الاحتباس۔ (الدر المختار علی ہامش رد المحتار ج ۲ ص ۶۹۹۔ باب النفقة) (۲)

۱۔ قال الامام ابو زھرۃ: لقولہ تعالیٰ: (ولا تمسکوهن ضراء متعدوا) وقولہ تعالیٰ: (وامساک بمعروف او تسرع باحسان) وان البقاع عدم الانفاق ضراء۔ وامساک بغير معروف،

وكان حقاً علیہ ان يطلق زوجته۔ ولما لم یقسم بذلك وقد تعین علیہ قام التقاضی مقامہ فیہ۔ (الاحوال الشخصية ۳۲۹ باب اللعان۔ التفريق لعدم الانفاق)

وَمِثْلُهُ فِي قِتاوِي دارالعلوم دیوبند ج ۱ ص ۱۱۳ باب النفقة۔

۲۔ قال العلامة ابو بكر المرغینانی رحمہ اللہ: النفقة واجبة للزوجة علی زوجها مسلمة كانت او كافرة اذا اسلمت نفسها الى منزله فعليه نفقتها وكسوتها وسكنائها الخ۔

(الهداية ج ۲ ص ۳۱۳ کتاب الطلاق، باب النفقة)

وَمِثْلُهُ فِي بِدَائِعِ الصنائع ج ۲ ص ۱۵۱ کتاب النفقة۔



**فاحشہ اور بدکردار بیوی کے نفقہ کا حکم** | سوال :- اگر کسی شخص کی بیوی بدچلن اور بدکردار ہو اور باز نہیں آتی ہو مگر رستی شوہر کے ساتھ اس کے گھر میں ہو تو کیا ایسی عورت کا نفقہ بھی شوہر پر لازم ہوگا ؟

**الجواب :-** جو کوئی جس کی وجہ سے محبوس ہو اُس کا خرچہ بھی اُسی کے ذمے لازم ہے، چونکہ صورتِ مسئلہ میں یہ عورت باوجود اپنی بدکرداری اور بدچلنی کے شوہر کے لیے محبوس ہے اس لیے شوہر پر اس کا نفقہ لازم ہے۔

قال العلامة الحصكفي: فتجب للزوجة بنكاح صحيح..... على زوجها لانها جزأ الاحتباس - ( الدر المختار على هامش رد المحتار ج ۲ ص ۶۹۹ باب النفقة )

**سوال :-** ایک عورت خاوند سے ناراض ہو کر باپ کے گھر گزارے ہوئے ہو کر کئی سال اپنے والدین کے گھر رہی اب جرگہ رینچایت والے میاں بیوی

کے درمیان فیصلہ راضی نامہ کرانا چاہتے ہیں لیکن عورت والدین کے گھر گزارے ہوئے سالوں کے خرچے کا مطالبہ کرتی ہے، کیا شرعاً شوہر کے ذمے ان گزشتہ سالوں کا خرچہ لازم ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** فقہی ذخائر کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مذکورہ بالا صورت میں ان سالوں کا خرچہ شوہر کے ذمے واجب نہیں اس لیے عورت مذکورہ کا یہ مطالبہ ناقابل قبول ہے تاہم اگر شوہر بخوشی یہ خرچہ دینا چاہے تو دے سکتا ہے، اس میں کوئی حرج نہیں۔

لما قال العلامة علاؤالدین الحصكفي رحمه الله: - والنفقة لا تصير دينا

لہ قال العلامة قاضی خات رحمہ اللہ: واما نفقة المرأة فمقابلة بالاحتباس وقد احتسبت بحق الزوج فكان لها النفقة على الزوج - ( الخانية على هامش الہندیة ج ۱ ص ۲۵۱ باب النفقة )

وَمِثْلُهُ فِي الْهَدَايَةِ ج ۲ ص ۱۵۱ بَابُ النِّفْقَةِ - هَكَذَا فِي مَجْمَعِ الْأَنْهَارِ ج ۲ ص ۳۹۲ بَابُ النِّفْقَةِ )

الابا لقضاء والرضاء۔ (الدر المختار علی هامش رد المحتار ج ۲ ص ۱۵۱ باب النفقة) ۱  
**سوال :-** ایک شخص نے اپنی بیوی کو طلاق دیدی  
چھوٹے بچے کا نفقہ باپ کے ذمے ہے ہے جبکہ اس کا ایک چھوٹا بچہ ماں کے پاس  
 ہے، تو کیا اُس بچے کا خرچہ باپ کے ذمے ہے یا نہیں؟ جبکہ بچے کا باپ خرچہ دینے سے  
 انکار کرتا ہے؟

**الجواب :-** شریعت مقدسہ نے اگرچہ سات سال تک بچے کی پرورش کا حق عورت  
 (ماں) کو دیا ہے، صورتِ مسئلہ میں اس بچے کا خرچہ باپ کے ذمہ ہوگا، باپ حقِ حضانت  
 کی وجہ سے بچے کے نفقہ سے بری نہیں ہوگا اور اس کا انکار درست نہیں ہے۔

قال العلامة الحصکفی :- وتجب النفقة بأنواعها علی الحر لطفله یعم الانثی  
 والجمع۔ (الدر المختار علی هامش رد المحتار ج ۲ ص ۲۸۵ باب النفقة) ۲

**سوال :-** بچے کی ولادت کے وقت زچہ خانے میں عورت پر جو خرچہ  
زچہ بچہ کا خرچہ شوہر کے ذمے ہے ہو تو اسکی دائیگی شوہر کے ذمے لازم ہے یا عورت کے والدین کے ذمے ہے؟  
**الجواب :-** چونکہ شرعاً یہ بچہ شوہر کا ہے لہذا اس کی پیدائش پر جو خرچہ ہوگا وہ بھی اسی  
 کے ذمے لازم ہوگا۔

قال المرغینانی :- ونفقة الاولاد الصغار علی الاب لا یشارکہ فیہا احد کما لا یشارکہ فی نفقة  
 الزوجة۔ (الہدایۃ ج ۲ ص ۴۲۰ باب النفقة) ۳

۱ قال المرغینانی :- وادامت مدۃ لم ینفق الزوج علیہا وطلبتہ بذلک فلا شیء لہا الا ان ینکح القاضی فرض لہا  
 النفقة او صالحت الزوج علی مقدار نفقتها فیقضى لہا بنفقة مقضى۔ (الہدایۃ ج ۲ ص ۴۲۰ باب النفقة)  
 ومثله فی جمع الا نهر باب النفقة ج ۲ ص ۴۹۹ باب النفقة۔

۲ قال المفتی عزیز الرحمن :- نفقة صغیرۃ تمرد است حسب عرف نفقة ازیدرگرتہ شود و تا ہفت سال نزد خانہ  
 ام یا ام الام یا غیر او شاں بماند۔ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۱ ص ۱۱۸ باب النفقة)

ومثله فی شرح الوقایۃ ج ۲ ص ۱۵۱ باب النفقة۔

۳ قال العلامة قسطنطین :- نفقة الاولاد الصغار والانا المعسر علی الاب لا یشارکہ فی ذلک احد۔

(فتاویٰ الخانیۃ علی هامش الہندیۃ ج ۱ ص ۲۴۵ فصل فی نفقة الاولاد)

ومثله فی الہندیۃ ج ۱ ص ۵۶ الفصل الرابع فی نفقة الاولاد۔



**سوال :-** جناب مفتی صاحب! میں بوڑھا اور نادار  
 شخص ہوں جبکہ میرے دو بیٹے صاحب ثروت

(مالدار) ہیں، کیا میرا نان و نفقہ ان کے ذمے ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** ماں باپ جب محتاج ہوں اور ان کے پاس زندگی گزارنے کے لیے کوئی  
 ذریعہ آمدن نہ ہو تو ان کا نان و نفقہ اولاد پر لازم ہے، اگر اولاد ادا نہ کرتی، ہو تو گنہگار ہوگی۔  
 قال العلامة الحصنفی: وتجب علی موسر الخ النفقة لاصوله الفقراء۔

(الدر المختار علی ہامش رد المحتار جلد ۲ ص ۳۶۷ باب النفقة) لے

**سوال :-** اگر کسی بچے کا باپ فوت ہو  
 جائے اور وہ خود کمانے کی صلاحیت نہ

رکھتا ہو تو اس بچے کا خرچہ ماں کے ذمے ہے یا کسی اور کے؟

**الجواب :-** جس بچے کی حالت صغریٰ میں اس کا باپ فوت ہو جائے اور وہ بچہ خود کمانے  
 کی صلاحیت نہ رکھتا ہو تو اس کا جملہ خرچہ اس کی ماں کے ذمے لازم ہوگا۔

قال العلامة ابن عابدین: وحی اولی بالتحمل من سائر الاقارب۔

(رد المحتار ج ۲ ص ۹۲۲ باب النفقة) لے

لے قال العلامة برهان الدین المرغینانی رحمہ اللہ: وعلى الرجل ان يتفق على ابويه  
 واجدادہ وجداتہ اذا كانوا فقراء وان خالفوه في دينه۔

(الهداية ج ۲ ص ۴۲۲ باب النفقة)

وَمِثْلُهُ فِي مَعِينِ الْقَضَاءِ وَالْمَقَاتِلِ ۸۵ مَادَّةُ ۲۹۵ الْفصل الثالث عشر  
 فِي احكام النفقة۔

لے وفي الهندية: الأم أولى بالتحمل من سائر الاقارب حتى لو كان  
 الاب معسراً والأم موسرة وللصغير جد موسر ثم الأم بالانفاق من  
 حال نفسها۔ (الفتاوى الهندية ج ۱ ص ۵۶۲ باب النفقة)

وَمِثْلُهُ فِي فتاوى الخانية على هامش الهندية ج ۱ ص ۴۲۴ باب النفقة۔ کتاب  
 الطلاق۔

# کتاب الایمان والتذر

## رسم اور نذر کے احکام و مسائل

**یہین منعقدہ کا حکم** | سوال :- ایک لڑکی کے والد نے قسم کھائی کہ میں فلاں شخص کے نکاح میں اپنی لڑکی نہیں دوں گا۔ اب فریقین کی آپس میں صلح ہو گئی ہے البتہ قسم کا معاملہ باقی ہے، اب اگر یہ آدمی (لڑکی کا والد) اُس شخص کے نکاح میں اپنی لڑکی دیدے تو اُس پر کیا لازم آئے گا؟

**الجواب :-** اگر لڑکی کے والد نے یوں قسم کھائی ہو کہ میں فلاں شخص کے نکاح میں اپنی لڑکی نہیں دوں گا تو عقد نکاح کر دینے سے حانت ہو گا جس کے بدلے میں کفارہ لازم آئے گا۔ تاہم اگر لڑکی بالغ ہو تو وہ والد کے کسی دخل کے بغیر اس شخص سے نکاح کر سکتی ہے اور اس سے اُس کا والد حانت نہیں ہو گا۔

قال العلامة الحسکفی (رو) ثالثها (منعقدة وهي حلفه على مستقبل (آت) الخ۔۔۔ (رو) هذا القسم (في الكفارة) الخ۔۔۔ فقط الخ۔۔۔ ان حنث۔ (الدر المختار علی هامش رد المختار ج ۳ ص ۵۲)

**کتاب الایمان** | سوال :- اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں نے فلاں حلال اشیاء کو اپنے اوپر حرام کرنے کا حکم فلاں کام نہ کیا تو تمام حلال چیزیں مجھ پر حرام ہوں گی، تو اس شخص کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟ کیا اس سے قسم منعقد ہوگی یا نہیں؟ اگر منعقد ہوگی تو اس کا کفارہ کس وقت ادا کیا جائے گا؟

**الجواب :-** صورت مذکورہ میں شخص موت سے قبل وہ جائز کام کرے تو حنث سے بچ جائے گا، تاہم اگر پوری زندگی معہودہ جائز کام کرنے سے یہ شخص قاصر رہے تو زندگی کی آخری گھڑیوں میں حانت متصور ہو گا جس کی وجہ سے اس کے ورثاء پر کفارہ ادا کرنا ہو گا۔ تمام

لے قال العلامة ابوالبرکات الشافعی: وعلى آت منعقد وفيه الكفارة فقط۔ (کنز التائق ص ۶۷ کتاب الایمان) ومثله في الهندية ج ۲ ص ۵۲ کتاب الایمان۔ الباب الاول۔



حلال چیزوں کے عموم کو دیکھتے ہوئے اندازہ ہوتا ہے کہ بیوی بھی اس وقت طلاق بائن سے جدا ہوگی۔

قال العلامة الحصكفي: (كل حل) او حلال الله او حلال المسلمين (على حلام) زاد الكمال او الحرام يلزم من ونحوه (فهو على الطعام والشراب) ولكن (الفتوى في زماننا) على انه تبين امراته الخ۔ (الدر المختار على هامش رد المحتار ج ۳ ص ۶۵ کتاب الایمان)

**سوال:** ایک شخص نے یوں قسم کھائی کہ اگر میں نے فلاں کام کیا تو کافر ہوں گا۔ اب اگر وہ اس کام کو کرے تو اس کے عقیدے پر

اگر فلاں کام کروں تو کافر ہو جاؤں  
یمین ہے یا نہ ہیں؟

کیا اثر پڑتا ہے؟

**الجواب:** اگر یہ شخص بے علم ہو اور یہ عقیدہ رکھتا ہو کہ ایسی قسم سے حانت کافر ہو جاتا ہے تو یہ منہ کی صورت میں کافر ہو جائے گا، بصورت دیگر کافر تو نہ ہوگا بلکہ حانت ہو کر کفار لازم آئے گا۔

لما في الهندية: ولو قال ان فعل كذا فهو يهودي أو نصيري أو مجوسي أو برئ من الاسلام أو كافر أو يعبد من دون الله أو يعبد الصليب أو نحو ذلك مما يكون اعتقاد كفر فهو يمين استعساناً كذا في البدائع في لو فعل ذلك الفعل يلزمه الكفارة وهل يصير كافراً اختلف المشائخ فيه قال شمس الأئمة السرخسي والمختار للفتاوى انه كان عنده انه يكفر متى أتى بهذا الشرط ومع هذا أتى يصير كافراً بالرضا بالكفر وكفاره انه أن يقول لا اله الا الله محمد رسول الله وان عنده انه إذا أتى بهذا الشرط لا يصير كافراً لا يكفر وهذا إذا حلف بهذا اللفظ على أمر في المستقبل وأما إذا حلف بهذا الفاظ على أمر في الماضي بان قال هو يهودي أو نصيري أو مجوسي ان فعل كذا أمس وهو يعلم انه قد كان فعل انه

له قال العلامة ابوالبركات عبد الله ابن احمد ابن محمود النسفي: كل حل على حرام على الطعام والشراب والفتاوى على انه تبين امراته بلا نية۔ (كنز الدقائق ص ۱۶۶ کتاب الایمان)  
ومثله في الهندية ج ۲ ص ۵۶، ۵۵ کتاب الایمان۔ الباب الثاني۔ الفصل الاول۔

لا يلزمه الكفارة عند نالانه يمين غموس وهل يصير كافرًا اختلف المشائخ فيه قال شمس الآلة  
السرخسي والمختار الفتاوى انه كان عندة أن هذا يمين ولا يكفر متى حلف به لا يكفر  
وان عندة انه يكفر متى حلف به يكفر رضا بالكفر - (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۵۴ کتاب  
الایمان ، الباب الثاني) ۱

**قرآن مجید کی قسم کھانے کا حکم** | سوال :- قرآن پاک کی قسم کھانا کیسا ہے؟  
کیا اس سے قسم ہو جائے گی یا نہیں؟

الجواب :- چونکہ قسم کا دار و مدار عرف پر ہوتا ہے اس لیے متأخرین ارباب فتویٰ  
نے عرف کا بناء پر قرآن کریم کی قسم کھانے کو الفاظ یمن سے شمار کیا ہے۔

قال العلامة الحصكفي رحمه الله : قال الكمال ولا يخفى ان الحلف بالقران  
الآن متعارف فيكون يمينًا واما الحلف بكلام الله فيدور مع العرف. وقال  
العيني وعندي أن المصحف يمين لا سيما في زماننا وعند الثلاثة المصنف والقرآن  
وكلام الله يمين - (الدر المختار على هامش رد المختار ج ۲ ص ۵۲، ۵۳ کتاب الایمان) ۲

۱ قال العلامة الحصكفي رحمه الله : روم القسم بقوله (ان فعل كذا فهو يهودي  
او نصراني او فاشهدوا على بالنصرانية او شريك الكفار او كافر) فيكفر بجنثه  
لوفي المستقل اما الماضي عالمًا بخلافه فغموس واختلف في كفره (رو) الاصح  
ان الحالف (لم يكفر) سواء (علقه بماض أو أت ان كان عندة) في اعتقاده  
انه (يمين وان) جاهلا وعندة انه يكفر في الحلف بالغموس وبمباشرة  
الشرط في المستقل (يكفر فيها لرضا بالكفر) - (الدر المختار على هامش  
رد المختار ج ۳ ص ۵۹ کتاب الایمان)

وَمِثْلُهُ فِي خِلَاصَةِ الْفَتَاوَى ج ۳ ص ۱۲ کتاب الایمان - الفصل الثاني -  
۲ قال العلامة زين الدين ابن نجيم المصري : وفي فتح القدير ثم لا يخفى  
ان الحلف بالقران الآن متعارف فيكون يمينًا كما هو قول الاثمة الثلاثة  
(البحر الرائق ج ۲ ص ۲۸۶ کتاب الایمان)

وَمِثْلُهُ فِي الْهِنْدِيَّةِ ج ۲ ص ۵۳ کتاب الایمان ، الباب الثاني ، الفصل الاول -



**ہزار روزے رکھنے کی قسم کھانے کا حکم** | سوال :- ایک شخص نے کہا کہ میں کسی کی غیبت نہیں کروں گا اور اگر کی تو قسم ہے میں ایک ہزار روزے رکھوں گا، بعد ازاں اس شخص نے کسی کی غیبت کی تو اب اس پر پورے ہزار روزے رکھنا لازم ہیں یا کفارۃ قسم؟

**الجواب :-** یہ شخص کفارۃ یمین (یعنی تین روزے رکھنے) سے فارغ الذمہ ہو سکتا ہے۔  
لما فی الہندیۃ : وان علق بشرط لا یرید کد حول الدار ونحوہ یتخیر بین الکفارة و بین عین ما التزمہ - وروی ان ایا حنیفۃً الی التخییر ایضاً وبہذا یفتی اسماعیل الزاہد قال رضی اللہ عنہ ہواختیاری ایضاً کذا فی البسوط -  
(الفتاویٰ الہندیہ ج ۲ ص ۶۵ کتاب الایمان، الفصل الثانی فی الکفارة)۔

**فلاں مسجد میں نماز پڑھاؤں تو کافر ہوں گا** | سوال :- ایک شخص نے کہا کہ اگر میں فلاں مسجد میں نماز پڑھاؤں تو کافر ہوں گا، پھر اس نے اس مسجد میں نماز پڑھا دی، اب اس شخص کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

**الجواب :-** یہ شخص اس مسجد میں نماز پڑھانے کے بعد مانت ہو کر کفارہ ادا کرے گا لیکن کافر نہ ہوگا۔

لما فی الہندیۃ : ولو قال ان فعل کذا فہو یہودی أو نصرانی أو مجوسی أو بری من الاسلام أو کافر أو یعید من دون اللہ أو یعبد الصلیب أو نحو ذلک مما یکون اعتقادہ کفر فہو یمین استحساناً کذا فی البدائع حتی لو

لما قال العلامة ابن نجیم المصری رحمہ اللہ : ان فعلت کذا فعلى حجة أو صوم سنة أو صدقة ما أملكه أجزاء من ذلك كفارة یمین وهو قول محمد و یتخرج عن العہدۃ بالوفاء بما سمي ایضاً اذا كان شرطاً لا یرید کونہ لان فیہ معنی الیسین وهو المنع وهو بطاہرۃ یمین فیتخیرو یمیل الخ ای الجہتین شاء۔ (البحر الرائق ج ۲ ص ۲۹۵ کتاب الایمان)۔

وَمِثْلُهُ فِي الْهَدَايَةِ ج ۲ ص ۵۲ کتاب الایمان، الفصل الثانی۔

فعل ذلك الفعل يلزمه الكفارة وهل يصير كافراً اختلف المشايخ فيه - قال  
شمس الأئمة السرخسي والمختار للفتاوى انه ان كان عنده انه يكفر متى أتى  
بهذا الشرط ومع هذا أتى يصير كافراً الرضاه بالكفر وكفارته أن يقول لا إله  
إلا الله مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وان كان عنده انه إذا أتى بهذا الشرط لا يصير  
كافراً لا يكفر الخ - (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۵۴) الباب الثاني فيما يكون يميناً  
وما لا يكون يميناً له

اگر عمر سے بات کروں تو ماں سے زنا کروں قسم نہیں | سوال: نبی نے کہا اگر میں نے عمر سے بات کی تو  
یہ ایسا ہے کہ میں نے اپنی ماں سے زنا کیا اب زید  
عمر سے باتیں کرنے پر مجبور کیا جا رہا ہے تو باتیں کرنے کی صورت میں زید پر کچھ لازم آئے گا یا نہیں؟  
الجواب:- صورت مذکورہ میں زید عمر سے باتیں کر سکتا ہے اور اس میں کوئی مواخذہ نہیں  
کیونکہ یہ قسم نہیں، مزید برآں یہ الفاظ موجب ظہار بھی نہیں لعدم التشبه اور نہ موجب ایلاء ہے  
لعدم ارادة زوجة -

لما في الهندية: لو قال ان فعلت كذا فان زان أو سارق أو شارب خمر أو اكل ريفو فليس بخالف  
كذا في الكافي - (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۵۵) الباب الثاني فيما يكون يميناً وما لا يكون يميناً - (الفصل الأول) له  
قال العلامة الحصكفي: (و) القسم بقوله (ان فعل كذا فهو) يهودي أو نصراني أو فاشهد  
على بالنصرانية أو شريك الكفار أو كافراً فيكفر بعنقه لوفى المستقبل ما الماضى لما بخلافه  
فغموس واختلف في كفره (و) الأصح أن الخالف (لم يكفر) سواء عاقبه بماض أو أت ان كان  
عنده (في اعتقاده انه (يمين وان) جاهلاً و) عنده انه يكفر في الحلف بالعمو  
وبمباشرة الشوط في المستقبل يكفر فيهما الرضاه بالكفر - (الدر المختار على هامش المختار ج ۳ ص ۵۵) كتاب الايمان  
ومثله في خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۱۲ كتاب الايمان الجلس الاول

له قال العلامة الحصكفي رحمه الله: (والان) فعله غضبه الخ أو هو زان أو سارق  
أو شارب خمر أو اكل ربا لا يكون قسماً لعدم التعارف فلو تعرف هل يكون يميناً  
ظاهر كلامهم نعم وظاهر كلام الكمال لا وتمام في

(الدر المختار على هامش رد المختار ج ۳ ص ۶۲) كتاب الايمان

ومثله في كنز الدقائق ص ۵۵ كتاب الايمان -



**بھائی کے ساتھ تعلقات نہ رکھنے کی قسم کھانا** | سوال :- ایک شخص نے قسم کھائی کہ میں آج کے بعد اپنے حقیقی بھائی کے ساتھ تعلقات نہیں رکھوں گا، اب وہ والدہ کے ناراض ہونے کی صورت میں بھائی سے تعلقات بحال کرنا چاہتا ہے، اور اگر وہ قسم توڑ دے تو شرعاً اس کیلئے کیا حکم ہے؟  
**الجواب :-** ایسی قسم کا توڑ دینا واجب ہے، شیخ شخص بھی قسم توڑ کر کفارہ دیدے ورنہ گنہگار ہوگا۔

قال العلامة الحصكفي رحمه الله : ومن خلف على معصية كعدم الكلام مع ابويه او قتل فلان اليوم وجب الحنث والتكفير - (الدر المختار على هامش رد المحتار ج ۳ ص ۶۲ - مطلب كفارة اليمين ۲ لہ)

**محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اُمتی نہ ہونے کی قسم کھانا** | سوال :- ایک شخص نے یوں پہن لیے تو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اُمتی نہیں ہوں گا، بعد میں اُس شخص نے وہ کپڑے پہن لیے، اب اس شخص کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟  
**الجواب :-** یہ الفاظ یمین میں سے ہیں لہذا حنث کی صورت میں یہ شخص کفارہ ادا کرے گا تاہم حنث ہونے سے ایمان پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

قال العلامة الحصكفي : تعليق الكفر بالشرط یمین وسیجی بانه ان اعتقد الكفر به يكفر ولا يكفر - (رد المحتار على هامش رد المحتار ج ۳ ص ۵۲ - مطلب في القرآن اما الخلق بكلام الله ۲ لہ)

۱۰ قال العلامة عبيد الله بن مسعود بن تاج الشريعة : ومن حلف على معصية كعدم الكلام مع ابويه حنث وكفر - (شرح الوقاية ج ۲ ص ۱۳۹ كتاب الايمان) ومثله في مختصر القدوري ص ۲۰۲ كتاب الايمان -

۱۱ قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري : وفي قوله هو يهودي ان فعل كذا وحنث لزمته الكفارة وهل اختلف المشائخ فيه قال الشيخ الامام شمس الائمة ان اعتقد یمینا یكون یمینا واعتقده كفر لیکون کفر علی مایاتی فی الفاظ الكفر - (خلاصة الفتاوی ج ۲ ص ۱۱۱ كتاب الايمان) ومثله في الهندیة ج ۲ ص ۵۵ الباب الاول، الفصل الثاني -

**کلمہ توجید پڑھنے سے قسم کے انعقاد کا حکم** | سوال: بعض علاقوں میں یہ رواج ہے کہ کسی بات کا یقین دلانے اور

مخاطب کو مطمئن کرنے کے لیے کلمہ توجید پڑھ کر بات کرتے ہیں، عرف میں اس فعل کو قسم سمجھا جاتا ہے، کیا صرف کلمہ پڑھنے سے قسم منعقد ہو جاتی ہے یا نہیں؟

**الجواب:-** واضح رہے کہ قسم کے انعقاد کا حکم نیت اور ارادہ پر ہے جس کے انعقاد میں عرف کا کافی عمل دخل پایا جاتا ہے۔ کلمہ پڑھنا اگرچہ بذات خود قسم نہیں لیکن جہاں عرف کی موجودگی میں کلمہ پڑھنا قسم کی نیت سے ہو تو اس سے قسم واقع ہو جائے گی۔

لما فی الہندیۃ: ولو قال لا الہ الا اللہ لا فعلن کذا لایکون فلیس بیمین الا ان ینوی یمیناً وکذا لک سبحان اللہ واللہ اکبر لا فعلن کذا فی سراج الوہاج۔  
(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۵۵۵ باب الثانی۔ الفصل الاول) لہ

**آسمانی کتابوں سے بری ہونے کی قسم کھانا** | سوال:- زید نے قسم کھائی کہ اگر میں نے فلاں کام کیا تو میں چاروں

آسمانی کتابوں سے بری ہوں گا، اس کے بعد اس نے وہ کام کر لیا، تو اب اس صورت میں وہ طانت ہو گا یا نہیں؟

**الجواب:-** یہ الفاظ قسم کے ہیں اس لیے حنث کی صورت میں اس شخص پر قسم کا کفارہ واجب ہے۔

قال العلامة ابواللیث السمرقندی: ولو قال ان فعل کذا فانابری من اکتب الاربعة فان حنث فعليه كفارة واحدة۔ (الفتاویٰ النوازل ص ۱۶۳) لہ

لہ قال الشیخ طاہر بن عبد الرشید البخاری: وفي التجريد عن محمد لوقال لا الہ الا اللہ افعل کذا او سبحان اللہ لیس بیمین الا ان ینوی۔

(خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲ ص ۲۶۱ کتاب الایمان۔ الجنس الاول)

وَمِثْلُهُ فِي رَدِّ الْمُحْتَارِ ج ۳ ص ۵۵۵ کتاب الایمان۔

لہ وفي الہندیۃ: ولو قال ان فعلت کذا فانابری من اکتب الاربعة فہو یمین واحدة  
(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۵۵۵ باب الثانی۔ الفصل الاول)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۲ ص ۲۸۵ کتاب الایمان۔



کسی دینی مصلحت کے لیے قسم توڑنا | سوال :- اگر قسم کھانے کے بعد انسان کو یہ احساس ہو کہ قسم کھاتے وقت میں نے بے احتیاطی سے کام لیا ہے، تو کیا ایسی حالت میں قسم کا پورا کرنا ضروری ہے یا حانت ہو کر کفارہ دینا مناسب ہے؟

الجواب :- اگر کوئی شخص کسی کام کے کرنے یا نہ کرنے پر قسم کھائے اور بعد ازاں اس کام کی مخالفت میں کوئی دینی مصلحت سامنے آئے تو اس شخص پر لازم ہے کہ وہ اس قسم کی مخالفت کر کے کفارہ ادا کرے۔

عن ابی موسیٰ عن النبی ﷺ قال ما علی الارض یمین اخلف علیہا فاری غیرہا خیراً قنہا الا اتیتہ۔ (سنن النسائی ج ۲ ص ۱۲۳ باب من حلف علی یمین غیرہا خیراً)۔

کفارات یمین میں تداخل کا حکم | سوال :- ایک شخص متعدد بار قسمیں کھا کر رہا، اب اس کو اپنی غلطی کا احساس ہو گیا ہے تو کیا اس شخص کے لیے تمام قسموں کا ایک ہی کفارہ کافی ہوگا یا متعدد کفارہ جات کی ادائیگی ضروری ہوگی؟

الجواب :- صورت مسئلہ کے مطابق احتیاط اسی میں ہے کہ متعدد کفارات ادا کئے جائیں۔

قال العلامة الحنفی: تتعدد الکفارة لتعدد الیمین۔ (الفتاویٰ علی ہامش رد المحتار ج ۳ ص ۵۲)

اں اگر پہلے کفارہ ادا نہیں کیا تو امام محمدؒ کے نزدیک ایک کفارہ بھی کافی ہے۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: وفي البغیة کفارات الایمان اذا کثرت تداخلت ویخرج بالکفارة الواحدة عن عہدة الجميع۔ وقال شہاب الائمة

لہ قال الامام الحافظ المجتہد ابو عبد اللہ محمد بن الحسن الشیبانی: وقد بلغنا عن النبی انہ قال من خلف علی یمین فرأی غیرہا خیراً منها فلیأت الذی ہونخیر ویکفر عن یمینہ۔ (کتاب الاصل المعروف بالمیسوط ج ۳ ص ۹ کتاب الایمان) ومثله فی السہدایۃ ج ۲ ص ۲۸۳ کتاب الایمان۔

هذا قول محمد قال صاحب الاصل هو المختار عندی اہ مقدسی۔ ومثله فی  
القہستانی عن المبنیة۔ (رد المختار ج ۳ ص ۵۲ کتاب الایمان) ۱  
**کفارہ قسم ادا کرنے کا طریقہ** | سوال :- اگر کوئی شخص قسم توڑ دے تو اس پر کتنا کفارہ  
لازم ہوگا؟

**الجواب :-** قسم کا کفارہ ایک غلام کو آزاد کرنا یا دس مسکینوں کو دو وقت کھانا  
کھلانا یا دس مسکینوں کو پوشاک دینا جو بدن کے اکثر حصہ کو ڈھانپ لے، البتہ اگر کوئی  
مالی کفارہ ادا کرنے سے عاجز ہو تو پھر تین روزے رکھنے سے وہ اپنی ذمہ داری سے  
فارغ ہو سکے گا۔

قال الله تبارک وتعالیٰ : فَلَكَارْتُهُ اَطْعَامُ عَشْرَةِ مَسَاكِينَ مِنْ اَوْسَطِ مَا  
تَطْعَمُونَ اَهْلِيكُمْ اَوْ كِسْوَتُهُمْ اَوْ تَحْرِيرُ رَقَبَةٍ فَمَنْ لَمْ يَجِدْ فَصِيَامُ  
ثَلَاثَةِ اَيَّامٍ ذَلِكُمْ كَفَّارَةٌ لِّمَا نَكَّمُ۔ (سورة المائدة آیت ۸۵) ۲

**کھانا کھلانے میں تسلسل کا حکم** | سوال :- جس طرح روزہ کے کفارہ میں مساکین کو کھانا  
کھلانے میں تسلسل کا ضروری ہے اسی طرح قسم کے کفارہ  
میں بھی تسلسل کا ہونا ضروری ہے یا نہیں؟ یا یہ کہ بھی ایک مسکین کو دو وقت کھانا کھلایا اور  
پھر ناغہ کر دیا پھر بھی ایک دو مسکینوں کو دو وقت کھانا کھلایا، اسی طرح مختلف اوقات میں

۱ وفي الهندية : اذا حلف الرجل على امر لا يفعله ابدا ثم حلف في ذلك المجلس او مجلس  
اخر لا يفعله ابدا ثم فعله كانت عليه كفارة يمينين وهذا اذا نوى يمينًا اخرى او تولى التغليظ  
اولم يكن له نية واذا نوى بالكلام الثاني اليمين الاولى عليه كفارة واحدة۔

(الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۵۲ کتاب الایمان)

وَمِثْلُهُ فِي كِتَابِ الْاَصْلِ الْمَعْرُوفِ بِالْمَبْسُوطِ ج ۳ ص ۲۳۸، ۲۳۹ کتاب الایمان۔

۲ قال ابو البركات النسفي : وكفارتها تحرير رقبة او اطعام عشرة مساكين كهي في  
الظهار او كسوتهم بما يستر عامة البدن فان عجز عن احدهما صام ثلثة ايام متشابهة  
(كنز الدقائق ص ۱۶۵، ۱۶۶ کتاب الایمان)

وَمِثْلُهُ فِي الدِّمَا الْمُخْتَارِ عَلَى هَامِشِ رَدِّ الْمُخْتَارِ ج ۳ ص ۳۸ کتاب الایمان۔



حساب پورا کر دینے سے کفارہ ادا ہو سکتا ہے یا نہیں؟  
**الجواب:** قسم کے کفارہ میں اگر دس دن مسلسل کھانا نہیں کھلایا جاسکا بلکہ بیچ میں کچھ  
 ٹانگے ہو گئے تو کچھ حرج نہیں صرف شمار اور تعداد پوری کرنا ضروری ہے۔

قال العلامة قاضیخانؒ: وفي كفارة يمين يعتبر العدد۔ (فتاویٰ قاضیخان ج ۲) ۲۸۶  
**کفارہ کے روزوں میں تسلسل ضروری ہے** | سوال: حادث ہونے کی صورت میں  
 کفارہ کے روزے رکھنے میں تسلسل قائم

رکھنا ضروری ہے یا نہیں؟

**الجواب:** قسم کے کفارہ میں رکھے جانے والے روزوں میں تسلسل ضروری ہے اگر  
 کسی وجہ سے درمیان میں تاخیر ہو جائے تو از سر نو روزے رکھنے ہوں گے۔

قال العلامة السرخستانیؒ: فان لم يقدر على احد الاشياء الثلاثة صيام ثلاثة  
 ايام متتابعات۔ وقال الشافعيؒ: بخير لا طلاق النص ولنا قراءة ابن مسعود رضي الله عنهما  
 فصيام ثلاثة ايام متتابعات وهي كالخبر المشهور۔ (الہدیہ ج ۲ فصل في كفارة اليمين) ۲۸۶

**کفارہ یمین ایک شخص کو دینے کا حکم** | سوال: کفارہ یمین (قسم) کی ادائیگی میں اگر دس  
 مسکینوں کو کھانا کھلانے کی صورت پیش ہو تو کیا  
 یہ تمام فدیہ کسی ایک مسکین کو بطور ملکیت دیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ یا دس مسکینوں کو ہی  
 دینا ضروری ہے؟

**الجواب:** کفارہ یمین کا فدیہ کسی ایک مسکین کو ایک ہی دن میں یکمشت دینا اگرچہ بعض

۱۔ قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: ولو عشاہم في رمضان عشرین ليلة  
 اجزاء الخ۔ (رد المحتار ج ۳ ص ۵۳ کتاب الایمان)

وَمِثْلُهُ في خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۱۲۵ جنس اخر في كفارة اليمين۔  
 ۲۔ قال الشيخ طاهرون عبد الرشيد البخاريؒ: وفيه انصاف كفارة المعسر صيام ثلاثة  
 ايام متتابعات ولو حاضت المرأة في الثلاث استقبلت بخلاف كفارة صيام رمضان۔  
 (خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۱۲۵ کتاب الایمان، كفارة اليمين)  
 وَمِثْلُهُ في الہندیة ج ۲ ص ۶۱ کتاب الایمان، الفصل الثاني۔

اقوال کی رو سے فراغتِ ذمہ کے لیے کافی ہے لیکن صحیح رائے کے مطابق ایسا کرنا درست نہیں اس لیے بہتر یہی ہے کہ اس میں تعدد کی رعایت ہو اور فدیہ دس مسکینوں کو علیہ السلام دیا جائے۔

وفی الہندیۃ: ولواعطى مسکیناً واحداً عشرة اُتواب فی مرة واحدة لم یجدة کما فی الطعام وان اعطاه فی کل یوم ثوباً حتى استکمل عشرة اُتواب فی عشرة ايام اجزاء کما فی الطعام - (الفتاویٰ الہندیہ ج ۲ ص ۶۲ کتاب الایمان، الفصل الثانی) ۱۷

**ناذر کا نذر سے کچھ کھاتے کا حکم** | سوال :- اگر نذر ماننے والا شخص بہت زیادہ غریب ہو تو وہ اپنی نذر میں سے کچھ کھا سکتا

ہے یا نہیں؟

الجواب :- نذر شدہ چیز واجب التصدق ہوتی ہے اس کا مصرف صرف فقراء اور مساکین ہیں اس لیے نذر سے نہ تو اغنیاء کو کچھ کھلایا جاسکتا ہے اور نہ ناذر خود کھا سکتا ہے اگرچہ نذر ماننے والا فقیر ہی کیوں نہ ہو اس لیے کہ نذر غربت سے متاثر نہیں ہوتی۔  
قال العلامة الحصکفی: ولو ترک التضییۃ ومضت ایاہا تصدق بہا جیۃ ناذر فاعل تصدق (لمعینۃ) ولو فقیراً ولو بذبحها تصدق بلحمها ولو نقصها تصدق بقیۃ النقصان ایضاً ولایأکل الناذر منها فان اکل تصدق بقیۃ ما اکل - (رد المحتار علی ہامش رد المحتار ج ۵ ص ۲۰۳، ۲۰۴ کتاب الاضعیۃ) ۱۷

۱۷ قال العلامة ابن عابدین: ای تحقیقاً او تقدیراً حق لواعطى مسکیناً واحداً فی عشرة ايام کل یوم نصف صاع یجوز ولواعطاه فی یوم واحد بدفعات فی عشر ساعات قیل یجزو قیل لا هو الصحیح - (رد المحتار ج ۳ ص ۶۱ کتاب الایمان، مطلب کفارة الیمین)  
ومثله فی فتاویٰ قاضیخان ج ۲ ص ۲۸۷ کتاب الایمان -

۱۷ قال الشیخ طاہر بن عبد الرشید البخاری: لایأکل الناذر منها ولو اکل منها فعلیہ قیمتہا (خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲ ص ۳۲ کتاب الاضعیۃ، الفصل الرابع فیما یجوز من الاضعیۃ و فیما لا یجوز) ومثله فی بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع ج ۵ ص ۶۱ کتاب التضییۃ -  
فصل واما کیفیۃ الوجوب فانواع -



**نذر مانی ہوئی چیز کی قیمت ادا کرنے کا حکم** | سوال :- ایک شخص نے یوں نذر

مانی کہ اگر میرا فلاں کام ہو گیا تو میں گائے یا بھینس ذبح کر کے اس کا گوشت فقراء میں تقسیم کروں گا، کام ہو جانے پر اب نذر ماننے والا گائے یا بھینس کا گوشت فقراء میں تقسیم کرنے کی بجائے اس کی قیمت دینا چاہتا ہے تو کیا ایسا کرنے سے نذر ادا ہو جائے گی یا عین منذور چیز ہی دینا ضروری ہے؟  
**الجواب :-** صدقات واجبہ کی ادائیگی میں بنیادی فلسفہ فقر ادا اور غرباء کی ضروریات کی تکمیل اور انکی حاجت برآری ہے جس کا وعدہ اللہ تعالیٰ نے وَمَا مِنْ خَائِفَةٍ فِي الْأَرْضِ إِلَّا عَلَى اللَّهِ رُفُفَهَا سَے کیا ہے، اس لیے ناذر کو اختیار ہے کہ عین منذور ادا کرے یا اس کی قیمت ادا کرے۔

قال العلامة الحصكفي: نذر ان يتصدق بعشرة دراهم من الخبز فتصدق بخيرة جاز ان ساوى العشرة كتصدق به يثمنه - (الدرا المختار على هامش رد المختار ج ۳ ص ۱۷)  
 مطلب في احكام النذر - النذر غير المعلق لا يختص بزمان ومكان ودرهم وفقيه لم  
**نذر کی پیشگی ادائیگی کرنا** | سوال :- ایک شخص نے کہا کہ اگر میرا فلاں کام ہو گیا تو میں فلاں چیز اللہ کے نام پر دوں گا، اب اگر وہ کام ہو جانے سے پہلے ہی نذر دے دے تو کیا اس سے نذر ادا ہو جائے گی یا نہیں؟ یا کام ہو جانے کے بعد نذر پوری کرنا ضروری ہے؟

**الجواب :-** نذر کا وجوب جب کسی کام کے ساتھ مشروط ہو جائے تو شرط کی موجودگی سے پہلے مشروط واجب نہیں ہوتا اور نہ اس کی ادائیگی درست ہے اس لیے کام ہونے سے پہلے نذر دینے سے فارغ الذمہ نہیں ہو سکتا بلکہ کام ہو جانے کے بعد دوبارہ نذر پوری کرنا ہوگی۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: بخلاف النذر المعلق فإنه لا يجوز له وفي الهندية: ويجوز دفع القيمة في الزكاة عندنا وكذا في الكفارات وصدة الفطر والعشر والنذر كذا في الهداية - (الفتاوى الهندية ج ۱ ص ۱۸۱ ابواب الثالث في زكاة الذهب والفضة والعروض، الفصل الثاني في العروض م ومثله في خلاصة الفتاوى ج ۱ ص ۲۲۳ کتاب الزكاة - الفصل الثامن في اداء الزكاة -

تعجيله قبل وجود الشرط - (الرد المحتار ج ۳ ص ۳۰۳ مطلب في احكام النذر، النذر  
غير المعلق لا يختص بزمان ومكان ودرهم) ۱۰

**نذر کے روزوں میں تسلسل کا حکم** | سوال :- اگر کوئی شخص چند روزے رکھنے  
کی نذر مانے تو کیا ان میں تسلسل ضروری ہے؟

یا جب چاہے مختلف اوقات میں رکھ کر پورے کر سکتا ہے؟  
الجواب :- اگرچے درپے روزوں کی نیت نہیں کی ہو تو نذر کے روزے رکھنے  
میں تسلسل ضروری نہیں ورنہ تسلسل کا خیال رکھنا لازمی ہے۔

وفي الهنديّة : ولو قال لله على ان اصوم شهراً متتابعاً لزمه المتتابع وان  
اطلق ليخير - (الفتاوى الهنديّة ج ۱ ص ۲۱ کتاب الصوم - الباب السادس في النذر) ۲

**نذر کی ہوئی گائے کے منافع کا حکم** | سوال :- ایک گائے جو کہ اللہ کیلئے نذر  
کی گئی ہو اگر اس گائے کے بچہ پیدا ہو جائے تو اس کا

کیا حکم ہے؟ کیا یہ بچہ نذر کا ہوگا یا اس کو بھی صدقہ کیا جائے گا؟  
الجواب :- جب کسی جانور کو نذر کیا جائے تو یہ حکم اس کے جملہ اجزاء کو شامل

۱۰ قال العلامة علاؤ الدین الكاساني: وان كان معلقاً بشرط نحو ان يقول ان شفى الله مريضاً او ان  
قدم فلان العنائب فله على ان اصوم شهراً او اوصلي ركعتين او تصدق بدراهم ونحو ذلك  
فوقته وقت الشرط فما لم يوجد الشرط لا يجيب بالاجماع ولو فعل ذلك قبل  
وجود الشرط يكون نقلاً لان المعلق بالشرط عدم قبل وجود الشرط -

(بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع ج ۵ ص ۹۳ کتاب النذر - فصل واما حكم النذر الخ

ومثله في البحر الرائق ج ۴ ص ۲۹۱ کتاب الايمان -

۲ قال العلامة فخر الدين حسن بن منصور بن محمود المعروف بقاضيان، ولو قال لله على  
صوم مثل شهر رمضان قال ان ارا ومثله في الوجوب فله ان يفرق وان ارا  
وفي المتابع فعليه ان يتتابع وان لم يكن له نية فله ان لصوم متفرقاً -

(الفتاوى قاضيان ج ۲ ص ۲۰۵ کتاب الصوم)

ومثله في الفتاوى الهنديّة ج ۱ ص ۲۰۹ کتاب الصوم - الباب السادس في النذر -



ہوتا ہے بچہ بھی اس کا ایک جزو ہے اس لیے گائے کی طرح بچہ بھی واجب التصدق ہوگا۔

قال العلامة الحصکفی: و ت الاضحیة ولد قبل الذبح ید بح الولد معها و عند بعضهم یتصدق به بلا ذبح۔ (الدر المختار علی ہامش رد المحتار ج ۵ ص ۵۲ کتاب التضعیۃ ص ۱۵)

**نذر کا دار و مدار الفاظ پر ہے** | **سوال:** ایک شخص نے کہا کہ اگر مجھے فلا چیز مل گئی تو اتنی رقم خیرات کروں گا جبکہ دل

میں ارادہ یہ تھا کہ اگر وہ چیز صحیح ہو لیکن زبان پر یہ تعین نہیں ہوا، اب متعلقہ چیز ملنے پر معلوم ہوا کہ وہ تو خراب ہے، تو کیا اس شخص پر اتنی ہی رقم خیرات کرنا واجب ہے یا مطلوبہ چیز میں نقص کی وجہ سے خیرات کی رقم میں کمی بیشی ہو سکتی ہے؟

**الجواب:** نذر کی تکمیل کا تمام تر دار و مدار الفاظ پر ہوتا ہے، نیت کا زیادہ دخل نہیں رہتا اس لیے جب الفاظ مطلق ہوں تو اس چیز کے ملنے پر مقررہ رقم خیرات کرنا واجب ہے اگر وہ چیز درست حالت میں نہ ہوں۔

قال العلامة التمرتاشی: ومن نذر نذراً مطلقاً او معلقاً بشرط وکان من جنسه (واجب) فرض وهو عبادة مقصودة وجد الشرط المعلق به لزم لناذر (كصوم و صلوة و صدقة۔ (تنویر البصار علی ہامش رد المحتار ج ۳ ص ۶۶ کتاب الایمان ص ۲)

۱۔ قال الامام فخر الدین حسن بن منصور المعروف بقاضی خان: ولو ولدت ولداً یكون ولداً لها للاضحیة۔ (فتاویٰ قاضی خان علی ہامش الہندیۃ جلد ۳ ص ۳۲ کتاب الاضحیة۔ فصل فی صفة الاضحیة ووقت وجوبها ومن تجب علیہ۔)

وَمِثْلُهُ فِي بَدَائِعِ الصَّنَائِعِ فِي تَرْقِيبِ الشَّرَائِعِ ج ۵ ص ۹۷ کتاب التضعیۃ فصل واما بیان ما یتحب قبل التضعیۃ۔

۲۔ قال العلامة برهان الدین ابوالحسن علی بن ابی بکر المرغینانی: وان علق النذر بشرط فوجد الشرط فعليه الوفاء ينقص النذر۔

(الہدایۃ ج ۲ ص ۲۶۳ کتاب الایمان۔ فصل فی الکفارة)

وَمِثْلُهُ فِي شَرْحِ الْوَقَايَةِ ج ۲ ص ۲۲ کتاب الایمان۔

**منذور روزوں میں عدم تسلسل کا حکم** | سوال :- جناب مفتی صاحب! مجھے کینسر کا مرض لاحق تھا، بیماری کے دنوں میں میں نے یہ نذر مانی کہ

اگر اللہ تعالیٰ نے مجھے صحت عطا فرمائی تو میں دو ماہ روزے رکھوں گا۔ اب الحمد للہ میں صحتیاب ہوں اور روزے رکھنے کے قابل ہوں تو کیا میں دو ماہ مسلسل روزے رکھوں یا غیر مسلسل بھی رکھ سکتا ہوں۔ یہ یاد رہے کہ بیماری کی وجہ سے جسم میں کمزوری بھی بہت ہے۔ قرآن و سنت کی روشنی میں جواب عنایت فرمائیں؟

**الجواب :-** صورت مسئلہ کے جواب میں قدرے تفصیل ہے، وہ یہ کہ اگر تو آپ نے نذر مانتے وقت تتابع یعنی دو ماہ مسلسل روزے رکھنے کی نیت کی ہو تو پھر دو ماہ مسلسل روزے رکھنے ہوں گے اور اگر یہ نیت نہ کی ہو تو شرعاً آپ کو اجازت ہے کہ غیر مسلسل روزے رکھیں یا مسلسل، غیر مسلسل کی صورت میں ساٹھ روزے پورے کرنے ہوں گے۔ باقی اگر کمزوری بہت زیادہ ہے تو مکمل صحتیابی تک انتظار بھی کر سکتے ہیں۔

لما قال العلامة الحصكفي رحمه الله: وكذا الحكم لو نكرا السنة او شرط المتابع فيفطرها لكنه يقضيها هنا متتابعة ويعيد لواقطر يوماً بخلاف المعينة ولو لم يشترط المتابع يقضى خمسة وثلاثين۔

(الدر المختار علی صدر رد المحتار جلد ۲ ص ۴۳۲ کتاب الصوم، مطلب فی الكلام علی النذر)

**نابالغ بچے کی نذر کی شرعی حیثیت** | سوال :- جناب مفتی صاحب! میرے ایک بچے کی عمر دس سال ہے اور وہ پانچویں جماعت کا طالب علم

ہے جب اس کا سالانہ امتحان قریب آیا تو اس نے اپنی والدہ سے کہا کہ اگر میں امتحان میں

لے لما قال العلامة مولانا شرف علی التہانوی: فی الدر المختار قبل بالاعتكاف: وكذا الحكم لو نكرا السنة او شرط المتابع الى قوله ولو لم يشترط المتابع يقضى خمسة وثلاثين اه اس روایت سے ثابت ہوا کہ اگر تتابع کی شرط نہیں تو تتابع واجب نہیں البتہ ایام منہیہ کے عوض روزے رکھنے پڑیں گے تاکہ ایک ماہ کی تکمیل ہو جاوے۔

(امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۵۵۸، کتاب النذر)

وَمِثْلُهُ فِي خلاصة الفتاوى ج ۱ ص ۲۶ الفصل الرابع في النذر۔



کامیاب ہو گیا تو چار روزے اور ستوروپے اللہ کے نام نذر دوں گا۔ اب دریافت طلب مسئلہ یہ ہے کہ امتحان میں پاس ہونے کے بعد اس بچے کے لیے چار روزے اور ستوروپے اللہ کے نام نذر دینا لازم ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** نابالغ بچہ چونکہ غیر مکلف ہوتا ہے اسی وجہ سے اس کی مانی ہوئی نذر کا پورا کرنا واجب نہیں ہوتا۔ اس لیے اگر آپ کا بچہ پانچویں جماعت کے امتحان میں کامیاب بھی ہو جائے تو بھی اس کے ذمے چار روزے رکھنا اور ستوروپے کی نذر دینا واجب نہیں۔  
لما قال الشيخ اشرف على التهانوي: سؤال (۶۷۶) طفل نابالغ جو عقل رکھتا ہے اس نے نذر معین یا غیر معین مانی، بعد حصول مقصود اس پر ادا کرنا اس نذر کا واجب ہو گا یا نہیں؟

**الجواب:** واجب نہ ہوگا، اگر وہ نذر مالی ہے تو ادا کرنا جائز بھی نہ ہوگا۔

رامداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۵۵۷ کتاب النذر

**منذور چیز نہ ملنے پر اس کے قائم مقام حکم** | **سوال :-** ایک شخص نے اونٹ ذبح کرنے کی نذر مانی لیکن اس کے علاقے

میں اونٹ ملنا مشکل ہے اور اگر ملتا بھی ہے تو اتنا مہنگا کہ اس کی قوت خرید سے باہر ہے، اب اس شخص کے لیے اونٹ ہی ذبح کرنا ضروری ہے یا کوئی اور جانور اس کے بدلہ میں ذبح کر سکتا ہے؟ قرآن و سنت کی روشنی میں جواب عنایت فرما کر مشکور فرمائیں۔

**الجواب :-** اگر یہ شخص واقعی کسی ایسے علاقے میں رہتا ہے جہاں اونٹ ملنا مشکل ہے تو اب اس کو اختیار ہے کہ یا تو سات بکریاں ذبح کر کے اپنی نذر پوری کرے یا پھر درمیانی قسم کے اونٹ کی قیمت صدقہ کر دے، اس سے اس کی نذر پوری ہو جائے گی۔

لما قال العلامة الحصکفی: ولو قال لله علی ان اذیح جذورا و تصدق للمحصد فذبح مکانه سبع شاة جائز۔ (الدر المختار بحوالہ امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۵۵۲ کتاب النذر) لہ

لہ لما قال العلامة اشرف على التهانوي: اس صورت میں اختیار ہے خواہ سات بکریاں ذبح کر کے مساکین کو خیرات کر دیجئے یا متوسط درجہ کے اونٹ کی قیمت مساکین کو تقسیم کر دیجئے۔ (رامداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۵۵۲ کتاب النذر)

**نذر مطلق واجب علی التراخی ہے** | سوال: ایک شخص نے نذر مانی کہ اگر میرا فلاں کام ہو گیا تو میں تین روزے رکھوں گا، لیکن

ان کے لیے کوئی وقت مقرر نہیں کیا تھا۔ اب الحمد للہ اس شخص کا کام ہو گیا ہے، جبکہ موسم بہت گرم ہے جس کی وجہ سے اس کے لیے روزے رکھنا بہت مشکل ہے۔ تو کیا یہ شخص سردی کے موسم میں یہ روزے رکھ سکتا ہے یا کام ہو جانے کے فوراً بعد گرم موسم میں ہی رکھنے ضروری ہیں؟

**الجواب:** نذر مطلق جس کے لیے کوئی وقت مقرر نہ ہو اس کی ادائیگی علی التراخی واجب ہوتی ہے۔ اس لیے صورت مسئلہ کے مطابق اس شخص کے لیے نذر روزوں کا رکھنا مخرص ہے۔ البتہ بہتر یہ ہے کہ کام ہو جانے کے فوراً بعد نذر کے روزے ادا کیے جائیں۔

لما فی الہندیۃ: لو قال للہ علی ان اصوم یوماً فانه یلزمہ صوم یوم و تعیین الاداء الیہ وهو علی التراخی بالاجماع۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۱ ص ۲۰۹)

الباب السادس فی النذر

**درود شریف پڑھنے کی نذر ماننے کا حکم** | سوال: میں نے ایک کارخانے میں نوکری کے لیے درخواست دی تھی، اس کی منظوری کے

لیے میں نے نذر مانی کہ نوکری ملنے کے بعد چالیس دن تک روزانہ ستویار درود شریف پڑھوں گا، اب جبکہ میری درخواست منظور ہو گئی ہے اور اسی جگہ مجھے نوکری مل گئی ہے تو کیا مجھ پر چالیس دن تک روزانہ درود شریف پڑھنا واجب ہے یا نہیں؟

**الجواب:** نذر کے انعقاد کے لیے ضروری ہے کہ وہ عمل کسی مقام پر فرض یا واجب ہو، درود شریف پڑھنا بھی بعض مواقع میں واجب ہے، اس لیے درود شریف پڑھنے کی نذر ماننا صحیح ہے، اگرچہ بعض علماء کرام کا اس میں کلام ہے مگر صحیح اور رائج قول صحت کا ہے۔ لہذا اب آپ پر چالیس دن تک روزانہ ستویار درود شریف پڑھنا واجب ہے۔

لما قال العلامة الحصکفی: ولونذرنا ان یصلی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم کل یوم کذا الزمة وقیل لا۔ قال ابن عابدین: تحته قوله لزمہ لان من جنسہ قرضاً..... منہ یعلم انہ لا یشتراط کون الفرض قطعاً وقوله قیل لا لعل وجهہ اشتراط کون الفرض قطعاً..... قلت والاحوط الاول۔

(رد المحتار ج ۳ ص ۱۵۳ بحوالہ امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۵۹۲ کتاب التذکر)



”میں اپنے باپ سے نہیں ہوں گا“ کہنے کی شرعی حیثیت | سوال بد بختوں معاشرے میں یہ بات عام ہے کہ جب کوئی شخص اپنی بات پر کسی کو بچتہ یقین دلانا چاہتا ہے تو یوں کہتا ہے کہ اگر میں نے یہ کام اس طرح نہ کیا تو میں اپنے باپ کے نطفہ سے نہیں دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا اس قسم کے الفاظ سے یمین قسم منعقد ہو جاتی ہے یا نہیں؟ اگر کوئی شخص اپنی اس قسم کو پورا نہ کر سکے تو کیا اس کے ذمہ کفارہ لازم ہوگا یا نہیں؟

الجواب :- قسم کے انعقاد کے لیے ضروری ہے کہ اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات پر اٹھائی جائے بدون اس کے یمین منعقد نہیں ہوگی۔ صورت مسئلہ کے الفاظ سے قسم منعقد نہیں ہوتی اور نہ مخالفت کرنے پر کفارہ لازم آتا ہے۔

لما قال العلامة المفتی عزیز الرحمن رحمہ اللہ: (سوال) اگر یہ کہہ دے کہ اگر میں آپ کے گھر جاؤں تو اپنے باپ سے نہیں بلکہ کسی خاکروبی سے ہوں پھر اگر چلا جاؤں تو کفارہ لازم ہے یا نہ؟

(الجواب) اس میں کچھ کفارہ نہیں جانا درست ہے۔ (عزیز الفتاویٰ ج ۱ کتاب الایمان) سوال :- ایک شخص نے بھرے مجمع میں کہا میں توبہ کرتا ہوں کہ آئندہ چوری نہیں کروں گا، کچھ عرصہ تو وہ اس توبہ پر قائم رہا لیکن پھر اس سے چوری کا جرم سرزد ہو گیا، اب اس شخص پر شرعاً کیا حکم لاگو ہوگا؟ یعنی توبہ کے مذکورہ الفاظ قسم شمار ہو کر اس شخص پر کفارہ قسم لازم ہوگا یا نہیں؟

الجواب :- اس قسم کے الفاظ اگرچہ کسی بات کی توثیق کے لیے مفید ہوتے ہیں مگر یہ یمین کے لیے مثبت نہیں اس لیے اس شخص پر کوئی کفارہ نہیں، البتہ چوری جیسے قبیح فعل کے دوبارہ ارتکاب پر مال اصل مالک کو واپس کرے اور اللہ تعالیٰ سے استغفار کرے تو انشاء اللہ گناہ معاف ہو جائے گا۔

لما قال العلامة اشرف علی التھانوی رحمہ اللہ: (سوال) اگر کسی نے یہ کہا کہ میں فلاں گناہ سے توبہ کرتا ہوں اب کبھی نہ کروں گا، تو یہ قسم ہوگی یا نہیں؟ (الجواب) یہ قسم نہیں ہے۔

رامداد الفتاویٰ ج ۳ ص ۵۲۹ کتاب الایمان

**کفارہ یمین میں بیس مساکین کو ایک وقت کھانا کھلانا** | سوال :- اگر کوئی شخص

کرے کہ بیس مساکین کو ایک ہی وقت کھانا کھلا دے تو کیا اس سے کفارہ ادا ہو جائے گا یا نہیں؟  
الجواب :- کفارہ یمین میں دس مساکین کو دو وقت کا کھانا کھلانا ضروری ہے، اگر کوئی  
شخص ایک وقت میں بیس مسکینوں کو کھانا کھلا دے تو اس سے دو وقتوں کی تلافی نہیں ہوگی بلکہ یہ  
ایک وقت کا کھانا متصور ہوگا اس کے ذمے دوسرے وقت کا کھانا کھلانا لازم ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین: واذا غدى مسكيناً وعشى غيره عشرة ايام لم يجزه  
لانه فرق طعام العشرة على عشرين كما اذا فرق حصته المسكين على مسكينين۔  
رد المحتار ج ۳ ص ۲۶ کتاب اليمين۔ مطلب كفارة اليمين، لـ

**غیر اللہ پر قسم کھانے کا حکم** | سوال :- بعض علاقوں کے لوگ جب کسی بات کی توثیق کرتے  
ہیں تو دوسرے سے کہتے ہیں کہ تیرے سر کی قسم میں یہ کام کروں گا۔  
تو کیا اس سے شرعاً قسم منعقد ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب :- قسم اٹھانے کی صورت میں دو مقصد پیش نظر ہوتے ہیں (۱) مقسم بہ کی تعظیم  
(۲) بات کی نچنگی۔ اگر صورت مسئلہ میں اس قسم کی یمین سے بات کی نچنگی مراد ہو اور مقسم بہ کی تعظیم  
کا کوئی ثابہ نہ ہو تو یہ شرعی قسم نہیں صرف بات کو نچختہ کرنے کی وجہ سے اس کو یمین کہا گیا ہے،  
اس لیے فقہاء کرام نے اس کو جائز کہا ہے اور اگر مقسم بہ کی تعظیم مقصود ہو تو اللہ تعالیٰ کی صفات  
میں مشارکت کی بناء پر جائز نہیں۔

لما قال العلامة الحصكفي: وهل يكره الحلف بغير الله تعالى قبل نعم للنهي وعامتهم لا وبه افتوا  
لابيما في زماننا وحملوا النهي على الحلف بغير الله لا على وجه الوثيقة كقولهم بآبيك ولعمرك  
ونحو ذلك۔ (الدر المختار على صدره المختار ج ۳ ص ۲۹۲ کتاب اليمين۔ مطلب حكم الحلف بغيره تعالى)

لـ ولما قال العلامة ابوبكر بن علي الحداد اليميني: وان غدا عشرة وعشا عشرة غيرهم لم يجزيه وكذا  
اذا غدا مسكيناً وعشا غيره عشرة ايام لم يجزيه لانه فرق طعام العشرة على عشرين  
يحصل لكل واحد منهم المقدار المقدّر كما اذا فرق حصته المسكين على مسكينين۔  
(الجوهرة النيرة ج ۲ ص ۲۹۲ کتاب اليمان)



**وَمَا أَهْلَ بِهِ لِيُغَيِّرَ اللَّهُ سَعْيًا مَرَادٍ؟** | سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائین اس

مسئلہ میں کہ ایک آدمی جنگل میں سفر کر رہا ہے اور اس کے پاس کھانے پینے کے لیے کچھ بھی نہیں ہے، بھوک کی شدت کی وجہ سے اس کی موت واقع ہونے کا بھی خدشہ ہے، جبکہ اس کے پاس کھانے کی صرف دو چیزیں موجود ہیں، ایک نذر غیر اللہ کی اور دوسرے خنزیر کا گوشت۔ اس صورت حال میں ان دونوں چیزوں میں سے کون سی کھانا اس کے لیے مخصص ہے کہ اس سے اُس کی جان بچ جائے؟ جبکہ قرآن کریم کی اس آیت اِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخِنْزِيرِ وَمَا اٰهْلَ بِهِ لِيُغَيِّرَ اللَّهُ فَهِنْ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا اِثْرَ عَلَيْهِ اِنْ اَللّٰهُ غَفُوْرٌ رَّحِيْمٌ ۝ (میں مردار خون، خنزیر کا گوشت اور نذر غیر اللہ کو حرام قرار دیا گیا ہے۔ لہذا آیت کریمہ کی روشنی میں اس مسئلہ کی وضاحت فرمائی جائے؟

**الجواب :-** مَا أَهْلَ بِهِ لِيُغَيِّرَ اللَّهُ کی دو تفسیریں کی گئی ہیں۔ ایک یہ کہ اس سے مراد وہ جانور ہے جس پر بوقت ذبح غیر اللہ کا نام لیا گیا ہو، دوسری یہ کہ اس سے غیر اللہ کے نام کی نذر مراد ہے، یعنی کھانے پینے کی وہ تمام چیزیں جو غیر اللہ کے لیے نامزد کی گئی ہوں اور اس سے غرض یہ ہو کہ غیر اللہ کا تقرب حاصل ہو جائے۔ مَا أَهْلَ بِهِ لِيُغَيِّرَ اللَّهُ کی پہلی قسم اور خنزیر حرمت میں دونوں برابر ہیں، مضطر کو اختیار ہے کہ حالت اضطرار میں ان دونوں میں سے جو چاہے بقدر ضرورت اتنا کھالے کہ مرنے سے بچ جائے۔ اور دوسری قسم جو کہ نذر غیر اللہ ہے وہ اگرچہ حرام ہے مگر حرمت میں خنزیر سے کمتر ہے۔ اور وجہ اس کی یہ ہے کہ خنزیر کی حرمت لعینہ ہے اور غیر اللہ کے نام کی نذر کی حرمت لغیرہ ہے، اور حرمت لغیرہ بہ نسبت حرمت لعینہ کے کمتر درجے کی حرمت ہے۔ اس لیے مضطر پر لازم ہے کہ خنزیر کو چھوڑ کر نذر غیر اللہ سے بقدر ضرورت اتنا کھالے کہ مرنے سے بچ جائے۔ فقط واللہ اعلم

**ایصالِ ثواب کے لیے مانی گئی نذر کی شرعی حیثیت** | سوال :- ایک شخص نے یہ نذر

ایصالِ ثواب کے لیے ہر روز چار رکعت نفل نماز پڑھوں گا اور ہر ماہ ایک بکرا اللہ کے نام پر ذبح کروں گا۔ کئی ماہ تک تو اس شخص نے اس پر عمل کیا مگر کچھ حادثات کی وجہ سے اب وہ مالی مشکلات سے دوچار ہے اور نفل نماز تو پڑھ لیتا ہے مگر ہر ماہ بکرا ذبح کرنے کی استطاعت نہیں رکھتا، اس شخص کے لیے شریعت مقدسہ کا کیا حکم ہے؟ اگر یہ شخص ہر ماہ بکرا ذبح نہ کرے تو کیا وہ عند اللہ مجرم ہو گا یا نہیں؟

**الجواب :-** نذر کے انعقاد کے لیے ضروری ہے کہ اس کی جنس سے کوئی واجب یا فرض عمل موجود ہو۔ چونکہ ایصالِ ثواب ایک ایسا عمل ہے کہ جس کی جنس میں کوئی واجب عمل موجود نہیں اس لیے صورت مسئلہ میں بھی ایصالِ ثواب کے لیے مانی گئی نذر منعقد نہیں ہوئی ہے، اور اب یہ شخص چونکہ نادار اور غریب ہے اور ہر ماہ بکرا ذبح نہیں کر سکتا تو اس عمل کے ترک کرنے سے وہ عند اللہ مجرم نہ ہو گا۔

لما قال العلامة ظفر احمد العثماني: (الجواب) ایصالِ ثواب کی نذر منعقد نہیں ہوتی کیونکہ اس کی جنس سے کوئی واجب نہیں اور یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ ما یس من جنسہ واجب لا ینعقد النذر بہ اور کو تصدق کی جنس سے واجب ہے، مگر یہاں اصل مقصود ایصالِ ثواب بروح میت ہے تصدق کی نذر تبعاً ہے اور نذر صحیح میں بھی صحت نذر کی تعیین مکان و زمان و تعیین فقیر نہیں بلکہ اس میں تغیر کا اختیار رہتا ہے۔ (امداد الاحکام ج ۳ ص ۳۸ کتاب الایمان والنذر) لہ

لہ قال العلامة ابن العربي: حقيقة النذر التزام الفعل بالتقوى مما يكون طاعة لله عز وجل ومن الاعمال قربة ولا يلزم نذر المباح، بدليل ما روي في الصحيح ان النبي صلى الله عليه وسلم رأى ابا اسرائيل قائماً فسأل عنه فقال لو انذر ان يقوم ولا يقعد ولا يتنفل ولا يصوم فقال النبي صلى الله عليه وسلم مروه فليصم وليقعد وليستنفل فاخبره باتمام العبادۃ ونهاه عن فعل المباح۔

(احکام القرآن ج ۱ ص ۳۵۲ سورۃ آل عمران)

وَمِثْلُهُ فِي احْكَامِ الْقُرْآنِ لِلشَّيْخِ ظَفَرِ أَحْمَدَ الْعَثْمَانِي رَحِمَهُ اللَّهُ ج ۲ ص ۱۸ سورۃ آل عمران۔









## کتاب الوقف

### (وقف کے مسائل و احکام)

مسجد کے لیے وقف مکان میں دعویٰ ارث نہیں چلتا | سوال :- مسجد کیلئے وقف مکان میں امام مسجد

رہائش پذیر تھے ان کی وفات کے بعد ورثاء ارث کا دعویٰ کرتے ہیں جبکہ ورثاء مسجد کی امامت و خطابت جیسی ذمہ داریوں سے وابستہ نہیں ہیں، تو کیا ایسی حالت میں ورثاء اس مکان میں ارث کا دعویٰ کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب :- مسجد کی موقوفہ جائیداد پر کسی کو ارث کے دعویٰ کا حق حاصل نہیں، مذکورہ مکان اگر مسجد کے لیے باقاعدہ وقف ہو تو امام کی موت کے بعد اس کے ورثاء کا اس میں کسی قسم کا کوئی حق نہیں، صرف مسجد کے منافع کے لیے اس کا استعمال ہوگا۔

لما قال العلامة الحمصانی: وعندنا هو حسبها على ملك الله تعالى وصرف منفعتها على من احب ولو غنيا فيلزم فلا يجوز ابطاله ولا يورث عنه وعليه والفتاوى۔

رد المحتار علی هامش رد المحتار ج ۳ ص ۳۹۴ کتاب الوقف حصہ

موقوفہ زمین کو فروخت کرنے کا حکم | سوال :- ایک شخص نے اپنی مملوکہ زمین مسجد یا قبرستان کے لیے باقاعدہ طور پر وقف کی،

اب واقف موقوفہ زمین کو فروخت کرنا چاہتا ہے، تو کیا موقوفہ زمین کو فروخت کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- وقف تام ہونے کے بعد واقف کو موقوفہ جائیداد میں کسی قسم کے

لہ وقال العلامة المرغینانی رحمہ اللہ: ومن اتخذ ارضه مسجداً لم يكن له ان يبيع فيه ولا يبيعه ولا يورث عنه لانه يحضر عن حق العباد وصار خالصاً لله تعالى۔

الهداية ج ۲ ص ۶۲۵ کتاب الوقف، فصل في المسجد۔

ومثله في الھندیة ج ۲ ص ۲۶۶ کتاب الوقف، الباب الثاني عشر في الرباطات والمقابر۔

رد و بدل کا اختیار حاصل نہیں اور نہ اس کو فروخت کرنا شرعاً درست ہے۔

لما قال العلامة برهان الدین المرغینانی: واذا اصرح الوقف لم يجز بيعه ولا تمليكہ۔ (الهدایة ج ۲ ص ۲۲۷ کتاب الوقف)۔

**سوال:** ایک آدمی نے اپنا باغ وقف کرتے وقت **باغ کے میوہ کو وقف کرنے کا حکم** زمین یا آبد کا تعین نہیں کیا اسکی وفات کے بعد جب باغ

کے درخت فائدہ کے قابل نہ رہے تو ورثا نے زمین کا دعویٰ کر دیا، ان کا موقف یہ ہے کہ ہم اسے مورث نے باغ کے درخت اور اس کی آمدنی وقف کی تھی زمین نہیں، چونکہ اب نہ تو باغ کے درخت رہے ہیں اور نہ اس کی آمدنی، اس لیے یہ زمین ہم آپس میں تقسیم کرتے ہیں، تو اس معاملہ میں ان کو کہاں تک حق بجانب سمجھنا چاہیئے؟

**الجواب:** شرعاً باغ کی زمین کی طرح اس کے درخت اور میوہ کا وقف کرنا بھی جائز ہے، اس لیے مذکورہ صورت میں واقف کے الفاظ اور عرف کو مد نظر رکھ کر فیصلہ کرنا زیادہ مناسب ہے، اگر علاقہ میں وقف صرف درخت اور میوہ کیا جاتا ہو تو پھر اس کا اعتبار ہوگا ورنہ زمین بھی وقف متصور ہوگی۔

لما قال العلامة برهان الدین المرغینانی رحمہ اللہ: لان هذا صدقة بالمنفعة او بالغلۃ وذلك قد يكون مؤبداً فمطلقه لا ينصرف الى التابيد فلا بد من التنصيص۔ (الهدایة ج ۲ ص ۶۳۹ کتاب الوقف)۔

**سوال:** ایک شخص نے اپنی مملوکہ زمین مسجد کے لیے **وقف سے رجوع کرنے کا حکم** وقف کی اور وقف تمام بھی ہو گیا، اب وہ اس

لما قال العلامة التمراشی: فاذا تم ولزم (ای الوقف) لا يملك ولا يعاروكا يرهن ای يملك التملك لغیره بالبيع۔ (تنویر الابصار علی صدر رد المحتار ج ۴ ص ۳۵۲ کتاب الوقف)

وَمِثْلُهُ فِي بَدَائِعِ الصَّنَائِعِ ج ۶ ص ۲۲۱ فصل حكم الواقف الجائز۔

لما وقال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البغاري: واذا وقف مالا لاجل المساجد فانه جائز لجرى ان العرف به۔ (خلاصة الفتاوى ج ۴ ص ۲۱۵ کتاب الوقف۔ الفصل الثالث)

وَمِثْلُهُ فِي التَّاتَارِخَانِيَةِ ج ۵ ص ۲۰۰ کتاب الوقف۔



وقت سے رجوع کرنا چاہتا ہے، تو کیا وقت اپنے وقت سے رجوع کر سکتا ہے یا نہیں؟  
**الجواب:** جو کوئی اپنی مملوکہ زمین ایک دفعہ مسجد کے لیے وقف کرے اور وقت بھی  
 تمام ہو جائے تو اس کے بعد وقت اپنے وقت سے رجوع کرنے کا شرعاً مجاز نہیں۔  
 لما قال العلامة فخر الدین الراننی الشہید بقاضی خان: وعن محمد وعن ابی حنیفۃ  
 اذا جعل ارضه وقفاً علی المسجد جائز ولا یكون له ان یرجع۔

(فتاویٰ قاضی خان علی ہامش الہندیۃ ج ۳ ص ۲۹۱ باب الرجل یجعل دارہ مسجداً الخ)

**موقوفہ زمین میں امام مسجد کے لیے مکان بنانے کا حکم** | سوال :- ایک شخص نے مسجد کے

اب مسجد کی انتظامیہ امام مسجد کے لیے اس موقوفہ زمین میں رہائشی مکان تعمیر کرنا چاہتی ہے، تو کیا  
 انتظامیہ کا یہ اقدام شرعاً درست ہے یا نہیں؟

**الجواب:** جو زمین مسجد کے مصالح کے لیے وقف ہو اس میں انتظامیہ کو امام مسجد کے  
 لیے مکان تعمیر کرنا شرعاً درست ہے، کیونکہ امام مسجد کی ضرورت بھی مسجد کے مصالح میں شامل ہے۔  
 لما قال العلامة ابن نجیم: وبما ذکرناہ علم انہ لو بنی بیتاً علی سطح المسجد لسکنی المآ  
 فانہ لا یضر فی کونہ مسجداً لانہ من المصلح۔ (البحر الرائق ج ۵ ص ۲۵۱ کتاب الوقف، فصل فی احکام المسجد)

**عید گاہ میں کھیلنا جائز نہیں** | سوال :- عید گاہ میں کھیلنا اور ورزش کرنا از روئے  
 شریعت جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب:** اگرچہ عید گاہ مسجد شرعی کے حکم میں نہیں، اسی لیے بعض فقہاء اس میں

لہ وقال العلامة برہان الدین المرغینانی رحمہ اللہ: واذا صحر الوقف لم تجز بیعہ ولا  
 تعلیکہ۔ (الہدایۃ ج ۲ ص ۲۳ کتاب الوقف)

وَمِثْلُهُ فِي بَدَائِعِ الصَّنَائِعِ ج ۶ ص ۲۲۱ فصل الذی یرجع الی الموقوف۔

لہ وقال العلامة علاؤ الدین الحسکفی رحمہ اللہ: ویبدأ من غلثہ بعبارتہ ثم ما  
 هو اقرب لعبارتہ کا امام مسجد و مدرس مدرسۃ یعطون بقدر کفایتہم۔

(الدماء المختار علی صمد مراد المختار ج ۲ ص ۳۶۶ مطلب یبدأ من غلۃ الوقف بعبارتہ)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۵ ص ۲۱۱ کتاب الوقف۔

ادب و احترام کے اس درجہ کے قائل نہیں جو مساجد کے لیے ہوتا ہے تاہم ہمارے معاشرہ میں عید گاہ کو مسجد کی طرح سمجھا جاتا ہے اس لیے اس کا احترام زیادہ مناسب ہے اور اس میں ہر قسم کے کھیل کود سے اجتناب کرنا چاہیے۔

لما قال العلامة ابن عابدین: اما مصلى العيد لا يكون مسجداً مطلقاً وانما يعطى له حكم المسجد في صحة الاقتداء بالامام وان كان منفصلاً عن الصفوف وفيما سوى ذلك فليس له حكم المسجد وقال بعضهم يكون مسجداً حال اداء الصلوة لا غير وهو الجيئة سواء ويجنب هذا المكان عما يجنب عنه المساجد احتياطاً والظاهر ترجيح الاول لانه في الخاتمة يقدم الاشهر۔ (رد المختار ج ۲ ص ۳۵۶ الوقف في احكام المساجد)

**موقوفہ زمین میں عشر ادا کرنا ضروری ہے** | سوال: ایک شخص نے مدرسہ کیلئے کچھ زمین وقف کی ہے اور وقف تمام

بھی ہو گیا ہے تو کیا اس موقوفہ زمین میں عشر دینا ضروری ہے یا نہیں؟  
الجواب: جو زمین مدرسہ وغیرہ کے لیے وقف ہو جائے اور اس کے بعد اس میں کاشت وغیرہ کی جائے تو اس کی آمدنی میں عشر دینا ضروری ہے۔

لما قال في الهنذية: قال ارض الوقت اذا كانت عشرية دفعها القيم مزارعة او معاملة فعشر جميع الخارج في نصيب الدافع وهذا على قول ابي حنيفة فان عند في الاجارة بالدرهم العشر على الاجر كما لخارج وعندهما يجب في الخارج

له وقال العلامة عالم بن العلاء الانصاري: وما اتخذ لصلوة العيد فانه لا يكون مسجداً مطلقاً وانما يعطى له حكم المسجد في صحة الاقتداء بالامام وان كان منفصلاً عن الصفوف اما فيما سوى ذلك ليس له حكم المسجد بل يضم له حكم المسجد حال اداء الصلوة لا غير وهو الحيئة سواء ويجنب هذا المكان عما يجنب المسجد احتياطاً وفي الواقع المسجد الذي اتخذ لصلوة العيد فالمختار للفتوى انه مسجد في حوت جوامع الاقتداء وان انفصلت الصفوف واما في ما عدا ذلك فلا رفقاً بالناس۔

رفتاوی تاتارخانیة ج ۵ ص ۸۲ کتاب الوقف مسائل وقف المساجد

ومثله في البحر الرائق ج ۵ ص ۲۴۸ کتاب الوقف۔



فکذلک المزارعة۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۲۲۲ کتاب الوقف۔ الباب الخامس) لہ  
**موقوفہ زمین پر ملکیت کا دعویٰ کرنے کا حکم** | سوال :- کافی مدت سے ایک زمین  
 اب وہ آدمی اسی زمین کی دوبارہ ملکیت کا دعویٰ کر رہا ہے، تو کیا شرعاً اس شخص کا یہ دعویٰ  
 درست ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اگر اس زمین کا وقت ہوتا مسلم اور میرمن ہو تو یہ زمین باقاعدہ مسجد رہی  
 رہے گی اور کسی کی ملکیت متصور نہ ہوگی اور نہ رجوع صحیح ہے۔

لما قال العلامة برہات الدین المرغینانی: ومن اتخذ ارضه مسجداً لم یکن لہ  
 ان یرجع فیہ ولا بیعہ ولا یورث عنہ لانه یحرز عن حق العباد و صار خالصاً للہ تعالیٰ۔

(الہدایۃ ج ۲ ص ۲۶۵ کتاب الوقف) لہ

**موقوفہ قبرستان میں مردے دفنانے سے منع کرنے کا حکم** | سوال :- ایک  
 شخص نے قبرستان

کے لیے اپنی زمین وقف کی جس میں سینکڑوں کی تعداد میں مردوں کو دفنایا جا چکا ہے  
 اب محلہ کی تنظیم والے اس قبرستان میں لوگوں کو اموات کے دفنانے سے روکتے ہیں، تو  
 کیا اس تنظیم والوں کا یہ رویہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اگر اس قبرستان کا وقف ہوتا مسلم اور میرمن ہو تو یہ زمین باقاعدہ  
 قبرستان ہی رہے گی، اور محلہ کی تنظیم والوں کا یہ رویہ شرعاً درست نہیں ہے، اس قبرستان  
 میں مردوں کو دفنایا جائے گا منع کرنا ناجائز ہے۔

لہ قال العلامة المرغینانی: قال ابو حنیفۃؒ فی قلیل ما اخرجتہ و کثیرہ العشر سوا سقی

سیحاً و سقنہ السمار۔ (الہدایۃ ج ۱ ص ۱ باب العشر)

و مشکۃ فی تنقیح الحامدیۃ ج ۱ ص ۱ کتاب الصلوۃ۔

لہ وقال فی الہندیۃ: اما حکمہ عندہما زوال العین عن ملکہ..... قالہ یصح

حتی لا یملک بیعہ ولا یورث۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۳۵۲ الوقف، ابنا الاول فی تفریقہ)

و مشکۃ فی الدار المختار علی صدر رد المختار ج ۳ ص ۳۵۲ کتاب الوقف، مطلب فی شرواقف الکتب۔

لما قال في الهندية : واذا كان يزول الملك عندهما يزول ملكه بالقول عند أبي يوسف وهو قول الأئمة الثلاثة وهو قول أكثر أهل العلم وعلى هذا مشايخ بلخ وعليه الفتوى۔۔۔ اما حكمه عندهما زوال العين عن ملكه الى۔۔۔۔۔ فانه يصح حتى لا يملك ببعده ولا يورث۔ (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۳۵۲ الوقف، الباب الاول في تعريفه الخ) ۱۰

## وقف میں واقف کی شرائط کے معتبر ہونے کا حکم | سوال :- ایک شخص نے

مدرسہ کی تعمیر کے لیے جگہ دے دی اور کہا کہ جب تک اس مدرسہ میں طلباء تعلیم حاصل کرتے رہیں گے تو مجھے اور میرے ورثاء کو اس زمین میں مداخلت کا حق نہیں ہوگا لیکن اگر کسی وجہ سے مدرسہ میں سلسلہ تعلیم بند ہو گیا تو پھر یہ وقف میرا یا میرے ورثاء کی ملکیت شمار ہوگا۔ تو کچھ عرصہ کے بعد سلسلہ تعلیم بند ہو گیا ہے تو اس شخص نے کہا کہ اب میں اپنی زمین واپس لینا چاہتا ہوں اس پر لوگوں نے اُسے منع کیا کہ وہ ایسا نہ کرے۔ تو کیا اس آدمی کو حق استرداد شرعاً حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب :- صورتہ مذکورہ میں چونکہ واقف نے یہ شرط لگائی ہے کہ اگر سلسلہ تعلیم بند ہو گیا تو پھر یہ وقف کردہ زمین میری یا میرے ورثاء کی ملکیت شمار ہوگی، تو یہ وقف عدم تابد کی وجہ نامنظور ہے اور وقف تام نہ ہونے کی وجہ سے یہ جگہ واقف کی ملکیت سے خارج نہیں ہوتی ہے اس لیے واقف مذکورہ زمین کو واپس لے سکتا ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین : فان شرائط الواقف معتبرة اذا لم تخالف الشرع وهو ملك فله ان يجعل له حيث شاء ما لم يكن معصية وله ان يخلص صقاً من الفقراء۔ (رد المحتار ج ۲ ص ۳۶۱ کتاب الوقف) ۱۱

قال العلامة برهان الدين المرفي ناني : ومن اتخذ ارضه مسجداً لم يكن له ان يرجع ولا يبعه ولا يورث عنه۔ (الهداية ج ۲ ص ۶۲۵ کتاب الوقف) ۱۲  
وَمِثْلُهُ فِي رَدِّ الْمُحْتَارِ ج ۳ ص ۳۶۴ کتاب الوقف۔

۱۳ قال العلامة ابن نجيم : شرط الواقف يجب اتباعه لقولهم شرط الواقف كنص لشارع اي في وجوب العمل به وفي المفهوم والدلالة۔ (الاشباه والنظائر ج ۲ ص ۲۲۸ کتاب الوقف) ۱۴  
وَمِثْلُهُ فِي تَنْقِيحِ الْحَامِدِيَّةِ ج ۱ ص ۱۲۶ کتاب الوقف۔



**طلباء کے لیے مخصوص وقف کا حکم** | سوال :- دینی مدارس کے لیے جو بکرے یا  
گوشت آتا ہے کیا طلباء کے علاوہ اساتذہ

اور دیگر عملہ بھی اس میں سے کھا سکتے ہیں یا نہیں؟

**الجواب :-** اگر گوشت اور بکرے واقف نے صرف مدرسہ کے طلبہ کے لیے وقف  
کیے ہوں تو اس گوشت وغیرہ کو طلباء کے علاوہ کوئی اور استعمال نہیں کر سکتا کیونکہ اس میں  
واقف کی شرط سے مخالفت لازم آتی ہے جو کہ ناجائز ہے کیونکہ شرط واقف شارع کی نص کی  
طرح ہے، تاہم صرف مدرسہ کو دے کر مدرسہ کے ذمہ دار حضرات کو اختیار دینے کی صورت میں  
مدرسہ کے لیے دیئے گئے دیگر عطایا کے حکم میں ہو کر طلباء کے علاوہ مدرسہ کے اساتذہ  
اور ملازمین بھی استعمال کر سکتے ہیں۔

ما قال العلامة ابن عابدین: قال فی الاسعاف یجب صرف الغلة علی ما  
شرط الواقف وفی غیرہ شرط الواقف کنص الشارع ای فی المفهوم والدلالة۔  
(منقح الحامدیہ ج ۱ ص ۱۲۶ کتاب الوقف)۔

**شاملات دیہہ زمین کے وقف کا حکم** | سوال :- ایک قطعہ اراضی تمام گاؤں والوں  
کی مشترکہ ملکیت ہے اور سرکاری کاغذات میں وہ  
شاملات دیہہ ہے، گاؤں کے چند آدمیوں نے اس کو اللہ تعالیٰ کے نام پر وقف کر دیا اور وقف  
کی تحریری دستاویز پر انگوٹھے اور دستخط وغیرہ ثبت کیے، جبکہ گاؤں کے تمام لوگ اس وقف پر  
راضی نہیں، تو کیا ایسا وقف شرعاً درست ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اگر مذکورہ زمین واقعی پورے گاؤں والوں کی مشترکہ ہے اور اس کو تمام  
مالکان نے نہیں بلکہ بعض نے وقف کیا ہو تو یہ وقف شرعاً صحیح نہیں کیونکہ یہ وقف  
مشاع ہے لہذا شاملات دیہہ زمین کا وقف بدون تمام شرکاء کی رضا کے درست نہیں۔

ما قال العلامة فخر الدین حسن بن منصور الشہیر بقاضی خان، وقف المشاع

لہ قال العلامة الحصکفی: قولہ شرط الواقف کنص الشارع ای فی المفهوم والدلالة۔

(الدرا المختار علی صدر السرد المختار ج ۲ ص ۳۳ کتاب الوقف)

وَمِثْلُهُ فِي الْفَتَاوَى الْخَيْرِيَّةِ عَلَى هَامِشٍ تَبَيَّنَ الْحَامِدِيَّةُ ج ۱ ص ۳۲ کتاب الوقف۔



عند محمد لا يجوز والفتوى على قول محمد<sup>ج</sup>۔ (فتاویٰ قاضیخان علی ہامش الہندیہ ج ۳۳ فصل وقف المشاع)<sup>۱</sup>  
**قاضی کے لیے استبدال وقف جائز ہے** | سوال :- اگر کوئی شخص کسی دینی مدرسہ کے  
 لیے کچھ زمین وقف کرے اور بعد میں کسی مصلحت  
 کی بناء پر اس کو بدلنا چاہے تو شریعت کی رو سے اس طرح کی استبدال جائز ہے یا نہیں ؟  
**الجواب :-** فقہاء کرام نے تصریح فرمائی ہے کہ اگر قاضی استبدال وقف میں مصلحت  
 سمجھے تو اسے شرعاً اختیار حاصل ہے کہ وہ وقف میں استبدال کرے البتہ قاضی کے علاوہ کسی  
 اور کو شرعاً یہ اختیارات حاصل نہیں۔

لما قال العلامة فخر الدین حسن بن منصور الشہید بقاضی خان<sup>ج</sup> : ما بدون الشرط  
 اشار فی السیرانۃ لا یمکن الاستبدال الا القاضی اذا رأى المصلحة فی ذلك۔  
 فتاویٰ قاضیخان علی ہامش الہندیہ ج ۳۳ فصل فی مسائل شرط فی الوقف<sup>۲</sup>  
**مشترکہ جائیداد بلا تقسیم مسجد کے لیے وقف کرنا** | سوال :- کئی مالکوں  
 ان میں سے چند ساتھیوں نے کچھ زمین مسجد کے لیے وقف کی جبکہ ان میں بعض ساتھی  
 اس پر راضی نہیں ہیں تو کیا شریعت کی رو سے یہ وقف جائز ہے یا نہیں ؟  
**الجواب :-** مشترکہ جائیداد بغیر تقسیم کیے وقف مشاع کے مترادف ہے اس لیے  
 وقف تمام نہ ہونے کی وجہ سے ناراض مالکوں کی طرف وقف کنندگان بھی اپنے اپنے حصص  
 سے استفادہ کر سکتے ہیں۔

لما قال فی الہندیۃ : واتفقا علی عدم جعل المشاع مسجداً او مقبرة

۱۔ قال العلامة ابن نجيم رحمه الله : والحاصل ان وقف المشاع مسجداً او مقبرة  
 غير جائز مطلقاً اتفاقاً۔ (البحر الرائق ج ۵ ص ۱۹ کتاب الوقف)  
 ومثله في فتح القدير ج ۵ ص ۲۲۶ کتاب الوقف۔  
 ۲۔ قال العلامة زين الدين بن ابراهيم الشهير ابن نجيم : شرط الوقف عدم الاستبدال  
 فللقاضی الاستبدال اذا كان ائماً۔ (الاشباه والنظائر ج ۲ ص ۲۳ کتاب الوقف)  
 ومثله في مجموعة الفتاوى ج ۲ ص ۱۱۲ کتاب الوقف۔

مطلقاً سوا ان كان ممالا يَحْتَمِلُ القِسْمَةَ او يَحْتَمِلُهَا۔

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۳۶۵ فصل فی وقف المشاع)۔

**قبرستان کے درختوں کو فروخت کرنے کا حکم** | سوال :- ایک قبرستان میں بڑے بڑے درخت ہیں جن کو فروخت کر کے ان کی قیمت اگر قبرستان میں ہی لگا دی جائے تو کیا شرعاً یہ جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** جہاں کہیں درخت زمین کے قبرستان بن جانے سے قبل اُگے ہوں تو مملوکہ زمین ہونے کی صورت میں درخت مالک زمین کے ہوں گے، خواہ مالک کوئی ایک شخص ہو یا قوم، البتہ زمین کے قبرستان بن جانے کے بعد درخت اُگے ہوں اور یہ زمین کسی کی ملکیت نہ ہو بلکہ عام مسلمانوں کے قبرستان کے لیے وقف ہو تو اس کے درخت فروخت کر کے ان کی قیمت قبرستان یا دوسرے اجتماعی مفاد میں خرچ کی جاسکتی ہے۔

لمافی الہندیۃ : مقبرة علیہا اشجار عظيمة فهذا علی وجهین امان کانت اکل اشجار قبل اتخاذ الارض مقبرة او نبت بعد اتخاذ الارض مقبرة ففي الوجه الاول المسألة علی قسمین امان کانت الارض مملوكة لهما مالک او مواتاً لا مالک لهما واتخذ اهل القرية مقبرة۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۳۶۳) (باب ثانی عشر الخ)

۱۔ وقال العلامة ابن نجيم : والحاصل ان وقف المشاع مسجداً او مقبرة غیر جائز مطلقاً اتفاقاً وفي غیرهما ان كان ممالا يَحْتَمِلُ القِسْمَةَ جاز اتفاقاً۔ (البحر الرائق ج ۵ ص ۱۹۷ کتاب الوقف) وَمِثْلُهُ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ ج ۵ ص ۲۲۶ کتاب الوقف۔

۲۔ وقال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري : مقبرة علیہا اشجار ان کانت ثابتة قبل اتخاذ الارض مقبرة والارض مملوكة لهما مالک جعلها مقبرة فالاشجار باصلها علی ملک رب الارض يصنع الورثة بالاشجار ماشاء لان الشجرة لا تدخل تحت الوقف۔ وان کانت الارض مواتاً لا مالک لهما باصلها علی مالها القديمة هذا كله اذا کانت اکل اشجار ثابتة قبل اتخاذها مقبرة ولم ينبت بعد ذلك لا يخلوا امان علم غارسها او لا يعلم ان علم کانت للغارس وان لم يعلم بها غارس فالحكم للقاضي۔

(خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲ ص ۲۱۹ کتاب الوقف) (الفصل الثالث نوع آخر)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۵ ص ۲۰۱ کتاب الوقف۔



**وقف مشاع کی خرید و فروخت کرنے کا حکم** | سوال :- اگر چند آدمی کچھ رقم اکٹھی کر کے مسجد کے لیے زمین خریدیں جس کے مالکانہ حقوق بھی ان کو منتقل ہوئے ہوں لیکن اب اس جگہ کو تبدیل کرنے کی ضرورت پڑ گئی ہے، تو کیا یہ اشخاص اس جگہ کو فروخت کر کے کسی دوسری جگہ مسجد کے لیے زمین خرید سکتے ہیں یا نہیں؟

**الجواب :-** چند اشخاص کا مشترکہ طور پر مسجد کے لیے زمین خریدنا وقف مشاع کے حکم میں ہے جو صحیح نہیں، اس لیے صورت مذکورہ میں ان اشخاص کی خریدی ہوئی جگہ مسجد کے لیے وقف نہ ہونے کی وجہ سے اس کو فروخت کرنے میں کوئی امر مانع نہیں، ایسی حالت میں بہتر یہ ہے کہ زمین خریدنے سے قبل یہ اشخاص کسی ایک کو رقم ہبہ کر دیں اور مہوب لہ اپنی رقم اور مہوبہ رقم ملا کر اس سے زمین خریدے اور بعد ازاں اس کو مسجد کے لیے وقف کرے، اس طرح کرنے سے اس جگہ کی تبدیلی جائز نہیں ہوگی۔

لما قال فی الہندیۃ: وقف المشاع المحتمل للقسمۃ لا يجوز عند محمد و یہ  
اخذ مشائخ بخاری و علیہ الفتاوی۔ (الفتاوی الہندیۃ ج ۲ فصل فی وقف المشاع۔)

**مقصوبہ جائیداد کی آمدنی مسجد کی تعمیر کیلئے وقف کرنا** | سوال :- ایک شخص تقریباً ۶۰ سال سے ایک وسیع جائیداد پر غاصب ہے اور اس جائیداد کی کافی آمدنی ہے، اب اگر یہ شخص اس جائیداد کی آمدنی کا کچھ حصہ مسجد کی تعمیر یا دیگر رفاہ عامہ کے کاموں کے لیے وقف کرے تو کیا شریعت کی رو سے یہ جائز ہوگا یا نہیں؟

**الجواب :-** مقصوبہ جائیداد واجب الرویہ ہے اور ایسی جائیداد کی آمدنی غاصب کیلئے ذاتی طور پر استعمال کرنا حلال نہیں اور نہ ثواب کی نیت سے کسی مسجد یا مفاد عامہ کے لیے وقف کر سکتا ہے، کیونکہ وقف کی صحت کے لیے اس چیز کا مالک ہونا ضروری ہے۔

لما قال العلامة ابن فحیم: والحاصل ان وقف المشاع مسجداً او مقبرة غیر جائز مطلقاً  
اتفاقاً۔ (البحر المرائق ج ۵ ص ۱۹ کتاب الوقف)  
ومثله فی الہدایۃ ج ۲ ص ۶۱ کتاب الوقف۔



لما قال العلامة التمرتاشي: هو حبس العين على ملك الواقف والتصدق بالمنفعة - (تنوير الابصار على هامش رد المحتار ج ۳ ص ۳۹ کتاب الوقف) لہ

**سوال :-** یہاں ایک ایسا قبرستان ہے جس کی تاریخ معلوم نہیں، قبریں بالکل ہموار ہو چکی ہیں، ان کے آثار پر حیوانات چرتے ہیں اور لوگوں کے واسطے بول و براز کا مرکز بن چکا ہے، کیا ایسے قبرستان پر دینی مدرسہ قائم کرنا شریعت کی رو سے جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اگر واقعی قبرستان کی موقوفہ زمین پر قبروں کے نشانات نہ ہوں اور پرانا قبرستان ہو اور اس کی زمین بھی ہموار ہو چکی ہو تو چراگاہ بنانے اور بول و براز پھینکنے کے بجائے یہ بہتر اور ضروری ہے کہ اس پر کوئی دینی مدرسہ تعمیر کر لیا جائے۔

لما قال العلامة ابن عابدین: ولو بلی المیت و صار تراباً جاز دفن غیرہ فی قبرہ و زرعه و البناء علیہ - (رد المحتار ج ۱ ص ۶۵۹ کتاب الجنائز) لہ

**سوال :-** ایک شخص نے اپنی مملوکہ زمین جنازہ گاہ میں کنواں کھودنا جائز ہے۔ جنازہ گاہ کے لیے وقف کی جبکہ ایک دوسرے شخص نے اس میں ایک کنواں اس غرض سے کھودا کہ لوگ اس کے پانی سے وضو وغیرہ کریں گے، تو کیا اس شخص کا یہ عمل شرعاً درست ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** صورت مرقومہ کے مطابق چونکہ کنواں کھودنے والے کا عمل اور ارادہ زمین وقف کرنے والے کے عمل اور ارادے کے منافی نہیں بلکہ کنواں کھودنے والا واقف

لہ وقال العلامة ابن نجيم المصري: هو حبس العين على ملك الواقف والتصدق بالمنفعة - (البحر الرائق ج ۵ ص ۱۸۴ کتاب الوقف)

وَمِثْلُهُ فِي السُّنَنِ ج ۲ ص ۳۵۰ کتاب الوقف - الباب الاول في تعريقه -

لہ وقال في السُّنَنِ ج ۲ ص ۳۵۰ کتاب الوقف و صار تراباً جاز دفن غیرہ فی قبرہ و زرعه و البناء علیہ - (الفناوی السُّنَنِ ج ۱ ص ۱۶۴ باب الجنائز)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۲ ص ۱۹۵ باب الجنائز -

کے عمل و ادارے کے لیے مکمل اور معاون ہے، لہذا مذکورہ شخص کا یہ عمل شرعاً درست ہے اس میں کوئی قباحت نہیں۔

لما قال فی الہندیۃ : الذی یبداً من ارتفاع الوقف عمارتہ شرط الوقف ام لا، ثم الى ما هو اقرب الى العبارة واعلم للمصلحة كالامام للمسجد والمدرس للدراسة ثم السراج والبسط كذلك الى آخر المصالح۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۳۶۸ الوقف۔ ابواب الثانی) <sup>۱</sup>

**ہبہ کے لفظ سے وقف کرنے کا حکم** | سوال ۱۔ اگر ایک شخص زمین وقف کرتے وقت ”ہبہ“ کا لفظ استعمال کرے یا یوں کہے کہ میں نے یہ زمین مسجد کو دے دی ہے، کیا اس سے وقف جائز ہے یا نہیں؟ اور کیا یہ زمین وقف متصور ہوگی یا نہیں؟

**الجواب ۱۔** چونکہ ”ہبہ“ اور ”اعطاء“ کے لفظ سے بھی دائمی حقوق دیئے جاتے ہیں اس لیے فقہاء کی تصریحات کی روشنی میں ”ہبہ“ اور ”اعطاء“ سے بھی وقف صحیح ہے، لہذا یہ زمین موقوفہ (وقف شدہ) زمین ہوگی۔

لما قال فی الہندیۃ : ولو قال وهبت دارى للمسجد او اعطيتها له صحیح ویكون تملیکاً فی شرط التسليم كما لو قال وقفت هذه المائۃ للمسجد صحیح بطریق التملیک اذا سلمه للفقیم۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۴۶ الفصل الثانی فی الوقف علی المسجد)

**عید گاہ میں ہسپتال بنانے کا حکم** | سوال ۱۔ شہر سے باہر لوگوں نے نماز عیدین کے لیے ایک میدان مقرر کیا ہے تقریباً نو سال تک

۱۔ وقال العلامة علاؤ الدین الحصکفی رحمہ اللہ : الشعار التي تقدم شرط ام لم بشرط بعد العبارة هي امام..... وقتنا ديل وحصر وما د و ضور۔

(الدر المختار علی صدم رد المحتار ج ۲ ص ۳۸۱ کتاب الوقف)

وَمِثْلُهُ فِي الْخَانِيَةِ عَلَى هَامِشِ الْهِنْدِيَةِ ج ۳ ص ۳۸۸ قِيلَ كِتَابُ اللَّقْطَةِ۔

۲۔ قال العلامة عالم بن العلاء الانصاری رحمہ اللہ : ولو قال وهبت دارى للمسجد او اعطيتها له صحیح ویكون تملیکاً فی شرط التسليم كما لو قال وقفت هذه المائۃ للمسجد۔ (الفتاویٰ التاتاریخانیۃ ج ۵ ص ۱۵۳ کتاب الوقف۔ مسائل وقف المساجد)



اس میدان میں نماز عیدین ادا کی گئی ہے، اب حکومت اس جگہ پر ہسپتال بنانے کا ارادہ رکھتی ہے اور عید گاہ کے لیے اس کے بدلے میں ایک دوسری جگہ بھی دینے کو تیار ہے، کیا حکومت کا یہ اقدام شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر مذکورہ عید گاہ موقوفہ ہو تو حکومت کا اس پر ہسپتال وغیرہ بنانا شرعاً جائز نہیں کیونکہ یہ جہت وقف کو تبدیل کرنے کے مترادف ہے جو کہ ناجائز ہے کیونکہ واقف کی شرط شارع کی نص کی طرح ہوتی ہے، البتہ اگر یہ جگہ وقف نہ ہو بلکہ ویسے ہی اس جگہ پر کئی سالوں سے نماز عیدین پڑھی جا رہی ہو تو اس صورت میں اس کو دوسرے مقاصد کے لیے استعمال کرنے میں کوئی حرج نہیں۔

لما قال العلامة ابن عابدین: فان شرائط الواقف معتبرة اذا لم تخالف الشرع و هو مالك فله ان يجعل ماله حيث شاء ما لم يكن معصية۔

(رد المحتار ج ۴ ص ۳۹۵ کتاب الوقف۔ مطلب ما خالف شرط الواقف)

**واقف کی شرط کے اعتبار کا حکم** | سوال :- اگر ایک شخص مسجد سے ملحقہ اپنی دوسری ملحقہ ایک دوسرا پلاٹ خرید کر اس پر جنازہ گاہ بنایا جائے گا، اور اگر کسی وجہ سے ملحقہ پلاٹ نہ مل سکے تو کیا یہ شخص اپنی دوسری زمین کی واپسی کا حق رکھتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- جو زمین واقف نے کسی شرط کے ساتھ وقف کی ہو اور وہ شرط پوری نہ ہو سکتی ہو تو واقف اپنی زمین کو واپس لینے کا شرعاً مجاز ہے، لہذا موصوف اپنی دوسری زمین واپس لے سکتا ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: وما خالف شرط الواقف فهو خالف للنص وهو حکم لا دلیل علیہ سواء كان نصه في الوقف نصاً

لہ ولما قال العلامة ابن الیزاز رحمہ اللہ: شرط الواقف كنص الشارع ما لم تخالف الشرع۔ (الفتاویٰ الیزازیة علی هامش الہندیة

ج ۶ ص ۲۵۱ الباب الثاني في نصيب المتولى وما يملكه اولا۔۔۔ کتاب الوقف)

وَمِثْلُهُ فِي الدَّرِّ الْمَخْتَارِ عَلَى صَدْرِ رَدِّ الْمَخْتَارِ ج ۴ ص ۲۵۲ کتاب الوقف۔



اظهاراً و هذا موافق لقول مشائخنا كغيرهم شرط الواقف كنص الشارع فيجب اتباعه - (رد المحتار ج ۲ ص ۲۹۵ كتاب الوقف، مطلب ما خالف شرط الواقف) لہ

**قبرستان کے لیے موقوفہ زمین میں تصرف کرنا** | سوال :- ایک شخص نے اپنی ملوکہ زمین قبرستان کے

لیے وقف کر دی، واقف کے فوت ہونے کے ۳۵/۳۶ سال بعد اس کے بیٹے نے موقوفہ زمین میں کچھ یوں تصرف کیا کہ جسے چاہتا ہے میت دفن کرنے دیتا ہے اور جسے چاہتا ہے روک دیتا ہے، اس کے علاوہ وقف شدہ زمین کے کچھ حصہ میں فصل بھی کاشت کرتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ والد کی موقوفہ زمین میں بیٹے کا کسی قسم کا تصرف کرنا جائز ہے یا نہیں؟  
الجواب :- صورت مذکورہ میں واقف کا بیٹا باپ کی وفات کے بعد اس موقوفہ زمین میں کسی قسم کے تصرف کرنے کا حق دار نہیں رہتا، اس لیے کہ ایک دفعہ وقف تام ہونے کے بعد زمین مالک کی ملک سے نکل جاتی ہے جس کے بعد واقف اور اس کے ورثاء کو تصرف کا کوئی حق نہیں رہتا۔

لعل العلامة فخرالدين الزيلعي رحمه الله : وعند ابی یوسف یزول ملكه بالقول و عند محمد اذا سقى الناس عن السقاية وسكنوا الخان والرباط ودفنوا في المقبرة  
زال الملك الخ - (تبیین الحقائق ج ۳ ص ۳۳۱ کتاب الوقف) لہ

لہ قال العلامة ابن نجيم : شرط الواقف يجب اتباعه لقولهم شرط الواقف كنص الشارع - (الاشباه والنظائر ج ۲ ص ۲۲۸ كتاب الوقف)

وَمِثْلُهُ فِي مَجْمُوعَةِ الْفَتَاوَى ج ۲ ص ۱۰۱ كتاب الوقف -  
لہ وقال في الهندية : من جعل ارضه مقبرة لم يزل ملكه عن ذلك حتى يحكم به الحاكم عند ابی حنيفة وعند ابی یوسف یزول ملكه بالقول كما هو اصله ..... ودفنوا في المقبرة  
زال الملك ويكتفى بواحد ذكر في المبسوط ان الفتوى على قولهما في هذه المسائل وعليه الاجماع -

(الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۲۶۲ الباب الثاني عشر في الرباطات والمقابر)  
وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۵ ص ۲۵۳ كتاب الوقف -

**سوال :-** ایک شخص نے جنازہ گاہ کے لیے جنازہ گاہ سے راستہ جدا کرنے کا حکم | تین کنال زمین وقف کر دی اور وقت تام بھی ہو گیا ہے، لیکن اب اس وقت شدہ زمین میں راستہ کی اشد ضرورت ہے، تو کیا شریعت کی رو سے اس سے راستہ جدا کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اگر مذکورہ زمین کو وقف کرنے کے بعد نماز جنازہ کے لیے استعمال کیا گیا اگرچہ ایک دفعہ ہی کیوں نہ ہو تو اس سے وقف اب وقت تام ہو گیا ہے اب اس کا استعمال راستہ وغیرہ کے لیے شرعاً جائز نہیں۔

لما قال العلامة التمرتاشی رحمہ اللہ : فاذا تم ولزم (ای الوقف) لا یملک ولا یعار ولا یوہن رای لا یقبل التملیک لغیرہ بالبیع۔  
(تنویر کا بصائر علی صدر رد المحتار ج ۳ ص ۳۴۲ کتاب الوقف)

**سوال :-** ایک شخص نے مسجد کے لیے وقف غیر تام کے استبدال کا حکم | زمین وقف کی ہے جبکہ اس کے قریب ہی ایک اور مسجد موجود ہے لیکن پھر بھی اس جگہ پر مسجد بنانے میں فائدہ ہے، لہذا اگر شخص اس زمین کے بدلے جس پر ابھی تک مسجد نہیں بنائی گئی ہے کسی دوسری جگہ مسجد بنائے تو شرعاً درست ہوگا یا نہیں؟

**الجواب :-** مسجد کی زمین کے وقف تام ہونے کے لیے یہ شرط ہے کہ اس کا راستہ الگ کر کے عام لوگوں کو اس میں نماز پڑھنے کی اجازت دے کر اذان اور اقامت سے کم از کم ایک دفعہ نماز باجماعت ادا ہو جائے چونکہ صورت مذکورہ میں یہ اقدامات نہیں ہوئے ہیں، لہذا یہاں وقف تام نہ ہونے کی وجہ سے مالک زمین اس میں ہر قسم کا تصرف کر سکتا ہے، اور جب کسی زمین پر ایک دفعہ باقاعدہ شرعی مسجد بن جائے تو ایسی جگہ مسجد کے علاوہ دوسرے مقاصد کے لیے استعمال میں نہیں لائی جاسکتی۔

لہ قال العلامة برہان الدین المرغینانی رحمہ اللہ : اذا صرح الوقف لم تجز بیعہ ولا تملیکہ۔ (الہدایۃ ج ۲ ص ۲۳ کتاب الوقف)  
ومثله فی بدائع الصنائع ج ۶ ص ۲۲ کتاب الوقف۔



لما قال العلامة ابن نجيم: ومن بنى مسجداً لم يزل ملكه عنه حتى يفرقه  
عن ملكه بطريقه وياذن بالصلوة فيه واذا صلى فيه واحد زال ملكه -  
(البحر الرائق ج ۵ ص ۲۷۸ الوقف فصل في احكام المسجد) لہ

**وقف کے مملوکہ ہونے کا حکم** | سوال: کسی نے مسجد کے واسطے زمین وقف  
کر دی اور اس پر مسجد بنا کر اس میں نماز باجماعت  
بھی ادا کی گئی، کیا یہ موقوفہ زمین مسجد کے بانی کی ملکیت متصور ہو سکتی ہے یا نہیں؟  
الجواب: مساجد اللہ تعالیٰ کی بندگی کے واسطے بتائی جاتی ہیں، اسکی زمین پر  
باقاعدہ مسجد بن جانے کے بعد وہ اللہ تعالیٰ کی ملکیت بن جاتی ہے، اس لیے مذکورہ موقوفہ  
زمین کسی کی ملکیت میں نہیں آ سکتی۔

لما قال في الهدية: وعندهما جيس العین علی ملک اللہ تعالیٰ علی وجه تعوی  
منفعة الى العباد فيلزم ولا يباع ولا يوهب ولا يورث۔

(الفتاویٰ الہندیہ ج ۲ ص ۳۵۳ کتاب الوقف) لہ  
**موقوفہ زمین میں فلش بنانے کا حکم** | سوال: مسجد کے احاطہ میں جو جگہ نماز کے  
لیے متعین نہ ہوئی ہو بلکہ چیلوں (بھوتوں) اور

لما قال العلامة المرغینانی رحمہ اللہ: واذا بنی مسجداً لم یزل ملکہ عنہ حتی یفرقہ  
عن ملکہ بطریقہ ویاذن للناس بالصلوة فیہ واذا صلی فیہ واحد زال عن  
ملکہ۔ الخ۔ (الہدایۃ ج ۲ ص ۱۲۲ کتاب الوقف)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَنْدِيَّةِ ج ۲ ص ۲۵۲ الوقف، الباب الحادي عشر في المسجد۔  
لہ وقال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: وعندهما جيسهما علی حکم ملک اللہ تعالیٰ  
وصرف منفعتهما علی من احب وعليہ الفتویٰ قوله علی حکم ملک اللہ تعالیٰ  
قد لفظ الحكم ليفيد ان المراد لم يبق علی ملک الواقف ولو انتقل إلى ملک  
غيره وقوله وعليہ الفتویٰ ای علی قولهما يلزمہ۔

(مراد المختار ج ۲ ص ۳۳۸ کتاب الوقف)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۵ ص ۱۸۷ کتاب الوقف۔



استنجا خانوں وغیرہ کے لیے متعین نہ ہو اس میں فلش ریٹرین) بنانا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب:** مسجد کے احاطہ میں جو جگہ نماز کے لیے متعین نہ ہو بلکہ بھوتوں، استنجا خانوں اور غسل خانوں وغیرہ کے لیے مختص ہو تو اس میں فلش ریٹرین) بنانا جائز ہے۔

لما قال العلامة شهاب الدین احمد رحمہ اللہ: لو جعل تحتہ حانوتا وجعلہ وقفاً علی المسجد قیل لا یتحب ذلک ولکنہ لو جعل فی الابلتاء ھکذا صار مسجداً وقفاً علیہ ویجوز المسجد والوقف الذی تحتہ۔

(شلبی علی ہامش تبیین الحقائق ج ۳ ص ۳۳ کتاب الوقف) لہ

**موقوفہ زمین میں وراثت جاری نہ ہونے کا حکم | سوال:** ایک شخص نے اپنی زمین کا کچھ حصہ اہل محلہ کی

ضروریات کے لیے وقف کر کے ایک شخص کے حوالے کر دیا تھا، کیا واقف کی وفات کے بعد اس کے ورثاء یہ زمین واپس لے سکتے ہیں یا نہیں؟ جبکہ اہلایان محلہ کو اب بھی اس کی ضرورت ہے اور متعلقہ متولی بھی فوت ہو گیا ہے؟

**الجواب:** وقف تمام ہونے کے بعد واقف یا متولی کی وفات سے وقف پر کوئی اثر نہیں پڑتا جب تک اہل محلہ کو اس کی ضرورت ہو تو واقف کے فیصلہ کی رعایت ہوگی، واضح ہو کہ موقوفہ زمین میں وراثت جاری نہیں ہوتا۔

لما قال العلامة علاؤ الدین الحصکفی رحمہ اللہ: فلا یجوز لہ ابطالہ

لہ لما قال العلامة ابن نجیم المصری رحمہ اللہ: وبما ذکرناہ علم انہ لو بنی بیتاً علی سطح المسجد لسکنی الامام فانه لا یضر فی کونہ مسجداً لانه من مصالح المسجد..... اذ ابنی مسجداً وبنی غرفة وهو فی یدہ فله ذلک وان کان حین بناہ خلی بینہ وبين الناس ثم جاء بعد ذلک یبنی لا یترکہ وفي جامع الفتاوی اذا قال عنیت ذلک فانه لا یصدق۔

(البحر الرائق ج ۵ ص ۲۵۱ الوقف، فصل فی احکام المسجد)

وَمِثْلُهُ فِي تَبْيِينِ الْحَقَائِقِ ج ۳ ص ۳۳ کتاب الوقف۔

ولا يورث عنه وعليه الفتاوى ابن الكمال وابن الشحنة -

(الدر المختار على هامش رد المحتار ج ۳ ص ۳۹۲ کتاب الوقف) لہ

**متروکہ جائیداد میں وقف پر اقرار کا حکم** | سوال :- ایک شخص فوت ہو گیا اور کچھ جائیداد ترکہ میں رہ گئی، اس کے ورثاء میں ایک بیٹا یہ اقرار کرتا ہے کہ والد صاحب نے یہ زمین باقاعدہ وقف کی تھی جبکہ باقی ورثاء اس سے انکار کر رہے ہیں، اندریں حالات کیا تمام جائیداد وقف منظور ہوگی یا یہ مقرر کے حصہ تک محدود رہے گی؟

**الجواب :-** مذکورہ صورت میں اقرار حجت قاصرہ بھی ہے اور دوسرے پر اقرار بھی جو کہ صحیح نہیں اس لیے مقرر کا اقرار وقف صرف اس کے حصہ تک محدود رہے گا اور دوسرے ورثاء پر اس کا اقرار حجت نہیں بن سکتا، وہی حصہ موقوف رہے گا جو مقرر کے حصہ میں آئے۔

لما قال في الهندية : ولو اقتر بالوقف الى ..... وان كان مع المقر وارث آخر يجحد ذلك كان نصيب المجاهد من هذه الارض للجاهد يفعل ما يشاء، ونصيب المقر يكون وقفاً على ما اقر به - (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۴۲۲ الوقف، ابواب اثنا من في الاقرار) لہ

لہ وقال في الهندية : وكذلك اذا جعل داراً في ثغر مسكن للغزاة او المرابطين ودافعها الى وال يقوم عليها فليس له ان يرجع فيها وان مات لم تكن ميراثاً عنه وان لم يسكنها احد - (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۴۶۶ ابواب اثنا عشر في الرباطات) وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۵ ص ۲۰۶ کتاب الوقف -

لہ وقال العلامة عالم بن العلاء الانصاري رحمہ اللہ : واما اذا كان ثمة وارث آخر فان اقر الآخر بجميع ما اقر به هذا الوارث كانت الجواب كما قلنا وان انكر الواقف كان نصيب المنكر ملكاً له يتصرف فيه بما شاء، ونصيب المقر وقف - (الفتاوى التاتارخانية ج ۵ ص ۳۳۳ کتاب الوقف) الاقرار بالوقف

وَمِثْلُهُ فِي خِلَاصَةِ الْفَتَاوَى ج ۴ ص ۳۲ کتاب الوقف، قبل الفصل الرابع في المسجد -

## باب المساجد

(مساجد میں وقف کے احکام و مسائل)

**وقف کی یادداشت (تحریر) لکھنے کا حکم** | سوال :- ایک شخص مسجد کے لیے زمین کا ایک ٹکڑا وقف کرنا چاہتا ہے، اگر وہ بطور یادداشت یہ لکھے کہ میں نے زمین کا یہ ٹکڑا مسجد کے واسطے وقف کیا، تو ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** کسی واقعہ کا تحریر میں لانا دوام اور استحکام کی دلیل ہے، عرف میں بھی جس واقعہ کو ضبط تحریر میں لایا جائے یا سرکاری کاغذات میں اندراج کیا جائے تو وہ زیادہ قوی سمجھا جاتا ہے، اس لیے وقف کو یادداشت کے لیے لکھنا یا سرکاری کاغذات میں انتقال کرنا صرف جائز ہی نہیں بلکہ ایک مستحسن اقدام ہے تاکہ بعد میں کسی وارث کو انکار کی گنجائش نہ رہے۔ لہذا قال اللہ تبارک و تعالیٰ: إِذَا تَدَايَنْتُمْ بِدِينٍ فَأَكْتُبُوهُ۔ (سورۃ البقرۃ آیت ۲۸۲)

ولما قال العلامة حافظ عماد الدین رحمہ اللہ: هَذَا ارشاد منه تعالى لعباده المؤمنين اذا تعاملوا بعمامات مؤجلة ان يكتبوها ليكون ذلك حفظا لمقدارها وميقاتها واضبطا للشاهد فيها وقد نبه على هذا في آخر الآية۔ (تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۳۵۸ سورۃ البقرۃ پ ۳)

**مسجد کے لیے موقوفہ زمین پر دو کانیں تعمیر کرنے کا حکم** | سوال :- گاؤں کے چند معززین نے ایک پلاٹ تقریباً ۶ کنال برائے جامع مسجد وقف کیا، جس میں ایک جامع مسجد تعمیر کی گئی

لے وقال العلامة اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ:۔ معاملہ کا لکھنا جمہور علماء کے نزدیک مستحب ہے۔ (ربیان القرآن ج ۱ ص ۱۶۸ سورۃ البقرۃ آیت ۲۸۲) وَمِثْلَهُ فِي تَفْسِيرِ فَتْحِ الْقَدِيرِ ج ۱ ص ۳ سورۃ البقرۃ۔



مسجد کی تعمیر سے بچ جانے والی زمین بنجر ہے جسے لوگ عیدین کی نماز کے لیے استعمال کرتے ہیں۔ اب اُن معززین نے فیصلہ کیا ہے کہ اس بنجر زمین پر دوکانیں یا کچھ مکانات بنا دیئے جائیں اور ان سے حاصل ہونے والی آمدنی کو مسجد پر صرف کیا جائے۔ تو کیا شریعت کی رو سے یہ جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** مذکورہ پلاٹ کے جس حصہ پر باقاعدہ مسجد بن گئی ہے خواہ اس میں مستقل چھت ڈالی گئی ہے یا عارضی چھت رہے بنا کر اس میں نماز پڑھی جا رہی ہو یا ویسے ہی کھلی جگہ ہو ایسی جگہ میں دوکانیں بنانا یا مسجد کے علاوہ دوسرے مقاصد کے لیے اسے استعمال کرنا جائز نہیں، البتہ مسجد کے نام سے جو زمین وقف کی گئی ہے اور اس میں کچھ حصہ ویسے ہی غیر آباد چھوڑا گیا ہے اور تاحال اس پر آبادی نہیں ہوئی ہے تو وہ جگہ مسجد کے علاوہ مذکورہ مقاصد کے لیے استعمال کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

ما قال فی الہندیۃ: قیم المسجد لایجوز لہ ان یبنی حوانیت فی المسجد دفنائہ لان المسجد اذا جعل حانوتاً ومسکناً تسقط حرمتہ وھذا لایجوز والقناۃ تبع المسجد فیکون حکم المسجد - (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ کتاب الوقف - الفصل الثانی فی الوقف علی المسجد وتصریف القیم غایۃ مال الوقف لہ)

**ہندوؤں کی متروکہ جائیداد پر مسجد بنانے کا حکم** | سوال :- قیام پاکستان کے بعد یہاں پر ہندوؤں کی کچھ جائیدادیں رہ گئی ہیں جن پر کچھ لوگ قابض ہیں، بعض لوگوں کا تو قانونی قبضہ ہے اور بعض لوگ غیر قانونی طور پر محض قوت کے بل بوتے پر قابض ہیں، کیا ایسی متروکہ جائیداد پر مسجد بنانا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** صورت مسئلہ میں حکومت نے قانونی طور پر جن قابضین کا حق تسلیم کر کے انہیں مالکانہ حقوق دیئے ہوں تو وہ جائز مالک متصور ہو کر ان کا وقف صحیح ہے

لہ وقال العلامة ابن الہمام: قیم المسجد اذا اراد ان یبنی حوانیت فی المسجد اذ فی دفنائہ لایجوز لہ ان یفعل لانه اذا جعل المسجد مسکناً تسقط حرمة المسجد واما القناۃ فلا تبع للمسجد - (فتح القدیر ج ۵ ص ۴۴۶ کتاب الوقف - الفصل الاول فی المتولی - ومثله فی التاتارخانیۃ ج ۵ ص ۸۶ کتاب الوقف - الفصل الحادی والعشرون فی المساجد -

لیکن جس جائیداد پر کسی کا غاصبانہ قبضہ ہو تو مقصود یہ جائیداد کے وقف کی عدم صحت کی وجہ سے اس پر بنائی ہوئی مسجد شرعی مسجد نہیں رہے گی الا یہ کہ حکومت باقاعدہ اجازت دے دے۔

لما قال العلامة ابن نجيم رحمه الله : من شرائطه الملك وقت الوقف حتى لو غصب ارضا فوقفها..... لا تكون وقفاً۔

(البحر الرائق ج ۵ ص ۱۸۸ کتاب الوقف) ۱۷

**مسجد کی زمین سے ملک کے زائل ہونے کا حکم** | سوال :- مسجد کی زمین سے مالک کی ملک کا ازالہ کب ہو جاتا ہے ؟

**الجواب :-** مسجد کی زمین سے مالک کی ملک صرف نماز کی اجازت پر اسی مسجد میں یا انہی الفاظ کے معنی پر ملک زائل ہو جاتی ہے، اور یہی امام ابو یوسفؒ کا قول ہے اور وقف کے باب اور وقف میں اس کا قول رائج ہو جاتا ہے۔

وقال العلامة ابن نجيم رحمه الله : وقال ابو يوسف يزول ملكه بقوله جعلته مسجداً لان التسليم عندك ليس بشرط لانه اسقاط لملك العبد فيصير خالصاً لله تعالى بسقوط حق العبد و صار كالا عتقاً۔

(البحر الرائق ج ۵ ص ۲۴۸ کتاب الوقف۔ فصل في احكام المسجد) ۱۸

**منہدم مسجد کی تبدیلی کا حکم** | سوال :- ایک مسجد کسی وجہ سے شہید ہو گئی ہے، اب گاؤں والے یہ چاہتے ہیں کہ اس کے

۱۷ وقال في الهندية: (ومنها) الملك وقت الوقف حتى لو غصب ارضا فوقفها..... لا تكون وقفاً۔ (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۳۵۳ کتاب الوقف بطلب وقف الذي ومثله في رد المحتار ج ۲ ص ۳۸۱ کتاب الوقف۔

۱۸ وقال العلامة طاهر بن عید الرشید البخاری: وعند ابی یوسف يزول بمجرد قول الواقف ولا يجوز بيعه ولو مالا يورث۔ (غلامۃ الفتاوی ج ۴ ص ۴ کتاب الوقف الاول) ومثله في بدائع الصنائع ج ۶ ص ۲۲ کتاب الوقف والصدقة۔



بدلے میں کسی دوسری جگہ مسجد تعمیر کر لی جائے اور اس مسجد کا ملبہ اور زمین وغیرہ فروخت کر  
کر دیا جائے، تو کیا شریعت کی رو سے منہدم مسجد کا سامان اور جگہ وغیرہ بیچنا جائز ہے  
یا نہیں؟

الجواب :- جو زمین مسجد کے لیے وقف ہو اور اس پر مسجد بن گئی ہو تو وہ میت  
تک مسجد ہی رہے گی اس کی تبدیلی کسی صورت میں بھی جائز نہیں۔

لما قال العلامة المرغینانیؒ: واذا صح الوقت لم يجز بيعه ولا تملكه۔

(الهداية ج ۲ ص ۲۲۰ کتاب الوقف) لہ

ارض مغبوبہ پر مسجد بنانے کا حکم | سوال :- ایک شخص نے غیر ملوکہ زمین مسجد

۹/۸ سال تک نمازیں بھی پڑھیں، ۸/۹ سال بعد زمین کے اصل مالک نے دعویٰ کیا کہ یہ زمین  
میری ہے اور میں نے اس کو مسجد کے لیے وقف نہیں کیا ہے، لوگوں نے کہا کہ آپ اس  
کے بدلہ میں دوسری جگہ لے لیں اور مسجد کو اپنی جگہ پر رہنے دیں لیکن وہ نہیں مانتا، تو اب  
شریعت کی رو سے اس مسجد کا کیا حکم ہے؟

الجواب :- وقف کے لیے باقاعدہ ملک تام ہونا شرط ہے، جہاں کہیں کسی  
غیر کی زمین کو بغیر اس کی اجازت کے مسجد کے طور پر استعمال کیا جائے تو وہ شرعی مسجد  
کے حکم میں نہیں، اس لیے مالک اگر چاہے تو وقف کر سکتا ہے ورنہ مغبوبہ زمین سے  
مسجد گرا کر زمین فارغ کرانا مالک کا حق ہے۔

لما فی الہندیۃ: (ومنها) الملك وقت الوقف حتی لو غصب ارضا فوقها ثم اشتراها من مالکها  
ودفع الثمن الیہ او صالح علی مال دفعہ الیہ لا تكون وقفاً۔ (فتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۳۵۳ کتاب الوقف مطبوعہ دارالافتاء)

لہ وقال العلامة التمریاشیؒ: فاذا تم ولزم (ای الوقف) لا یملك ولا یعار ولا یرهن (ای لا یقبل  
الملک لغیرہ بالبیع۔ (تنویر الابصار علی هامش رد المحتار ج ۳ ص ۳۵۲ کتاب الوقف)

وَمِثْلُهُ فِي بَدَائِعِ الصَّنَائِعِ ج ۶ ص ۲۲ کتاب الوقف۔

لہ وقال العلامة ابن نجیمؒ: من شرائطه الملك وقت الوقف حتی لو غصب ارضا  
فوقها..... لا تكون وقفاً۔ (البحر الرائق ج ۵ ص ۱۸۸ کتاب الوقف)

وَمِثْلُهُ فِي رد المحتار ج ۴ ص ۳۸۱ کتاب الوقف۔



**موقوفہ زمین کو مسجد کے مصالح میں استعمال کرنے کا حکم** | سوال :- ایک شخص نے

وقف کی جس پر ابھی تک نماز نہیں پڑھی گئی ہے، کیا یہ زمین مسجد کے مصالح مثلاً دوکان وغیرہ کے لیے استعمال کر سکتے ہیں یا نہیں ؟

**الجواب :-** جو زمین مسجد کیلئے وقف کی گئی ہو اور اس پر نماز بھی نہیں پڑھی گئی ہو تو اس کو مسجد کے مصالح پر صرف کرنا شریعت کی رو سے جائز ہے ۔

لما قال في الهدية : والاصح ما قال الامام ظهير الدين ان الوقف على عمار المسجد وعلى مصالح المسجد سواء . (الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۲۵۰ کتاب الوقف، الفصل في المتولی له

**مسجد کی زمین پر گھر بنانے کا حکم** | سوال :- ایک شخص نے مسجد کے لیے کچھ

اب یہ مسجد گاول کے لیے ناکافی ہے، کچھ لوگوں کا خیال ہے کہ اس مسجد کے بدلے دوسری جگہ جس میں مسجد کے متعلقہ تمام انتظامات و سہولیات ہوں، وقف کی جائے اور پرانی مسجد کی جگہ مکان بنالیا جائے، تو کیا شریعت کی رو سے ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** جس زمین پر ایک مرتبہ مسجد بنی گئی اور اس میں نماز بھی پڑھی گئی تو وہ شرعی مسجد کے حکم میں ہے اس کو کسی دوسرے مقاصد کے لیے استعمال کرنا جائز نہیں بلکہ اس کو اپنی اصلی حالت پر مسجد کی حیثیت سے باقی رکھا جائے گا ۔

لما قال العلامة المصنف : يبقى مسجداً ابداً الى قيام الساعة ويه يفتى . وقال ابن عابدين : فلا يعود ميلاً ثانياً ولا يجوز نقله ونقل ماله الى مسجد آخر سواء كانوا يصلون فيه او لا وهو الفتوى . (الدر المختار على صدر رد المحتار ج ۴ ص ۳۵۸ کتاب الوقف، مطلب فيما لو تریب المسجد وغیرہ

۱۔ وقال العلامة ابن الهمام : ان لوقف على عمار المسجد ومصالح المسجد كرفع القدير ج ۵ ص ۲۵۰ کتاب الوقف . ومثله في رد المحتار ج ۳ ص ۳۱۲ کتاب الوقف ۔

۲۔ وقال العلامة ابوبکر الكاساني : واما الذي يرجع الى نفس الوقف فهو التابيد وهو ان يكون مؤبداً حتى لو وقف لم يجوز كانه انزلة الملك لا الى حد مدبره لانه ۳۹۹ ج ۶ ص ۲۲ کتاب الوقف، فصل في شرائط الجواز ) ۔ ومثله في الهداية ج ۲ ص ۲ کتاب الوقف ۔

**مسجد سے پرندوں کے گھونسلے اتارنے کا حکم | سوال :-** بعض اوقات پرندے مساجد میں اپنے لیے گھونسلے بناتے ہیں اور ان میں انڈے اور بچے وغیرہ بھی دیتے ہیں جس کی وجہ سے مساجد میں کافی گندگی پھیل جاتی ہے، تو کیا شریعت کی رو سے ان کے گھونسلے اتار کر باہر پھینکنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** چونکہ پرندوں کے گھونسلوں سے مساجد میں عموماً گندگی پھیلتی رہتی ہے نیز نمازیوں کو بھی اس سے تکلیف ہوتی ہے، اس لیے مساجد سے ایسے گھونسلوں کا اکھاڑنا مرنقص ہے۔

لما قال في الهندية : ولو كان في المسجد عش خطاف او خفاش يقذر المسجد لا بأس برميہ بما فيه من الفراخ - رالفتاوى الهندية ج ۵ ص ۳۲ کتاب الکراہیۃ باب الخاس

**مسجد میں ذکر بالجہر کرنے کا حکم | سوال :-** بعض لوگ جمعرات کی شب اکٹھے ہو کر مسجد میں ذکر بالجہر کرنے کے ساتھ ساتھ اچھلتے اور کودتے ہیں جس کی وجہ سے نمازیوں کو کافی تکلیف کا سامنا کرنا پڑتا ہے، تو کیا ان لوگوں کا یہ عمل رذکر بالجہر شرعاً درست ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** مسجد مسلمانوں کی مشترکہ عبادت گاہ ہے، اس لیے اس میں ذکر کے نام پر مذکورہ طرز اور طریقہ پر اچھلنا کودنا اور ایک ہنگامہ کی سی صورت اختیار کرنا شریعت کی رو سے ناجائز اور ممنوع ہے، البتہ اگر ذاکرین ایسا طریقہ اختیار کریں کہ جس سے نمازیوں وغیرہ کو تکلیف نہ ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : وفي الملتقى و عن النبي صلى الله عليه وسلم انه كره رفع الصوت عند قراءة القرآن والجنائز فما ظنك به عند الغناء الذي يسمونه وجداً ومحبة فانه مكروه لا اصل له في الدين

لما قال العلامة الحصكفي : ولا بأس برمي عش خفاش و حمام لتنقيته -

رالدر المختار علی صدر رد المحتار ج ۱ کتاب الصلوۃ مطلب فین سبقت ... الم  
و مثله في النزاهة علی هامش الهندية ج ۶ ص ۳۷ کتاب الکراہیۃ - الفصل التاسع المتفرقات



ویراد فی الجوہرۃ وما یفعلہ متصوفاً فی زماننا حرام لا یجوز القصد والجلوس  
إلیہ - (رد المحتار ج ۶ ص ۳۲۹ کتاب الخطر والاباحت - قبل فصل فی اللبس) ۱۰

مسجد کے جملہ امور میں تصرف کرنے میں بانی مسجد  
کو دوسروں پر فوقیت حاصل ہے

سوال :- ایک شخص نے موقوفہ  
زمین پر اپنے پیسوں سے مسجد  
بنائی، بعد میں کچھ لوگ باہر سے  
آکر اس مسجد کے قریب آباد ہو گئے، اب بانی مسجد اور اہل محلہ میں اختلافات پیدا ہو  
گئے ہیں، دریافت طلب امر یہ ہے کہ مسجد کے جملہ امور میں تصرف کرنے کا زیادہ مستحق  
کون ہے؟ بانی مسجد یا اہل محلہ؟

الجواب :- مسجد بنانے والا اہل محلہ کی نسبت مسجد کے تمام امور میں تصرف  
کرنے پر مقدم ہے کیونکہ بانی کو مسجد کی مرمت، بجلی، پانی کے اخراجات اور امام و مؤذن  
کے مقرر کرنے میں اہل محلہ پر سبقت حاصل ہے۔

لما قال العلامة ابراہیم الحلبي رحمہ اللہ: رجلٌ بنى مسجداً وجعلہ للہ فهو احق  
بمرمته وعمارته وبسط البواری والحصیر والقنادیل والاذان والاقا والامامة فیہ  
ان كان اهلاً لذلك وان لم یکن فالرأى فی ذلك الیہ وکذا اولد الباقی وعشیرتہ  
من بعده اولی من غیرہم - (حلی کبیری ص ۶۱۵ فصل فی احکام المسجد) ۱۱

۱۰ وقال العلامة حموی رحمہ اللہ: واجمع العلماء سلفاً وخلفاً علی استعجاب  
ذکر اللہ تعالیٰ جماعۃ فی المساجد وغیرہا من غیر تکبیر الا ان یشوش جہرہم  
بالذکر علی نائم او مصل او قاری کہا ہو مقرر فی کتب الفقہ -

(عیون البصائر حاشیۃ الاشباہ والنظائر ج ۳ ص ۶۱ التوفی احکام المسجد)  
وَمِثْلُہُ فی التاتارخانیۃ ج ۵ ص ۲۲۲ کتاب السیر - الفصل الاول فی بیان صفۃ الجہاد -  
۱۲ وقال العلامة ابن نجیم المصری رحمہ اللہ: فیکون اولی بولاۃ  
لمن اتخذ مسجداً یشکون اولی بعمارته ونصب المؤذن فیہ -

(البحر الرائق ج ۵ ص ۲۲۶ کتاب الوقف)

وَمِثْلُہُ فی الاشباہ والنظائر ج ۲ ص ۲۳۳ کتاب الوقف -



غیر آباد مسجد کی زمین زراعت کے لیے استعمال کرنا جائز نہیں | سوال: خلخولہ

ویران ہو جائے اور لوگ اس میں نمازیں پڑھنا چھوڑ دیں تو اس کی زمین زراعت کے لیے استعمال کرنا از روئے شریعت درست ہے یا نہیں؟

الجواب: جس زمین پر ایک دفعہ شرعی مسجد بن جائے تو قیامت تک کے لیے وہ مسجد ہی رہتی ہے اس میں کسی قسم کی فصل کاشت کرنا یا کسی دوسرے دنیاوی کام کے لئے استعمال کرنا شرعاً ناجائز ہے اگرچہ ویران ہی ہو جائے۔

لما قال العلامة الحصكفي: يبقی مسجداً ابداً الى يوم القيامة وبه يفتی -  
(الدعا المختار علی هامش رد المختار ج ۳ - الوقف - مطلب فيما لو خرب المسجد)

مسجد کے لیے موقوفہ مکانات میں تسلیغی | سوال: ایک جامع مسجد بناتے  
حضرات کے لیے مکان وقت کرنے کا حکم | وقت ابتداء مسجد کے نیچے کچھ مکانات  
تعمیر کر کے کرائے پر دے دیئے گئے

اور ان کی آمدنی مسجد کی ضروریات پر صرف ہو رہی ہے، اب مسجد کی موجودہ انتظامیہ نے  
یہ فیصلہ کیا ہے کہ ان مکانات میں سے ایک مکان تبلیغی حضرات کے لیے وقف کیا جائے  
تو کیا عند الشریعہ یہ وقف جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: صورت مشورہ میں اگر ان واقفین نے مکانات کے متعلق کوئی تصریح  
نہ کی ہو بلکہ مطلقاً وقف کیا ہو تو متولی اور انتظامیہ مسجد کے اہل حل و عقد کے لیے  
ایسا کرنا جائز ہے، وہ اس مکان کو تبلیغی حضرات کی سکونت کے لیے استعمال کر سکتے ہیں  
ورنہ واقفین کی شرائط کی پابندی ضروری ہے۔

لما قال العلامة عالم بن العلاء الانصاری: قال واذا اراد القيم ان يبني

لہ وقال العلامة الكاساني: واما الذي يرجع الى نفس الوقف فهو التابيد  
وهو ان يكون مؤبداً حتى لو وقت لم يجز لانه ازالة الملك لا الى حد -  
(بدائع الصنائع ج ۶ ص ۲۲ کتاب الوقف والصدقة - الفصل واما شرائط الجواز)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَدَايَةِ ج ۳ ص ۶۳۹ کتاب الوقف -

فیہا قریۃ لا کرتہا وحفاظہا فیحرر فیہا القلۃ لحاجتہ الی ذلک کان لہ ان یفعل  
ذلک۔ الفتاوی التاتاریخانیۃ ج ۵ ص ۲۵ کتاب الوقف۔ الفصل السابع فی تصرف الیم۔

**مسجد کے لیے وقف شدہ گھڑی کسی کی ملکیت نہیں ہو سکتی** | سوال :- کسی بگ پر  
فورج کے ڈویونٹ

اکٹھے قیام پذیر تھے، وہاں پر ایک مسجد بھی تھی جس کے لیے ان فوجیوں نے مشترکہ طور پر  
چند ہکر کے ایک گھڑی خرید کر وقف کی، کچھ مدت گزرنے کے بعد ایک یونٹ والے  
وہاں سے جانے لگے تو انہوں نے کہا کہ یہ وقف شدہ گھڑی ہم اپنے ساتھ لے جائیں  
گے، اب سوال یہ ہے کہ اس یونٹ والوں کا مذکورہ گھڑی کو اپنے ساتھ لے جانا شرعاً  
درست ہے یا نہیں؟

**الجواب:** صورت مذکورہ کے مطابق یہ گھڑی چونکہ مسجد کے لیے وقف کی  
گئی اور وقف تمام ہونے کے بعد وہ کسی کی ملکیت نہیں رہی، لہذا اس موقوفہ  
گھڑی کو کسی بھی یونٹ والے اپنے ساتھ نہیں لے جاسکتے۔

لما قال العلامة برهان الدین المرغینانی: اذا صحر الوقف لم یجز بیعہ  
ولا تملیکہ۔ (الہدایۃ ج ۲ ص ۲۳ کتاب الوقف) لہ

**قبرستان کے لیے وقف شدہ زمین پر جنازہ گاہ بنانے کا حکم** | سوال :- ایک  
شخص نے قبرستان

لہ وقال العلامة فخر الدین الرازی الشہیر بقاضی خان: وکذا لو کان الوقف خاناً  
علی الفقراء و احتاج الی خادم یکسح الخان ویقوم و یفتح بابہ و سدا فیسلم  
بعض البیوت الی رجل اجرة لہ ليقوم بذلک کان لہ ذلک۔ (فتاوی قاضی خان علی ہامش  
الہندیۃ ج ۳ ص ۳ کتاب الوقف، باب الرجل یجعل دارہ مسجداً)۔

وَمِثْلُهُ فِي الْهِنْدِيَّةِ ج ۲ ص ۲۷ کتاب الوقف۔ الفصل الثاني فی الوقف علی المسجد۔ فی مال الوقف۔  
لہ وقال العلامة التمریاشی: فاذا تم ولزم رای الوقف لا یملک ولا یعار ولا یرهن (ای لا یقبل  
التملیک لغیرہ بالبیع۔) (تنویر الابصار علی صدر رد المحتار ج ۳ ص ۳۵ کتاب الوقف)  
وَمِثْلُهُ فِي بَدَائِعِ الصَّنَائِعِ ج ۶ ص ۲۱ کتاب الوقف۔ فصل واما الذی یرجع الی الموقوف فانواع۔



کے لیے زمین وقف کی، اب چونکہ قبرستان کے لیے جنازہ گاہ کی بھی اشد ضرورت ہے تو کیا واقف کی اجازت سے اس وقف شدہ زمین میں جنازہ گاہ بنانا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** فقہاء کرام نے تصریح فرمائی ہے کہ وقف میں واقف کی نیت معتبر ہوگی لہذا اس کے لیے سوائے معصیت کے ہر قسم کے تصرفات جائز ہیں، اور مذکورہ صورت میں جنازہ گاہ چونکہ ضروریات مقبرہ میں سے ہے اور واقف کے اجازت بھی موجود ہے لہذا جنازہ گاہ بنانے میں شرعاً کوئی قباحت نہیں۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : فان شرائط الواقف معتبرة اذا لم تخالف الشرع وهو مالک فله ان يجعل ماله حيث شاء ما لم یکن معصیة وله ان یخص صنفاً من الفقراء۔ (رد المحتار ج ۲ ص ۳۳۳ مطلب شرائط الواقف المعبرة) **مسجد کے لیے وقف شدہ زمین کی آمدنی مسجد کے مصالح پر خرچ کرنا** | سوال کسی شخص نے اپنی زمین مسجد کیلئے

وقف کر کے اُسے کریم پر دیا جس سے کافی آمدنی حاصل ہوئی، تو سوال یہ ہے کہ اس موقوفہ زمین کی آمدنی مسجد کے مصالح پر خرچ کرنا شریعت کی رو سے جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** جو زمین مسجد کے لیے وقف کی گئی ہو اور اس سے آمدنی بھی حاصل ہوتی ہو تو متولی کے لیے اس آمدنی کو مسجد کے مصالح پر خرچ کرنا جائز ہے۔

لما فی الہندیۃ : مسجد لہ مستغلاً و اوقاف ادا المتولی ان یشتری من غلۃ الوقف للمسجد دھناً و حصیداً و حشیشاً..... تفعل ما تری من مصلحة المسجد کان لہ ان یشتری للمسجد ما شاء وان لہ یوسع۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ کتاب الوقف الفصل الثانی..... فی مال الوقف) لہ وقال العلامة ابن نجیم : شرط الواقف ان یشترک فی غلۃ الوقف کنقص الشرع۔ (الاشیاء والنظام ج ۲ ص ۲۲۸ کتاب الوقف۔ ومثله فی تنقیح الحامدیۃ ج ۱ کتاب الوقف) لہ وقال العلامة ابن عابدین : والذي یبدأ بہ ارتفاع الوقف ای من غلۃ عمارتہ شرط الواقف ولا یشرک ما هو اقرب الی العمارۃ وأعم للمصلحة کالاموال للمسجد..... ثم السراج والسیاط الی آخر المصالح۔ (رد المحتار ج ۲ ص ۱۶۷ کتاب الوقف)

ومثله فی الخانیۃ علی هامش الہندیۃ ج ۳ ص ۲۹۷ کتاب الوقف۔ باب الرجل یجعل مسجداً۔



**مسجد کے لیے موقوفہ زمین کے درختوں کا حکم** | سوال :- ایک شخص نے کچھ زمین پر

مسجد کی دیوار سے ملحق ہی واقف کا گھر ہے، واقف نے وقف شدہ مسجد کے صحن میں اخروٹ کے درخت لگائے تھے، اب وہ کہہ رہا ہے کہ ان درختوں کے پھل پر صرف میرا ہی حق ہے جبکہ اہل محلہ اس کو اس سے منع کرتے ہیں اور اس کو پورے محلہ کا حق قرار دیتے ہیں، شرعاً اس پھل کا کیا حکم ہے؟

**الجواب :-** فقہاء کرام نے تصریح کی ہے کہ وقف میں واقف کے قول کو اعتبار دیا جائے گا، مذکورہ صورت میں واقف نے اگر وقف کرتے وقت تصریح کی ہو تو میں نے اس درخت کو بھی وقف کیا تھا یا کچھ بھی نہ کہا ہو تو دونوں صورتوں میں درخت وقف ہوگا، البتہ اگر وقف کرتے وقت واقف نے اس درخت کا استثناء کیا ہو تو اس صورت میں واقف کے قول کا اعتبار کر کے درخت وقف شمار نہ ہوگا بلکہ واقف کی علیحدہ ملکیت متصور ہوگا۔

لما قال العلامة ابن عابدین: قال في الاسعاف ويدخل في وقف الارض ما فيها من الشجر والبناء دون الزرع - (رد المحتار ج ۲ ص ۳۶۱ مطلب في وقف المنقول تبعاً للعقد) لہ

**پرانے قبرستان پر مسجد بنانے کا حکم** | سوال :- ایک مسجد کے

جس میں دوسال سے کسی بھی میت کو دفن نہیں کیا گیا، اب اہل محلہ مسجد میں توسیع کے خواہشمند ہیں اور قبرستان کا کچھ حصہ مسجد میں شامل کرنا چاہتے ہیں، تو کیا محلہ والوں کا یہ اقدام شرعاً درست ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** مذکورہ قبرستان اگر موقوفہ ہو اور اموات کے اجسام ظن غالب میں خاک ہو چکے ہوں اور گاؤں والوں نے اس میں اموات کو دفناتا چھوڑ دیا ہو تو پھر اس قبرستان کو مسجد میں شامل کرنا قابل اعتراض نہیں۔

لہ وقال العلامة ابن نجيم: والحاصل ان الوقف كالبيع لا يدخل فيها الزرع والثمر الا بالذكر - (البيخوارلي ج ۵ ص ۲۰۱ کتاب الوقف -

ومثله في خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۲۱۹ کتاب الوقف - الفصل الثالث -

لما قال في الهندية : لو بلى الميت وصارت تراباً جاز دفن غيره في قبره وذرعه  
والبناء عليه - (الفتاوى الهندية ج ۱ ص ۱۶۷ الباب الحادی والعشرون في الجنائز) له

**مسجد کے متولی کو معزول کرنے کا حکم | سوال :- کیا محلہ والے یا حاکم وقت**  
**متولی مسجد کو معزول کر سکتے ہیں یا نہیں؟**

**الجواب :-** متولی مسجد اور اسی طرح امام مسجد کو بغیر نیابت کے کوئی بھی معزول نہیں کر  
سکتا البتہ اگر شرعی جرم ثابت ہو جائے تو متولی اور امام مسجد کو اہل محلہ یا قاضی معزول کرنے  
کے مجاز ہیں۔

لما قال في الهندية : ولوان الوقت شرط الولاية لنفسه وكان الوقت  
غيراً مؤن على الوقف فللقاضی ان ينزعها من يده -

(الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۲۹۹ کتاب الوقف، الباب الخامس ولاية الوقف) له

**طریق عام کو مسجد میں شامل کرنے کا حکم | سوال :- ایک شخص نے مسجد کیلئے**  
**زمین وقف کی جو کہ طریق عام کے ساتھ**

متصل ہے، وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ اب وہ مسجد نمازیوں کیلئے ناکافی ہوتی جا رہی  
ہے، اہل محلہ کا ارادہ ہے کہ اس عام راستہ سے زمین کا کچھ حصہ مسجد میں فراخی کے لیے  
شامل کر لیا جائے، تو کیا ایسا کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اگر راستہ کا کچھ حصہ مسجد میں شامل کرنے سے راستہ تنگ نہ ہوتا ہو

له وقال العلامة ابن عايدین : ولو بلى الميت وصارت تراباً جاز دفن غيره في قبره وذرعه  
والبناء عليه - (رد المحتار ج ۱ ص ۶۵۹ کتاب الجنائز)۔

وَمِثْلُهُ فِي الْهِنْدِيَّةِ ج ۲ ص ۲۶۱ الْبَابُ الْحَادِي وَالْعِشْرُونَ فِي الْجَنَائِزِ - الْفَصْلُ السَّادِسُ -  
له ولما قال العلامة ابن عايدین رحمه الله : لا يصح عزل صاحب وظيفة بلا جنة

او عدم اهلية — قال في البحر واستفيد من عدم عزل الناظر  
بلا جنة عدم مهال صاحب وظيفة في وقت بغیر جنة وعدم اهلية

(رد المحتار ج ۲ ص ۳۸۲ کتاب الوقف)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَدَايَةِ ج ۳ ص ۶۲۳ کتاب الوقف -



اور لوگوں کو آمد و رفت میں تکلیف نہ ہوتی ہو تو ایسا کرنا شرعاً مریض ہے ورنہ نہیں؟  
 لما قال العلامة فخر الدين عثمان الزيلعي رحمہ اللہ: اذا بنى قوم مسجدًا واحتاجوا  
 الى مكان يتسع فادخلوا شيئاً من الطريق في المسجد وكان ذلك لا يضر باصناف  
 الطريق جاز ذلك - (تبیین الحقائق ج ۳ ص ۳۳۱ کتاب الوقف، اھل ومن بنی مسجداً لم یلزمہ  
 مسجد کی زمین پر ڈاکخانہ بنانے کا حکم | سوال :- ایک شخص نے مسجد کے لیے  
 کچھ زمین وقف کی ہے اور وقف بھی تمام  
 ہوا ہے، اب حکومت اس مسجد کے ایک گونہ میں ڈاک خانہ بنانا چاہتی ہے جس کی  
 آمدنی مسجد کو ملے گی لیکن ملکیت حکومت کی رہے گی، اب سوال یہ ہے کہ مسجد کے لیے  
 وقف شدہ زمین حکومت کے اغراض و مقاصد کے لیے دینا شریعت مقدسہ کی رو  
 سے جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** جو زمین مسجد کے لیے ایک دفعہ وقف کی گئی ہو تو اس میں ماسوائے  
 مسجد کے متعلقہ امور کے دیگر امور مثلاً دوکان یا ڈاکخانہ وغیرہ بنانا جائز نہیں کیونکہ  
 واقف کی نیت سے مخالفت لازم آتی ہے اور واقف کی نیت کے خلاف کرنا شرعاً  
 جائز نہیں ہے۔

لما قال العلامة الحصكفي: ما خالف شرط الواقف فهو مخالف للنص والحكم  
 بهم حکم بلا دلیل - (رد المحتار علی ہامش رد المحتار ج ۳ ص ۳۹۹ کتاب الوقف) لے  
 لما قال العلامة شهاب الدين أحمد شلبي بطريق اللعاوي واسعة فبنى فيه اهل الحلة مسجدًا للعامة ولا يضر  
 ذلك بالطريق قالوا لا بأس به قوم يتوا مسجدًا واحتاجوا الى مكان يتسع المسجد فتحذوا من  
 الطريق فادخلوه في المسجد اذا كان ذلك يضر باصحاب الطريق لا يجوز والا فلا بأس به -  
 (شلبي علی ہامش تبیین الحقائق ج ۳ ص ۳۳۱ کتاب الوقف) - وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۵ ص ۵۶ کتاب الوقف -  
 لے وقال العلامة ابن عابدین، وما خالف شرط الواقف فهو مخالف للنص وهو حکم بلا دلیل ای  
 لا دلیل علیہ سواء كان نصه في الوقف نصاً اوضحاً وهداً موافقاً لقول مشائخنا کفرهم  
 شرط الواقف کتص الشارع فيجب اتباعه كما صرح به في شرح المجمع -

(رد المحتار ج ۳ ص ۳۲۲ کتاب الوقف)

وَمِثْلُهُ فِي الْأَشْيَاءِ وَالنِّظَائِرِ ج ۲ ص ۲۲۸ کتاب الوقف -

**مسجد میں خیاطت کرنے کا حکم** | سوال : مسجد میں خیاطت کرنا دیکڑے سینا، ثریبیت کی رو سے جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- خیاطت کا تعلق چونکہ دنیاوی امور سے ہے اور مسجد میں دنیاوی امور سے اجتناب ضروری ہے، لہذا مسجد میں خیاطت (دورزی کا کام) کرنا شرعاً مکروہ ہے البتہ اگر کوئی مسجد کی حفاظت کے واسطے مسجد میں کپڑوں کی سلائی کا کام کرتا ہے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔

لما قال الشيخ ابراهيم الحلي رحمه الله : والخیاطة فيه تکره الا اذا كان لضرورة حفظه عن الصبيان ونحوهم۔

رحلی کیسری ص ۶۱ کتاب الصلوٰۃ۔ فصل فی احکام المسجد۔

**متولی مسجد اور اہل محلہ کی اجازت کے بغیر مسجد کی تعمیرات میں تصرف کرنا** | سوال :- ایک شخص نے زمین خرید کر اس پر مسجد بنائی اور بعد میں وہ اس مسجد کا متولی مقرر ہوا، اب دوسرے محلے کا ایک

شخص اس مسجد کو دوبارہ تعمیر کرنا چاہتا ہے جبکہ متولی اس کی اجازت نہیں دے رہا، تو کیا از روئے شرع متولی کا انکار جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- صورت مسئلہ میں متولی مسجد اور اہل محلہ کی اجازت کے بغیر کسی دوسرے محلے والے کو اس مسجد میں ہدماً و بناءً تصرف کرنا جائز نہیں، ایسے معاملات کے اختیارات صرف اہل محلہ اور متولی ہی کو حاصل ہو سکتے ہیں نہ کہ کسی غیر متعلقہ شخص کو۔

لما قال العلامة ابن نجيم المصرى رحمه الله : اراد ونقض المسجد وبنائوه وأحكم من الأول ان لم يكن الباني من اهل المحلة ليس لهم ذلك وإن كان

لہ وقال العلامة حافظ الدين محمد بن محمد البزاز رحمه الله : والخیاطة فيه تکره الا اذا كان لحفظ المسجد عن الصبيان ونحوهم۔

البيزازیة علی هامش الہندیة ج ۲ ص ۸۲ کتاب الصلوٰۃ (فصل السادس والعشرون)

ومثله فی الاشباہ والنظائر ج ۲ ص ۵۶ القول فی احکام المسجد۔



من اهل المحلة لهم ذلك۔ (البحر الرائق ج ۵ ص ۲۵۱ کتاب الوقف فی احکام المسجد)

**سوال :-** ایک مسجد بانی مسجد کے لیے لوگوں کو مسجد سے منع کرنا جائز ہے

مفتی، کسی نے اس زمین پر اپنے خرچ سے مسجد بنائی اور مسجد کی آبادی میں کسی نے بھی اس سے تعاون نہیں کیا، اب اس بانی کے ساتھ اہل محلہ اور پیش امام کی ناراضگی پیدا ہو گئی ہے جبکہ بانی مسجد یہ چاہتا ہے کہ اہل محلہ اور پیش امام کو مسجد میں آنے جاتے سے روک دے، تو کیا شریعت کی رو سے یہ جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** بشرط صدق وثبوت بانی مسجد کا پیش امام یا اہل محلہ کو مسجد سے منع کرنا شرعاً حرام ہے۔

لما قال الله تبارك وتعالى: وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذَكَّرَ فِيهَا اسْمُهُ۔ (سورة البقرة آیت ۱۱۴) ۲

**سوال :-** ایک مسجد کا چندہ دوسری مسجد پر خرچ کرنے کا حکم

پر لگانا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** ایک مسجد کا چندہ دوسری مسجد پر لگانا اس وقت درست ہے جب اس مسجد کو اس کی ضرورت نہ ہو، لیکن یہ یاد رکھنا چاہیے کہ اگر فی الحال اس چندہ کی مسجد کو ضرورت نہ ہو اور آئندہ ضرورت پیش آنے کا امکان ہو تو پھر بھی دوسری مسجد میں اس چندہ کا استعمال

۱۔ وقال في الهندية: وفي الكبري مسجد مبنی اراد مرجل ان ينقضه ويبنيه ثانياً احكم من البناء الا قل ليس له ذلك لانه لا ولاية كذا في المصنعات۔

(الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۲۵۱ کتاب الوقف باب الحادی عشر)

وَمِثْلُهُ فِي الْبِزَانِيَةِ عَلَى هَامِشِ الْهِنْدِيَةِ ج ۲ ص ۲۶۱ کتاب الوقف باب الرابع في المسجد

۲۔ وقال العلامة بيضاوي رحمه الله: عام لكل من خرب مسجداً أو سعى في تعطيل مكان مرسى للصلوة۔ (تفسير بيضاوي ج ۱ ص ۱۰۲۔ سورة البقرة)

وَمِثْلُهُ فِي تَفْسِيرَاتِ كَثِيرٍ ج ۱ ص ۱۵۶۔ سورة البقرة۔

درست نہیں، تاہم اگر چند دہندگان اجازت دے دیں تو پھر کسی دوسری مسجد پر صرف کرنے میں کوئی حرج نہیں۔

لما قال العلامة الحصكفي: وعن الثاني ينقل الى مسجد آخر باذن القاضي.....  
حشيش المسجد وحصره مع الاستغناء عنهما وكذا الرباط واللبث اذا لم ينتفع  
بهما فيصرف في وقف المسجد والرباط واللبث والحوض الى اقرب مسجد او  
رباط او حوض۔ (الدر المختار على هامش رد المحتار ج ۳ ص ۳۵۹ كتاب الوقف) ۱۰

**مسجد کی چھت کی پرانی چادروں کا حکم** | سوال ۱۔ ایک مسجد جو کہ ۹۰۵ء میں تعمیر

بعد میں اسے شہید کر کے اس میں توسیع کی گئی اور اس کے ساتھ ہی اہل محلہ پیش امام کیلئے  
ایک مکان بھی تعمیر کرنا چاہتے ہیں، اب اگر اس مسجد کی پرانی چادروں کو پیش امام کے  
گھر میں استعمال کیا جائے تو شریعت کی رو سے جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب:**۔ اگر یہ چادریں مسجد کے کسی کام میں استعمال نہ ہو سکتی ہوں اور  
ان کے ضائع ہونے کا خطرہ ہو تو ان کو فروخت کر تار یا امام صاحب کے گھر میں استعمال  
کرنا اگر وہ شریعت منہج ہے بلکہ ان کو فروخت کر کے رقم مسجد کی تعمیر جدید میں خرچ  
کرنا بھی جائز ہے۔

لما قال العلامة عالم بن علاء الانصاري: سئل ابو بكر عن حشيش المسجد يخرج عن المسجد يا  
الربيع؟ قال ان لم يكن له قيمة فلا بأس بطرحه خارج المسجد ولا بأس برفعه والانتفاع  
به۔ (فتاوى تاتارخانية ج ۵ ص ۵۸ كتاب الوقف، الفصل الحادي والعشرون في المساجد) ۱۱

لما قال العلامة عالم بن علاء الانصاري: سئل شمس اللہ الحلواني عن مسجد او حوض خرب ولا يحتاج  
اليه لتفرق الناس هل للقاضي ان يصرف اوقافه الى مسجد آخر او حوض آخر؟ قال نعم۔  
(الفتاوى التاتارخانية ج ۵ ص ۸۷ كتاب الوقف) ۱۲

لما قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري: حشيش المسجد اذا خرج من المسجد يا  
الربيع ان لم يكن له قيمة لا بأس بطرحه خارج المسجد ولا بأس بدفعه والانتفاع به۔  
(خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۲۲۵ كتاب الوقف، الفصل الرابع) ۱۳

وَمِثْلُهُ فِي الْهَنْدِيَّةِ ج ۲ ص ۲۵۹ كتاب الوقف، الباب الحادي عشر۔



**متولی مسجد کی وفات کے بعد مسجد کے اختیارات کا حکم** | سوال :- ایک آدمی

مسجد کے تمام اختیارات اس کو حاصل تھے، تو اس کی وفات کے بعد اس کے اختیارات اس کی اولاد کو منتقل ہو سکتے ہیں؟

**الجواب :-** مسجد کے بانی اور متولی کو تمام تر اختیارات شرعاً حاصل ہوتے ہیں اور مسجد کے لیے مؤذن، امام و خطیب وغیرہ مقرر کرنا اسی کا حق ہوتا ہے، لہذا اس کی وفات کے بعد تمام تر اختیارات اس کی اولاد میں نسلاً بعد نسل منتقل ہوں گے، وہ اپنی خوشی سے مسجد کے امور میں جائز اور مناسب تصرفات کرنے کی شرعاً مجاز ہے۔

لما قال العلامة ابن نجيم المصري رحمه الله : والباقي احق بالامامة والاذ ان وولده من بعده وعشيرته اولي بذلك من غيرهم وفي المجرد عن ابى حنيفة ان الباقي اولي بجميع مصالح المسجد ونصب الامام والمؤذن اذا تأهل للامامة۔

(البحر الرائق ج ۵ ص ۲۲۹ کتاب الوقف) لہ

**مسجد کا پنکھا گھر میں استعمال کرنا جائز نہیں** | سوال :- ایک شخص نے

مسجد کے لیے پنکھا خریدا اور مسجد کے لیے وقف کیا، تو کیا مسجد کا پیش امام اس پنکھے کو اپنے گھر میں استعمال کر سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** صورت مسئلہ کے مطابق اگر یہ پنکھا واقعہ مسجد کے لیے وقف شدہ ہو تو مسجد کے پیش امام کے لیے اس پنکھے کا اپنے گھر میں استعمال شرعاً جائز نہیں، اگرچہ پیش امام کا وجود مصالح مسجد میں سے ہے تاہم اگر واقف نے علی الاطلاق نیت کی ہو تو پھر کوئی حرج نہیں۔

لما قال في الهندية : متولى المسجد ليس له ان يحمل سراج المسجد

لہ وقال الشيخ ابراهيم الحلبي رحمه الله : وكذا اولد الباقي وعشيرته من بعده اولي من غيرهم۔ (رحلی کبیری ج ۱ ص ۶۱۵ فصل فی احکام المسجد) ومثله في خلاصة الفتاوى ج ۴ ص ۲۲۱ کتاب الفصل، الباب الرابع۔

الى بيته وله ان يحمله من البيت الى المسجد -

(الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۲۶۲ کتاب الوقف) لہ

**مسجد میں نکاح پڑھانے کا حکم** | سوال :- بعض لوگ مسجد میں نکاح پڑھانے کو سنت سمجھتے ہیں، کیا واقعی مسجد میں نکاح پڑھانا سنت ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** نکاح پڑھانا خود ایک مستون عمل ہے جو عبادت کا ایک شعبہ ہے اسلئے مسجد میں نکاح کے ایجاب و قبول کرانے میں شرعاً کوئی حرج نہیں، تاہم ایسے مواقع پر کوئی ایسی حرکت کرنا جو مسجد کے آداب کے منافی ہو سے اجتناب کرنا اشد ضروری ہے۔

لما ورد في الحديث : عن عائشة (رضي الله عنها) قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اعلنوا هذا النكاح واجعلوه في المساجد واضربوا عليه بالدنوف - (مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۴۲ کتاب النکاح) لہ

**ذکر واذکار اور نماز میں مشغول لوگوں کو سلام کرنے کا حکم** | سوال :- مسجد میں نماز میں مشغول ہوتے ہیں، تو ایسی حالت میں مسجد میں داخل ہونے والے کے لیے اُن پر سلام کہنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** مسجد میں نماز کے انتظار میں بیٹھنے والا شخص بھی حکماً ذکر کرے جیسا کہ روایت

لہ وقال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري رحمه الله : متولى المسجد ليس له ان يحمل سراج المسجد الى بيته وله ان يحمل من البيت الى المسجد -

(خلاصۃ الفتاوى ج ۲ ص ۲۲۳ کتاب الوقف - الفصل الرابع م)

وَمِثْلُهُ فِي التَّاتَارِخَانِيَةِ ج ۵ ص ۸۵ کتاب الوقف - الفصل الحادي والعشرون -

لہ وقال في الهندية : مباشرة عقد النكاح في المساجد مستحبٌ -

(الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۳۲۱ کتاب الکراہیۃ - الباب الخامس)

وَمِثْلُهُ فِي رد المحتار ج ۲ ص ۲۸۲ کتاب النکاح -



سے ثابت ہے، اس لیے یہ بھی ذاکر کے حکم میں ہو کر اس کو سلام کرنا جائز نہیں، تاہم اگر کوئی نماز کے بعد ویسے ہی فارغ بیٹھا ہو تو اسے سلام کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں۔

لما ورد في الحديث : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من جلس مجلسا ينتظر الصلاة فهو في الصلاة - (ترمذی ج ۱ ص ۱۱۱ ابواب الجمعة) لہ

**مسجد میں محکوم کے کا حکم** | سوال :- سنا ہے کہ انسان کے منہ سے نکلنے والا محکوم پاک ہے، اس کے پاک ہونے کی صورت میں کیا مسجد میں محکوم کا از روئے شریعت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- مساجد اللہ تعالیٰ کا گھر اور مسلمانوں کی عبادت گاہ ہیں اس لیے ان کی عظمت اور عزت برقرار رکھنا ہر مسلمان کی ذمہ داری ہے، ایسے کام جن میں حقارت کا معمولی سا شائبہ بھی ہو ان سے بھی مساجد کو پاک رکھا جائے۔ مسلمان کی محکوم اگرچہ بالاتفاق پاک ہے لیکن مسجد کی عظمت نشان اور آداب کو مدنظر رکھتے ہوئے اس میں سے محکوم کا جائز نہیں۔

لما قال العلامة الشیخ ابراہیم الحبیبی رحمہ اللہ :- ولا یبزیق علی حیطان المسجد ولا علی ارضہ ولا علی البواری وکذا المخطا لکن یاخذہ بطرف ثوبہ وید لك بعضہ ببعض - (کبیری ص ۶۱۲ فصل فی احکام المسجد)

**مسجد کے لیے موقوفہ زمین پر پیش امام کا تصرف کرنا** | سوال :- مسجد کے ساتھ متصل زمین مسجد کے

لہ وقال فی الہندیۃ : ویکرہ السلام عند قرأۃ القرآن جہراً وکذا عند مذاکرۃ العلم وعند الاذان والاقامۃ والصحیح انہ لا یرد فی ہذہ المواضع ایضاً۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۳۲۵ کتاب الکراہیۃ - الباب السابع) ومثله فی رد المحتار ج ۱ ص ۲۵۶ باب ما یفسد الطلاق - مطلب المواضع التي یکرہ فیہا السلام۔

لما ورد في الحديث : قال النبي صلى الله عليه وسلم البزاق في المسجد خطيئة وكفارتها دفنها۔ (ابوداؤد ج ۱ ص ۶۸ باب کراہیۃ البزاق فی المسجد)

ومثله فی الہندیۃ ج ۵ ص ۳۲۱ کتاب الکراہیۃ - الباب الخامس۔

مصارف کے لیے وقف کی گئی تھی، اس زمین میں مسجد کا پیش امام اپنے لیے کھیتی باڑی کرتا رہا، کچھ عرصہ بعد پیش امام نے چپکے سے مسجد کی انتظامیہ یا کسی اور کو بتائے بغیر اس زمین کا مکاری کاغذات میں انتقال اپنے نام کرالیا ہے، تو پیش امام کے اس اقدام کا شرعاً کیا حکم ہے؟ کیا یہ زمین پیش امام کی ملکیت ہوگی یا نہیں؟

**الجواب :-** چونکہ مذکورہ زمین مسجد اور مسجد کے مصالح کے لیے وقف کی گئی ہے جس میں پیش امام کی شخصیت کا کوئی دخل نہیں، لہذا مسجد کے مصارف کے لیے جو چیز وقف ہو وہ مسجد ہی کا حق ہے اور پیش امام کا قبضہ اور اپنے نام انتقال کرنا شرعاً درست نہیں ہے، اس لیے پیش امام کا یہ اقدام خلاف شرع ہو کر اس زمین کا مالک متصور نہ ہوگا۔

لما قال فی الہندیۃ : ارضی وقف علی مسجد صارت بحال لا تضرع فجعلها رجل حوضاً للعامة لا یجوز للمسلمین اتضاع عاد ذلک الحوض -

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۲۶۲ کتاب الوقت الفصل الثانی)

**ایک مسجد کی موجودگی میں دوسری مسجد تعمیر کرنا | سوال :-** ایک وسیع و عریض مسجد کے باوجود بعض لوگ امام سے اختلاف کا یہانہ بنا کر دوسری مسجد تعمیر کر لیں تو کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے؟ جبکہ اس سے قوم میں بے اتفاقی کا احتمال بھی ہو۔

**الجواب :-** ذاتی اغراض کی تکمیل کے لیے قوم میں بے اتفاقی اور اختلافات کا ذریعہ بننا بد قسمتی کی دلیل ہے۔ اگر امام سے اختلاف ذاتی وجوہات یا غیر شرعی امور کی وجہ سے ہو تو ایسے اختلافات کا شکار ہونا خود بھی گناہ ہے، پھر اس ایک گناہ کے ارتکاب کے بعد مسلمانوں میں بے اتفاقی کا موقع فراہم کرنا دوسرا بڑا جرم ہے۔ ایسی صورت میں دوسری مسجد بنانے کی ضرورت نہیں۔ تاہم اگر ان واقعات کی وجہ سے کوئی شخص زمین باقاعدہ وقف کر کے اس پر مسجد بنائے تو دوسری مسجد بھی مسجد شرعی ہے گی، اس کے ذاتی اغراض کا معاملہ اس کے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان ہے۔ البتہ بوقت ضرورت یا باہمی اختلافات سے بچنے کے لیے دوسری مسجد بنانا نہ صرف جائز بلکہ مستحسن ہے۔

قال ابن قیم : واذا قسم المحلۃ المسجد وضرہ بوافیہ حائطاً وکل متہم امام علی حدۃ ومؤذنہم واحد لا بأس بہ - (البحر الرائق ج ۲ ص ۳۵ باب ما یفسد الصلوۃ وما یکرہ فیہا)



**مسجد کے بعض حصہ کو سڑک میں شامل کرنا** | سوال :- ہمارے محلہ میں ایک مسجد ہے جو اپنے رقبہ کے لحاظ سے نمازیوں کی تعداد کے مقابلہ میں کافی وسیع ہے، اور مسجد کے متصل ایک سڑک بھی بن رہی ہے، بعض لوگوں کا خیال ہے کہ مسجد کا کچھ حصہ اس سڑک میں شامل کر دیا جائے تاکہ سڑک وسیع ہو کر لوگوں کے مفاد میں بہتر ثابت ہو۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ جس جگہ ایک دفعہ مسجد بن جائے تو پھر اس کا کچھ حصہ افادہ عام کے لیے سڑک میں شامل کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** جس جگہ ایک دفعہ مسجد بن جائے وہ قیامت تک مسجد ہی رہے گی، اسے کسی اور کام میں استعمال کرنا شرعاً جائز نہیں اگرچہ فوائد اس میں زائد ہوں، لہذا مسجد کا کوئی بھی حصہ سڑک میں شامل کرنا جائز نہیں۔

قال المحقق (جعل شیء) ای جعل البانی شیئاً من الطریق مسجداً (لضيقه ولم یضرب المارین دجاًز) لا ینہما للمسلمین (کعکسہ ای یجوز عکسہ وهو ما اذا جعل فی المسجد ممر لتعارف اهل الامصار فی الجوامع و جاز لكل احد ان یمر فیہ حتی الکافر الا الجنب والمخاض والدواب زلیعی) (کما جاز جعل) الامام (الطریق مسجداً کعکسہ) جواز الصلوۃ فی الطریق لا المروءۃ فی المسجد - (الدر المختار علی صدد المختار ج ۲ ص ۳۷۷ احکام المساجد کتاب الوقف) ۲

**مساجد میں بلند آواز سے نعت خوانی اور تقریر کرنا** | سوال :- مساجد میں بلند آواز سے نعت خوانی اور تقریر کرنا | نعت خوانی اور تقریر کرنا جیسا کہ آج کل جلسوں میں ہوتا ہے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** مساجد میں بلند آواز سے تقریر کرنا اور ایسے ہی نعت خوانی کرنا اگر کسی نمازی کی نماز میں باعث تشویش نہ ہو تو جائز ہے، لیکن اگر کہیں نمازیوں کی نماز میں تشویش کا ذریعہ ہو تو مکروہ ہے۔

قال المحقق (انتاد ضالۃ) او شعر الا ما فیہ ذکر و رفع صوت بذکر الا للمتفقہ۔

لہ فی الہندیۃ ان اراد ان یجعلوا شیئاً من المسجد طریقاً للمسلمین فقد قیل لیس لہم ذلک و انہ صیغ کذا فی محیط - (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۲۵۷ کتاب الوقف) ومثله فی البحر الرائق ج ۵ ص ۲۵۵ کتاب الوقف۔

قال ابن عابدین تحت هذا القول وفي حاشية الحموی عن الامام الشعرائی  
اجمع العلماء سلفاً وخلفاً علی استحباب ذکر الجماعة فی المساجد وغيرها الا ان يشوش  
جهنم علی نائحه ومصلا وقاری الخ۔ (رد المحتار ج ۶۶ احکام المساجد، کتاب الصلوة) لہ

**سوال :-** ایک مقام پر بعض لوگوں نے  
**سرکاری زمین پر بغیر اجازت کے مسجد بنانا**  
گورنمنٹ کی زمین پر جبراً قبضہ کر کے مسجد

تعمیر کر لی جبکہ حکومت نے انہیں مسجد بنانے کی اجازت نہیں دی۔ اب حکومت اپنے نقشہ  
کے مطابق شہر کی تعمیر چاہتی ہے، دریافت طلب اس پر یہ ہے کہ کیا ایسی غصب شدہ زمین پر بتائی گئی  
مسجد مسجد شرعی کے حکم میں ہے؟ اور کیا حکومت اس کو منہدم کر کے اپنے مصرف میں لاسکتی ہے؟  
**الجواب :-** مسجد کے لیے زمین وقف کرنے کے لیے واقف کا ملک تام ہونا شرط ہے،  
جبکہ یہ زمین حکومت کی ملکیت ہے، تو عوام کو حکومت کی اجازت کے بغیر مسجد بنانا جائز نہیں۔  
کسی کی زمین پر جبراً قبضہ کر کے وہاں مسجد بنالی جائے تو وہ شرعی مسجد نہیں، اسلئے اگر حکومت ایسی  
مسجد کو منہدم کر کے اس جگہ کو کسی اور مصرف میں استعمال کرے تو جائز ہے تاہم اگر ضرر نہ ہو تو  
اسی جگہ مسجد کو باقی رکھنا بہتر ہے۔

قال ابن عابدین: افاد ان الواقف لا بد ان يكون مالکاً له وقت الوقف ملکاً یا تاو لو  
بسبب وان لا يكون محجوراً عن التصرف حتى لو وقف الغاصب المقتسوب لم يصح  
وان ملكه بعد بشاء او صلح ولو جازا للمالك وقف الفضولي جاز۔

(رد المحتار علی الدر المختار ج ۴ ص ۳۴ کتاب الوقف مطلب قد ثبت الوقف بالضرورة) لہ

لہ فی الصحيح البخاری عن السائب بن یزید قال: كنت قائماً فی المسجد فخصبني رجل فنظرت  
اليه فاذا عمر بن الخطاب اذ هب قاتني بهذين فجتته بهما فقال ممن انتما او من  
ابن انما قال من اهل الطائف قال لو كنتما من اهل البلد لا وجعتكما ترفعان اصواتكما  
فی مسجد رسول الله صلى الله عليه وسلم۔ (الصحيح البخاری ج ۱ باب رفع الصوت فی المسجد)  
ومثله فی الطحاوی حاشية مراقی الفلاح ص ۲۰۲ کتاب الصلوة۔

لہ قال ابن نجیم: الخامس من شرائط الملك وقت الوقف حتى لو غصب ارضاً فوقها ثمر  
اشترها من مالکها ودفع الثمن اليه او صالح علی مال دفعه اليه لا تكون وقفاً۔

(البحر الرائق ج ۵ ص ۱۸۵ کتاب الوقف) ومثله فی الهندية ج ۲ ص ۳۵۳ کتاب الوقف۔



**مسجد کے مسبع ہونے کا حکم | سوال :-** ایک مسجد جو کہ عوام کے تعاون سے تعمیر کی گئی ہے لیکن ڈیزائن اور نقشہ کے لحاظ سے مسبع ہے جبکہ عام مساجد کی تعمیر مربع اور مستطیل شکل میں ہوتی ہے اور فقہاء اُمت کے اقوال سے بھی اس کی فضیلت معلوم ہوتی ہے۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا مرویہ طریقہ کو چھوڑ کر جدید طریقہ سے مسجد بنانا جائز ہے؟ جبکہ اس مسجد کا ڈیزائن بعض غیر مسلم عبادت گاہوں سے بھی متشابه ہے؟

**الجواب :-** مساجد مسلمانوں کی عبادت گاہ اور شعائر اللہ میں سے ہیں جن کا مقصد یادِ الہی اور صلوٰۃ واذکار ہیں، ان کی یہ حیثیت تب برقرار رہتی ہے جب یہ اسلامی مساجد کی ہیئت اور شکل و صورت کی طرح ہوں اور ان کو بعض غیر مسلم اقوام کی عبادت گاہوں کا ہم شکل بنانا جائز نہیں، تاہم اگر تشبہ کی نیت کے بغیر محض جگہ کی تنگی کی وجہ سے ایسا نقشہ اختیار کیا گیا ہو تو پھر اس مسجد کی شرعی حیثیت پر یہ نقشہ اثر انداز نہیں ہوتا۔

وَلَا تَرْكَنُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ وَمَا لَكُم مِّنْ دُونِ اللَّهِ مِنْ أَوْلِيَاءٍ  
ثُمَّ لَا تَنصُرُوهُم - الْآيَةُ (سورۃ ہود، رکوع ۱۸)

عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من تشبه بقوم فهو منهم۔ رواه احمد وابوداؤد۔ (مشکوٰۃ ج ۲ ص ۳۴۵ کتاب اللباس) لہ

**مسجد میں گم شدہ چیزوں کے اعلان کا حکم | سوال :-** لاؤڈ سپیکر سے استفادہ کی خاطر عموماً گم شدہ اور حبسوں کے اعلانات مساجد میں ہوتے رہتے ہیں، کیا از روئے شرع یہ امور جائز ہیں؟

**الجواب :-** مسجد عبادت گاہ ہے اس لیے جو چیز مسجد سے باہر گم ہو گئی ہو تو اس کا اعلان مسجد میں کرنا جائز نہیں البتہ جو چیز مسجد میں گم ہوئی ہو تو اس کا اعلان مسجد کے اندر بھی مرنص ہے۔ اسی طرح مسجد میں گم شدہ بچے کا اعلان کرنا انسانی جان کی عظمت کی وجہ سے جائز ہے۔

لما قال العلامة المحصفي: يكره انشاد الضالة قال السيد احمد الطحطاوي في حاشية على الدال المختار تحت قوله وانشاد الضالة لقوله عليه السلام اذا رايتهم من ينشد الضالة في المسجد فقولوا لا ردها الله عليك قوله الاماميه ذكر نحوه الموعظة لانه

كان ينشد الشعر بين يديه صلى الله عليه وسلم وهو في المسجد ويأمر حسناً بذلك -  
 (الطحاوی علی الدر المختار ج ۱ ص ۲۸۸ مکروہات الصلوۃ - فصل فی احکام المساجد) -

**مسجد کی جائداد موقوفہ پر دعویٰ ارث** | سوال :- ایک قطعہ اراضی اور مکان کسی شخص نے مسجد کی ضروریات کے لیے وقف کیا، امام کو مسجد کے

مکان میں رہائش کی اجازت دی گئی، جب تک موصوف مسجد کے امام تھے تو ان سے کچھ تعرض نہیں کیا گیا لیکن موصوف کی رحلت کے بعد اس کے پسماندہ ورثاء مکان پر قبضہ جما کر مالکانہ حقوق کا دعویٰ کر رہے ہیں۔ کیا مسجد کی موقوفہ جائداد پر کسی کے ارث کا دعویٰ درست ہے ؟

**الجواب :-** اگر مکان اور زمین مسجد کی ضروریات کے لیے وقف ہوں تو امام صاحب کے پسماندہ ورثاء بطور وراثت اس پر قابض نہیں ہو سکتے، کیونکہ مسجد کے لیے وقف شدہ چیز کسی کی ملک نہیں ہوتی بلکہ وہ ہمیشہ مسجد کی ضروریات کے لیے ہی استعمال ہوگی۔

قال المرغینانی: ومن اتخذ ارضه مسجداً لم یکن له ان یرجع فیہ ولا یبیعہ ولا یورث عنہ لانه یحرر عن حق العباد وصار خالصاً لله تعالیٰ وھذا لان الاشیاء کلھا لله تعالیٰ - (الہدایۃ ج ۲ ص ۶۸۸ کتاب الوقف، فصل فی المسجد) -

لہ لما قال العلامة محمد یوسف البنوری: واما انشاد الفلانیۃ فلها صوتان احدهما وہی اقبح واشنع بان یضل شیء خارج المسجد تقرینشد فی المسجد لاجل اجتماع الناس فیہ -

والثانیۃ ان یضل فی المسجد لنفسہ فیتمشدد فیہ وھذا ایحیونہ اذا کان من غیر لغظ وشغب - (معارف السنن ج ۳ ص ۳۱۳ باب ما جاء فی کراہیۃ البیع والشراء... والشعر فی المسجد) ومثله فی رد المحتار ج ۱ ص ۶۶ مطلب فی افضل المساجد، کتاب الصلوۃ -

لہ فی الہندیۃ: اما حکمہ عند ہما زوال العین عن ملکہ الی اللہ تعالیٰ وعند ابی حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ حکمہ صیرورۃ العین محبوسۃ علی ملکہ بحيث لا تقیل الثقل عن ملک الی ملک والتصدق بالغلۃ البعدومۃ متى صح الوقف بان قال جعلت ارضی ہذا صدقۃ موقوفۃ مؤبدۃ او وصیت بہا بعد موتی فانه یصح حتی لا یملک بیعہ ولا یورث عنہ لکن ینظر ان خرج من الثلث میجوز - (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۳۵۲ ابنا الاول فی تعریف الوقف، کتاب الوقف) ومثله فی رد المحتار ج ۲ ص ۳۵۱، ۳۵۲ کتاب الوقف -



**مسجد میں کھانے پینے کا حکم** | سوال :- مساجد اللہ تعالیٰ کی عبادت کے لیے بنائی جاتی ہیں تو ان میں کھانا کھانے کا کیا حکم ہے؟

**الجواب :** مسجد میں کھانا پینا صرف معتکف کے لیے جائز ہے، البتہ غیر معتکف یا مقیم وغیرہ اگر کسی وجہ سے مسجد میں کھانا کھانا چاہتے ہیں تو بغیر نیت اعتکاف کے مکروہ ہے، لہذا مسجد میں کھانا کھاتے وقت اعتکاف کی نیت کر لی جائے مسجد کے ساتھ متعلقہ زمین یا کمرہ کو چھوڑ کر بلند مسجد میں ہی کھانا کھانا اچھا نہیں۔

وفي المندية: ويكره النوم والاكل لغير المعتكف واذا اراد ان يفعل ذلك ينبغي ان ينوي الاعتكاف فيدخل فيه ويذكر الله تعالى بقدر ما توى او يصلي ماشاء كذا في السراجية - (الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۳۲۱ کتاب الکراہیۃ - الباب الخامس في آداب المسجد)

**مدرس کو مسجد کے فتنہ سے اجرت دینا** | سوال :- مسجد میں بچوں کو پڑھانے والے استاد کو مسجد کے فتنہ سے اجرت دینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** مدرس کو مسجد کے لیے جمع شدہ فتنہ سے تنخواہ دینا جائز نہیں کیونکہ مدرس مسجد کے مصارف میں سے نہیں ہے، اس لیے مدرس کی تنخواہ کا کوئی اور انتظام کیا جائے۔ البتہ اگر جمع شدہ فتنہ مسجد کی ضروریات سے زائد ہو تو اس کو کسی دوسری مسجد کی ضروریات میں صرف کیا جاسکتا ہے جو اقرب الاقرب ہو۔

قال المحقق: حشيش المسجد وحصره مع الاستغناء عنهما (و) كذا الرباط والبئر اذا لم ينتفع بهما فيصرف وقف المسجد والرباط والبئر) والحوض (الى اقرب مسجد او رباط او بئر) وحوض (اليه) - (الدر المختار على صدر رد المحتار ج ۴ ص ۳۵۹ کتاب الوقف) تاہم اگر واقف نے مال دیتے وقت یہ نیت کی ہو کہ اس مال سے مسجد اور اس کے متعلق امام و مؤذن اور مدرس کو تنخواہ دی جائے تو اس صورت میں جائز ہے۔

قال قاضي خان: ويباح للمعتكف الاكل والشرب في معتكفه (ج ۲ ص ۲۳۲ باب الاعتكاف، قاضی خان علی ہامش فتاویٰ ہندیہ) - وقيل في رد المحتار ج ۱ ص ۶۶۱ احكام المساجد - له وفي المندية: واذا اراد ان يصرف شيئا من ذلك الى امام المسجد والى مؤذن المسجد ليس له ذلك الا ان كان الواقف شرط ذلك في الوقف -

(الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۶۶۳ کتاب الوقف - الباب الحادي عشر في المسجد - الفصل الثاني)

**مسجد میں رہائش پذیر طلباء کا مسجد کی چیزوں کو استعمال کرنا** | سوال :- مسجد میں رہائش پذیر

ہوں کیا وہ مسجد کی اشیاء مثلاً بجلی، لکڑی، درمی وغیرہم استعمال کر سکتے ہیں ؟  
**الجواب :-** مسجد کی موقوفہ اشیاء کا طلباء کو استعمال کرنا شرعاً جائز نہیں کیونکہ طلباء کو اگر  
 مساجد کے مصالح سے متعلق نہیں، البتہ اگر واقف اس کی نیت کرے تو امام و مؤذن کی طرح ان  
 کے لیے بھی استعمال جائز ہے۔

قال ابن عابدین (قوله اتخذ الواقف والجهة) بان وقف وقفین علی المسجد  
 احدہما علی العمارۃ والاخر الی امامہ او مؤذنہ والامام والمؤذن لا یتقرقلۃ المرسوم  
 للحاکم الدین ان یصرف من فاضل وقف المصالح والعمارة الی الامام والمؤذن باستصواب  
 اهل الاصلاح من اهل المحلة۔ (رد المحتار ج ۳ ص ۳۶ کتاب الوقف) لہ

**عارضی مسجد شرعی مسجد کے حکم میں نہیں** | سوال :- ہم ایک سرکاری کالونی میں رہائش پذیر ہیں  
 جبکہ اس کالونی میں کوئی مسجد نہیں ہے اور حکومت نے

ہم سے وعدہ کیا ہے کہ ہم نقشہ کے مطابق آپ کو مسجد کے لیے زمین دیں گے، کالونی میں  
 دو دکانیں اور ان کے سامنے برآمدہ بھی ہے۔ کیا فی الحال عارضی طور پر ہم ان دوکانوں کی  
 ہیئت کو بدل کر مسجد بنا سکتے ہیں؟ مثلاً ان کے درمیان میں محراب بنالیا جائے جبکہ یہ  
 دکانیں حکومت کی ملک ہیں۔ اور بعد میں جب حکومت کی طرف سے مسجد کے نام پر زمین الاٹ  
 ہوگی تو اس الاٹ شدہ زمین پر متقل طور پر مسجد بنائی جائے گی۔ کیا یہ دوکانیں جن میں عارضی طور پر  
 مسجد بنائی گئی تھی بعد میں اس کو دوبارہ دوکانوں کے کام میں استعمال کیا جاسکتا ہے؟

**الجواب :-** جس زمین پر عارضی طور پر مسجد بنائی جائے یا مقصود یہ زمین پر مسجد بنائی جائے  
 تو یہ مسجد شرعی کے حکم میں نہیں، ضرورت ختم ہونے پر مالک اس زمین کو اپنی ذاتی ضروریات کے لیے  
 استعمال کر سکتا ہے، چونکہ یہ دوکانیں بھی مالک کی اجازت کے بغیر مسجد کے لیے استعمال ہوئی ہیں

لہ وفي الہندیۃ: واذا اراد ان یصرف شیئاً من ذلک الی امام المسجد او الی مؤذن  
 المسجد فلیس لہ ذلک الا ان کان الواقف شرط ذلک فی الوقف کذا فی الذخیرۃ۔  
 والفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۲۶۳ کتاب الوقف۔ و مشکۃ فی خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲ ص ۲۶۴



اس لیے یہ مسجد شرعی کے حکم میں نہیں بلکہ بعد مالک یعنی حکومت اس کو اپنی ذاتی اغراض کے لیے استعمال کر سکتی ہے۔

قال ابن عابدین: افادات الواقف لا بد ان يكون مالكا له وقت الوقف ملكا بانا ولو بسبب فاسد وان لا يكون معجورا عن التصرف حتى لو وقف الغاصب المغضوب له يصح وان ملكه بعد بشارء او صلح ولو جاز المالك وقف الفضولي جاز۔

رد المحتار علی الدر المختار ج ۴ ص ۳۳ کتاب الوقف مطلب قد یثبت الوقف بالضرورة) لے

**سوال :- رمضان المبارک میں اعتکاف معتکف کا مسجد میں ریح (ہوا) خارج کرنا**

الجواب :- بدبو پھیلنے کے سبب مسجد میں ہوا خارج نہ کرنا مکروہ تحریمی ہے جس سے مسجد کو پاک رکھا جائے، چونکہ معتکف کے لیے مسجد میں سونے کی اجازت ہے اس لیے سونے کے ساتھ جو اس کے لوازمات ہیں وہ سب جائز ہیں تاہم بہتر نہیں۔

وفي الهندية: اختلف في الذي يفسوا في المسجد فلم ير بعضهم بأسا وبعضهم قالوا لا يفسوا ويخرج اذا احتاج اليه وهو الاصح ولا بأس للمحدث ان يدخل المسجد في اصم القولين ويكره النوم والاكل فيه لغير المعتكف۔

(الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۳۲ کتاب الکراہیۃ) لے  
الباب الخامس

لے قال ابن نجيم: الخامس من شرائطه الملك وقت الوقف حتى لو غضب  
۱۸ ضا فوققها ثم اشتراها من مالها ودفع الثمن اليه او صالح على مال دفعه اليه  
لا تكون وقفا۔ (البحر الرائق ج ۵ ص ۱۸۸ کتاب الوقف)

ومثله في الهندية ج ۲ ص ۳۵ کتاب الوقف)

لے قال ابن عابدین: وكذا لا يخرج فيه الريح من الدبر كما في الاشياء  
واختلف فيه السلف فقيل لا بأس وقيل يخرج اذا احتاج اليه هو الاصح  
جموي عن شرح الجامع الصغير للتمرتاشي۔ رد المحتار علی الدر المختار  
جلد ۱ ص ۲۸۶ احکام المساجد)

ومثله في الاشياء والنظائر ج ۴ ص ۶۲ کتاب الوقف۔

**مسجد کا پانی گھر لے جانا** | سوال :- بعض علاقوں میں مسجد کا پانی اکثر لوگ گھر لے جاتے ہیں، کیا مسجد کا پانی گھر لے جانا شرعاً جائز ہے؟

**الجواب :-** یہ پانی اگر صرف مسجد کے لیے وقف ہو تو پھر مسجد کی ضروریات تک محدود رہے گا، مسجد سے گھروں کو پانی لے جانا جائز نہیں البتہ اگر واقف نے پانی وقف کرتے وقت اس کی اجازت دی ہو تو پھر کوئی حرج نہیں لیکن مسجد کی ضروریات کو مقدم رکھا جائے گا۔ اب اگر واقف نے کتنا مسجد اور دیگر ضروریات کے لیے تو وقف کیا ہے مگر پانی بجلی کی موٹریا ڈیزل انجن وغیرہ کے ذریعے نکالا جاتا ہو تو اس میں بھی چند دہندگان کی نیت ضروری ہوگی۔

قال ابن نجيم: التوضي من السقاية اذا اتخذها للشرب اختلف المشايخ ولو اتخذها للتوضوء لا يجوز الشرب منه بالاجماع - (البحر الرائق جلد ۵ ص ۲۵۵ کتاب الوقف) لے مسجد کے فنڈ سے امام کو تنخواہ دینا | سوال :- ایک شخص نے کچھ زمین مسجد کے لیے وقف کی تھی جس میں اس نے تعین کیا تھا کہ نصف زمین کو فروخت کر کے مسجد کی تعمیر پر لگا دی جائے اور نصف زمین مزارعت کے لیے ہے اور اس سے حاصل شدہ منافع امام کی تنخواہ میں صرف کیا جائے۔ اب جس مزارع کے پاس زمین ہے وہ نفع دینے سے انکاری ہے، ان حالات میں مسجد کے فنڈ سے امام کو تنخواہ دی جاسکتی ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** ایسا فنڈ جو مسجد کی تعمیر کے لیے حاصل ہو اس سے امام کو تنخواہ نہیں دی جاسکتی، اگر واقف اس کی نیت کرے تو اس صورت میں دینا جائز ہے، البتہ مسجد کی عام ضروریات کے لیے رکھے ہوئے چندہ سے امام کو تنخواہ دینا جائز ہے کیونکہ یہ بھی مسجد کی ضرورت ہے۔ قال ابن عابدین: (قوله اتخذ الواقف والجهة) ان وقف وقفين على المسجد احدهما على العمارة والاخر الى امامه او مؤذنه والاخرى للمؤذن لا يستقر

لے قال ابوالليث السمرقندي: يبداً يثمنه في مسجد اخر في موضع ماء لعمارة المسجد وفي الطرف للشرب لا يجوز التوضي به الا اذا كان كثيراً وكذا لا يجوز دفع الجمر من السقاية - (الفتاوى النوازل ص ۲۲۳ کتاب الوقف)

ومثله في الهندية ج ۲ ص ۲۶۵ کتاب الوقف



لقلة المرسوم للحاكم الدين وان يصرف من فاضل وقف المصالح والعمارة الى  
الامام والمؤذن باستصواب اهل الصلاح من اهل المحلة۔

۲۷۱ المختار علی الدر المختار ج ۲ ص ۳۶ کتاب الوقف مطلب فی نقل انقاض المسجد ونحوہ

**سوال :-** ہمارے محلہ میں ایک مسجد ہے جس  
مسجد کے فنڈ سے امام کے لیے مکان بنانا کے ساتھ متعلقہ رقبہ مسجد کے لیے وقف ہے

اس میں بعض اہل محلہ کا ارادہ ہے کہ امام صاحب کے لیے مکان تعمیر کرایا جائے، لیکن مکان کی  
تعمیر کے لیے مستقل چندہ نہیں کیا گیا بلکہ مسجد کے فنڈ سے ہی مکان کو تعمیر کرنے کا ارادہ کیا گیا  
ہے۔ کیا عند الشریع مسجد کے فنڈ سے امام صاحب کے لیے مکان تعمیر کیا جاسکتا ہے ؟

**الجواب :-** صورتِ مسئلہ میں مکان کی تعمیر مسجد کے فنڈ کے مصارف میں سے نہیں ہے  
البتہ اگر وقت اس کی نیت کرے کہ اس فنڈ سے امام مسجد کے لیے مکان بھی تعمیر کرایا جا  
تو پھر شرعاً جائز ہے۔

قال ابن عابدین: قوله اتخذ الواقف والجمعة بان وقف وقفین علی المسجد احدهما  
علی العمارة والاخری امامه ومؤذنه والامام والمؤذن لا یستقر لقللة المرسوم للحاکم  
الدين ان یصرف من فاضل وقف المصالح والعمارة الی الامام والمؤذن باستصواب  
اهل الصلاح من اهل المحلة۔ (۲۷۱ المختار علی الدر المختار ج ۲ ص ۳۶ کتاب الوقف) ۲۷۱

۲۷۱ قال طاهر بن عبد الرشید: ولو شرط الواقف فی الوقف الصرف الی امام المسجد وبتین قدره  
یصرف الیه ان کان فقیراً وان کان غنیاً لا یحل له وکذا الوقف علی الفقهاء والمؤذنین۔

(خلاصۃ الفتاوی ج ۲ ص ۲۲۶ کتاب الوقف)

وَمِثْلُهُ فِي الْفَتَاوَى السَّهْنَدِيَّة ج ۲ ص ۲۶۳ ابواب الحادی عشر فی المسجد والفصل  
الثانی فی الوقف علی المسجد۔

۲۷۱ وفي السهنية: واذا اراد ان یصرف شیئاً من ذلك الی امام المسجد او الی مؤذن المسجد  
فليس له ذلك الا ان کان الواقف شرط ذلك فی الوقف کذا فی الذ خیرة۔

(الفتاوی السهنية ج ۲ ص ۲۶۳ کتاب الوقف۔ ابواب الحادی عشر فی المسجد الفصل الثانی)

وَمِثْلُهُ فِي خِلَاصَةِ الْفَتَاوَى ج ۲ ص ۲۲۶ کتاب الوقف۔

**سوال :-** ہمارے مسجد کے قریب تقریباً ۵ گز کے فاصلہ پر ایک چبوترہ ہے ہمارے محلہ میں عقائد کے لحاظ سے بہت اختلاف ہے، اسی اختلاف کی وجہ سے لوگ ایک دوسرے کے پیچھے نماز کو جائز نہیں سمجھتے، ان حالات میں ہر فرقہ نے اپنے لیے الگ الگ مسجد بنائی ہے لیکن دونوں مساجد اتنی قریب ہیں کہ بسا اوقات ایک دوسرے کی تکبیرات اور قرأت سنی جاتی ہے۔ ان حالات میں دوسری مسجد کا قیام جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اگر اہل محلہ میں کسی مسئلہ میں اختلاف ہو جائے تو بہتر یہ ہے کہ آپس میں صلح کر لیں اور اختلاف کو رفع کر دیں اور اگر اختلاف رفع نہ ہو سکے تو رفع فساد کے لیے ایک مسجد کو تقسیم کرنا شرعاً جائز ہے اس لیے قریب میں دوسری مسجد بنانا بطریق اولیٰ جائز ہے۔  
قال ابن نجيم: واذا قسم اهل المحلة المسجد وضرر بوا فيه حائطاً ولكل منهم امام على حدة ومؤذنين واحداً باس به۔  
البحر الرائق ج ۲ ص ۳۵۱ باب ما يفسد الصلوة وما يكره فيها، لہ

**سوال :-** کسی کو مسجد میں آنے سے منع کرنے کا شرع میں کیا حکم ہے؟

**الجواب :-** مسجد کسی کی ملک نہیں، یہ ایک عبادت گاہ ہے جس میں ہر ایک کو آنے کا حق حاصل ہے کہ اس میں نماز و تلاوت و ذکر کرے۔ اَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلّٰهِ فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللّٰهِ أَحَدًا۔ (سورۃ الجن آیت ۱۷) اس لیے مساجد میں آنے سے کسی کو منع کرنا گناہ عظیم ہے، قرآن کریم میں مساجد میں آنے سے منع کرنے والوں کے لیے سخت وعید آئی ہے، ارشادِ ربّانی ہے وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَّنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ وَسَعَىٰ فِي خَرَابِهَا (البقرہ ۱۱۴) البتہ اگر مسجد تنگ ہو تو اپنی ضرورت کو ملحوظ رکھ کر دوسرے محلے والوں کو مسجد آنے سے روکا جاسکتا ہے۔

قال ابن عابدین: قال فی القنیة وکذا لاهل المحلة ان یمنعوا من لیس منهم

لہ قال الحسکفی: وجعل المسجدين واحد او عکسه لصلوة۔ (الدر المختار علی صدر رد المحتار ج ۱ ص ۶۶۳ احکام المساجد)۔  
ومثله فی الہندیة ج ۵ ص ۳۲ کتاب الکراہیة۔



عن الصلوة فيه اذا ضاق بهم مسجد۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۶۶۲ کتاب الصلوة) <sup>۱</sup>  
**سوال :-** مسجد میں گوبر کا استعمال کیا ہے؟ جیسا کہ بعض مساجد <sup>جد</sup>  
 میں آگ جلانے یا مٹی میں خلط کر کے کاربنا کر استعمال کیا

جاتا ہے؟

**الجواب :-** مسجد میں گوبر کا استعمال جائز نہیں، البتہ ضرورت اس سے مستثنیٰ ہے تاہم  
 اگر گوبر کے علاوہ کسی متبادل چیز سے ضرورت پوری ہو سکتی ہو تو بہتر یہ ہے کہ اس متبادل چیز  
 کو استعمال کیا جائے۔

قال ابن عابدین: (ولا تطيبينه بنجس) في الفتاوى الهندية يكره ان يطيبين  
 المسجد بطين قد بل بماء نجس بخلاف السرقين اذا جعل فيه الطين لان في ذلك  
 ضرورة وهو تحصيل غرض لا يحصل الا به كذا في السراجية۔

(رد المحتار ج ۱ ص ۶۵۶ احکام المساجد) <sup>۲</sup>

**سوال :-** ہمارے محلہ میں ایک پرانی مسجد ہے جو کسی وقت آباد  
 تھی لیکن اب لوگ اس میں نماز نہیں پڑھتے، بعض لوگ اس میں مویشی  
 بھی باندھتے ہیں، جبکہ کچھ لوگوں کا ارادہ ہے کہ اس پرانی اور ویران مسجد کو جنازہ گاہ میں تبدیل  
 کیا جائے، کیا شرعاً ایسا کرنا جائز ہے؟

**الجواب :-** جب کسی مقام پر ایک دفعہ مسجد بنادی جائے اور مستقلاً اس میں نماز بھی  
 پڑھی گئی ہو تو اس کو ویران ہونے کے بعد کسی بھی دوسرے مقصد کے لیے استعمال کرنا جائز نہیں  
 وہ قیامت تک مسجد ہی رہے گی، لہذا اس ویران مسجد کو جنازہ گاہ یا اصطبل میں بدلنے کی اجازت

۱۔ قال ابن نجيم: وكذا اهل المحلة ان يمتنعوا من ليس منهم عن الصلوة فيه اذا  
 ضاق بهم المسجد۔ (البحر الرائق ج ۵ ص ۲۵ کتاب الوقف)  
 ومثله في الهندية ج ۵ ص ۳۲۲ کتاب الکراہیۃ

۲۔ قال ابن نجيم: اذا نزع الماء النجس من البركوة له ان يبل به الطين قيطين به  
 المسجد على قول من اعتبر بنجاسة الطين۔ (البحر الرائق ج ۲ ص ۳۵ باب يفسد الصلوة)  
 ومثله في الهندية ج ۵ ص ۳۱ کتاب الکراہیۃ الباب الخامس في اداب المسجد۔

نہیں بلکہ اگر ہو سکے تو از سر نو اس مسجد کو تعمیر کر کے آباد کیا جائے۔

قال الحصکفیؒ ولو خرب ما حوله واستغنی عنه یبقی مسجد اعند الامام  
والثانی) ابدأ الی قیام الساعة (وہ یفتی) حاوی القدسی۔

قال ابن عابدین (عند الامام والثانی) فلا یعود میراثاً ولا یجوز نقله ونقل  
ماله الی مسجد اخر سواء کان یصلون فیہ او لا وهو الفتاوی حاوی القدسی  
واکثر المشائخ علیہ عجبتی وهو الاوجه۔

رد المختار ج ۲ ص ۳۵۸ کتاب الوقت مطلب فیما لو خرب المسجد وغیره) ۱۰

**مسجد شرعی کا تبادلہ** | سوال :- زید نے مسجد کے لیے ایک جگہ دی تھی اور باقاعدہ طور پر  
اہل محلہ نے وہاں مسجد تعمیر کر کے نماز شروع کر دی، اب یہ شخص کہتا ہے کہ

یہ جگہ مجھے واپس کر دی جائے میں اس کے بدلے میں دوسری جگہ دیتا ہوں۔ کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے؟  
**الجواب** :- جو جگہ ایک دفعہ مسجد کے لیے وقف کر دی گئی اور باقاعدہ طور پر وہاں مسجد  
بھی بنائی گئی اور نماز شروع ہو گئی تو ہمیشہ کے لیے مسجد ہی رہے گی، اب اس کو منہدم کر اس کے  
بدلے میں دوسری مسجد بنانا یا اس کی جگہ کو تبدیل کرنا شرعاً جائز نہیں۔

قال الحصکفیؒ ولو خرب ما حوله واستغنی عنه یبقی مسجد اعند الامام والثانی)  
ابداً الی قیام الساعة (وہ یفتی) حاوی القدسی۔

قال ابن عابدین (عند الامام والثانی) فلا یعود میراثاً ولا یجوز نقله ونقل  
مسجد اخر سواء کان یصلون فیہ او لا وهو الفتاوی حاوی القدسی واكثر المشائخ علیہ عجبتی  
وهو الاوجه۔ (رد المختار ج ۲ ص ۳۵۸ باب الوقت مطلب فیما لو خرب المسجد وغیره) ۱۰

۱۰ قال طاهر الخاریؒ: اذا خرب المسجد وفي الفتاوی اذا خربت القرية فیها المسجد وجعلت مزارع وخرب  
المسجد ولا یصلی فیہ احد فلا بأس بان یأخذہ صاحبه ویبیعه وهو قول محمد وعن ابی یوسف لا یعود  
الی ملک البانی ولا الی ملک ورثته وهو مسجد ابدأ۔ (خلاصۃ الفتاوی جلد ۲ ص ۲۲۲ کتاب الوقت،  
الفصل الرابع فی المسجد وواقفه) ومثله فی المہدایۃ ج ۲ ص ۲۶۵ کتاب الوقت فصل فی المسجد۔

۱۰ وفي الخلاصۃ الفتاوی: اذا خرب المسجد وفي الفتاوی اذا خربت القرية التي فیها المسجد وجعلت مزارع  
وخرب المسجد ولا یصلی فیہ احد فلا بأس بان یأخذہ صاحبه ویبیعه وهو قول محمد وعن ابی یوسف لا یعود الی  
ملك البانی ولا الی ملك ورثته وهو مسجد ابدأ۔ (ج ۲ ص ۲۲۲ کتاب الوقت الفصل الرابع فی المسجد وغیره)  
ومثله فی المہدایۃ ج ۲ ص ۲۶۵ کتاب الوقت فصل فی المسجد۔



**مسجد میں کسی کے لیے جگہ متعین کرنا | سوال :-** بعض لوگ مسجد کے اندر اپنے رفقاء کے لیے بیٹھنے کی جگہ متعین کر دیتے ہیں اور اس جگہ پر چادر یا جائے نماز رکھ کر دوسروں کو وہاں بیٹھنے نہیں دیتے جبکہ ابھی تک وہ لوگ مسجد میں موجود ہی نہیں ہوتے۔ کیا اس طرح کسی کے لیے مسجد میں جگہ متعین کرنا شرعاً جائز ہے ؟

**الجواب :-** مسجد میں غیر موجود لوگوں کے لیے جگہ روکنا خصوصاً جمعہ کے دن ایسا کرنے کو غیر مستحسن اور ناجائز سمجھا گیا ہے کیونکہ مسجد کسی کی ملک نہیں، یہ حق پہلے آنے والوں کا منتقل ہے علاوہ ازیں بعد میں آنے والا شخص بیٹھے ہوئے لوگوں کی گردنوں یا کندھوں کے اوپسے گزر کر جائے گا اور دوسرے مسلمانوں کی ایذا رسانی کا سبب بنے گا جو کہ شرعاً ممنوع ہے۔

عن ابی سعید و ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اغتسل یوم الجمعة و لبس من احسن ثیابہ و مت من طیب ان کان عند کثراتی الجمعة فلم یتخط اعناق الناس ثم ما کتب اللہ لہ ثم انصت اذا خرج امامہ حتی یفرغ من صلوٰتہ کانت کفارة لما بینہا و بین جمعة التی قبلہا۔ ۲ و ۳ ابوداؤد (مشکوٰۃ ج ۱ ص ۱۲۲) باب التنظیف والتکبیر (الفصل الثانی) لہ

**مسجد کے باغیچہ پر چھت ڈالنا | سوال :-** مسجد کے ساتھ صحن میں ایک باغیچہ ہے بعض اہل محلہ کا ارادہ ہے کہ اس باغیچہ پر چھت ڈال دی جائے تاکہ طلباء کرام دینی علوم حاصل کر سکیں یا کسی اور مصالح میں اس کو استعمال کیا جاسکے، کیا عند الشریعہ ایسا کرنا جائز ہے ؟

**الجواب :-** اگر مسجد کا یہ صحن مسجد کی حدود میں داخل ہو اور اس میں مستقل طور پر کسی وقت نماز

لہ حدیثنا ہارون بن معروف نا بشر بن السری نا معاویۃ بن صالح عن الزاہدۃ قال کنا مع عبد اللہ بن یسر صاحب النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوم الجمعة فجاء رجل یتخطی رقاب الناس فقال عبد اللہ بن یسر جاء رجل یتخطی رقاب الناس یوم الجمعة والنبی صلی اللہ علیہ وسلم یخطب فقال لہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم اجلس فقد اذیت۔ (ابوداؤد ج ۱ ص ۱۵۹) باب یتخطی رقاب الناس یوم الجمعة (الجمعة)

وَمِثْلُهُ فِي الْجَامِعِ التِّرْمِذِيِّ ج ۱ م ۶۱۰ باب في كل هيئة التخطي يوم الجمعة۔

پڑھ لی گئی ہو تو اب یہ قیامت تک مسجد ہی رہے گی اس کو کسی اور مصرف میں لانا عند الشرع جائز نہیں۔  
تاہم چونکہ دینی تعلیم کا حصول مساجد کے مقاصد میں شمار ہوتا ہے اس لیے مسجد یا اس کے کسی کونے کو مدرسے  
کے طور پر استعمال کرنا مخصص ہے، لیکن دیگر مصالح کے لیے اس کا استعمال جائز نہیں۔

لما روى ابوهريرة عن النبي قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول  
من جاء مسجدى لحرىات الا الخيس لتعلمه او يعلمه فهو بمنزلة المجاهد في سبيل الله۔ الخ  
قال المسلا على القارى فيه دلالة على جواز التدريس في المسجد۔ (المرقاة شرح مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۲۲۱)  
باب المساجد الفصل الثالث، كتاب الصلوة ۱۰۶

**متولی مسجد کا بغیر اذن چندہ دہندگان کے اُبرت لینا** | **سوال :-** اہل محلہ نے اپنی مسجد کے لیے ایک متولی مقرر کیا

ہے لیکن اس کے لیے اہل محلہ نے کوئی مشاہرہ مقرر نہیں کیا، تو کیا متولی بغیر اذن اہل محلہ مسجد کے  
فند میں سے اپنی اُبرت لے سکتا ہے؟

**الجواب :-** چندہ کے اموال ایک امانت ہوتے ہیں اور یہ وقت عرفی ہے شرعی نہیں،  
لہذا ایسے امور کے لیے واقفین سے اس کی اجازت لینا ضروری ہے، بغیر اذن کے متولی کو مسجد کے  
فند سے تنخواہ لینا جائز نہیں ہے۔

وفي الهندية: لو وقف دراهم او مكيلاً او شيأاً لم يخزن وقيل في موضع تعارفوا  
ذلك يعنى بالجواز قيل كيف الدرهم تقرض للفقراء ثم يقبضها او تدفع مضاربة و  
ويتصدق بالزحم والخطة تقرض للفقراء بدعوى ثم تؤخذ منهم والثياب كسيرة  
تعطى للفقراء ليليسوها عند حاجتهم ثم تؤخذ كذا في الفتاوى العتابة۔  
(الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۳۶۲ كتاب الوقف۔ الباب الثاني فيما يجوز وقفه الخ)

فهو في الشرع عند ابى حنيفة رحمه الله تعالى حيس العين على ملك الواقف لتصدق  
بالمنفعة على الفقراء وعلى وجه من وجوه الخیر بمنزلة العواری كذا في الكافي فلا يكون

له وفي الهندية: يجوز الدرس في المسجد وان كان فيه استعمال للبؤد والبيواری المسيلة  
لاجل المسجد۔ (الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۳۲ الباب الخامس في آداب المسجد)  
ومثله في امداد المفتين المعروف بفتاوى دارالعلوم دیوبند ج ۲ ص ۸۱۲۔



لازمًا وله ان يرجع ويبيع كذا في المضمرات ولا يلزم الا بطريقين احدهما قضاء لقاضيه  
بلزومه والثاني ان يخرج مخرج الوصية..... وعندهما جيس العین علی حکم ملک اللہ  
تعالیٰ علی وجه لقود منفعۃ الی العباد فیلزم ولا یباع ولا یوهب ولا یورث کذا فی الہدایۃ  
الی العیون التیمة ان الفتاویٰ علی قولہما کذا فی شرح الشیخ ابی المکادم للنقایۃ۔  
دفتاویٰ ہندیۃ ج ۲ ص ۳۵۵ کتاب الوقف، الباب الاول فی تعریفہ (۱)۔

**مسجد میں ٹیپ ریکارڈر لانا** سوال :- بعض لوگ مساجد میں ٹیپ ریکارڈر لے آتے  
ہیں جس سے تقاریر اور تلاوت وغیرہ سنتے ہیں اور ریکارڈ

کرتے ہیں، کیا ان کا یہ فعل شرعاً جائز ہے؟  
الجواب :- ٹیپ ریکارڈر بذاتِ خود ایک آلہ ہے، اس کو اچھے اور بُرے دونوں کاموں  
میں استعمال کیا جاسکتا ہے، اگر اسے اچھے کاموں میں استعمال کیا جائے مثلاً تلاوتِ قرآن یا  
کسی کی تقریر ٹیپ کرتا، اگر اس نیت سے مسجد میں لایا جائے تو شرعاً اس میں کوئی گناہ نہیں،  
البتہ اگر اس ٹیپ ریکارڈر سے گانے سنے جائیں یا کسی اور گناہ کے کام کے لیے لایا جائے تو  
مسجد و خارج مسجد دونوں میں مطلقاً جائز نہیں۔

قال طہر بن عبد الرشید: وفي الفتاویٰ استماع صوت الملاحی كالضرب بالقصب وغيره  
حرام لانه من الملاحی وقال عليه الصلوة والسلام استماع الملاحی معصیۃ  
والجلوس علیہا فسوق والتلذذ بہا من الکفر ہذا علی وجه التحدید ولكن  
وجب علیہ ان یجتہد حتی لا یسمع لما روی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه اذ دخل  
اصبعہ فی اذنه منذ ذکر اشعار العرب ان کان فیہا ذکر افسق کرہ ہم بالمعصیۃ

لہ قال المحصن جیس العین علی حکم ملک الواقف والتصدق بالمنفعۃ (۱) و فی الجملة  
والاصح انه رعدۃ جائز غیر لازم کالعاریۃ روعندہما هو جیسہا علی حکم ملک اللہ تعالیٰ  
وصرف منفعۃ علی من احب۔ (در مختار ج ۳ ص ۳۵۷ کتاب الوقف)

قال المرغینانی: لا یزول ملک الواقف الا ان یحکم بہ المحاکم اذ یعلت بموتہ فیقول اذامت  
نقد وقفت داری علی کذا وقال ابو یوسف یزل ملکہ بمجرد القول وقال محمد لا یزول حتی یجعل  
للقف۔ (الہدایۃ ص ۴۳۷ کتاب الوقف)

ان عزم علیہ الاثم۔ (خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲۵ ص ۳۴ کتاب الکراہیۃ الفصل الثالث فیما یتعلق بالعمی)

**سوال :-** اگر مسجد کے گرجانے کا خوف ہو تو دوسرے محلہ میں سے

کسی شخص کو بغیر اذن متولی یا اہل محلہ کے اس کو شہید کر کے نئی مسجد تعمیر کرنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** بسا اوقات ایسے بلا اجازت تصرفات سے بہت سی بے اعتدالیاں پیدا ہو جاتی ہیں جس سے مساجد کا انتظام بری طرح متاثر ہوتا ہے، ایسی مساجد میں جملہ تصرفات بانی مسجد متولی یا اہل محلہ کی اجازت پر موقوف رکھے جائیں، تاہم کسی متعنت اور اناڑی متولی کے جابرانہ رویہ کا اعتبار نہیں۔

قال العلامة ابن نجیم: البانی اولیٰ بنصب الامام والمؤذن وولد البانی وعشیرتہ اولیٰ من غیرہم بنی مسجدانی محلۃ تنازعہ بعض اہل المحلۃ فی العمارۃ فالبانی اولیٰ مطلقاً۔ (الاشیاء والنظام ج ۲ ص ۲۳۲ کتاب الوقف)

**سوال :-** ایک شخص نے کسی مسجد کے لیے زمین وقف کی ہے،

اس زمین سے اس شخص کی ملکیت کب زائل ہوگی کیا وقف کے بعد اس کو مالکانہ تصرفات کا حق حاصل رہتا ہے؟

**الجواب :-** مسجد کے لیے زمین کا وقف باقاعدہ اجازت سے نماز باجماعت پڑھنے پر موقوف ہے لہذا ایک دفعہ نماز باجماعت پڑھنے سے اس کی ملکیت زائل ہو گئی، البتہ امام ابو یوسفؒ

لہ قال المحقق: (وکرہ کل لہو) لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام کل لہو المسلم حرام الا ثلاثۃ ملاعبتہ اہلہ وتادیبہ لفرسہ ومناصلتہ بقوسہ (در مختار ج ۵ ص ۲۵۳ کتاب الکراہیۃ فصل فی البیع) ومثله فی الفتاویٰ الہندیہ ج ۵ ص ۳۵ کتاب الکراہیۃ۔

الحاکم علیہ السلام: مرجل بنی مسجدانی سکہ فنازعہ بعض اہل السکہ فی عمارتہ ونصب المؤذن والامام فالمختاران البانی اولیٰ وفي العمارۃ اولیٰ بالاتفاق۔ (خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲ ص ۲۲۱ کتاب الوقف، الفصل الرابع فی المسجد)

ومثله فی البحر الرائق ج ۵ ص ۲۴۹ باب احکام المساجد کتاب الوقف۔



کے نزدیک اس میں نماز پڑھنا بھی ضروری نہیں بلکہ صرف اس کے قول سے ملکیت زائل ہو جاتی ہے،  
باقاعدہ وقف کے بعد واقف کو مالکانہ تصرفات کا حق حاصل نہیں۔

قال المحقق: ریزول ملکہ عن المسجد والمصلیٰ، یا لفعل (بقوله جعلته مسجدًا)  
عند الثانی (وشرط محمد) والامام (والصلوة فیہ) بجماعة وقیل یکفی واحد وجعله فی  
الخانیة ظاہر الروایة۔ (الدر المختار عاشر رد المحتار ج ۳ ص ۳۶۹ کتاب الوقف) ۱۰

**سوال :-** ہمارے شہر ربما میں ایک نئی مسجد تعمیر ہوئی ہے  
وہاں کے لوگ اس بات کی خواہش رکھتے ہیں کہ اگر شریعت میں

عورتوں کو مسجد میں آنے کی اجازت ہے تو ایک جگہ متعین کر کے عورتوں کے لیے بھی مسجد بنادی  
جائے جس میں عورتیں نماز پڑھیں اور وعظ و نصیحت کی مجالس میں شمولیت اختیار کر سکیں۔ ایسا  
کرنا اس دور میں جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** قرونِ اوٹی میں اگرچہ عورتوں کو مساجد میں آنے کی اجازت تھی لیکن اس دور  
میں فتنہ و فساد کے عموم کی وجہ سے فقہاء نے انہیں مسجدوں میں جانے سے منع فرمایا ہے کیونکہ  
عورتوں کی مساجد میں حاضری کے اتنے فوائد نہیں جتنے نقصانات یقینی ہوتے ہیں، لہذا فساد  
زمانہ کی وجہ سے عورتوں کا مسجد میں آنا مستحسن نہیں۔

قال المحقق: ویکرہ حضورہن الجماعة (ولو لجمعة وعید ووعظ) (مطلقاً)  
ولو عجوناً البیلاً (علی المذهب) (الفتی بہ لفساد الزمان)۔ (الدر المختار علی ہاشم رد المحتار ج ۱ ص ۱۵۵)

۱۰۔ واذابنی مسجداً لہ یزل ملکہ عنہ حتی یفردہ عن ملکہ بطریقہ ویأذن للناس بالصلوة  
فیہ فاذا صلی فیہ واحد زال عن ابی حنیفۃ<sup>۲</sup> عن ملکہ وقال ابو یوسف یزول ملکہ  
بقوله جعلته مسجداً۔ (الہدایۃ ج ۲ ص ۶۲ کتاب الوقف تصلی فی المسجد)  
وَمِثْلُهُ فی خلاصۃ الفتاوی ج ۴ ص ۴۰۸ کتاب الوقف الفصل الاول)  
۱۱۔ قال ظاہر: اما اذا ۱۱ الرجل النساء فی مسجد بجماعة لیس معہن رجل لا یاس بہ وفي غیر المسجد من  
البیوت ونحوها یکرہ الا ان یکون معہ ذات رحم محرم وتخرج العجوز الی العید والجمعة وفي القبر والعشاء ودون  
الظهر والعصر والغز مختلف لحال ان فی المقن اختلاف الروایة وعندہما تخرج الی جمیع الصلوة ہذا جواب  
الاصل وقال فی الفتاوی لا تخرج العجائز فی زماننا الی الجماعات۔

(خلاصۃ الفتاوی ج ۱ ص ۱۵۵ کتاب الصلوة)  
وَمِثْلُهُ فی الاختیار لتعلیل المختار ج ۱ ص ۵۹ فصل فی الجماعة۔

**مسجد کے متولی کو معزول کرنے کا حکم** | سوال :- ایک مسجد کے متولی کو بعض لوگ معزول کرنا چاہتے ہیں لیکن اکثر لوگ اس کی معزولی کے باب نہ جاننے کی وجہ سے ایسی سرگرمیوں میں شرکت نہیں کرتے۔ کیا کسی متولی مسجد کو اہل محلہ یا حاکم معزول کر سکتا ہے اور وہ کون سی وجوہات ہیں جن کی وجہ سے متولی کو معزول کیا جاسکتا ہے؟

**الجواب :-** اہل محلہ یا حاکم نے جن امور شرعیہ کا لحاظ رکھتے ہوئے کسی کو متولی بنایا تھا اگر یہ متولی ان امور شرعیہ کا لحاظ نہیں رکھتا بلکہ کہیں خیانت کا ارتکاب کر کے وقف کے اموال کو غیر شرعی طور سے استعمال کر رہا ہو اور اسی طرح ایسے دوسرے امور کا ارتکاب کر رہا ہو جس سے اہل محلہ تنگ ہوں تو امور فسقیہ کی وجہ سے اسے معزول کیا جاسکتا ہے۔ بلکہ اگر ایسے امور کا خود واقف بھی مرتکب ہو تو اسے بھی معزول کیا جاسکتا ہے۔

قال المحقق (رجل الواقف) (الولاية لنفسه جاز) وكذا الولي شرط كاحد فالولاية له عند الثاني وهو ظاهر المذهب نهر خلافا لما نقله المصنف ثم لوصيته ان كان والا فللعالم فتاوى ابن نجيم: قارى الهداية وسيجيى (وينزع وجوباً بزيادة ولو) الواقف رد فقير بالاولى (غير مامون) او عاجز او ظهريه فسق كشر بخر ونحوه فتح اذ كان يصرف ماله في الكيمياء نهر بحثاً (وان شرط عدم نزع) (الدر المختار على هامش رد المحتار ج ۳ ص ۳۸۴ کتاب الوقف)

**مصلح مسجد کے لیے موقوفہ زمین کا حکم** | سوال :- اکبر اور ریحان کے آباؤ اجداد نے مسجد میں پانی کی نکاسی کے لیے ایک رہٹ لگایا تھا اور اس رہٹ کے اخراجات کے لیے ۵ کنال اور تین مرلہ زمین بخشی تھی جس کا اندراج کاغذ میں موجود ہے۔ اب جبکہ مسجد میں بجلی کا پمپ بھی ہے اور مکڑی کے رہٹ کے بجائے لوہے کا رہٹ لگا دیا گیا ہے، لہذا اس زمین سے جو اخراجات اس رہٹ کے پورے کیے جاتے تھے اب ان کی ضرورت نہیں رہی، اب اہل مسجد نے یہ ارادہ کیا ہے کہ یہ زمین جو پانی کی نکاسی

له وفي الهندية: ودان الواقف شرط الولاية لنفسه وكان الواقف غير مامون على الوقف فللقاضى ان ينزعها من يده كذا في الهداية - (ج ۳ ص ۳۸۹ کتاب الوقف) ومثله في الهداية ج ۲ ص ۶۲۳ کتاب الوقف



کے لیے وقف کی گئی تھی اس کو مسجد کے کسی اور مصرف میں لایا جائے، مثلاً اجارہ پر دے دی جائے یا جن کے قبضہ میں ہے اُن سے اُدھانفع لے کر مسجد کے مصالح میں خرچ کر دیا جائے، لیکن ریحان اور اکبر مسجد کی اس اراضی کو اپنے قبضہ سے نکالنے کو تیار نہیں اور کہتے ہیں کہ ہم صرف رہیٹ کے ذمہ دار تھے جبکہ اب زمین اس سے مستغنی ہو گئی ہے لہذا یہ زمین اب ہمارے ہی ہے، اب ہم اسے اپنے مصرف میں خرچ کریں گے، کیا ان کا ایسا کرنا جائز ہے؟

**الجواب:** عرف کو دیکھنے سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ یہ معاملہ وقف کا ہے لہذا جس نے اپنی زمین کی آمدنی مسجد کے لیے معین کر دی ہے تو یہ زمین بھی وقف سمجھی جائے گی اس لئے ریحان اور اکبر کو اس پر قبضہ کرنے کا کوئی حق حاصل نہیں بلکہ اس کی آمدنی کو پیپ یا مصالح مسجد میں خرچ کیا جاسکتا ہے۔

ونظیرہ قال ابن نجیم: اشترا من غلۃ داری ہذا کل شہر بعشرۃ درہم  
خبزاً و فرقوہ علی المساکین صارت دار وقفاً۔ (البحر الرائق ج ۹ ص ۱۰۱ کتاب الوقف)  
**مساجد کے لیے چندہ اکٹھا کرنے کا حکم | سوال:** مساجد کے لیے چندہ اکٹھا کرنے کا کیا حکم ہے، خصوصاً جب مسجد میں کیا جائے؟  
اس دور میں مساجد میں عام طور پر چندہ مانگا جاتا ہے۔ اگر کسی محلہ والوں کو ایک عام اور پکی مسجد بنانے کی استطاعت ہو لیکن وہ پکی مسجد بنانے کے لیے چندہ کرتے ہیں، کیا ایسا کرنا جائز ہے؟

**الجواب:** مساجد کو تعمیر کرنا اصل کے لحاظ سے سلطان وقت کی ذمہ داری ہے۔  
قال ابن عابدین، فاندہ یجب ان یتخذ الامام للمسلمین مسجداً من بیت المال ومن مالہم  
ان لہم بکین لم بیت مال کذا فی فتح القدیر۔ (رد المختار ج ۳ ص ۳۵۸ کتاب الوقف)  
جبکہ اس دور میں عموماً سلاطین مساجد کی تعمیر کے لیے متوجہ نہیں ہوتے تو عوام کو یہ حق حاصل ہے کہ مساجد کی تعمیر کے لیے چندہ کریں چاہے یہ چندہ مساجد میں کریں یا مساجد سے

لہ دق الہندیۃ: رجل قال فی مرضہ اشتروا عن غلۃ داری ہذا کل شہر بعشرۃ درہم خبزاً  
و فرقوا علی المساکین صارت الدار وقفاً۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۳۵۹ کتاب الوقف فی الافاظ الی یم بہا الوقف)  
و مثلاً فی رد المختار ج ۳ ص ۳۵۹ کتاب الوقف

باہر، اور بعض روایات سے اس کا ثبوت بھی ملتا ہے۔

عن جریر قال کنا فی صدر النہار عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فجاء قوم عراة محتابی النمارا والعباء متقلدی السیوف عاتہم من مضرب بل کلہم من مضرب فتمعر وجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما رای بہم من الفاقة فدخل ثم خرج فامر بلالا فاذا ن واقام فصلى ثم خطب فقال یا ایہا الناس اتقوا ربکم الذی خلقکم من نفس واحدة۔ (الی اخرہ الایۃ) اِنَّ اللہَ کَانَ عَلَیْکُمْ رَقِیْبًا۔ الایۃ۔ (التي فی البحر اتقوا اللہ ولتنظر نفس ما قددت لغد۔ تصدق رجل من دینارہ من درہمہ من ثوبہ من صاع برہ من صاع تمرۃ حتی قال ولولیشق تمرۃ الی اخر۔

(مشکوٰۃ ج ۳۳ کتاب العلم) ۱۷

مسجد کے ہوتے ہوئے مندر میں نماز پڑھنا سوال: ہمارے علاقے میں اکثر مہاجرین رہتے ہیں جب ہم ہندوستان سے ہجرت کر کے آئے

تو اس علاقے میں کسی جگہ پر بھی کوئی مسجد نہیں تھی البتہ ہندوؤں کا ایک مندر تھا جس کو ہم لوگوں نے نماز کے لیے متعین کر دیا اور کچھ عرصہ باقاعدہ اس میں نماز پڑھتے رہے، بعد میں گورنمنٹ سے منظوری لے کر ایک جگہ مسجد کے لیے متعین کر کے اس پر مسجد تعمیر کر دی، لیکن بعض لوگ اب بھی اس مسجد کے ہوتے ہوئے مندر ہی میں نماز پڑھتے ہیں۔ تو کیا مسجد کے ہوتے ہوئے اس مندر میں نماز پڑھنی جائز ہے؟

الجواب :- مذکورہ سوال میں مندر کی دو صورتیں سامنے آتی ہیں، اگر اس کو مستقل طور پر مسجد کی ہیئت میں بنادیا گیا ہو اور اس کی پہلی شکل میں تبدیلی کر دی گئی ہو تو اس حکم مسجد جیسا ہے، لہذا یہ مندر بھی مسجد میں شمار ہوگا۔ البتہ اگر مندر کی صورت تبدیل نہیں کی گئی ہو اور اس کو اپنی اصلی حالت میں رکھا گیا ہو اور نہ ہی اس کو مستقل مسجد بنانے کی نیت کی گئی ہو تو یہ مسجد کے حکم میں نہیں اور اس میں نماز پڑھنا تشبہ بالکفار کی وجہ سے مکروہ تحریمی ہے، تشبہ بالکفار کی حرمت پر بے شمار دلائل ہیں۔ کما قال تعالیٰ: لَا تَرْکُزُوا إِلَى الذِّینَ ظَلَمُوا

۱۷ وفی المسلم: عن جریر قال خطب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فحث علی الصدقة بمعنی حدیث جریر۔ (صحیح مسلم جلد ۲ کتاب العلم باب من سن سنة حسنة الخ)



فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ - قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ -

رابو داؤد ج ۲ ص ۵۵۹ کتاب اللباس، باب لبس الشهرة ۱۷

**سوال :-** ہمارے شہر میں ایک مسجد تقریباً ڈیڑھ سو سال پرانی ہے اور اس کی عمارت بھی بوسیدہ ہو چکی ہے جس

کے گرنے کا خوف ہر وقت دامن گیر رہتا ہے، اگر کوئی شخص اس مسجد کو ترک کر کے دوسری نئی مسجد میں چوکے قریب ہی تھوڑے سے فاصلے پر بنائی گئی ہے نماز پڑھے تو شرعاً کیسا ہے؟ بعد میں اگر کسی شخص نے اس بوسیدہ مسجد کی عمارت کو شہید کر کے نئے سرے سے اس کی تعمیر کرائی ہے، اس صورت میں اس قدیم مسجد میں نماز پڑھنا افضل ہے یا جدید مسجد میں؟

**الجواب :-** کسی جگہ جب ایک دفعہ مسجد بن جائے تو وہ ہمیشہ مسجد ہی رہتی ہے لہذا قدیم مسجد جب نئے سرے سے بنائی گئی ہو تو اس کے حقوق مسجد قریب ہونے کی بہ نسبت دوسری مسجد کے زیادہ ہیں لہذا اس قدیم مسجد کو ہی آباد کیا جائے، بہر حال جدید مسجد میں بھی نماز پڑھنا جائز ہے لیکن بہتر نہیں۔

قال ابن عابدین: ومسجد حية وان نقل جمعه افضل من الجامع وان كثر جمعه -

رہد المختار علی الدر المختار ج ۱ ص ۲۸۸ باب ما یفسد الصلوة ۲

**سوال :-** ہمارے محلہ میں ایک مسجد ہے جس میں نمازیوں کی سہولت کے لیے ایک حوض بنانے کا ارادہ ہے، لیکن اگر حوض کو کامل طریقہ سے بنایا جائے تو مسجد کا کچھ حصہ اس حوض میں شامل ہوگا، اور مسجد اپنی وسعت کے لحاظ سے اتنی

۱۷ وعن ابن عمر قال قال رسول الله من تشبه بقوم فهو منهم قال الملا علی القاری ای من تشبه نفسه بالكفار مثلاً فی اللباس وغیر... فهو منهم ای فی الاثم - (مرقاة جلد ۸ کتاب اللباس الفصل الثانی) ۲۵۵

وَمِثْلُهُ فِي جَوَاهِرُ الْفَقْهِ ج ۱ ص ۲۲۱ مساجد کی نئی شکلیں اور ان کے مقاصد

۲۷ وفي الخلاصة ان نسخه القافی لا ما رجل یصلی فی الجامع لکثرة الجمع ولا یصلی فی مسجد حیه فانه یصلی فی مسجد منزله وان کان قومه اقل وان لم یکن مسجد منزله مؤذن

ویصلی وان کان هناك واحد - رج ۱ ص ۲۲۸ الفصل السادس والعشرون فی المسجد ینقل به

وَمِثْلُهُ فِي الْفَتَاوَى السَّهْدِيَّة ج ۱ ص ۸۳ باب الامامة -

بڑی ہے کہ اس کا کچھ حصہ حوض میں شامل کرنے کی وجہ سے مسجد کے صفوف میں کچھ نقصان نہیں آتا۔  
کیا ایسی صورت میں مسجد کے بعض حصے کو حوض میں شامل کیا جاسکتا ہے؟

**الجواب:** مسجد جب ایک دفعہ مسجد بن جائے تو پھر اس کو کسی دوسرے مقصد کے لیے استعمال نہیں کیا جاسکتا، یہ تا قیامت تک مسجد ہی رہے گی، اس لیے مسجد کے کسی بھی حصے پر حوض بنانا جائز نہیں ہے۔

قال المحقق: لانه مسجد الى عنان السماء وفي رد المختار وكذا الى تحت الثرى۔

(رد المختار علی ہامش رد المختار ج ۱ ص ۱۵۵ کتاب الصلوٰۃ فی الکعبۃ)

علاوہ ازیں فقہاء کرام نے مسجد میں مضمضہ و استنشاق مکروہ لکھا ہے، اس لیے مسجد کے کسی حصے میں حوض بنانے سے اس کراہیت کا ارتکاب بھی لازم آتا ہے۔

البتہ اگر مسجد بنانے کے ابتداء ہی میں کوئی جگہ حوض یا وضو کے لیے متعین کر دی جائے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔

وفي الخلاصة ويكره التوضي والمضمضة في المسجد الا ان يكون فيه موضع اتخذ للوضوء ولا يصلي فيه۔ رج ۱ ص ۲۲۹ الفصل السادس والعشرون وما يتصل به

**سوال:** ہمارے علاقے میں ایک مسجد ہے جو چند دکانوں کے اوپر واقع ہے اور باقاعدہ اس میں اذان و جماعت بھی ہوتی ہے جبکہ یہ دکانیں مالک کی ملک میں ہیں۔ کیا ایسی مسجد میں نماز پڑھنا جائز ہے اور اس کو مسجد شرعی کا درجہ حاصل ہو گا یا نہیں؟

**الجواب:** دوکانوں کے اوپر مالک کی اجازت سے مسجد بنانے میں کوئی حرج نہیں، اس میں نماز بلا کراہیت جائز ہے، اگر مالک کی اجازت کے بغیر یہ مسجد بنائی گئی ہو تو اس میں نماز مکروہ ہے، البتہ یہ مسجد شرعی مسجد کے حکم میں نہیں بلکہ عرفی مسجد کے حکم میں ہے شرعی مسجد کا حکم اس پر

له قال ابن نجيم وفي الخلاصة وغيرها ويكره الوضوء والمضمضة في المسجد الا ان يكون موضع فيه اتخذ للوضوء ولا يصلي فيه۔ رالبحر الرائق ج ۲ ص ۳۳۲ فصل مفاخر من بيان الكراهة في الصلوة )

ومثله في الهمدية ج ۱ ص ۱۱۱ الفصل الثاني فيما يكره في الصلوة وما لا يكره۔



اُس وقت ہوگا جب دوکانوں سے مالک کی ملکیت کو ختم کر کے مسجد کی ملکیت میں دیدی جائیں۔  
 قال ابن عابدین: وفي القهستانی ولا يد من افراده ای تمیزہ عن ملكه من جميع  
 الوجوه فلو كان العلو مسجد او السفلى حوانيت او بالعكس لا يزول ملكه لتعلق حق  
 العبد به كما في الكافي - (مراد المختار على الدر المختار ج ۳ ص ۳۷ کتاب الوقف) ۱۷  
**مسجد کے متولی کی شرعی حیثیت** | سوال :- کیا تولیت مسجد میں ارث جاری ہو سکتا ہے اور  
 متولی مسجد کی ذمہ داریاں کیا ہیں؟

**الجواب :-** متولی نسلًا بعد نسل ہو سکتے ہیں بشرطیکہ بعد میں آنے والے کے اندر صلاحیت ہو امام و مؤذن  
 اور مسجد کی دوسری ضروریات کا اہتمام کرنا متولی کے فرائض منصبی ہیں۔

قال ابن نجيم: الباني اولي بتصيب الامام والمؤذن وولد الباني وغيره اولي من غيرهم بنى مسجدا  
 في محله فتادعه بعض اهل المحلة في العمارته فالباني اولي مطلقاً۔

(الاشباه والنظائر ج ۲ ص ۳۳۲ کتاب الوقف) ۱۸

**سوال :-** مسجد میں خانہ کعبہ کی ایسی تصاویر  
 کعبۃ اللہ کی ایسی تصاویر جن میں انسانوں کی  
 تصاویر بھی ہوں مسجد میں آویزاں کرنا  
 آویزاں کرنا جن میں کعبۃ اللہ کی تصویر کے  
 علاوہ انسانی شکلیں بھی طواف کی ہیئت کو

۱۷ من بنى مسجدا لم يزل ملكه عنه حتى يفرزه عن ملكه بطريقة ويأذن بالصلوة فيه فاذا  
 ضلّ فيه واحد زال ملكه - (البحر الرائق ج ۵ ص ۲۲۸ کتاب الوقف)

وايضاً قال ابن نجيم: وحاصله ان شرط كونه مسجداً ان يكون سفله وعلوه مسجداً لينقطع  
 حق العبد عنه لقوله تعالى: وَأَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ - (البحر الرائق ج ۵ ص ۲۵۱ کتاب الوقف)  
 وَمِثْلُهُ فِي الْهَدَايَةِ ج ۲ ص ۶۲۲ کتاب الوقف)

۱۸ وفي الهنديّة: قال في الجامع الفصولين لو شرط الواقف ان يكون المتولى من اولاده  
 واولاد اولاده هل للقاضي ان يولي غيره بلاخيانة لو ولاه هل يكون متولاً  
 قال الشيخ الاسلام بن هان الدين في فوائد لا كذا في النهر الفائق۔

(الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۴۱۲ کتاب الوقف)

(وَمِثْلُهُ فِي خِلَاصَةِ الْفَتَاوَى ج ۲ ص ۴۱۲ کتاب الوقف)

ظاہر کرتی ہوں کیا ایسی تصاویر مسجد میں آویزاں کرنا جائز ہیں ؟

**الجواب :-** کعبۃ اللہ ایک قابل احترام جگہ ہے اور ایسے ہی غیر ذی روح ہونے کی بنیاد پر اس کی تصویر مسجد میں آویزاں کرنا جائز ہے ، البتہ کعبۃ اللہ کی ایسی تصویر آویزاں کرنا جس میں لوگوں کو طواف کرتے ہوئے دکھایا گیا ہو اور جس میں اشخاص کی معرفت ہوتی ہو شرعاً ناجائز ہے ، پھر جائز نہ ہونے کے علاوہ ایسی تصاویر کو مسجد میں آویزاں کرنا یہ زیادت علی الاثم ہے لہذا اس سے اجتناب کرنا ضروری ہے جیسا کہ مسجد میں تصویریں نہ لگانا مسجد کی عظمت کے منافی ہے ۔

عن عائشةؓ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اشد الناس عذاباً یوم القيامة الذین یضاهون بخلق اللہ ۔ متفق علیہ (مشکوٰۃ ج ۲ ص ۳۸۵) باب التماویر

عن عبد اللہ بن مسعود قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول اشد الناس عذاباً عند اللہ المصنوعون ۔ متفق علیہ ۔ (مشکوٰۃ ج ۲ ص ۳۸۵) باب التماویر

**سوال :-** دو قوموں کا ایک قطعہ زمین پر جھگڑا تھا ایک قوم نے دوسری قوم کی املاک پر حملہ کر کے جبراً قبضہ کر لیا اور تمام مکینوں کو وہاں سے نکلنے پر مجبور کر دیا ، ان املاک میں مکان اور زمین کے علاوہ مساجد بھی ہیں اور ان مساجد پر بھی غاصبانہ طریقہ سے قبضہ کر لیا گیا ہے ۔ اندری صورت ایسی مساجد میں نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** قریرہ مذکورہ میں جو مساجد ہیں وہ غصب سے پہلے کی بنی ہوئی ہیں جو کسی کی ملک نہیں اور غاصبین بھی مسلمان ہیں جن کے نزدیک بھی مساجد کا احترام ملحوظ ہے ایسی مساجد میں نماز پڑھنے میں کوئی کراہیت نہیں اور ان مساجد پر اس قبضہ کا کوئی اعتبار نہیں بلکہ کسی کو

لہ عن عائشۃ نقول دخل علی رسول اللہ ﷺ ۔ یا عائشۃ اشد الناس عذاباً عند اللہ یوم القیمة الذین یضاهون بخلق اللہ ۔

عن عبد اللہ بن مسعود یقول قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اشد الناس عذاباً یوم القیمة المصنوعون ۔ (مسلم ج ۲ ص ۲۰۱) باب تحريم تصوير صورة الحيوان وتحريم الخ



مسجد سے منع کرنا ظلم عظیم کے مترادف ہے۔

وفی الہندیۃ: قال ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ اذا غصب ارضاً فبنی فیہا مسجداً  
او حماماً او حائوتاً فلا بأس بالصلوۃ فی المسجد۔ (ج ۵ ص ۳۲ کتاب الکراہیۃ) لہ

**مسجد کی تعمیر کے وقت قبر کے درمیان میں آنے کا حکم** | سوال :- ہمارے محلے میں ایک

وجہ سے تنگ ہو گئی ہے، اس کے قریب ہی ایک خالی پلاٹ واقع ہے جبکہ مسجد اور پلاٹ کے درمیان  
ایک پختہ قبر ہے، اگر اس پلاٹ کو مسجد میں شامل کر دیا جائے تو قبر مسجد کے دروازہ پر آتی ہے  
جس سے مسجد کی زینت خراب ہوتی ہے، اگر اس دروازہ کو بند کیا جائے تو دوسری طرف دروازہ  
نکلنے پر حسن قائم نہیں رہتا، اندریں صورت قبر کے ساتھ کیا کیا جائے؟

**الجواب :-** جب مسجد کی وسعت ناگزیر ہو تو قبر کے درمیان میں آنے کی صورت میں  
اگر قبر اتنی پرانی کہ اس میں انسانی اعضاء بوسیدہ ہو گئے ہوں تو اس صورت میں اس قبر کو بالکل  
منہدم کر کے مسجد کے ساتھ اس جگہ کو ملانے میں کوئی حرج نہیں، اور اگر قبر جدید ہو تو پھر قبر کے  
ارد گرد تعین کے لیے دیوار بناکر دوسرے حصہ میں مسجد بنائی، تاہم اس بات کا خیال رہے کہ مسجد کی  
وضع ایسی ہو کہ قبر کی طرف کہیں توجہ نہ رہے تاکہ قبر پرستی کا شبہ نہ رہے، ایسی حالت پر زینت کا  
مسئلہ اثر انداز نہیں ہوتا۔

لما قال العلامة فتح المولود علی بن ابی المیت وصار تدابیراً جازد فہ غیریہ و  
خراۃ والبناء علیہ (تبیین الحقائق ج ۱ ص ۲۴۶ باب الجنائز)  
قال الطحاوی: وفي القہستانی عن جنائز المصمرات لا تکرہ الصلوۃ الی

لہ قال فی النیایع اذا غصب ارضاً فبنی ہا مسجداً او حماماً فلا بأس بدخول المسجد  
للصلوۃ۔ (الجوہرۃ الخیرۃ ج ۲ ص ۲۵ کتاب الوقف)

قال قاضی خان: عن ابی یوسف ذکرہ الناطعی رحمہ اللہ تعالیٰ فی الوقعات اذا بنی فی  
ارض الغصب مسجداً او حماماً او حائوتاً فلا بأس بالصلوۃ فی المسجد۔  
(الفتاویٰ قاضی خان علی ہامش الہندیۃ ج ۱ ص ۶۶ فصل فی المسجد)

جہتہ القبر الا اذا كان بين يديه بحيث لو صلى صلوة خاشعين دفع بصره عليه۔  
 رططاوی حاشیہ مراقی الفلاح ص ۱۶۱ مکروہات الصلوٰۃ ص ۱۷

**مسجد کی دوکان پر مدرسہ تعمیر کرنا** | **سوال** :- مسجد کے غسٹخانوں اور دوکانوں پر دینی علوم کا مدرسہ تعمیر کرنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب** :- مسجد کے غسل خانے اور دوکانیں اگرچہ مسجد کے لیے وقف ہیں لیکن احکام کے اعتبار سے من کل الوجوہ ایک ہیں، لہذا جب مسجد کو دینی علوم کے لیے استعمال کرنا جائز ہے تو ان مقامات پر مدرسہ تعمیر کرنا بدرجہ اولیٰ جائز ہوگا۔

وفي الخلاصة: اما المعلم الذي يُعلم الصبيان باجر اذا جلس في المسجد يعلم الصبيان لضرورة الحر وغيره لا يكره۔ رج ۱ ص ۲۲۹ کتاب الصلوٰۃ ص ۲

**مسجد میں رقص و سرود** | **سوال** :- مسجد میں رقص و سرود کا کیا حکم ہے؟  
**الجواب** :- رقص و سرود از روئے شرع ناجائز اور حرام ہے مساجد تو درکنار کسی بھی مقام پر اس کا اہتمام اور اس میں شرکت عذاب الہی کو دعوت دینے کے مترادف ہے۔

وفي الهندية: قال رحمه الله تعالى السماع والقول والرقص الذي يفعله المتصوفة في زماننا حرام لا يجوز القصد اليه والجلوس عليه۔

الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۳۵۲ کتاب الکراہیۃ الباب السابع عشر في انفا والهموم ص ۳

له لما في الهندية ولو بلى الميت وصارت تراباً جاز دفن غيره في قبره وصرعه والبناء عليه۔

الفتاوى الهندية ج ۱ ص ۱۶ کتاب الجنائز الفصل السادس في القبر والدفن

ومثله في البحر الرائق ج ۲ ص ۹۵ کتاب الجنائز۔

له قال ابن نجيم: لان المسجد ما بني الا لها من صلوة واعتكاف وذكر شرعي وتعليم علم وتعليمه و

قراءة قرآن۔ البحر الرائق ج ۲ ص ۳۳ ومثله في الفتاوى الهندية ج ۱ ص ۱۷ کتاب الصلوٰۃ

له قال المرغيناني: ان الملاهي كلها حرام حتى التغني بضرب القضيبي وكذا قول أبي حنيفة

والهداية ج ۳ ص ۲۵۳ کتاب الکريمه فصل الاكل والشرب

ومثله في الدر المختار على صدارة المختار ج ۴ ص ۳۹۵ کتاب الکراہیۃ، فصل في البيع۔



**سوال :-** ایک شخص نے عید گاہ کے لیے زمین وقف کی، اب وہاں عید گاہ پر مسجد بنانا لوگ عید کی نماز پڑھتے ہیں۔ کیا شرعاً اس عید گاہ کے رقبہ پر مسجد

تعمیر کی جاسکتی ہے؟

**الجواب :-** اگر کوئی قطعہ زمین صرف عید کی نماز کے لیے وقف کیا گیا ہو تو بغیر اذن واقف کے اس پر مسجد تعمیر کرنا جائز نہیں، کیونکہ شریعت میں واقف کی شرائط کو ملحوظ رکھا جاتا ہے جب تک شریعت کے موافق ہوں۔ جب واقف اجازت دے دے تو اس تعمیر میں کوئی حرج نہیں البتہ اگر یہ قطعہ زمین قانونی وقف ہو شرعی وقف نہ ہو تو اس کی خرید و فروخت بھی جائز ہے۔

قال ابن نجيم المصري: شرط الواقف يجب اتباعه لقوله لم شرط الواقف كنص الشارع اي في وجوب العمل به وفي المفهوم والدلالة كما بيناه في شرح الكند الا في مسائل - (الاشباه والنظائر ج ۲ ص ۲۲۸ كتاب الوقف) لہ

**سوال :-** عموماً سائلین مساجد میں عوام کی حاضری کو مسجد میں سوال کرنے کا حکم غنیمت سمجھ کر سوال کرتے ہیں، ان کا یہ اقدام کیسا ہے اور ایسے سائلین کے ساتھ مالی تعاون کرنے کا شرعاً کیا حکم ہے؟

**الجواب :-** مسجد میں سوال کرنا مکروہ تحریمی ہے اور ان کو دینے میں دو قول ہیں، بعض علماء تو مطلق کراہیت کے قائل ہیں، اور بعض علماء فرماتے ہیں کہ اگر غازیوں کو کھے رعایت رکھ کر سائل سوال کر رہا ہے تو اس کو دینا جائز ہے ورنہ مکروہ ہے۔

قال ابن عابدین تحت هذا القول (ويحرمه فيه السؤال ويكره الاعطاء مطلقاً وقيل ان تخطى اي هو الذي اقتصصر عليه الشارح في الخطر حيث قال فرع يكره اعطاء سائل المسجد الا اذا لم يتخط رقاب الناس في المختار لان علياً تصدق بخاتمه في الصلوة فمدحه الله تعالى

لہ قال ابن عابدین فان شرائط الواقف معتبرة اذا لم تخالف الشرع وهو مالک فله ان يجعل ما لمحيث شاء ما لم يكن معصية وله ان يخص صنفاً من الفقراء لو كان الوضع في كلهم قربة - (رد المحتار ج ۲ ص ۳۲۳ كتاب الوقف مطلب شرائط الواقف معتبرة - الخ)

بقوله وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ مُلْكُوتُونَ ۝ درہد المختار ج ۱ ص ۶۵۹ فی افضل المساجد ۱  
**مساجد میں نمازی کی توجہ متاثر کرنے والی زینت کا حکم** | سوال :- مساجد میں بطور آرائش و  
 نریبا لٹش ایسا نقش و نگار کرنا ،  
 طفرے یا خطوط لکھنا جو نمازی کے لیے نمازیں باعث تشویش و غفلت اندازی ہوں۔ کیا اس طرح  
 مسجد کی نریبا لٹش کرنا جائز ہے ؟

**الجواب :-** مسجد ایک عبادت گاہ ہے اور اس کی تعمیر فقط عبادت اور یادِ الہی کے  
 لیے ہوتی ہے، اور اگر اس میں ایسے نقوش جو آجکل کی مروجہ تعمیرات میں ہیں بنادیئے جائیں  
 تو اس سے مسجد کی تعمیر کا مقصد فوت ہو جاتا ہے بلکہ جدید عمارت کی طرح یہ بھی ایک سیر و تفریح  
 کا مقام بن جائیں گی، پھر اس میں نماز پڑھنے والے کا دھیان مکمل طور پر نماز میں بھی نہیں ہوگا۔  
 لہذا مسجد کی اتنی زینت کر لی جائے جس سے مسجد خوبصورت اور صاف بختری نظر آئے  
 البتہ ضرورت سے زیادہ اموال خرچ کر کے مسجد کو مزین کرنا مکروہ ہے۔

قال المحقق (ولا بأس بنقشه خلا محرابه) فانه يكره لانه يلهي المصلي ويكره  
 التكلف بدقائق النقوش ونحوها خصوصاً في جدار القبلة۔

(الدر المختار علی صدر رد المختار ج ۱ ص ۶۵۸ احکام المساجد ۲)

**مسجد کے درخت اور پھلوں کا حکم** | سوال :- ہماری مسجد کے صحن میں پھلدار درخت  
 ہیں۔ کیا شرعاً ان پھلوں کو اپنے استعمال میں لانے کی  
 اجازت ہے یا ان کی قیمت سے مسجد کے مصارف پورے کئے جائیں ؟

**الجواب :-** مسجد میں پھلدار درخت اگر وقف برائے مسجد ہوں تو ان کا کھانا جائز نہیں،

لہ اعطاء سوال المسجد انه اذا كانوا لا يخطون رقاب الناس ولا يملكون بين يدي المصلين يسألون  
 ما لا بد لهم منه ولا يلحون في السؤال فلا بأس ولا بالمطانة۔ (فتاویٰ غیاثیہ ص ۲)  
 ۲۔ وفي الهدية: اما المتولى يفعل من مال الوقف ما يرجع الى احكام البناء  
 دون ما يرجع الى النقش حتى لو فعل يضمن كذا في الهداية۔

والفتاویٰ الہندیہ ج ۱ ص ۱۶۹ الفصل الثانی فیما یکرہ فی الصلٰی وما لا یکرہ

وَمِثْلُهُ فِي الْهَدَايَةِ ج ۱ ص ۱۴۴ بَابُ مَا يَفْسِدُ الصَّلَاةَ وَمَا يَكْرَهُ فِيهَا۔



البتہ اگر واقف نے ابتداءً اس کی شرط رکھی ہو تو پھر جائز ہے، بہتر یہ ہے کہ مسجد کے پھل فروخت کر کے اس کی قیمت مسجد کے مصارف میں خرچ کی جائے۔

قال ابن نجيم: وفي الحاوي وما غرس في المساجد من الاشجار المثمرة غرس للسبيل وهو الوقف على العامة كان لكل من دخل المسجد من المسلمين ان يأكل منها وان غرس للمسجد لا يجوز صرفها الا الى مصالح المسجد الا هم فالا هم كسائر الوقوف۔ (البحر الرائق ج ۵ ص ۲۵۵ كتاب الوقف) لہ

**امام کا مسجد کو ذاتی اغراض کے لیے استعمال کرنا** | سوال: مسجد کا صحن یا برآمدہ جس میں باقاعدہ نماز باجماعت پڑھائی جاتی ہو، کسی وقت حالات کی وجہ سے کوئی دوسرا شخص یا امام مسجد اپنے ذاتی استعمال میں لاسکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب:** مسجد کے برآمدہ یا صحن کو جب باقاعدہ مسجد کا حصہ قرار دیا جا چکا ہو تو ایک دفعہ مسجد بن جانے کے بعد وہ قیامت تک مسجد ہی رہے گی، اس کو اب کسی دوسرے امور میں استعمال کرنا شرعاً جائز نہیں۔ تاہم اگر یہ برآمدہ کہیں مسجد کے لیے وقف ہو لیکن نماز اس میں نہیں پڑھی گئی ہو تو ایسی صورت میں مسجد پر وقف ہو کر واقف کی اجازت یا متولی کی صوابدید پر امام کا اپنی ذاتی اغراض کے لیے استعمال کرنا جائز ہے۔

قال العلامة الحصكفي: ولو حارب ما حوله واستفتى عنه يفتي مسجداً عند الامام (والثاني) ايداً الى قيام الساعة (وبه يفتي)۔ قال ابن عابدین: (تحت قوله عند الامام والثاني) فلا يعود ميراثاً ولا يجوز نقله ونقل ماله الى مسجد آخر سواء كان يصلون فيه لولا وهو الفتاوى حاوی القدسی

لہ قال العلامة طاهر بن احمد بن عبد الرشيد البخاري: وسئل ابو بكر عن وقف شجرة اصلها والشجرة فيما ينتفع باوراقها وبثمرها۔ قال قال الوقف جائز وينتفع بثمرها ولا يقطع اصلها الا ان يفسد اغصانها فان لم ينتفع باوراقها وبثمرها فانها تقطع وتصرف ثمنها على سبيله فان ثبت ثانياً والا غرس مكانها۔ (خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۲۱۹ كتاب الوقف۔ نوع منہ) ومثله في الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۲۷۷ كتاب الوقف۔

واکثر المشائخ عليه مجتبیٰ وهو الاوجه فتح (رد المحتار ج ۲ ص ۳۵۸ مطلب فيما لو خرب المسجد)

**مسجد بنانے کے ارادہ سے وہ جگہ شرعی مسجد نہیں بنتی** | سوال :- اہل محلہ نے ایک

جگہ کا تعین کر کے مسجد بنانے کا ارادہ کیا اور پتھر وغیرہ بھی جمع کر لیے، بعض وجوہات کی وجہ سے اس جگہ مسجد بنانا موزوں نہیں سمجھا گیا، اب ایک دوسری جگہ مسجد بنانے کا ارادہ کیا گیا ہے، کیا یہ تبادلہ جائز ہے یا اسی جگہ پر جہاں پہلے ارادہ کیا گیا تھا مسجد کے لیے کام شروع کرنا جائز ہے؟

**الجواب :-** ضرر ارادہ کرنے سے یہ جگہ شرعی مسجد کا حکم نہیں رکھتی بلکہ مسجد کیلئے باقاعدہ

وقت کے علاوہ نماز پڑھنی بھی ضروری ہے لہذا وقت تمام نہ ہونے کی وجہ سے اس کی جگہ دوسرے مقام پر مسجد بنانا جائز ہے اور اس جگہ کو اپنی ذاتی اغراض کیلئے استعمال کرنا جائز ہے۔

قال المرغینانی: واذا بنی مسجداً لم یزل ملکہ عنہ حتی یفرغ عن ملکہ بطریقہ

ویاذن للناس بالصلوة فیہ فاذا صلی فیہ واحد زال عند ابی حنیفۃ عن ملکہ

وقال ابو یوسف یرذل ملکہ بقولہ جعلتہ مسجداً (الہدایۃ ج ۲ ص ۶۲۲ کتاب الوقف فصل فی المسجد)

**مسجد کی ضرورت سے زائد اشیاء کی فروخت کا حکم** | سوال :- ایک پرانی مسجد کا کچھ سامان مثلاً شہتیر وغیرہ زائد از ضرورت

پڑا ہے، اگر اسے فروخت نہ کیا جائے تو اس کے ضائع ہوتے کا خطرہ ہے۔ کیا مسجد کے زائد

سامان کو فروخت کرنا جائز ہے جبکہ اس کے نفع کو مسجد پر ہی خرچ کیا جائے؟

لہ قال العلامة طاہر بن عبد الرحمن شید بخاری: وفي الفتاویٰ اذا خربت القرية التي فيها

المسجد وجعلت مزارع وخرب المسجد ولا یصلی فیہ احدٌ فلا بأس بان یاخذہ

صاحبہ ویبیعہ وهو قول محمد وعن ابی یوسف لا یعود الی ملک البانی ولا الی

ملك ورثتہ وهو مسجد ابداً - (خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲ ص ۶۲۲ کتاب الوقف الفصل الرابع فی المسجد وقاۃ)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَدَايَةِ ج ۲ ص ۶۲۵ کتاب الوقف فصل فی المسجد -

قال طاہر بن عبد الرحمن شید: ولو جعل دارہ مسجداً یجوز باکساع ولا یجوز مشاعاً وانما یجوز اذا

سلمہ والتسلیم ان یصلی فیہ بجماعہ باذان واقامة باذنہ عند ابی حنیفۃ ومحمد -

(خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲ ص ۶۰۸ کتاب الوقف الفصل الاول)



**الجواب:** مسجد کے اموال کی دو صورتیں ہیں، پہلی صورت یہ ہے کہ کوئی منقول چیز ہو یعنی جو مسجد کی جہت نیت میں داخل نہ ہو مثلاً درمی وغیرہ۔ اگر اس کی ضرورت نہ رہے اور مالک موجود ہو یا مالک کے فوت ہونے کی صورت میں اسکے ورثاء موجود ہوں تو مالک یا ورثاء کی اجازت سے اس کی فروخت جائز ہے۔ اور اگر ان میں کوئی نہ ہو تو پھر اہل محلہ کے اتفاق یا قاضی و حاکم کی اجازت سے فروخت جائز ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ یہ چیزیں باقاعدہ مسجد کا حصہ بن جائیں اور علیحدہ کرنے میں مسجد کا نقصان نہ ہو لیکن کہیں تعمیر کی نیت سے یہ چیزیں الگ کی گئی ہوں تو پھر اہل محلہ کے اتفاق یا قاضی کی اجازت سے ان کی فروخت جائز ہے۔

وفی الہندیۃ: ذکر البوالیث فی نواز لہ حصیر المسجد اذا صاد خلقاً واستغنی اهل المسجد عنه وقد طرحه انسان ان كان الطارح حیا فہولہ وان كان میتاً ولم یدع لہ وارثاً ارجوان لا بأس بان یدفع اهل المسجد الی فقیر وینتفعوا بہ فی شراء حصیر اخر للمسجد والمختار انہ لا یجوز لہم ان یفعلوا ذلک بغیر امر القاضی کذا فی محیط السرخسی۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۵۸ کتاب الوقف) لے

**سوال:** کیا مسجد کے چندہ کو کسی شرط کے مسجد کے چندہ کو کسی شرط سے معلق کرنا

نیلام ایک شخص کہتا ہے کہ اگر میری بولی پوری نکلی تو میں ۹۰۰ روپے مسجد میں بطور چندہ دوں گا اب اس کی بولی پوری نکل آتی ہے اور یہ ۹۰۰ روپے چندہ مسجد کے لئے دے دیتا ہے تو دوسرا شخص

لے قال ابن عابدین: (حشیش المسجد) ای الحشیش الذی یفرش بدال الحصر کیا یفعل فی بعض البلاد کبلاد الصعید كما اخبرنی بہ بعضهم قال الذیلعی وعلیٰ ہذا حصیر المسجد وحشیشہ اذا استغنی عنہما یرجع الی مالکہ عند محمد وعند ابی یوسف ینقل الی مسجد اخر۔۔۔۔۔ وصرح فی الخانیۃ بان الفتویٰ علی قول محمد قال فی البحر وہ علم ان الفتویٰ علی قول محمد فی کالات المسجد۔

(رد المحتار ج ۴ ص ۳۵۵ کتاب الوقف مطلب فیما لو خرب المسجد)

ومثله فی البحر الرائق ج ۵ ص ۲۵۲ کتاب الوقف۔

اس کی بولی پر بولی بولتا ہے تو یہ شخص چندہ دینے سے انکاری ہے اور واپسی کا مطالبہ کرتا ہے تو کیا یہ شخص چندہ کی واپسی کا حقدار ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** مسجد کا چندہ ایک صدقہ ہے جس سے مقصود رضاء الہی کا حصول ہے، اگر اس کو کسی شرط کے ساتھ معلق کر دیا جائے تو شرط باطل ہو کر صدقہ جائز ہو جاتا ہے بعد ازاں اس میں رجوع کا حق حاصل نہیں، لہذا یہ شخص متولی کے قبضہ کرنے کے بعد رجوع نہیں کر سکتا۔  
وفی الہندیۃ: وما لا یبطل بالشروط الفاسدۃ ستۃ وعشرون (القرض والہبۃ والصدقہ ج ۲ ص ۳۹۶ کتاب الہبۃ) الصدقۃ بمنزلۃ الہبۃ فی المشاع وحاجتها الی القبض الا انہ لا رجوع فی الصدقۃ۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۲۰۶ الباب الثانی عشر فی الصدقۃ)

**مسوال :-** سکھوں کے دور میں بازار کے اندر ایک خالی مسجد کے نیچے دوکانیں بنانا | **مقام کو مسلمانوں نے مسجد کے لیے متعین کیا اور اس پر نمازیں پڑھنے لگے، جب اس اراضی کی فروخت شروع ہوئی تو سکھ اس کو خریدنا چاہتے تھے لیکن مسلمانوں نے اس پر ایک کمرہ تعمیر کر لیا اور بعد میں اس پر دوسری منزل بنا دی اور باقاعدہ اس میں بیچگانہ نمازیں شروع کیں یہاں تک کہ جمعہ وعیدین بھی اس میں پڑھنے لگے۔ اب اس مسجد کے فنڈ میں کثرت کی وجہ سے بعض لوگوں کا خیال ہے کہ مسجد کے نچلے حصے دوکانیں بنا دی جائیں اور اوپر والا حصہ مستقل طور پر مسجد ہی رہے گا، جبکہ متولی کہہ رہا ہے کہ جس وقت ہم مسجد کی دوسری منزل بنا رہے تھے تو ہمارا خیال تھا کہ اگر ہمارے پاس گنجائش ہوگی تو ہم نچلے حصہ میں دوکانیں بنائیں گے۔ اندر میں صورت مسجد کے نیچے دوکانیں بنانا جائز ہے یا نہیں؟**

**الجواب :-** مذکورہ بیان سے اندازہ ہوتا ہے کہ یہ قبضہ مسلمانوں نے مشترکہ طور پر مسجد کے لیے متعین کیا ہے اور حکومت وقت کی طرف سے اس پر مسلسل خاموشی اختیار کرنا دلالتاً مسجد کی اجازت ہے۔ لہذا جب مسجد ایک دفعہ مسجد بن جائے تو اب اسے تبدیل نہیں کیا جاسکتا، اسلئے

لہ قال الحکفی (روح حکمہا انہا لا تبطل بالشروط الفاسدۃ) فہبۃ عبد علی ان یتفقہ تصع ویبطل الشرط۔ (الدر المختار علی صدر رد المحتار ج ۵ ص ۶۸۸ کتاب الہبۃ)  
(والصدقۃ کالہبۃ) بجامع التبرع وحینئذ لا تصع غیر مقبوضۃ ولا فی مشاع یقسم ولا رجوع فیہما۔ (الدر المختار علی صدر رد المحتار ج ۵ ص ۶۸۸ کتاب الہندیۃ)



مسجد کے نچلے حصہ میں دوکانیں بتانا اگرچہ مسجد کے مصالح میں سے ہیں جائز نہیں۔ البتہ اگر کوئی ابتداء سے ہی نیچے دوکانیں بنائے اور اوپر مسجد بنائے اور وہ دوکانیں مصالح مسجد کے لیے ہوں تو یہ جائز ہے۔

وفي الهندية: قيم المسجد لا يجوز له ان يبني حوانيت في حد المسجد او في فناءه لان المسجد اذا جعل خالوتاً ومسكناً له قطع حرمة وهدا لا يجوز والفتاوى تتبع المسجد فيكون حكمه حكم المسجد كذا في محيط السرخسي. (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۲۶۲ کتاب الوقف) الفصل الثاني الوقف في المسجد، له

**سوال :-** زمانہ قدیم سے منبر عموماً محراب کے دائیں جانب رکھا جاتا تھا، موجودہ دور میں بعض مقامات پر ایسا نہیں ہوتا۔ کیا محراب کی دائیں طرف منبر کا ہونا ضروری ہے یا محض عرف کا فیصلہ ہے؟  
**الجواب :-** حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک زمانہ میں منبر مصلیٰ کے دائیں طرف ہوا کرتا تھا، لہذا سنت یہ ہے کہ منبر محراب و مصلیٰ کے دائیں جانب رکھا جائے۔

كان سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم عن يمين المحراب اذا استقبلت القبلة - ر بذل المجهود ج ۲ ص ۱۸۹ باب موضع المنبر، له

**سوال :-** کیا مسجد کی آمدنی سے تجارت کرنا جائز ہے؟  
**الجواب :-** مسجد کا مٹولی مسجد کی بہتری کے لیے اپنی صوابدید پر مسجد کے چندہ میں تصرفات کر سکتا ہے، اگر خرید و فروخت میں مسجد کا فائدہ ہو تو مٹولی کو یہ حق حاصل ہے تاہم

له قال ابن نجيم: في المجتبى لا يجوز لقيم المسجد ان يبني حوانيت في حد المسجد او فناءه. (البحر الرائق ج ۵ ص ۲۲۹ کتاب الوقف)

له وقال النووي: في مناسكه ما لفظه وفي احيا علوم الدين انه اي المصلی يجعل عود المنبر حذا منكبه اليمين ويستقبل السارية التي الى جانبها الصندوق وتكون الرائفة التي في قبلة المسجد بين عينيته فذلك موقف رسول الله صلى الله عليه وسلم - (وفاء الوفا ج ۱ ص ۳۷۲ محراب المسجد النبوي ومتى)

چند دہندگان سے اجازت مستحسن ہے۔

وفي الهندية: القيم اذا اشترى من غلة المسجد حائوًا او دارا ان يستغل ويبيع عند الحاجة جاز ان كان له ولاية الشراء واذ اجاز له ان يبيعه كذا في السراجية۔ (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۴۶۲ کتاب الوقف) ۱۷

**مسجد کے درخت کی ملکیت کا حکم** | **سوال** :- مسجد کے صحن میں امام صاحب نے پھلدار درخت لگایا، اب جبکہ وہ درخت تناور ہو کر

قیمتی درختوں میں اس کا شمار ہوا ہے تو امام موصوف اس درخت کی ملکیت کا دعویٰ کرتا ہے۔ از روئے شریعت اس درخت کا مالک امام موصوف ہے یا مسجد؟

**الجواب** :- کاشت کرتے وقت جب ذاتی اغراض کی نیت نہیں کی ہو جیسا کہ عام مسلمانوں سے یہی توقع کی جاتی ہے، تو مسجد کی ملکیت شمار ہوگی۔

وفي الهندية: سئل نجم الدين عن رجل غرس تالة في مسجد فكبرت بعد سنين فاراد متولى المسجد ان يصرف هذه الشجرة الى عمارة يتر في هذا السكة والغارس يقول هي لي فاني ما وقفها على المسجد قال الظاهر ان الغارس يجعلها للمسجد فلا يجوز صرفها الى البئر ولا يجوز للغارس صرفها الى حاجة نفسه كذا في محيط۔ (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۴۴۷ کتاب الوقف) ۱۸

**مساجد میں تعویذ فروشی کا حکم** | **سوال** :- بعض لوگ مساجد میں منتقل طور پر تعویذ مساجد میں تعویذ فروخت کرتے ہیں جس کے لیے نا محرم عورتیں بھی مساجد

۱۷ قال ابن نجيم: قيم يبيع فناء المسجد ليتجر فيه القوم او يضع فيه سرًا اجرها ليتجر فيها الناس فلا بأس اذا كان لصلاح المسجد ويعذر المستاجر ان شاء الله تعالى اذا لم يكن ممر العامة۔ (البحر الرائق ج ۵ ص ۲۴۹ کتاب الوقف)

وَمِثْلُهُ في خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۴۲۳ کتاب الوقف الفصل الرابع في المسجد۔  
۱۸ قال ابن نجيم: وفي المحيط رجل غرس في المسجد يكون للمسجد لانه بمنزلة البناء بالمسجد۔ (البحر الرائق ج ۵ ص ۲۰۴ کتاب الوقف)

وَمِثْلُهُ في الخلاصة ج ۲ ص ۴۲ کتاب الوقف الفصل الثالث في صحة الوقف۔



کارخ کرتی ہیں، عین ممکن ہے کہ ان میں بعض عورتیں ایسی بھی ہوں جو طبعی بیماریوں کی وجہ سے مساجد میں داخل ہونے کی اہل نہیں ہوں۔ تو کیا مساجد میں تعویذ فروشی کرنا جائز ہے اور ایسی حالت میں شرعاً عورتوں کے لیے مسجد میں داخل ہونے کی گنجائش ہے؟

**الجواب :-** مسجد میں عورتوں کا فی نفسہ داخل ہونا جائز ہے لیکن فسادِ ازمنہ کی وجہ سے انہیں مسجد میں نماز پڑھنے سے منع کیا گیا ہے تو تعویذ کے لیے کس طرح اجازت دی جاسکتی ہے، خاص کر جبکہ ان میں بہت سی عورتیں ناپاکی کی حالت میں ہوں اور ناپاکی کی حالت میں مسجد میں داخل ہونا جائز نہیں۔ تاہم اگر پاک ہوں تو حدود کی رعایت رکھ کر تعویذ لے سکتی ہیں، لیکن مسجد میں تعویذ فروشی کا دھندہ مطلق جائز نہیں۔

قال ابن عابدین: (وہی جمع حل رد دخول مسجد) ای ولو مسجد مدرستہ اودارہ  
لا یمنع اھلھما الناس من الصلوۃ فیہ۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۲۹۱ باب الحيض) اے

**مسجد کے ساتھ متصل کمروں میں سونے کا حکم** | **سوال :-** مساجد کے ساتھ متصل جو کمرے ہوتے ہیں ان میں سونے کا شرعاً

کیا حکم ہے؟ اور کیا ان کمروں اور مسجد کا حکم ایک ہی ہے؟  
**الجواب :-** مسجد کے ساتھ متصل کمرے اگر ابتداء ہی سے مسجد سے باہر بنائے گئے ہوں تو ان میں سونا بلا کراہیت جائز ہے، البتہ اگر شروع ہی سے یہ کمرے مسجد میں شامل تھے بعد میں انہیں مسجد سے نکال کر کسی عذر کی بناء پر کمرے بنائے گئے ہوں تو ان کا حکم اور مسجد کا حکم ایک ہے، ان میں بلا ضرورت سونا مکروہ ہے۔

وفي الهندية ويكره النوم والاكل فيه لغير المعتكف واذا اراد ان يفعل ذلك

اے وفي الهندية (ومنها) انه یحرأ علیہا وعلى الجنب الدخول فی المسجد سواء كان للجلوس أو للعبور  
هكذا فی منیة المصلی (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۱ ص ۳۸ الفصل الرابع فی احکام الحيض)

مرجل ینبع التعویذ فی المسجد الجامع ویکتب فی التعویذ التوراة والانجیل والفرقان  
ویاخذ علیہ المال ویقول ادفع الی السہدایۃ لا محل لہ ذلک۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۳۲)

کتاب الکراہیۃ۔ الباب الخامس فی آداب المسجد

وَمِثْلُهُ فی البحر الرائق ج ۱ ص ۳۸ باب الحيض۔

ينبغي ان ينوي الاعتكاف فيدخل فيه ويذكر الله تعالى بقدر ما توى او يصلي ثم يفعل ما شاء  
 كذا في السراجية ولا بأس للغريب ولصاحب الدار ان ينام في المسجد في الصحيح  
 من المذهب والاحسن ان يتويع فلا ينام كذا في خزنة الفتاوى  
 (الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۳۲۱ کتاب الکراهية) لم

**سوال :-** ہمارے ہاں تقریباً ایک سو بیس سال سے آباد ایک پرانی  
قبلہ کی تحقیق مسجد ہے، اب بوسیدہ ہونے کی بناء پر اس کو شہید کر کے اس کی از سر نو تعمیر  
 کرنے کے لیے جب نئی بنیادیں رکھنے کا وقت آیا تو مستری نے کہا کہ میں قطب ستارہ کا ماہر ہوں اور  
 قطب ستارہ کی رو سے اس مسجد کی سمت قبلہ صحیح نہیں۔ اب اگر اس کی بنیادوں میں تبدیلی کی  
 جائے تو اس میں کئی مفاسد شرعیہ ہیں، مثلاً مسجد کے بعض حصے کا راستہ میں شامل ہو جانا وغیرہ  
 جو کہ شرعاً جائز نہیں۔ کیا ایسی صورت میں اس مستری پر اعتماد کر کے اس کی بنیادوں میں  
 برائے تعین سمت قبلہ تبدیلی کی جاسکتی ہے یا قیدی حالت میں بدستور برقرار رکھی جائے؟  
**الجواب :-** اس مسئلہ پر تمام فقہاء کا اتفاق ہے کہ استقبال قبلہ فرض ہے البتہ اس کی  
 تفصیل میں فقہاء کا اختلاف ہے۔ علماء اخاف نے عوام کی آسانی کے لیے یہ حکم فرمایا کہ نمازی کا  
 بحالت نماز مواجہت مابین المغربین اگر ہو تو استقبال قبلہ ہو جاتا ہے۔ یعنی موسم سرما میں مغرب  
 کا آخر وقت اور موسم گرما میں مغرب کا آخر وقت کے درمیان میں جو فاصلہ ہو، اگرچہ عین قبلہ سے  
 قدرے انحراف ہی کیوں نہ پایا جائے

البتہ مستری کا یہ کہنا کہ میں قطبی ستارہ کا ماہر ہوں، یہ اس کا دعویٰ ہے، اگر وہ اپنے  
 اس دعویٰ میں سچا ہو اور اس میں اس کی شہرت ہو تو اس پر اعتماد کر لیا جائے ورنہ نہیں،  
 بہر حال تحقیق پھر بھی ضروری ہے۔

قال ابن عابدین: وقال في شرح ناد الفقير وفي بعض الكتب المعتمدة في  
 استقبال القبلة الى الجهة اقاديل كثيرة واقربها الى الصواب قولان الاول ان ينظر

لـ قال القاضي خان: وقيل لا بأس للغريب ان ينام في المسجد -

(فتاوى قاضی خان علی هامش الفتاویٰ الہندیہ ج ۱ ص ۶۶)

ومثله في رد المختار على الدر المختار ج ۱ ص ۶۶ مكرها الصلوة مطلب احكام المسجد -



فی مغرب الصیف فی أطول ایامہ ومغرب الشتاء فی اقصر ایامہ فلیدع الثلثین فی الجانب الايمن والثلث فی الايسر والقبلة عند ذلک ولو لم یفعل لھکذا وصلى فیما بین المغربین یجوز واذا دفع خارجا منها لا یجوز بالاتفاق -

(رد المحتار علی الدر المختار ج ۳ ص ۲۳۱ بحث فی استقبال القبلة)

قال ابن عابدین (قوله کالقطب) هو اقوی الادلة وهو نجم صنع فی بناء

الصغری بین الفریقین والجدی اذا جعله الواقف خلف اذنه الیمنی کان

کان مستقبلا القبلة - (رد المحتار ج ۳ ص ۲۳۱ بحث فی استقبال القبلة) لہ

**مسجد کی چھت پر بیت الخلاء بنانا** | **سوال** : مسجد کے اوپر راستہ کی طرف اگر بیت الخلاء بنا دیا جائے تو کیا شرع میں اس کی گنجائش ہے ؟

**الجواب** : مسجد کی حدود میں بیت الخلاء بنانا شرعاً جائز نہیں اگرچہ مسجد کی چھت پر ہی کیوں نہ ہو اور اس کا راستہ علیحدہ ہو۔ البتہ مسجد کے نیچے ابتداء سے واقف کے نیت سے بیت الخلاء وغسلخانہ بنانا جائز ہے۔

قال المحصنی (وکرة تحموا عن طوف فوقه والبول والتفوط) لانه مسجد الى

عتان السماء - (الدر المختار علی صدر رد المحتار ج ۱ ص ۶۵۶ احکام المسجد) لہ

لہ قال ابواللیث : وقبلة اهل خراسان ما بین مغیب الصیف ومغیب الشتاء قال ابو منصور قبلة ما وراء النھر هو ان یترک الثلثین من یمین المصلی والثلث من یسارہ من المغربین - (فتاویٰ نوازل ص ۲۷ فصل فی شروط الصلوة)

وفی الطحاوی اصابہ بجهتها رقا لمغرب قبلة لاهل المشرق بالعکس (باب شرط الصلوة)

اما فی البحار فدلیل القبلة النجوم وقد روى عن عمر رضی اللہ عنہ انه قال

تعلموا من النجوم ما فہتدوا به الى القبلة اھـ وذلک کالقطب - (طحاوی ص ۱۷۱)

لہ قال ابن نجیم (والوطوف فوقه والبول والدخلى) ای کرة الوطوف فوق المسجد وكذا البول والتفوط لان سطح المسجد لہ حکم المسجد -

(البحر الرائق - باب ما یفسد الصلوة وما یکرہ فیہا)

ومثله فی الفتاویٰ الہندیۃ ج ۱ ص ۱۰۹ فصل فی غلق باب المسجد)

**مسجد کے نیچے آتش خانہ بنانا** | سوال :- مسجد کے تہہ خانہ میں سردی کے موسم میں بوقت

**الجواب :-** نفسِ مساجد میں آگ لے جانا یا جلانا بذاتِ خود ممنوع نہیں، البتہ محسوس کی طرح معبد گاہ بنانا جائز نہیں۔ اگر یہ آگ مسجد کے مصالح کے لیے جلائی جائے مثلاً پانی گرم کرنے یا مسجد کے گرم کرنے کے لیے، جیسا کہ بعض ممالک میں ایسا ہوتا ہے کہ مسجد کے تہہ خانہ میں آگ جلائی جاتی ہے جس سے موسمِ سرما میں مسجد گرم ہو جاتی ہے۔ تو یہ جائز ہے۔

قال ابن عابدین: رواذا جعل تحتہ سرداباً لمصالحہ ای المسجد رجاء  
کمسجد القدس اذا كان السرداب والعلو موقوفاً لمصالح المسجد فهو كسرداب  
بیت المقدس هذا هو ظاهر الرواية وهناك روايات ضعيفة مذکوراً فی الهدایۃ۔  
رد المحتار ج ۲ ص ۳۵۸ کتاب الوقف، مطلب فی احکام المساجد، لہ

**مسجد کے متصل غسل خانہ بنانا** | سوال :- ایک شخص نے مسجد کی دیوار کے متصل غسل خانہ بنایا ہے اور غسل خانہ کی چار دیواری میں سے ایک دیوار مسجد کی ہے، کیا شرعاً ایسا کرنا جائز ہے؟

**الجواب :-** غسل خانہ کو مسجد کے اندر بنانا جائز نہیں، البتہ واقفِ مصالح مسجد کی رعایت کرتے ہوئے مسجد کے نیچے غسل خانہ اور بیت الخلاء بنادیا جائے تو جائز ہے۔ بہر حال اگر کسی نے مسجد کے ساتھ متصل اپنی زمین میں غسل خانہ بنایا ہے اور مسجد کی دیوار کو بطور پردہ استعمال کیا ہے تو یہ جائز ہے اس میں کوئی قباحت نہیں لیکن خلافِ اولیٰ ہے، اس بات کی رعایت ضرور رکھی جائے گی کہ اس سے مسجد کو نقصان نہ پہنچے اور کل کہیں محض پردہ کے استفادہ سے اس دیوار کی ملکیت کا دعویٰ نہ کرے۔

قال ابن عابدین: لو جعل الواقف بیتاً للخلاء هل يجوز كفا في مسجد

لہ وفي المہندیۃ، ومن جعل مسجداً تحتہ سرداباً وفوقہ بیت وجعل  
باب المسجد الی الطريق وعزلہ فله ان یبیعہ وان مات یورث عنہ ولو کان  
السرداب لمصالح المسجد جاز کما فی مسجد بیت المقدس کذا فی المہدایۃ۔  
(الفتاویٰ المہندیۃ ج ۲ کتاب الوقف) — ومثلہ فی الہدایۃ ج ۲ ص ۶۲ کتاب الوقف



محلة الشحم في دمشق لم أكره صريحاً نعم سيأتي متناً في كتاب الوقف انه لو جعل  
تحت سرداباً لمصلحة جانه تامل - (رد المختار على الدر المختار ج ۱ ص ۶۵۶ مكرهات  
الصلوة - مطلب احكام المسجد) له

**مسجد کی آمدنی کے لیے بینک میں کھاتہ کھولنا** | سوال :- کیا امام یا خزانچی مسجد کا  
فند اپنے نام پر بینک میں جمع کر سکتا  
ہے؟ اور کیا اس فند کو اپنے ذاتی اغراض کے لیے استعمال کر سکتا ہے؟

**الجواب :-** مسجد کا فند خرچ ہونے سے پہلے وقف عرفی ہوتا ہے شرعی نہیں ہوتا۔  
امام کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ چندہ دہندگان کی اجازت کے بغیر مسجد کا فند بینک میں داخل کرائے  
یا اپنے ذاتی مفاد کے لیے استعمال کرے، البتہ اگر چندہ دہندگان اجازت دے دیں تو امام  
اسے ذاتی اغراض کے لیے استعمال کر سکتا ہے۔ اور بینک میں جمع کرنا بغیر اضطراری حالت کے  
اچھا نہیں اگرچہ بغیر سود کے ہی کیوں نہ ہو۔

وفي الهندية: لو وقف دراهم او مكيلا او ثيابا لم يجز وقيل في موضع تعلقوا  
ذلك ليقى بالجواز قيل كيف قال الدراهم تقرض للفقراء يرضعون ثم تؤخذ منهم  
والثياب والاكسية تعطى للفقراء ليلبسوها عند حاجتهم ثم تؤخذ كذا في  
الفتاوى العتابية - (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۳۶۲ كتاب الوقف)

قال الحسكي: (حبس العين على) حكم رملك الواقف والتصدق بالمنفعة) ولو في الجملة  
والاصح انه (عنده) جائز غير لازم كالعارية او عندها هو جسها على حكم ملك الله تعالى و  
وصرف منفعتها على من احب - (الدر المختار على صدر الدر المختار ج ۲ ص ۲۳۴ كتاب الوقف) له

لو في الهندية ومن جعل مسجداً تحت سرداب او فوقه بيت وجعل باب المسجد الى الطريق  
وعزله فله ان يبيعه وان مات يورث عنه ولو كان السرداب لمصلحة المسجد جاز كما في مسجد  
بيت المقدس كذا في الهداية - (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۶۵۵ كتاب الوقف)

ومثله في الهداية ج ۲ ص ۶۳۳ كتاب الوقف - فصل في وقف المسجد -

لما قال المرغيناني: قال ابو حنيفة لا يزول ملك الواقف عن الوقف الا ان يحكم به الحاكم او يعلقه بموته  
فيقول اذامت فقد وقفت داري على كذا - وقال ابو يوسف يزول ملكه بمجرد القول - وقال  
محمد لا يزول حتى يجعل للوقف متولياً ويسلمه اليه - (الهداية ج ۲ ص ۶۱۶ كتاب الوقف)

**مسجد پر وقف شدہ مال کو واپس لینا** | سوال: ایک شخص نے مسجد کی تعمیر کے لیے ایک ہزار روپے چنڈہ دیا، اور اس میں سے بعض

رقم مسجد کی تعمیر میں خرچ ہو گئی ہے، جبکہ اس شخص کا اب یہ مطالبہ ہے کہ میں نے جو رقم مسجد کی تعمیر کے لیے دی تھی وہ مجھے واپس کی جائے میں اس رقم کو دوسری مسجد کی تعمیر کے لیے دیتا ہوں، جبکہ حقیقت یہ ہے کہ شخص اپنی تمام رقم دوسری مسجد کی تعمیر میں نہیں دے گا بلکہ نصف رقم اپنی ذات کے لیے استعمال کرے گا۔ کیا اس شخص کو وقف کی رقم واپس لینا شرعاً جائز ہے؟

**الجواب:** مساجد یا دینی مدارس میں جو چنڈہ دیا جاتا ہے وہ صدقہ ہوتا ہے اور صدقہ جب مقصد کے ملک میں داخل ہو جائے تو پھر اس میں رجوع کرنا درست نہیں۔

چونکہ فقہاء کی عبارات کی روشنی میں مسجد کے لیے تملیک درست ہے، تملیک کے بعد چنڈہ معطی کی ملک سے خارج متصور ہوتا ہے، لہذا دینی مدارس یا مساجد میں چنڈہ دینے کے بعد معطی کو حق رجوع حاصل نہیں۔

لما قال فی الہندیۃ۔ رجل اعطی درہماً فی عمارۃ المسجد ونفقة المسجد او مصالح المسجد صح لانه وان كان لا يمكن تصحيحه وفقاً يمكن تصحيحه تمليکاً للمسجد فاثبات الملك للمسجد على هذه الوجهة صحيح قیّم بالقبض..... كما لو قال وقف هذه المائة للمسجد يصح بطريق التملیک اذا سلمه للقیّم۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۲۶ کتاب الوقف، الفصل الثانی فی الوقف علی المسجد وتصرف القیّم۔۔۔ الخ) وایضاً قال العلامة برهان الدین المرغینانی: الصدقة كالهبة لا تصح الا بالقبض ولا رجوع فی الصدقة لان المقصود وهو الثواب وقد حصل۔

(الہدایۃ ج ۳ ص ۲۹۳ کتاب الہبۃ، فصل فی الصدقة) لہ

لہ لما قال الشیخ ظفر احمد العثماني: التملیک للمسجد صح قلت فی الحدیث دلیل لما قال علماؤنا من ان التملیک للمسجد صحیح فی الہندیۃ۔۔۔ الخ (اعلام السنن ج ۳ ص ۱۹۸ باب الوقف علی المصالح المسجد وحکم ما یهدی الیہ من الاموال۔)

لما قال العلامة ابوبکر بن علی الحدادی منی: الصدقة كالهبة لا تصح الا بالقبض لانها تبرع كالهبة۔۔۔ ولا تصح الرجوع فی الصدقة بعد القبض لانه قد کمل فیہا الثواب من اللہ تعالیٰ۔ (الجوہرۃ النیرۃ ج ۲ ص ۱۹۲ کتاب الہبۃ)



**مسجد میں گندہ پانی داخل کرنا** | **سوال** :- مسجد میں گندہ پانی داخل کرنا اور اسی طرح مسجد کی چار دیواری کا انتظام نہ کرنا اندرونی شریعت جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب** :- مسجد کی چار دیواری تو مسجد کے فنڈ اور رقم سے بنائی جاتی ہے اور اگر مسجد کا فنڈ اتنا نہ ہو کہ اس سے مسجد کی چار دیواری تعمیر کی جاسکے اور اہل محلہ بھی باوجود قدرت رکھنے کے اس کا انتظام نہیں کرتے جس سے مسجد کی املاک کے تلف یا ضائع ہونے کا خطرہ ہو تو عند اللہ اہل محلہ گنہگار ہوں گے۔ البتہ مسجد میں گندہ پانی داخل کرنا یا اس میں گندے پانی کی نالی گزارنا عند الشریع جائز نہیں، کیونکہ مساجد کو پاک اور صاف ستھرا رکھنے کا حکم دیا گیا ہے۔ قَوْلُهُ تَعَالَى: طَهِّرْ بَيْتِيَ لِلطَّائِفِينَ وَالْعَاكِفِينَ وَالرُّكَّعِ السُّجُودِ۔ (سورۃ البقرہ) ۱۵

**مسجد کے ساتھ متصل زمین کو جبراً مسجد کے لیے لینا** | **سوال** :- ہمارے علاقہ میں مسجد کے ساتھ متصل ایک قطعہ زمین ہے

جو کہ حکومت کی ملکیت ہے اور جو مسجد کے تنگ ہونے کی وجہ سے مسجد کو درکار ہے جبکہ حکومت یہ زمین مسجد کو دینے سے انکاری ہے۔ کیا مسجد کی ضرورت کے پیش نظر جبراً یہ زمین مسجد میں شامل کی جاسکتی ہے؟

**الجواب** :- مسجد کے ساتھ متصل زمین کی دو صورتیں ہیں۔ ایک صورت تو یہ ہے کہ یہ متصل زمین عام راستہ ہے یا مکان اور دوکان ہے، اگر راستہ ہو تو لوگوں کی مصلحت کو دیکھ کر اس کو مسجد میں شامل کر دیا جائے۔ البتہ اگر اس کو مسجد میں شامل کرنے سے لوگوں کو تکلیف ہو تو پھر ایسا کرنا جائز نہیں، اور مکان و دوکان کو مسجد میں شامل کرنے کے لیے قاضی کی طرف رجوع کیا جائے گا۔

وفی الہندیۃ: قوم بنوا مسجداً واحتاجوا الی مکان یتسع المسجد واخذوا من الطريق وادخلوه فی المسجد ان کان یضرب یا أصحاب الطریق لایجوزوا ان کان

لہ قال ابن عابدین: (قَوْلُهُ: وادخلوا) حال نجاسة فيه) عبارة الاشياء وادخال نجاسة فيه يخاف منها التلويث اھ۔ ومقادة الجواز لو جافة لكن في الفتاوى الہندیۃ لایدخل المسجد من علی ید نہ نجاسة۔ (رد المحتار علی الدر المختار ج ۱ ص ۶۵۶، مطلب فی احکام المسجد)۔ وَمِثْلُهُ فِي قَاضِي خَانٍ عَلِي هَامِشِ الہندیۃ ج ۱ ص ۶۲ فصل فی المسجد۔

لا یضربہم رجوت ان لا یكون به بأس کذا فی المصنوع... ایضاً فی ارض وقف علی مسجد والارض یجنب ذلک المسجد وأراد وان یزید وافی المسجد شیئاً من الارض جاز لکن یرفعون الی القاضی لیاذن لهم ومستقل الوقف کالدائر والحنوت علی هذا کذا فی الخلاصة - (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۲۵۶ کتاب الوقف)  
تاہم اگر مسجد کے ساتھ متصل زمین ہو اور حکومت دینے سے انکار کرتی ہو تو مسجد کی ضروریات کو مد نظر رکھ کر جبراً قیمتاً حاصل کی جاسکتی ہے -

ولو ضاق المسجد علی الناس ویجنبہ ارض لرجل توخذ ارضہ بالقیمۃ کرہا کذا فی فتاویٰ قاضی خان - (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۲۵۶ کتاب الوقف) لہ  
**سوال :-** آجکل جو صفائی کے برش رائج کس برش کا استعمال مسجد میں جائز ہے؟  
ہیں ان میں اکثر خنزیر کے بال استعمال کیے جاتے ہیں اور یہ برش کئی لوگ اپنے گھروں میں استعمال کرتے ہیں اور بعض مساجد میں بھی دیکھا گیا ہے کہ صفائی کے لیے یہ برش استعمال کیے جاتے ہیں۔ کیا ایسے برش کا مسجد میں استعمال شرعاً جائز ہے؟

**الجواب :-** مساجد اللہ تعالیٰ کے گھر ہیں ان کو نجاست سے پاک رکھنا بہت ضروری ہے، چونکہ خنزیر کا ہر خزنجس العین ہے اس لیے اس سے کسی صورت میں بھی انتفاع جائز نہیں لہذا ایسے برش جو نجاست سے مخلوط ہوں مساجد ان سے پاک رکھی جائیں۔ لیکن بلا تحقیق کسی چیز کے بارے میں نجس کا حکم صادر کرنا دشمنی کا تقاضا نہیں۔

قَوْلُهُ تَعَالَى طَهِّرْ بَيْتِيَ لِلطَّائِفِينَ وَالْعَاكِفِينَ وَالرُّكَّعِ السُّجُودِ - (سورة البقرة)  
قال العلامة قحطالدین : ولا یبزیق فی المسجد لافوق الهواءی ولا تحت الحصین لانا امرنا بتعظیم المسجد وصونه عن التجاسة فی اخذ النجاسة

لہ قال المحقق (توخذ اراض) ودار وحنوت ریحیب مسجد ضاق علی الناس بالقیمۃ کرہا - (الدالختار علی صدر رد المحتار ج ۲ ص ۳۷۹ کتاب الوقف)

وَمِثْلُهُ فی البحر الرائق ج ۵ ص ۲۵۶ کتاب الوقف -



بشوبہ ولا یلقیہا فی المسجد۔ (فتاویٰ قاضی خان علی ہاشم الہندیۃ ج ۴۲ فصل فی المسجد)

**عوام کی ضرورت کے لیے مسجد کو مسمار کرنا** سوال :- ہمارے علاقہ میں عرصہ قدیم سے ایک مسجد آباد ہے جس میں گمروں و نواح کے لوگ نماز

پڑھتے ہیں، جبکہ یہ مسجد سڑک اور دوکانوں کے قریب واقع ہے۔ بعض دوکانداروں نے حکومت کو یہ درخواست دی ہے کہ اس مسجد کو مسمار کیا جائے کیونکہ اس مسجد کی وجہ سے ہمارے کاروبار میں فرق آتا ہے، کیونکہ یہ مسجد ہماری دوکانوں کے سامنے واقع ہے جس سے ہماری دوکانیں مخفی ہو جاتی ہیں۔ اندر میں صورت کسی مسجد کو مسمار کرنا بوقت ضرورت جائز ہے؟

**الجواب :-** امت مسلمہ کا اس پر اجماع ہے کہ کسی مقام یا جگہ میں جب ایک دفعہ مسجد بن جائے تو قیامت تک یہ مسجد ہی رہے گی، اس کو مسمار کرنا یا کسی اور کام میں لانا شرعاً جائز نہیں، جن لوگوں نے اس کو مسمار کرنے کی درخواست دی ہے انہیں توبہ کرنی چاہیے کسی مسلمان یا مومن سے ایسی درخواست کی توقع نہیں کی جاسکتی۔

قال المحقق: ولو حارب ما حوله واستغنى عنه يبقى مسجداً عند اکھام (والثانی) ایداً الی قیام الساعة (وبہ یفتی) حاوی القدسی۔

قال ابن عابدین: (عند اکھام والثانی) فلا یعود میراثاً ولا یجوز نقله ونقل ماله الی مسجد آخر سوا مکان یصلون فیہ اؤلاً وهو الفتاویٰ حاوی القدسی واكثر المشائخ علیہ مجتبیٰ وهو الاوجه۔ (رد المحتار ج ۲ ص ۳۵۸ باب الوقت، مطلب فیما لو خرب المسجد)

لہ قال ابن عابدین (قوله) فادخل نجاسة فيه) عبارة الاشياء وادخال نجاسة فيه يخاف منها التلوث اھ۔ ومفاداً لجوانب لوجافة لكن فی الفتاویٰ الہندیۃ لا یدخل المسجد من علی بدنه نجاسة۔

رد المحتار علی الدر المختار ج ۱ ص ۶۵۶ مطلب احکام المسجد

وَمِثْلُهُ، فی الفتاویٰ الہندیۃ ج ۱ ص ۱۱ فصل غلق المسجد۔

لہ قال طاہر بن عبد الرشید: اذا خرب المسجد وفي الفتاویٰ اذا خربت القرية التي فيها المسجد وجعلت مزارع وخرب المسجد ولا یصلی فیہ احد فلا بأس بان یاخذہ صاحبه ویبیعه وهو قول محمد وعن ابی یوسف لا یعود الی ملک البانی ولا الی ملک ورثته وهو مسجد ابدأ۔ (خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲ ص ۲۲۲ کتاب العتق الفصل الرابع فی المسجد)

**مسجد کے لیے زمین دینے کا وعدہ کرنا** | سوال :- اگر ایک شخص کسی جذباتی فیصلہ کے

لیکن بعد ازاں اس وعدہ پر پابندی نہیں کرتا ہو۔ کیا اس پر زمین دینا ضروری ہے؟  
**الجواب :-** مسجد کے لیے زمین دینے کے وعدہ سے وقت تام نہیں ہوتا بلکہ وقت کے لیے یہ شرط ہے کہ پہلے زمین کو اپنی ملک سے خارج کر کے باقاعدہ عوام کو اس میں نماز پڑھنے کی اجازت دے، لہذا صرف وعدہ کی صورت میں وقت تام نہیں ہوتا تاہم وعدہ کی خلاف ورزی گناہ ہے۔

وفي الهندية: من بنى المسجد لم يزل ملكه عنه حتى يفرزه عن ملكه ريقه  
 ويأذن بالصلوة فيه اما الاقرار فلا نه لا يخلص الله تعالى الابه كذا في الهداية -  
 (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۲۵۴ کتاب الوقف) ۱

**مسجد میں چار پائی بچھا کر سونا** | سوال :- کیا مسجد میں سونا جائز ہے؟ جبکہ بعض لوگ مسجد میں چار پائی بچھا کر سوتے ہیں، ان کے بارے میں شرعی حکم کیا ہے؟

**الجواب :-** مسجد میں سونا بغیر شرعی عذر کے مکروہ ہے، البتہ عذر شرعی ہو مثلاً متکلف ہو یا مسافر وغیرہ، تو اس کو مسجد میں سونا جائز ہے۔ اور جس طرح مسجد میں بغیر چار پائی کے سونا جائز ہے اسی طرح چار پائی بچھا کر بھی سونا جائز ہے۔

وفي الهندية: ويكره النوم والاكل فيه لغير المعتكف واذا اراد ان يفعل ذلك ينبغي ان ينوي الاعتكاف فيدخل فيه ويذكر الله تعالى بقدر ما نوى او يصلي يفعل ما شاء كذا في السراجية ولا بأس للغريب ولصاحب الدار ان ينام في المسجد

۱۔ قال برهان الدين المرغيناني: واذا بنى مسجدا لم يزل ملكه عنه حتى يفرزه عن ملكه بطريقه ويأذن للناس بالصلوة فيه فاذا صلى فيه واحد زال عند أبي حنيفة (رحمه الله) عن ملكه اما الاقرار فلا نه لا يخلص الله تعالى الابه -  
 (الهداية ج ۲ ص ۶۲۴ کتاب الوقف، فصل في المسجد)

ومثله في كنز الدقائق على هاشم البحر الرائق ج ۵ ص ۲۴۸ کتاب الوقف۔



فی الصبیح من المذهب والاحسن ان يتورع فلا ینام کذا فی خزائن الفتاوی۔

(الفتاوی الہندیۃ ج ۵ ص ۳۲۱ کتاب الکراہیۃ)۔

البتہ اگر کوئی غیر معذور آدمی بھی اعتکاف کی نیت سے مسجد میں سو جائے تو جائز ہے۔

**مسجد کے لیے وقف شدہ زمین اور عرفی سیر کی شرعی حیثیت** سوال: بعض مساجد کے ساتھ

موقوفہ جائیداد ہوتی ہے جس سے امام اور خطیب استفادہ کرتے رہتے ہیں، لیکن یہ زمین مستقل طور پر مسجد کے لیے وقف ہوتی ہے، ائمہ محض منصب امامت و خطابت کی وجہ سے اس سے استفادہ کے حقدار ہوتے ہیں۔ اس کے علاوہ بعض دوسری ایسی جائیداد بھی ہوتی ہے جو کسی امام کو شخصی طور پر دی جاتی ہے تاہم اس میں امام کے موجودہ منصب امامت کا دخل بھی ضرور ہوتا ہے جو اس کے لیے ترجیح کا کام دیتا ہے۔

ان دونوں صورتوں میں کیا یہ جائیدادیں امام قانونی طور پر اپنے نام کرا سکتا ہے؟ اور امام کی وفات کے بعد اگر اس کی اولاد امامت پر مامور نہ ہو پھر بھی اس کی حقدار ہو سکتی ہے یا نہیں؟  
**الجواب:** جہاں تک اول الذکر قسم کا تعلق ہے تو چونکہ یہ مسجد کے لیے موقوفہ جائیداد ہے اس کا کسی شخص کی ذات سے کوئی تعلق نہیں، اس میں ارث جاری نہیں ہو سکتا، جو بھی منصب امامت پر فائز ہو وہ اس سے استفادہ کا حقدار ہوگا، اور جب اس ذمہ داری سے علیحدہ ہو جائے تو یہ شخص اس جائیداد سے استفادہ کا حقدار نہیں رہتا، اس کی خرید و فروخت یا تقسیم کرنے کا اختیار اس کو حاصل نہیں۔

قال المرغینانی: ومن اتخذ ارضه مسجداً لم یکن له ان یرجع فیہ ولا یبیعہ ولا یورث عنہ لانه یحرر عن حق العباد وصار خالصاً للہ تعالیٰ وھذا لان الاشیاء کلہا للہ تعالیٰ۔ (الہدایۃ ج ۲ ص ۶۲۵ باب الوقف)

وفی الہندیۃ: واما حکمہ فعتد ہما زوال العین عن ملکہ الی اللہ تعالیٰ وعند

لہ عن ابن عمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا اعتکف طرح لہ فراشہ او یضع لہ سریراً وراء اسطوانۃ التویۃ۔ (ابن ماجہ ص ۱۲۴ باب فی المعتکف یلزم مکانا من المسجد) ومثله فی رد المحتار علی الدر المختار ج ۱ ص ۶۶۱ مکروہا الصلوۃ مطلب احکام المسجد۔

ابی حنیفہؒ حکمہ صیرورة العین مجبوسۃ علیٰ ملکہ بحیث لا تقبل النقل..... فانہ  
یصح حتی لا یملک بیعہ ولا یورث عنہ لکن ینظر ان خرج من الثلث یجوز۔

(الہندیۃ ج ۲ ص ۳۵۲ کتاب الوقف)۔

البتہ مؤخر الذکر جائداد کے بارے میں تذکرہ سے اندازہ ہوتا ہے کہ یہ موصوبہ لہ کی ملکیت  
ہے کیونکہ یہ اس کو ذاتی طور پر دی جاتی ہے، اس میں مسجد پر وقف کرنے کا کوئی اثر نہیں پایا جاتا  
اور محض امام و خطیب کے منصب کی تعظیم کی وجہ سے کوئی چیز دینے سے مسجد پر وقف نہیں سمجھا جاتا،  
لہذا اس صورت میں امام مسجد کو جملہ ماسکاتہ تصرفات کا حق حاصل ہے، عین حیات میں اس کی  
خرید و فروخت جائز ہے اور اس منصب سے معزول ہونے کے بعد بھی یہ جائداد اس کی رہے  
گی اور مرنے کے بعد اس کے ورثہ میں شرعی قاعدہ کے مطابق تقسیم ہوگی۔

**سوال :-** ایک جگہ پر کسی مسجد کی تعمیر کیلئے  
غیر مسلم کے اموال کو جبراً مسجد پر خرچ کرنا

روپوں اور مال کی ضرورت تھی، بعض لوگوں نے  
غیر مسلموں سے جبراً مال اور روپے وصول کر کے مسجد کی تعمیر میں خرچ کیے۔ کیا غیر مسلم کا مال جبراً  
وصول کر کے مسجد کی تعمیر میں استعمال کیا جاسکتا ہے؟

**الجواب :-** دارالاسلام میں غیر مسلموں کی کئی اقسام ہیں۔ ایک غیر مسلم وہ ہے جو متان  
یا ذمی ہے، معاملات کے احکام میں مسلمان و ذمی و متان آپس میں برابر ہیں، ان کے اموال  
کو جبراً وصول کر کے مسجد میں خرچ کرنا شرعاً جائز نہیں، کیونکہ یہ احکام کے لحاظ سے مسلمانوں  
مثلاً ہیں۔

البتہ جو حربی ہوں اور دارالاسلام میں بغیر امان کے داخل ہوئے ہوں ان کا مال مالِ فتنے

لہ قال ابن نجیم، (قوله ولا یملک الوقف) باجماع الفقہاء کما نقلہ فی فتح القدیر  
ولقوله علیہ السلام لعمر رضی اللہ عنہ تصدق یا صلہا لا تباع ولا تورث ولانہ  
باللزوم خرج عن ملک الواقف وبلا ملک لا یتمکن من البیع۔

(البحر الرائق ج ۵ ص ۲۰۵ کتاب الوقف)

قال المرغینانی: وإذا صح الوقف لم یجز بیعہ ولا تملیکہ الا ان یکون مشاعاً عند

ابی یوسف فیطلب الشریک القسمة فیصح مقاسمة۔ (الہدایۃ ج ۲ ص ۶۲ کتاب الوقف)



اور غنیمت ہے، ان کا مال مسجد کیلئے جبراً وصول کیا جاسکتا ہے۔

قال العلامة المحصن: لا يمكن حربي متامن فينا سنة وقيل له ان تمت سنة و  
وضعنا عليك الجزية فان مكث سنة فهو ذمي ولا جزية عليه في حول المكث لا بشرط  
اخذها منه فيه ويجري القصاص بينه وبين المسلم وليضمن المسلم قيمة تخره وخنزيره  
اذا اتلفه وتجب الدية عليه اذا قتله خطأ ويجب كف الاذى عنه۔

قال ابن عابدین: (قوله لا يمكن حربي متامن) قيد بالمستامن لانه لو دخل دارنا  
بلا امان كان وما معه فينا ولو قال دخلت بامان الا ان يثبت۔

در المختار ج ۳ ص ۱۶۱ فصل في استمان الكافر كتاب الجهاد

تاہم حرام مال کو مسجد پر خرچ کرنا جائز نہیں۔

قال ابن عابدین: تحت هذا القول (قوله ولو بماله الحلال) قال تاج الشريعة  
امالاً نفق في ذلك ما لا خيلاً ولا شبهة الخبيث والطيب فيكون لان الله تعالى  
لا يقبل الا الطيب فيكون تلويث بيته بما لا يقبله۔ (در المختار على الدر المختار  
جلد ۲۵۸ باب الاحكام۔ مطلب كلمة لا بأس دليل على انه المستحب)۔

اور حرام مال سے بنائی ہوئی مسجد شرعی مسجد کے حکم میں سے نہیں ہیں، لہذا ایسی مساجد  
میں نماز پڑھتے سے اجتناب کیا جائے البتہ پڑھی گئی نمازوں کا اعادہ واجب نہیں۔

**سوال:** مسجد کی کچھ دوکانیں ایسی جگہ واقع  
**بوقت ضرورت وقف کا تبادلہ جائز ہے** ہیں جو مسجد سے دور ہیں۔ کیا مسجد کے قرب و

جوار میں واقع بعض دوکانوں سے ان کا تبادلہ جائز ہے؟ جبکہ قریب کی دوکانوں میں یہ احتمال  
بھی ہے کہ کبھی مسجد کی توسیع میں کام آسکیں گی؟

**الجواب:** مسجد کے لیے ایسے فائدہ کی توقع میں وقف کا استبدال اور مبادلہ جائز ہے

لے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من تصدق بعدل تمرة من کسب  
طیب ولا یقبل اللہ الا الطیب فان اللہ یقبلها بیمنہ ثم یربہا لصاحبہا کما یربی  
احدکم فلوہ حتی تكون مثل الجبل۔ (مشکوٰۃ ج ۱ ص ۱۶۷ باب فضل الصدقة)  
ومثله فی البخاری ج ۱ ص ۱۱۹ کتاب الزکوٰۃ۔

لہذا ان دو کانوں کے تبادلہ میں کوئی حرج نہیں۔

وفی الہندیۃ: مبادلة دارالوقف بدار آخری انما یجوز اذا كانت فی محلة واحدة تصون المحلة المملوكة خیراً من محلة الموقوفة وعلى عکسہ لا یجوز۔

والفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۲۳ کتاب الوقف۔ الباب الرابع فیما یتعلق بالشرف فی الوقف (لہ

**سوال** :- ایک قبرستان جس میں اب بھی مردے دفنائے جاتے ہوں، کیا کسی محلہ میں مسجد کی ضرورت

پڑنے پر قبرستان کو ہموار کر کے اس پر مسجد تعمیر کرنا جائز ہے؟

**الجواب** :- جس قبرستان میں مردے فی الحال دفنائے جاتے ہوں اس کو مسجد کیلئے استعمال کرنا جائز نہیں تاہم جو قبرستان پرانا ہو چکا ہو اور اس میں مردوں کی لاشیں گل بٹ کر ان کے نشانات ختم ہو چکے ہوں تو اس کو ہموار کر کے اس پر مسجد بنانا جائز ہے البتہ ملوکہ ہونے کی صورت میں مالک سے اجازت لینا ضروری ہے۔

قال ابن عابدین۔ وقال الزلیعی ولوبلی المیت وصار تریاً جاز دفن غیرہ فی قبرہ ونردعہ والبناء علیہ۔ (رد المحتار ج ۲ ص ۲۳۳ مطلب فی دفن المیت، کتاب الجنائز)

**سوال** :- تقسیم ہند کے وقت جو ہندو اور سکھ پاکستان سے چلے گئے تھے، ان کے مندروں اور گوردواروں کو مسلمان مساجد میں

تبدیل کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اگر کر سکتے ہیں تو کیا ان میں تغیر ضروری ہے؟

**الجواب** :- ہندوؤں اور سکھوں کے معابد (مندروں اور گوردواروں) مساجد میں تبدیل کرنا

لہ قال ابن نجیم۔ وفي القنیۃ مبادلة دارالوقف بدار آخری انما یجوز اذا كانت فی محلة واحدة او تكون المحلة المملوكة خیراً من المحلة الموقوفة وعلى عکسہ لا یجوز۔ (البحر الرائق ج ۵ ص ۲۲۳ کتاب الوقف)

ومثله فی رد المحتار علی الدر المختار ج ۲ ص ۳۸۶ کتاب الوقف، مطلب فی شرط الاستبدال۔

۲۔ وفي الہندیۃ: ولوبلی المیت وصار تریاً جاز دفن غیرہ فی قبرہ ونردعہ والبناء علیہ۔

۱۶۴۔ الفتاویٰ ہندیۃ ج ۱۔ الفصل لئاس فی القبر والدفن والنقل من مکان الی اخر۔

ومثله فی البحر الرائق ج ۲ ص ۱۹۵ کتاب الجنائز۔



شرعاً جائز ہیں بشرطیکہ ان کی عبادت کے نشانات مٹا دیئے جائیں اور اس میں تغیر کر دیا جائے، مثلاً ان کو قبلہ رو کرنا، اس میں محراب بنانا یا ان کو مستقل طور سے گرا کر از سر نو ان پر مسجد بنانا۔

عن طلق بن علی قال خرجنا وفدًا إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم فبايعناه وصلينا معه واخبرناه ان بارضنا ببيعة لنا فاستوهبنا من فضل طهوما فداء بماء فتوضا وتمضمض ثم صبته لنا في اداة وامرنا فقال اخرجوا فاذا اتيتم امرضكم فاكسروا بيعتكم وانضموا مكانها بهذا الماء واتخذوها مسجدا قلنا ان البلد بعيد والحق شديد والماء ينشف فقال مده من الماء فانه لا يزيد الا طيبا - رواه النسائي - (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۶۹ باب المساجد)

وفي حاشيته فاكسروا الخ غير ومحرابها وحولوه الى الكعبة وقيل حربوه -

**مسجد میں آنے سے منع کرنا** سوال :- بعض لوگوں نے مسجد کیلئے چندہ جمع کر کے مسجد تعمیر کرنے کا ارادہ کیا ہے، لیکن ایک شخص اس تعمیر سے روک رہا ہے اور غیر مہذب الفاظ کا استعمال کر رہا ہے، ایسے ہی ایک اور شخص مسجد کے راستہ کو بند کر رہا ہے جس سے مسجد ویران ہو رہی ہے اور اس سے مسجد میں آنے جانے والے نمازیوں کو تکلیف ہوتی ہے۔ ایسے شخص کے بارے میں شریعت مطہرہ کا کیا حکم ہے؟

**الجواب :-** مسجد کی تعمیر سے منع کرنا اور ایسے ہی مسجد کا راستہ بند کرنا از روئے شرع جائز نہیں، یہ ایک فاسقانہ کام ہے اور یہ شخص قابلِ تعزیر ہے۔ البتہ اگر یہ راستہ مسجد کا نہ ہو بلکہ اس کی اپنی ملکیت ہو تو پھر اس میں کوئی حرج نہیں ہے، اور اس کا استعمال مالک کی اجازت پر

لے عن ابیہ طلق بن علی قال خرجنا وفدًا إلى النبی فبايعناه وصلينا معه واخبرناه ان بارضنا ببيعة لنا فاستوهبنا من فضل طهوما فداء بماء فتوضا وتمضمض ثم صبته في اداة فأمرنا فقال اخرجوا فاذا اتيتم امرضكم فاكسروا بيعتكم وانضموا مكانها بهذا الماء واتخذوها مسجدا قلنا ان البلد بعيد والحق شديد والماء ينشف فقال مده من الماء فانه لا يزيد الا طيبا فخرجنا حتى قد منا بلدنا فكسروا بيعتها ثم تضرعنا

مكانها فاتخذت منها مسجدا فنادينا فيه بالاذان ..... الخ

(سنن النسائي ج ۱ ص ۱۱۱ باب اتخذ البيع مساجد)

پر موقوف ہے۔

قَالَ اللَّهُ تَبَارَكَ وَتَعَالَى : وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَتَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُدْكَرَ فِيهَا  
الْحَمْدُ وَسُئِلَ فِي خَرَجِ يَهْمَا - (الآية)

قال الله تعالى : إِنَّمَا يَعْمُرُ مَسَاجِدَ اللَّهِ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ (الآية)  
رمشکوۃ ج ۱ ص ۶۹ باب المساجد، الفصل الثاني)

**سوال :** مسجد کی اشیاء کو عاریتہ استعمال کرنا  
اپنے استعمال میں لاسکتا ہے یا نہیں ؟

**الجواب :** مسجد کی اشیاء وقت علی المسجد میں ان کو اپنی ذاتی اغراض کے لیے  
استعمال کرنا شرعاً جائز نہیں، البتہ اگر وقت اس کی نیت کرے تو گنجائش ہے۔

قال المحقق : فإذا تقرر ولزم الوقت ولا يملك ولا يعاد ولا يرهق.

قال ابن عابدین : ولا يعاد ولا يرهق لا اقتضائهما الملك -

رد المحتار علی الدر المختار ج ۴ ص ۳۵ کتاب الوقف، مطلب فی شرط واقف الکتب

**سوال :** ہمارے والد صاحب نے ایک قطعہ اراضی  
مسجد کے لیے وقف کیا تھا اور باقاعدہ اس کی حد بندی کی

گئی تھی اور اس میں شکرانے کے نقل بھی پڑھے گئے تھے، اب ہمارے والد صاحب فوت ہو چکے  
ہیں اور ہم چاہتے ہیں کہ اس زمین کے بدلے دوسری زمین مسجد کے لیے متعین کر دیں اور  
اس قطعہ اراضی کو اپنے مصروف میں استعمال کریں۔ کیا شرعاً ایسا کرنا جائز ہے ؟

**الجواب :** جب کوئی شخص اپنی زندگی میں اپنی ملوکہ زمین وقف کر کے اپنے سے  
ہٹا کر دے تو اب اس زمین کے ساتھ اس کا مالکانہ تعلق ختم ہو گیا یہی وجہ ہے کہ وقف کے

لہ قال فی الہندیۃ : ولا یحمل القیم سراج المسجد الی بیتہ ویحمل من بیتہ الی المسجد ولا  
یأس ان یتروک لسراج المسجد الی ثلث اللیل ولا یتروک اکثر من ذلک الا اذا شرط  
الواقف ذلک او کان ذلک معتاداً ذلک الموضع -

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۱ ص ۱۱، هل فی کرا غلق باب المسجد)

وَمِثْلُهُ فِي خِلَاصَةِ الْفَتَاوَى ج ۴ ص ۲۳ کتاب الوقف، للفصل الرابع فی المسجد۔



مرنے کے بعد اس موقوفہ زمین میں ورثاء کا حق وراثت ثابت نہیں اور اس کی بیع بھی جائز نہیں، جہاں تک استبدال کا تعلق ہے تو اس کی بھی چند صورتیں ہیں :-  
 (۱) واقف اپنے لیے یا کسی وارث کے لیے استبدال کی شرط رکھے۔  
 (۲) اور اگر شرط نہ رکھی ہو لیکن اس جگہ سے انتفاع کلیتہً ختم ہو چکا ہو تو اس صورت میں باذن القاضی یا حاکم کے استبدال اصح قول کے مطابق درست ہے۔  
 چونکہ صورت مسئلہ میں دونوں وجوہ مفقود ہیں اس لیے مذکورہ زمین مسجد کی رہے گی اس کو دوسری کسی زمین میں تبدیل کرنا جائز نہیں۔

لما قال العلامة ابن الہمام: وقوله ولو شرط ان يستبدل بها ارضا اخرى (تكون وقفاً مكانه) فهو جائز عند ابی یوسف وھلال والخفاف وهو استحسان وكذا اقول على ان ابيعها واشترى بتمتها اخرى مكانا وكذا ليس للقيم الاستبدال الا ان يتصل له بذلك..... ولو قيد شرط الاستبدال للقيم بحياة الواقف ليس له ان يستبدل بعد موته. وفي فتاوى قاضخان قول ھلال وابی یوسف هو الصحيح..... وكذا ارض الوقف اذا قل نزها بحيث لا تحمل الزراعة ولا تفضل غلتها عن مونتھا ويكون صلاح الارض في الاستبدال باذن اخرى وفي نحو هذا عن الانصاري صحة الشرط لكن لا يبيعها الا باذن الحاكم وينبغي للمحاكم اذا رفع اليه ولا منفعة في الوقف ان يأذن في بيعها اذا رآه انظر كاهل الوقف۔  
 (فتح القدیر ج ۵ ص ۳۹۹ کتاب الوقف) ۱۷

۱۷ لما قال العلامة ابن عابدین: اعلم ان الاستبدال على ثلاثة. وجو الاول: ان يشترط الواقف لنفسه او لغيره او لنفسه وغيرة فلا استبدال فيه جائز على الصحيح وقيل اتفاقاً والثاني: ان لا يشترطه سوا شرط عدمه او سكت لكن صار بحيث لا ينتفع به بالكلية بان لا يحصل منه شيء اصلاً او لا يفي بمؤنة فهو ايضا جائز على الاصح اذا كان باذن القاضی ورأيه المصلحة فيه۔ والثالث: ان لا يشترطه ايضاً ولكن فيه نفع في الجملة وبذله خير منه ربعا وتفعاً وهذا لا يجوز استبداله على الاصح المختار۔

(رد المحتار ج ۲ ص ۳۸۲ کتاب الوقف۔ مطلب في استبدال الوقف وشروطه)

ومثله في امداد المفتين الشهير بفتاوى دارالعلوم ديوبند ج ۲ ص ۴۹۔

**سوال :-** آجکل حکومت کی طرف سے مسجد مکتب سکول کے نام سے مساجد میں سکول کھولنا مساجد میں پرائمری سکول کھولے جا رہے ہیں، اساتذہ کرام مساجد میں کرسیاں لگا کر عام پرائمری سکولوں کی طرح بے اعتدالیاں کرتے ہیں۔ کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے جبکہ اس سے مسجد کا تقدس بھی پامال ہوتا ہے اور مسجد کی حالت ایک عام حجرہ اور بیٹھک جیسی ہو جاتی ہے ؟

**الجواب :-** مذکورہ حالات کی روشنی میں عموماً یہ دیکھا گیا ہے کہ اس سے مسجد کا تقدس اور عظمت باقی نہیں رہتا جس سے اس عہدے کو مزید تقویت ملتی ہے کہ یہ کہیں خیر خواہی کے لبادہ میں شعائر اللہ کی توہین کا منظم پروگرام تو نہیں ؟ اس لیے تعلیم کا یہ سلسلہ کسی دوسری جگہ پر جاری رکھنا چاہیے، مساجد کو نماز، ذکر اللہ اور قرآن و حدیث کی تعلیم تک محدود رکھیں۔

لما قال الشيخ احمد الحموي: في شرح الجامع الصغير للمتوتاشي ولا يجوز تعليم الصبيان القرآن في المسجد للمروى: جنبوا صبيانكم المساجد انتهي. وهو صريح في عدم الجواز سواء كان بأجرة أم لا. (الاشباه والنظائر ج ۴ ص ۵۶ القول في احكام المسجد) ۱۵

**سوال :-** کسی مسجد کی تعمیر کے لیے ایک قادیانی مسجد کی تعمیر میں قادیانیوں کی شرکت نے دو ہزار اینٹیں دیں کیا از روئے شریعت

یہ اینٹیں مسجد میں استعمال کی جاسکتی ہیں ؟

**الجواب :-** قادیانی اگرچہ اپنے آپ کو مسلمان اور اہل قبلہ کہتے ہیں، لیکن عقیدہ ختم نبوت کے انکار اور دیگر بہت سی ضروریات دین میں تاویل کرنے کی وجہ سے مرتد کے زمرہ میں داخل ہیں، اس صورت میں ان کا ہر موقوف رہے گا اور اگر یہ اسلام قبول کر لیں تو وہ ہرے نافذ ہوگا، اور اگر اپنے ارتداد پر بدستور قائم رہیں تو بوجہ مرتد ہونے کے ان کا ہرے باطل ہے۔

۱۵۔ قال ابن عابدین: لما اخرجہ المنذرى: مرفوعاً جنبوا مساجدکم صبیاناً ومجانینکم وبيعکم وشراءکم ورافع اصنوا تکم الی اخره۔

(رد المحتار ج ۱ ص ۶۵۶ احکام المسجد)

وَمِثْلُهُ فِي الْمَهَنْدِيَّةِ ج ۵ ص ۳۲۱ كِتَابُ الْكَرَاهِيَةِ - الْبَابُ الْخَامِسُ فِي آدَابِ الْمَسْجِدِ -



قال ابن نجيم: توقف مبايعته وعتقه وهبته فان امن نفذ وان هلك بطل - (البحر الرائق ج ۵ ص ۱۳۳ باب المرتد) له

قادیانیوں کے اموال قبول کرنے سے ایک دوسرا نقصان یہ بھی ہے کہ ان کے کفر کے بارے میں پوری اُمتِ مسلمہ کا جو عقیدہ ہے وہ متاثر ہوئے بغیر نہیں رہتا، اس لیے ان کا ہر کسی صورت میں قبول نہ کیا جائے۔

**مسجد کے لیے موقوفہ زمین کی فروخت** | سوال :- کیا مسجد کی منتظمہ کمیٹی کو یہ حق حاصل ہے کہ مسجد کے لیے موقوفہ زمین کو فروخت کر

دے یا اجارہ پردے یا اُسے کسی اور مصرف کے لیے استعمال میں لائے؟  
**الجواب :-** مسجد کے لیے موقوفہ زمین کو فروخت کرنا شرعاً جائز نہیں، البتہ زمین کے تبادلہ کا جواز کتب فقہ سے ثابت ہے، یہ تبادلہ بھی اُس صورت میں جائز ہے کہ جس میں مسجد کا فائدہ ہو، اسی طرح مسجد کے نفع کی خاطر اس کو اجارہ پر دینا بھی جائز ہے۔

وفي المهندية: مبادلة دار الوقف بدار اخرى انما تجوز اذا كانتا في محلة واحدة تكون المحلة المملوكة خيراً من محلة الموقوفة وعلى ملكه لا يجوز - (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۲۷ کتاب الوقف، البنا الرابع فيما يتعلق بالشرط في الوقف) ۳۸۶

له قال الحصكفي: يتوقف منه عند الامام وينفذ عندهما كل ما كان مبادلة مال بمال او عقد تبرع (كالمبايعة) والصرف والسلم والعتق والتدبير والكتابة والهبة - (الدر المختار على صدر رد المحتار ج ۳ ص ۲۵ باب المرتد، قريب من مطلب العصية تبقى بعد الردة) ومثله في الجوهرة النيرة ج ۲ ص ۳۷۹ کتاب السير

له قال ابن عابدين: قال وفي القنية مبادلة دار الوقف بدار اخرى انما يجوز اذا كانتا في محلة واحدة او محلة الاخرى خيراً وبالعكس لا يجوز وان كانت المملوكة اكثر مساحة وقيمة اجرة لاحتمال خرابتها في ادون المحلتين لدنائتها وقلة الرغبة فيها - رد المحتار على الدر المختار ج ۴ ص ۳۸۶ کتاب الوقف مطلب في شروط الاستبدال)

ومثله في البحر الرائق ج ۵ ص ۲۲۳ کتاب الوقف -

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس

جس مسجد کی زمین کا باقاعدہ وقف نہ ہو تو وہ شرعی مسجد نہیں | مسئلہ کے بارے میں کہ انگلینڈ میں مکانات کی دو قسمیں ہیں، ایک فری ہولڈ اور دوسرا لیس فری ہولڈ۔ قسم اول میں زمین اور عمارت مالک مکان کی ملکیت ہوتی ہے، اور قسم ثانی میں صرف مکان پر مالک کی ملکیت کا حق ہوتا ہے جبکہ زمین اجارہ کی ہوتی ہے، لیکن یہ فرق بھی صرف امتیازی ہوتا ہے۔ دونوں قسموں کی صورت میں حکومت کو مکمل اختیار حاصل ہے، کیونکہ ان دونوں قسموں کے لیے حکومت کی طرف سے ایک میعاد مقرر ہوتی ہے۔ اگر مقررہ مدت سے قبل حکومت کو اس زمین کی ضرورت پڑ جائے تو حکومت اس مقررہ مدت کو منسوخ کر کے اس زمین کو اپنے مصرف میں لاسکتی ہے، اس میں کسی شخص کو بھی حکومت کے فیصلے کو چیلنج کرنے کا حق حاصل نہیں ہوتا۔

آیا ایسی زمین جس پر مالک کو مکمل اختیار حاصل نہیں اگر اس پر مسجد تعمیر کر لی جائے اور باقاعدہ اس میں اذان اور جماعت بھی ہوتی ہو، لیکن جب اس زمین کو جس پر مسجد واقع ہے ضرورت پڑنے کی وجہ سے حکومت اسے اپنے مصرف میں لانے کا ارادہ کرے اور اس کے مالک کو اپنی جانب سے اس عمارت کا عوض دے دے، تو کیا ایسی زمین پر مسجد تعمیر کرنا مسجد شرعی کے حکم میں ہوگی؟ اور آیا اس کی خرید و فروخت اور اس میں تغیر و تبدل جائز ہے؟ اور اس شہید کر کے کسی اور مصرف میں خرچ کرنا کیسا ہے؟

**الجواب:**۔ اہل علم کی تحقیق کے مطابق مسجد شرعی کے لیے زمین اور مکان دونوں کا وقف مؤید ہونا شرط ہے، جبکہ یہ شرط یہاں متحقق نہیں۔ اور اہل علم کے نزدیک مسجد کے معاملہ میں اگر کوئی ایسی شرط لگا دی جائے جس سے وقف مؤید میں فرق آ رہا ہو تو وہ شرط باطل ہے اور وقف مطلق اور مؤبد ہوگی۔

قال ابن عابدین: تحت هذا القول (قوله) ولا ذكر معه اشتراط بيعه الخ في الحصاص لو قال علي ان لي اخراجها من الوقف الخ غير او علي ان اهبها واتصدق بتمنها او علي ان اهبها لمن شئت او علي ان ارضها متى بدالي واخرجها عن الوقف بطل الوقف ثم ذكر ان هذا في غير المسجد اما المسجد لو اشترط ابطاله او بيعه صح وبطل المشروط۔ (الدر المختار على صدر رد المحتار ج ۳ ص ۳۲۲ کتاب الوقف قبل مطلب في وقف المرتد والکافر



جس ملک میں خود مالک کو کسی زمین یا مکان پر ملک مؤید حاصل نہیں اور اس کو اس زمین میں تصرف من کل الوجہ حاصل نہیں تو وہ کس طرح وقف مؤید کر سکتا ہے اور کس طرح اس مسجد کو مسجد شرعی کا حکم دیا جاسکتا ہے؟ اس لیے یہ شرعی مسجد نہیں ہوگی۔

قال ابن عابدین: افاد ان الواقف لا بد ان يكون مالک وقت الوقف ملكاً باتا ولو بسبب فاسد وان لا يكون محجوراً عن التصرف حتى لو وقف لمقصود لم يصح وان ملكه بعد بطلاً او صلح ولو اجاز المالك وقت قصولي جاز۔  
(رد المحتار علی الدر المختار ج ۲ ص ۳۳۲ کتاب الوقف، مطلب قد یتثبت الوقف بالضرورة) ۱۷

**مسجد کسی کی ملکیت نہیں ہوتی** | سوال :- ایک شخص نے کسی محلہ میں مسجد بنوائی اور لوگوں کو اس میں نماز پڑھنے کی عام اجازت دیدی کچھ مدت کے بعد اس نے یہ دعویٰ کیا کہ یہ مسجد میری ملکیت ہے لہذا اس میں تمام تصرف میرا ہی چلے گا۔ دریافت طلب اس پر یہ کہ کیا مسجد کسی شخص کی ملکیت میں آسکتی ہے یا نہیں؟ اگرچہ اس نے خود ہی یہ مسجد تعمیر کرائی ہو؟

**الجواب :-** جب مسجد ایک دفعہ مسجد بن جائے اور اس میں لوگوں کو نماز کے لیے باقاعدہ اذن عام ہو تو پھر یہ کسی کی ملکیت نہیں رہتی، البتہ باقی کو تولیت کا حق حاصل ہے۔  
قال المحقق: اراد اهل المحلة نقص المسجد وبنائه احکم من الاول ان الباقی من اهل المحلة لهم ذلك الا لا الدر المختار علی صدر رد المحتار ص ۳۵۷ ج ۲، کتاب الوقف، احکام المساجد ۱۷

۱۷ قال ابن نجیم: من شرط الملك وقت الوقف حتى لو غصب ارضا فوقها ثم اشتراها من مالکها و دفع الثمن اليه او صالح على مال دفعه اليه لا تكون وقفا۔ (البحر الرائق ج ۵ ص ۱۸۸ کتاب الوقف) وَمِثْلُهُ فِي الْهِنْدِيَّةِ ج ۲ ص ۳۵۳ کتاب الوقف۔

۲ قال طهرون عبد الرشيد، رجل بنى مسجد اف سكة فنازعه بعض اهل السكة في عمارته او نصب المؤذن والامام فالخيار ان الباقي اولي وفي العماره اولي باتفاق۔  
(خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۴۲ الفصل الرابع في المسجد و اوقافه الخ) وَمِثْلُهُ فِي الْأَشْيَاءِ وَالنِّظَائِرِ ج ۲ ص ۲۳۲ کتاب الوقف۔

**مسجد کے فنڈ سے معاوضہ دینا** | سوال :- ہمارے محلہ میں مسجد کے محراب کے ساتھ

کچھ دوکانیں تھیں، جب مسجد کو شہید کر کے از سر نو تعمیر کرنے کا ارادہ کیا گیا تو یہ دوکانیں بھی منہدم ہو گئیں، حکومت نے دوکانداروں کی درخواست پر اس کے تبادلہ جگہ ان کو دے دی، اب ان کا مطالبہ یہ ہے کہ جتنے دن ہمارے کاروبار میں فرق آیا ہے اس کا معاوضہ دیا جائے، ہر دوکاندار تقریباً پانچ ہزار روپے کا طالب ہے اس طرح کل رقم تقریباً بیس ہزار روپے بنتی ہے، جبکہ مسجد کے پاس فنڈ بھی کافی مقدار میں موجود ہے۔ کیا دوکانداروں کے مطالبہ پر ان کو یہ معاوضہ مسجد کے فنڈ سے دینا جائز ہے؟

**الجواب :-** صورت مذکورہ میں دوکانداروں کا یہ مطالبہ کہ تعمیر مسجد کی وجہ سے جتنے دن ہمارا کاروبار متاثر ہوا ہے اس کا معاوضہ ہمیں دیا جائے، غیر شرعی ہے۔ کیونکہ مالک مکان پر کاروبار کے متاثر ہونے کی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تاہم ان ایام کا گریہ دوکانداروں سے وصول نہیں کیا جاسکتا اس لیے ایسا غیر شرعی خرچہ مسجد کے فنڈ سے ادا نہیں کیا جاسکتا۔ تاہم اگر شر و فساد کا خطرہ ہو تو دفع شر کیلئے کچھ رقم دینا مخلص ہے لیکن دوکانداروں کے لیے اس کی وصولی ناجائز اور حرام ہے۔

قال ابن عابدین : الثالث اخذ المال يسوي امره عند السلطان دفعاً للضرر او جلباً للنفع وهو حرام على الاخذ - (رد المحتار على الدر المختار ج ۳ ص ۳۰۳، کتاب ادب القاضی، مطلب فی الکلام علی الرشوة والهدية) ۱۰

**مسجد کی خرید و فروخت کا عدم جواز** | سوال :- قیام پاکستان کے وقت جب ہندو

اور سکھ پاکستان سے کوچ کر کے ہندوستان چلے گئے تو اپنے بہت سے مکانات، زمینیں اور جائیداد چھوڑ گئے، مہاجرین کی ایک جماعت نے ایک جگہ کا انتخاب کر کے باقاعدہ ڈپٹی کمشنر سے اجازت لیکر اور نقشہ منظور کر کے مسجد تعمیر کی، بعد ازاں جب حکومت متروکہ زمین کی قیمت وصول کرنے لگی تو حکومت نے اس جگہ کی قیمت وصول

۱۰ قال ابن نجيم : ومنها اذا دفع الرشوة يسوي امره عند السلطان حل له الدفع ولا يحل للاخذ ان يأخذ - (البحر الرائق ج ۳ ص ۲۶۲ کتاب ادب القاضی) ومثله في فتح القدير على الهمدانية ج ۶ ص ۳۵۹ کتاب ادب القاضی -



کرنے سے پہلے ہی مسجد اپنی تحویل میں لے لی اور تقریباً اٹھارہ سال تک اپنی تحویل میں رکھا اور مسجد کے لیے موقوفہ دوکانوں کی آمدنی بھی حکومت وصول کرتی رہی، اب جبکہ حکومت نے اسے اپنا قبضہ اٹھا لیا ہے تو حکومت اس مسجد کی جگہ کی قیمت کا مطالبہ کرتی ہے، حالانکہ ہم نے یہ مسجد حکومت کی اجازت سے ہی بنائی تھی۔ اندر میں صورت کیا اب مسجد کی قیمت ادا کرنا ضروری ہے؟ اور کیا یہ مسجد شرعی مسجد کے حکم میں ہے یا نہیں؟

**الجواب:** مستفتی کے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ مسجد حکومت کی اجازت سے تعمیر کی گئی۔ لہذا اگر کسی سرکاری جگہ پر قیمت کی ادائیگی کے بغیر حکومت کی اجازت سے مسجد تعمیر کی جائے تو اس سے وہ جگہ مسجد شرعی بن جاتی ہے، کیونکہ مساجد کا اہتمام کرنا اسلامی حکومت کی ذمہ داری ہے۔

قال ابن عابدین: فانه يجب ان يتخذ الامام للمسلمين مسجداً من بيت المال  
او من مالهم ان لم يكن لهم بيت المال - (رد المحتار علی الدر المختار ج ۲ ص ۳۳۹،  
کتاب الوقف، مطلب لو وقف علی الاغنیاء و حد هم لرحمهم)  
اور حکومت کا نقشہ کی منظوری دینا باقاعدہ اجازت کے مترادف ہے، اب باقاعدہ مسجد  
بن جانے کے بعد اس کی خرید و فروخت جائز نہیں۔

قال المرغینانی: ومن اتخذ امرضه مسجداً لم یکن له ان یرجع فیہ ولا بیعه ولا  
یورث عنه لانه یعرض عن حق العباد وصار خالصاً لله تعالیٰ و هذا لان الاشیاء  
کلمها لله تعالیٰ - (الهدایة ج ۲ ص ۶۳۲ باب الوقف - فصل فی وقف المسجد) لہ

لہ وفي الہندیۃ: اما حکمہ عند ہما زوال العین عن ملکہ الی اللہ تعالیٰ وعندہ حیثۃ  
حکمہ صیروۃ العین محبوسۃ عن ملکہ بحیث لا تقبل النقل عن ملک الی ملک  
والتصدق بالعلۃ المعدومۃ متى صح الوقف بان قال جعلت ارضی ہذا صدقۃ  
موقوفۃ مٹوبدۃ او اوصیت بہا بعد موتی فانه یصح حتی لا یمکن بیعہ  
ولا یورث عنه لکن ینظر ان خرج من الثلث یجوز۔

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۳۵۲ کتاب الوقف)

ومثلہ فی البحر الرائق ج ۵ ص ۱۹۱ کتاب الوقف۔

## عید گاہ میں کھیل کود اور اسے راستہ بنانے کا حکم | سوال: ہمارے گاؤں میں

ہے وہ یہ کہ گاؤں کی وقت عید گاہ ہے، محلے کے بچے جو توں سمیت اس میں کھیلتے رہتے ہیں اس عید گاہ کے دو دروازے ہیں، ایک دروازہ گاؤں کی طرف اور دوسرا سڑک کی طرف کھلتا ہے گاؤں کی طرف کھلنے والے دروازے کو لوگ عید گاہ سے گزرنے کے لیے استعمال کرتے ہیں جس میں بعض اوقات حیض اور نفاس والی خواتین بھی گزرتی ہیں۔ اب ایک صاحب نے عید گاہ کی حرمت بقرار رکھنے کے لیے اس کے ایک دروازے کو بند کر دیا ہے مگر گاؤں کے لوگ خصوصاً عید گاہ کے قرب و جوار میں رہنے والے اس صاحب کو ایسا کرنے سے منع کرتے ہیں اور اس پر سخت ناراض بھی ہیں۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ عید گاہ کو گزر گاہ بنانا، اس میں چلنا پھرنا اور کھیلتا کودنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ نیز عید گاہ مسجد شرعی کے حکم میں یا نہیں؟

**الجواب:** عید گاہ اور جنازہ گاہ کا مسجد شرعی کے حکم میں ہونا اگرچہ مختلف فیہ ہے مگر راجح مذہب یہ ہے کہ عید گاہ مسجد شرعی کے حکم میں ہے۔

كما قال العلامة قاضي خان: مسجد اتخذ لصلوة الجنائز أو لصلوة العيد هل يكون له حكم المسجد اختلف المشائخ فيه قال بعضهم يكون مسجد حتى لو مات الواقف لا يورث۔ (فتاویٰ قاضی خان علی ہاشم الہندیہ ج ۳ ص ۲۹ کتاب الوقف)

وقال العلامة ابن عابدین: المتخذ لصلوة الجنائز العبد فهو مسجد في جواز الاقتداء وان انفصل الصفوف رفقا بالناس لا في حق غيره به يفتى نهاية۔ وعبارة النهاية والمختار للفتاوى انه مسجد في حق جواز الاقتداء..... فان الباقي لم يعد له لذلك فينبغي ان لا يجوز..... وما صححه تاج الشريعة ان مصلی العيد له حكم المساجد وتماه في الشريعة لایة۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۲۲ کتاب الوقف)

وفي احسن الفتاوى: جميع احكام میں عید گاہ کا حکم مسجد ہونا مختلف فیہ ہے، شامیہ سے جميع احكام میں حکم مسجد ہونے کی ترجیح معلوم ہوتی ہے۔ (احسن الفتاویٰ ج ۶ ص ۲۸ کتاب الوقف)

اس لیے عید گاہ میں ہر وہ عمل جو اس کی بے حرمتی اور بے احترامی کی طرف منافی ہونا جائز و حرام ہے، مثلاً عید گاہ میں راستہ بنانا اور اس میں ہر قسم کے لوگوں (حائضہ، نفاس، جنب وغیرہ) کا گزرنہ، اس کو کھیل کود کا میدان بنانا، اس کی بے حرمتی کرنا وغیرہ۔



كما قال العلامة ابن نجيم: وقال بعضهم له حكم المسجد حال اداء الصلوة لا غير وهو  
والجنانة سواء ويجنب هذا المكان عما يجنب المسجد احتياطاً.

(البحر الرائق ج ۵ ص ۲۲۸ کتاب الوقف)

وفی کفایت المفتی: عید گاہ کے احاطے کے اندر کارخانہ کھولنا جس میں ہر قسم کے آدمی  
کام کرتے ہوں جائز نہیں ہے۔ (کفایت المفتی جلد ۷ ص ۱۱۴)

وفی امداد المفتیین: نیز احتیاطاً تعظیم و حرمت میں بھی فقہاء نے اس کو مثل مسجد قرار  
دیا ہے اور زراعت اس کے خلاف ہے۔ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ۲ ص ۸۱۵)

وفی احسن الفتاویٰ: عید گاہ کا احترام بہر کیفیت واجب ہے، اگرچہ اس کے مسجد ہونے  
میں اختلاف ہے مگر بیحیثیتی سے حفاظت بہر حال ضروری ہے لہذا امور مسلولہ (کھیل کود،  
دعوت وغیرہ) کا انتظام کرنا کی اجازت نہیں۔ (احسن الفتاویٰ جلد ۶ ص ۲۲۸ کتاب الوقف)

اور عید گاہ میں یہ امور اس لیے بھی جائز نہیں کہ واقف نے اس زمین کو ان امور مذکورہ  
کیلئے وقف نہیں کیا ہے بلکہ اس کا وقف صرف اور صرف عید گاہ تک محدود ہے اور واقف کی  
نیت کا اعتبار کرنا ضروری ہے۔ شامی میں ہے: نیت الواقف کنص الشارع.

(رد المحتار ج ۴ ص ۲۳۳ کتاب الوقف)

اور پھر جب عید گاہ کے ساتھ دوسرا تبادل راستہ موجود ہو تو پھر بھی اس میں راستہ بنانا مسجد  
میں راستہ بنانے کے مترادف ہے جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے منع کرتے ہوئے  
ارشاد فرمایا: لا تجعلوا المساجد مساہل (الحديث) کہ مسجد کو راستہ مت بناؤ۔

اس لیے شریعت کے تقاضوں کو پورا کرتے ہوئے عید گاہ کی حفاظت کرنا ضروری ہے  
تاکہ اس کو راستہ نہ بنایا جاسکے، اور مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ اس شخص کے ساتھ تعاون  
کریں جو اس کی حفاظت کرتا ہو، عید گاہ کو کھیل کود کا میدان یا راستہ بنانے سے منع کرنے  
والے پر کسی کو بھی اعتراض کرنے کا شرعاً حق حاصل نہیں، اس جگہ کو صرف عیدین کی نماز  
یا دیگر دینی تقریبات کے لیے استعمال کیا جاسکتا ہے، اس کے علاوہ اس کو بطور راستہ،  
کھیل کے میدان اور دیگر خلاف شرع امور میں استعمال کرنا جائز نہیں۔

واللہ اعلم و علمہ اتم

## جنوبی افریقہ کی قدیم مساجد و مدارس وغیرہ کا حکم | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان

شرع متین مندرجہ ذیل سوالوں کے اندر کہ :

(۱) جنوبی افریقہ ایک ایسا ملک ہے کہ جہاں کبھی بھی اسلامی حکومت قائم نہیں ہوئی ہے، حقیقت میں یہ ملک غیر آباد تھا۔ سب سے پہلے ہالینڈ کی ڈچ قوم جاوا سے تین سو سال پہلے یہاں آئی تھی۔ اور یہی ڈچ قوم قریباً ڈیڑھ سو ملائی مسلمان، جو کہ سیاسی قیدی تھے، اپنے ساتھ لائی تھی، پھر انگریز آئے اور انہوں نے ہندوستان سے ہندوستانیوں کو کام کاج کے واسطے بلایا، جب ان ہندوستانیوں کا وقت پورا ہو گیا تو بعض واپس ہندوستان چلے گئے اور اکثر یہاں پر ہی مقیم ہو گئے جن میں سے کچھ تو تجارت، کچھ مزدوری اور کچھ زراعت میں مشغول ہو گئے۔ اس ملک میں سفید فام قوم ۳۵ لاکھ حبشی نژاد ۵ لاکھ، ایشیائی قوم ۵ لاکھ، خالص حبشی ایک کروڑ بیس لاکھ اور مسلمان تقریباً ایک لاکھ ہوں گے۔ اور حکومت اس ملک پر سفید فام عیسائی قوم کی ہے، مسلمان نماز اذان، قربانی اور حج وغیرہ ادا کرنے میں آزاد ہیں، مسلمانوں کی مسجدیں اور مدرسے آباد ہیں، اب حکومت نے نسلی امتیاز کا قانون بنا لیا ہے جس کی بنیاد رنگ پر ہے، مذہب پر نہیں۔ اس قانون کی وجہ سے ہر قوم کو الگ الگ جگہوں پر آباد کیا جاتا ہے، اب جو علاقے سفید فاموں کے لیے مخصوص کئے گئے ہیں وہاں سے ہندوستانیوں کو نکالا جا رہا ہے اور ان کے مکانوں اور زمینوں کی معمولی قیمت دے کر زبردستی ان کو بے دخل کیا جا رہا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا یہ ملک دارالحرب ہے یا نہیں؟ اور اگر دارالحرب ہے تو پھر مسلمانوں کو یہاں پر رہنا جائز ہے یا، ہجرت کر کے چلے جانا چاہیئے؟

(۲) جو علاقے سفید فام قوم کے لیے مقرر ہو چکے ہیں ان علاقوں کے اندر جو مسجدیں آگئی ہیں ان کو فروخت کر کے قیمت لینا جائز ہے یا نہیں؟ یا ان کو ویسے ہی پھوڑ دینا چاہیئے، جبکہ آج ان کی قیمت کئی لاکھ پونڈ سے بھی زیادہ ہے، اور جب ان علاقوں میں مسلمان ہی نہ رہیں گے تو یہ مسجدیں بھی غیر آباد اور شہید ہو جائیں گی۔ اب آپ سے التجا ہے کہ یہ ملک کیا ہے، اور جو مسجدیں سفید فاموں کے علاقے اندر آگئی ہیں ان کے



واسطے مسلمانوں کو کیا کرنا چاہیے؟ شریعتِ مقدسہ کی روشنی میں اس مسئلہ کا حل مطلوب ہے؟  
**الجواب:-** محترم! آپ کے سوالات کے جوابات شریعتِ مطہرہ کی روشنی میں  
 حسب ذیل ہیں:-

(۱) عباراتِ فقہیہ پر نظر ڈالنے سے یہ واضح ہوتا ہے کہ آپ کا ملک یعنی جنوبی افریقہ آپ  
 کے واسطے نہ دارالحرب ہے کہ جس سے ہجرت لازم ہو جائے اور نہ مکمل دارالاسلام ہے،  
 بلکہ دارالامن اور دارعہد اگر اس کو کہا جائے تو بجا ہے۔ اس بارے میں فقہاء کرام کی چند  
 عبارات ملاحظہ ہوں:-

(۲) فتاویٰ عالمگیری میں ہے: اعلیٰ دار الحرب تصیر دارالاسلام بشرط  
 واحد وهو اظہار حکم الاسلام فیہا قال محمد بن النبی دات انما تصیر  
 دارالاسلام دارالحرب عند ابی حنیفۃ بشرط ثلاثہ احدها اجراء  
 احکام الکفار علی سبیل الاشتہاد وان لا یحکم فیہا بحکم الاسلام والثانی  
 ان تكون متصلة بدار الحرب لا یتخلل بینہما بلد من بلاد الاسلام والثالث  
 ان لا یبقی فیہا مؤمن ولا ذمی آمنًا بامان الاول الذی کان ثابتاً قبل  
 استیلا والکفار للمسلم باسلامہ والذمی لعقد الذمۃ۔ وقال ابو یوسف  
 بشرط واحد لا غیر وهو اظہار احکام الکفر وهو القیاس۔ (ج ۲ ص ۳۶)

(ب) خزانة المفتیین میں ہے: دارالاسلام لا لقیید دارالحرب الا باجراء  
 احکام الشریک فیہا وان یکون متصلًا بدار الحرب لا یکون بیتہا  
 و بین دارالحرب مصر آخر للمسلمین وان لا یبقی فیہا مسلم و ذمی  
 بالامان الاول فما لم توجد هذه الشرائط لقیید دارالحرب وقال  
 اذا اجدوا فیہا احکام الشریک فانہا لقیید دارالحرب سواء كانت  
 متصلة بدار الحرب اولم تکن بقی فیہا مسلم او ذمی آمنًا بالامان  
 الاول اولم یبق۔

(ج) اور فتاویٰ بن زریہ میں ہے: قال السید الامام والبلاد التي في ايدي  
 الكفرة اليوم لا شك انها بلاد الاسلام بعد اتصالها ببلاد دارالحرب  
 ولم فيها احکام الکفر بل القضاة مسلمون اما البلاد والتي

علیہا قال مسلم جہتہم فیجوز فیہا اقامۃ الجمع والاعیاد واخذ الخراج  
وتقلید القضاۃ وتذویج الایامی والارامل لا یتلاء المسلم علیہ اما البلاد  
والتی علیہا ولاۃ کفار فیجوز فیہا ایضاً اقامۃ الجمع والاعیاد والقاضی قاض  
بتراضی المسلمین الخ۔ و ذکر الخلوئی انہ انما لقید دار الحرب باجراء احکام  
الکفر وان لا یحکم فیہا بحکم من احکام الاسلام وان یتصل بدار الحرب  
وان لا یبقی فیہا مسلم ولا ذقی آمناً بالاول فاذا وجدت الشرائط کملہا  
صار دار الحرب وعند تعارض الدلائل والشرائط یبقی ما کان او یترجح  
جانب الاسلام احتیاطاً۔ انتہی ملخصاً۔

(د) اور شرح زیادات للقبانی میں ہے: دار الاسلام انما لقید دار الحرب بثلاث  
شرائط احدها اجراء احکام الکفار علی سبیل الاشتہار والثانی ان تكون  
متا بدار الحرب ای متصلۃ لا یتخلل بینہما بلدۃ من بلاد المسلمین  
والثالث ان لا یبقی فیہا مسلم او ذقی آمناً بالامان الاول فشرط ہذہ  
الشرائط لا یكون علماً علی تمام القہر والاستیلاء اذا دار السلام یحتاج  
لا ثباط لہا وعندہا یصیر دار الاسلام دار الحرب باجراء احکام الکفر  
فیہا۔ انتہی

(۵) اور طحاوی حاشیہ در مختار میں ہے: قوله باجراء احکام الشریک ای علی  
الاشتہار وان لا یحکم فیہا بحکم اہل الاسلام ہندیۃ۔ وظاہرہ انہ  
لو باجریۃ احکام المسلمین واحکام اہل الشریک لا تكون دار الحرب۔ انتہی  
ان مجموعہ عبارات اور ان کے امثال سے ظاہر ہوتا ہے کہ دار الاسلام کے دار الحرب  
ہونے میں شرط یہ ہے کہ احکام کفر علی سبیل الاشتہار جاری ہوں اور احکام اسلام  
بالکلیہ موقوف کر دیئے جائیں اور شعائر اسلام و ضروریات دین میں کفار مداخلت کرنے  
لگیں، اور یہ شرط اتفاقی ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے اس کے سوا اور بھی دو شرطیں  
زائد کیں، ایک یہ کہ اس بلاد میں اور دار الحرب میں کوئی بندہ مملکت اہل اسلام کا  
باقی نہ رہے، دوسرے یہ کہ امان اول مرتفع ہو جاوے اور بامان کفار اقامت کی نوبت  
آتی ہو، اور دار الحرب سے دار السلام ہونے میں ایک شرط ہے، اور وہ ہے اظہار حکم اسلام۔



اس ساری تفصیل کی روشنی میں جب جنوبی افریقہ کے ملک پر نظر ڈالی جاتی ہے تو ہم اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ وہ شرائط مذکورہ کا روسے دارالحرب نہیں ہے، اور یہ اس وجہ سے کہ وہاں شعائر اسلام میں ہنوز حکام کی طرف سے مداخلت و ممانعت نہیں ہے، جیسا کہ آپ کے سوال سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ حکومت سفید فام عیسائی قوم کی ہے اور مسلمان جو کہ تقریباً ایک لاکھ ہیں۔ اذان، نماز، قربانی اور حج وغیرہ شعائر اسلام میں آزاد ہیں اس لیے اس ملک کو نہ تو دارالحرب کہہ سکتے ہیں اور نہ دارالسلام کہہ سکتے ہیں کیونکہ سلطنت اور حکومت مسلمانوں کی نہیں ہے، اور نہ پہلے کبھی اس ملک پر اسلامی حکومت قائم ہوئی ہے، جیسا کہ آپ کے سوال سے بھی ظاہر ہے کہ اس ملک پر اسلامیت حکومت کبھی قائم نہیں ہوئی بلکہ یہ ملک غیر آباد تھا، اور سب سے پہلے ایک ڈچ کافر قوم کی حکومت قائم ہوئی، پھر انگریزوں کی حکومت آئی اور اب سفید فام عیسائیوں کی حکومت ہے۔ غرضیکہ احکام مسلمین اور احکام شرک دونوں اس میں جاری ہیں، لہذا جانب اسلام کو ترجیح دے کر دارالسلام بھی نہیں کہا جاسکتا، البتہ ایک درمیانی صورت ہے کہ اس کو دارالامن اور دارعہد کہا جاسکتا ہے۔ کیونکہ یا تو آپ کا سفید فام حکومت سے باقاعدہ معاہدہ ہوا ہوگا اور اگر باقاعدہ معاہدہ نہ ہوا ہو تو آپ کے ملک کے حالات پر نظر ڈالنے سے عملاً معاہدہ معلوم ہوتا ہے جس کے ماتحت آپ امن و سکون سے زندگی بسر کر رہے ہیں۔ اور آپ اپنے تصفیہ طلب معاملات ان کی عدالتوں میں لجاتے ہیں اور جانی و مالی امور میں ان سے مدد طلب کرتے ہیں اور دیگر معاملات میں بھی ان کی طرف رجوع کرتے ہیں جن میں فریقین معاہدہ ایک دوسرے کی طرف رجوع کرتے ہیں اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آپ نے یہ معاہدہ توڑا بھی نہیں ہے کیونکہ آپ نے کوئی قومی تحریک شروع نہیں کی جس کی وجہ سے توڑ پھوڑ، مار پیٹ اور سول نا فرمانی وغیرہ قسم کی چیزوں تک نوبت نہ پہنچ گئی ہو اس لیے عہد بھی قائم ہے اور امن بھی، پس آپ کا ملک جنوبی افریقہ دارالامن اور دارعہد ہے۔ *هذا ما ظهر لي وان لم يشرح به القلب و لو تظمتن به النفس فان للمقال فيه محالاً، والله اعلم*

(۲) جو مسجدیں سفید فاموں کے علاقے کے اندر آگئی ہیں مجبوراً آپ ان کا عوض لے سکتے ہیں، ان کو فروخت کر کے قیمت لیتا اور اس سے اپنے علاقے میں مسجد تعمیر کرنا درست

ہے۔ چند عبارتیں کتبِ فقہ کی اس مدعی کے اثبات کے لیے درج کی جاتی ہیں :  
 وفي الخانية: رباط بعيد استغنى عنه المارة وبجسده رباط آخر  
 قال السيد الامام ابو شجاع: تصرف غلته الى الرباط الثاني كما لمسجد  
 اذا حزب واستغنى عنه اهل القرية نرفع ذلك الى القاضى  
 فباع الخشب وصرف الثمن الى مسجد آخر جاز۔

وفي فتاوى النسفی: سئل شيخ الاسلام عن اهل القرية  
 رحلوا وتدعى مسجدها الى الخراب وبعض المتغلبة ليستولون  
 على خشبه وينقلونها الى دورهم هل الواحد من اهل المحلة  
 ان يبيع الخشب بامر القاضى ويمسك الثمن ليصرفه الى بعض  
 المساجد او الى هذا المسجد قال نعم۔ (رشامی ج ۳ ص ۵۱۲)  
 اس فتویٰ کی تائید میں علامہ شامیؒ نے یہ دلیل بیان کی ہے: فان المسجد  
 او غيره من رباط او حوض اذا لم ينقل ياخذ انقاضه للصوم  
 والمتغلبون كما هو مشاهد۔

ہاں اگر ان کے ساتھ اس بات کا سمجھوتہ ہو کہ وہ مسلمانوں کے شعائرِ دین کو  
 اپنے حال پر ہی رہنے دیں گے اور انہیں ڈھاکر ویران و برباد نہ کریں گے تو اس  
 صورت میں اصل حکم یہ ہے کہ ان مساجد کو ان کے حال پر چھوڑ دیا جائے گا اور ان کو  
 فروخت نہیں کیا جائے گا، جیسا کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: انہ  
 لا يعود الى ملك مالك ابداً كذا في المضرات۔ (فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۴۲۵)  
 فقط واللہ اعلم





# أدركوا التحذوف عن المسلمين ما استطعتم



# کتاب الحدود والتعزیرات

(حدود اور تعزیرات کے احکام و مسائل)

**حدود جاری کرنا حکام کا حق ہے** | **سوال :-** کسی مجرم کو کوڑوں یا قصاص کی سزا دینے کا استحقاق صرف حاکم کو ہے یا عوامی جرگہ بھی جاری کر سکتا ہے؟

**الجواب :-** حدود جاری کرنا حکام اور ان کی طرف سے مقرر شدہ قضاة وغیرہ کا حق ہے کسی اور کو حدود جاری کرنے کا اختیار نہیں ہے۔

وفي السہندیۃ : وركنه (الحد) اقامة الامام او نائبه في الاقامة۔

(الفتاویٰ الہندیہ ج ۳ ص ۱۲۳ کتاب الحدود)۔

**کوڑے کی ساخت کے بارے میں وضاحت** | **سوال :-** اسلامی قانون میں

کوڑے کی ساخت کے بارے میں وضاحت فرمائیں کہ وہ کس طرح لگائے جاتے ہیں اس کوڑے کی ساخت کے بارے میں وضاحت فرمائیں کہ وہ کس طرح لگایا جائے اور کس چیز سے بنا ہوا ہونا چاہیئے اور اس کی لمبائی چوڑائی کا کیا اعتبار ہے؟

**الجواب :-** حدود و تعزیرات میں استعمال ہونے والے کوڑے کی ساخت متوسط ہونا ضروری ہے خواہ کسی بھی چیز سے بنا ہوا ہو تاہم اگر لکڑی کا ہو تو نرم سی چھڑی ہونی چاہیئے حدود و تعزیرات میں لکڑی کا استعمال جائز نہیں۔

قال العلامة ابن نجيم المصري : (بسوط لا ثمرة له متوسطا) اي لا عقدة له لان

له وقال الامام علاؤ الدين ابی بکر ابن مسعود الكاساني : واما شرائط جوارئ اقامتها فمنها ما يعم الحدود كلها ومنها ما يخص البعض دون البعض اما الذي يعم الحدود كلها فهو الامامة وهو ان يكون المقيم للحد هو الامام او من ولاة الامام وهذا عندنا۔ (بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع ج ۵ ص ۲۴۹ کتاب الحدود)

ومثله في كتاب الفقه على المذاهب الاربعة ج ۵ ص ۲۴۹ کتاب الحدود۔

علیہ فی اللہ عندہ لما اراد ان یقیم الحد کسر ثمرتہ والمتوسط بین المیرح وهو الجارح وغیر المثل لا فضاء الاول الی الهلاک وخلو الثانی عن المقصود وهو الانزجار کذا فی الہدایۃ وحاصلہ انہ المثل غیر الجارح۔

(البحر الرائق جلد ۵ ص ۹ کتاب الحدود)۔

**زنا کا جرم ثابت ہو جانے پر حد جاری کرنے کا حکم | سوال :- ایک بالغ لڑکے**

تو کیا ان دونوں پر حد جاری کی جائے گی یا نہیں جبکہ آج کل ملک میں اسلامی حکومت بھی نہیں ہے، اگر وہ دونوں آئندہ اور ماقبل تمام گناہوں سے توبہ کر لیں تو کیا ان سے حد ساقط ہو سکتی ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اسلامی قانون میں زنا کی سزا محسن (شادی شدہ) مرد و عورت کو زنا ثابت ہونے پر رجم (سنگسار) کرنا ہے اور غیر محسن کے لیے سو کوڑوں کی سزا ہے۔ قال العلامة برهان الدین المرغینانی: واذا وجب الحد وكان الزانی عصاً رجمه بالحجارة حتى يموت اه وان لم يكن عصاً وكان حراً فحدّه مائة جلدة۔ (الهدایۃ ج ۲ ص ۵۰ کتاب الحدود)

تاہم اسلامی حکومت نہ ہونے کی وجہ سے حدود کا کوئی معقول انتظام نہیں ہے اسلئے اگر زنا کا مرد اور عورت توبہ کر لیں تو امید کی جاسکتی ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کا یہ گناہ معاف کر دے گا علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ نے اس توبہ کا طریقہ کچھ یوں بیان کیا ہے کہ: ”اچھی طرح وضو کر کے دو رکعت نماز نفل خشوع و خضوع سے پڑھے پھر نہایت آہ و زاری سے آنسو بہا کر عاجزی و ظاہر کر کے جیسے کوئی مجرم غلام اپنے آقا سے قصور و معاف کراتا ہے دعائے مغفرت کرے

لہ قال الزیلعی: بسوط لا ثمرۃ لہ متوسطاً ان یضرب بسوطاً لا عقد لہ ضرباً متوسطاً..... وعن علی رضی اللہ عنہ انہ کسر ثمرتہ ولولم یکسر الثمرۃ بعد کل ضربۃ یضربتین..... والضرب المتوسط هو المثلید غیر الجارح لان الجارح یفضی الی التلف او یتقی فی جسدہ اثر یثینہ ولہذا یکسر عقدتہ وغیر المثلید لا یفید والواجب التادیب دون اہلاک۔ (تبیین الحقائق ج ۳ ص ۳ کتاب الحدود)



اور دل میں اس گناہ سے ندامت رکھے اور یہ قصد کرے کہ آئندہ ایسی حرکت کبھی نہ کروں گا اللہ اس کے گناہ معاف کر دے گا، اور اس عورت کے حق میں بھی دعائے مغفرت کرے اور اگر ابتداء میں وہ عورت راضی نہ تھی تو اس سے بھی عفو قصور کرائے تاکہ وہ حشر میں دامنگیر نہ ہو، واللہ اعلم۔ (مجموعۃ الفتاویٰ ج ۳ ص ۳۵۷ کتاب الحدود ص ۱۷)

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس بارے میں **نابالغہ سے زنا بالجبر کا حکم** کہ ایک عاقل بالغ لڑکے نے نابالغ لڑکی سے زبردستی

زنا کیا اور جرم ثابت بھی ہو گیا تو اس نابالغ لڑکی پر حد جاری ہوگی یا نہیں؟

**الجواب :-** اگر کوئی عاقل بالغ لڑکا ایسی نابالغ لڑکی سے زنا کرے جس کے مثل کے ساتھ جماع کیا جاسکتا ہو اور قاضی کے ہاں اس کا ثبوت بھی ہو جائے تو لڑکے پر حد لگائی جائے گی اور لڑکی پر بوجہ عدم بلوغ کے کوئی حد نہ ہوگی۔

قال العلامة الحصکفی: (اولاً) حد (بزنی غیر مکلف بہکلفه مطلقاً) (اعلیہ ولا علیہا) (و فی عکسہ حد) فقط۔ (الدرا المختار علی هامش رد المختار ج ۳ ص ۱۵۶، ۱۵۷)

اباب الوطی الذی یوجب الحد والذی لا یوجبہ، لہ

**حقیقی بیٹی سے زنا کرنے کی سزا** **سوال :-** ایک شخص نے اپنی بیٹی کے ساتھ

زنا کیا جس کے نتیجہ میں وہ حاملہ ہو گئی اور وہ نابالغ

بچے کی ماں بن گئی اور اس نے بلا جبر و اکراہ بچے کو اپنے گئے باپ کی طرف منسوب کیا اور

لہ قال العلامة ابوالبرکات عبداللہ بن احمد بن محمود النسفی: فان کان محسنارجمہ فی قضاء

حتی یموت ام ولو غیر محسن جلدہ مائتہ۔ (کنز الدقائق ص ۱۸۱ کتاب الحدود)

ومثله فی الہندیۃ ج ۲ ص ۱۲۵، ۱۲۶ اباب الثالث فی کیفیۃ الحد واقامتہ۔

لہ قال العلامة فخر الدین عثمان بن علی الزلیعی: (تو وبزنی صبی) او مجنون بمکلفہ بخلاف عکسہ)

آی لا یجب الحد اذا زنی الصبی او المجنون بأمرأة مکلفہ وہی ابالغۃ العاقلۃ بخلاف

العکس وهو ما اذا زنی البالغ العاقل بصبیۃ او مجنونۃ حیث یجب الحد علی الرجل۔

رتبیین الحقائق ج ۲ ص ۱۸۳ باب الوطی الذی یوجب الحد والذی لا یوجبہ)

ومثله فی الہندیۃ ج ۲ ص ۱۲۹ اباب الرابع فی الوطی الذی یوجب الحد والذی لا یوجبہ۔

باپ نے بھی بلا جبر و اکراہ بیٹی سے زنا کرنے کو تسلیم کر لیا، شریعت مقدسہ میں ان دونوں کے بارے میں کیا حکم ہے؟

**الجواب:-** زنا کو اسلام میں ایک انتہائی قبیح فعل کہا گیا ہے، کسی بھی عورت کے ساتھ زنا کرنا قطعی حرام ہے اور بیٹی تو محرمات میں سے ہے اس کے ساتھ زنا کرنا تو اور بھی زیادہ سخت جرم ہے اور زنا کو حلال سمجھنا موجب کفر ہے، برادر محکمے لوگ ایسے شخص کے ساتھ قطع تعلق کریں اور حکومت وقت اس پر حد زنا جاری کرے۔  
قال العلامة ابن نجيم: من استحل ما حرمه الله تعالى على وجه الظن لا

يكفر وانما يكفر اذا اعتقدا لحرام حلالا۔ (ابو البراءة ج ۲ ص ۱۶۷ باب المرتد) **سوال:-** اگر کوئی شخص کبھی پاکدامن عورت پر زنا کی تہمت لگانے کی سزا پا کر امن اور عقیقہ عورت پر

زنا کی تہمت لگائے اور گواہ پیش نہ کر سکے تو اس کی شرعاً کیا سزا ہے؟  
**الجواب:-** جو شخص کسی آزاد مسلمان مکلف اور پاکدامن عورت پر زنا کی تہمت لگائے اور پھر چار گواہ پیش نہ کر سکے تو دارالاسلام میں ایسے شخص کو اسٹی کوڑے لگائے جائیں گے، اور شریعت میں اس کو حد قذف کہا جاتا ہے بشرطیکہ قاذف تہمت نہ لگانے والا آزاد ہو اس لیے کہ غلام کو آدمی سزا دی جائے گی یعنی چالیس کوڑے لگائے جائیں گے، البتہ اسلامی حکومت نہ ہونے کی صورت میں قاذف کو یہ کسے اور مقذوف سے معافی مانگے۔

لما في الهندية: اذا قذف الرجل رجلاً محصناً أو امرأة محصنة بصرح الزني بأن قال زني أو ياذني وطالب المقذوف بالحد حدة الحاكم ثمانين سوطاً ان كان لقاذف حدّاً وان كان عبد اربعة سوطاً كذا في الفقه القديس (فتاوى الهندية ج ۲ ص ۱۶۷ باب السابغ حد القذف)

۱۔ قال العلامة ابن عابدین: من استحل ما حرمه الله تعالى على وجه الظن لا يكفر وانما يكفر اذا اعتقدا الحرام حلالا۔ (رد المحتار ج ۳ ص ۱۵۲ باب المرتد)

۲۔ قال العلامة برهان الدين مرغینانی: واذا قذف الرجل رجلاً محصناً أو امرأة محصنة بصرح الزنا وطالب المقذوف بالحد حدة الحاكم ثمانين سوطاً ان كان حراً لقوا لله تعالى: والذين يرمون المحصنات الى ان قال فاجلدوهم ثمانين جلدة والمراد الرمي بالنزأ بالاجماع وان كان لقاذف عبداً جلد اربعين سوطاً۔ (الهداية ج ۲ ص ۱۵۹ کتاب الحدود باب حد القذف)



**قابل تعزیر سرقہ کی مقدار** | سوال :- قابل تعزیر سرقہ کا نصاب تو دس درہم ہے لیکن آجکل کی کرنسی کے حساب سے یہ نصاب کتنا بنتا ہے ؟

الجواب :- ”اوزان شرعیہ“ نامی کتاب میں لکھا ہے کہ ایک درہم ساڑھے تین ماشہ کا ہوتا ہے تو اس اعتبار سے دس درہم یا پینتیس<sup>۳</sup> ماشے چاندی یا اس کی مالیت نصاب سرقہ بنتا ہے اور یہ بات تو مسلم ہے کہ مقدار حد سرقہ دس درہم ہے، لہذا موجودہ کرنسی کے اعتبار سے جتنی قیمت ۳۵ ماشے چاندی کی بنتی ہو سرقہ لازم ہو گا۔

وفي الهندية : أقل النصاب في السرقة عشرة دراهم مضر وبه بوزن سبعة  
جیاد کذا فی العنایۃ - (الفتاویٰ الہندیہ جلد ۲ ص ۱۸۲ کتاب السرقۃ) - لہ

**سارق کے ہاتھ کو دوبارہ جوڑنے کا حکم** | سوال :- اگر سارق کا ہاتھ بطور حکاٹ  
دیا جائے تو اجراء حد کے بعد اس کو دوبارہ

جوڑنا شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب :- سارق کو سرقہ کے جرم میں صرف سزا دینا ہی کافی نہیں ہے بلکہ اصل مقصد اس کو ایک ہاتھ سے محروم کرنا ہے تاکہ وہ آئندہ کے لیے یہ کام نہ کر سکے اور اُسے دیکھنے والے عبرت حاصل کریں، اس لیے سارق کے کٹے ہوئے ہاتھ کو دوبارہ جوڑنا شرعاً درست نہیں ہے۔

وفي الهندية : وتقطع يمين السارق من الزند وتحسم  
وكلفة الحم على السارق عندنا - (الفتاویٰ الہندیہ ج ۲ ص ۱۸۲ الباب الثانی فیما یقطع  
فیہ وما لا یقطع - الفصل الثالث) - لہ

لہ قال العلامة الحصکفی رحمہ اللہ : (دھی) الخ (عشرة دراهم) الخ (جیاد و مقدار ہا)  
(الدر المختار علی ہامش رد المحتار ج ۳ ص ۱۹۲ کتاب السرقۃ)

وَمِثْلُهُ فِي كُنْزِ الدَّقَائِقِ ص ۱۸۱ کتاب السرقۃ -

لہ قال العلامة ابوالبركات التستری رحمہ اللہ : وتقطع يمين السارق من الزند وتحسم -

(کنز الدقائق ص ۱۹۵ کتاب الحدود، باب حد السرقۃ)

وَمِثْلُهُ فِي الدَّرِّ الْمَخْتَارِ عَلَى هَامِشِ رَدِّ الْمَخْتَارِ ج ۳ ص ۲۰۶ باب كيفية القطع اثباتہ -

**مزارات سے قیمتی اشیاء چرانے کا حکم** | سوال :- اہل کچھ لوگ اولیاء اللہ کے

مزارات پر عموماً قیمتی غلاف چڑھاتے ہیں اس کے علاوہ مزارات پر روپے پیسے اور قیمتی چیزیں بھی رکھی جاتی ہیں، اگر کوئی شخص ان اشیاء کو چرائے تو اس پر حد سرقہ جاری کی جائے گی یا نہیں؟

**الجواب :-** اگرچہ ان اشیاء کو چوری کرنا جائز تو نہیں تاہم ان اشیاء کو چرانے سے حد سرقہ واجب نہیں ہوتی اور ان اشیاء کا وہی مالک ہوگا جس نے مزار پر رکھی ہوں۔

وفي الهندية: ولو سرق من القبر درهم او دنائراً وشيئاً غير الكفن لم يقطع بالاجماع اختلف مشائخنا رحمهم الله تعالى فيما اذا كان القبر في بيت مقفل الاصح انه لا يقطع سواء نبش الكفن او سرق مالا اخر من ذلك البيت وكذا اذا سرق الكفن من تابوت في القافلة لا يقطع في الاصح كذا في الكافي۔ (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۱۷۸)

الباب الثاني فيما يقطع فيه وما لا يقطع فيه۔

**سوال :-** کیا رہزن، ڈاکو اور ہرو آدمی جس کا

فساد ظاہر اور عام ہو تو اس کو صرف حاکم وقت یا قاضی تعزیراً اور سیاستاً قتل کر سکتے ہیں یا عوام الناس بھی دفع فساد کے لیے اس کو قتل کرنے میں مختار ہیں؟

**الجواب :-** اگرچہ دفع فساد کے لیے حاکم وقت اور قاضی کی یہ ذمہ داری ہے کہ وہ اس قسم کے آدمی کو قتل کر دے، تاہم اگر عوام رہزن کو دوران واردات قتل کر دیں تو اس میں کوئی حرج نہیں۔

قال العلامة الحسکفی: (وعلى هذا) القياس (المكابر بالظلم وقطاع الطريق

له قال العلامة علاؤ الدین الحسکفی رحمہ اللہ: (ونبش) لقبور، ولو كان القبر في بيت مقفل في الاصح) (او) كان (الثوب غير الكفن) وكذا لو سرقه من بيت فيه قبر او ميت لتأويله بزيادة القبر او التجهيز۔

(الدر المختار علی هامش رد المحتار ج ۳ کتاب السرقۃ مطلب في ضمان لاسی)

ومثله في بدائع الصنائع في ترتيب احكام الشرائع ج ۲، کتاب السرقة۔



وصاحب المكس وجميع الظلمة اھ) وافق الناصبي بوجوب قتل كل مؤذوف في رد المحتار ج ۳ ص ۱۸۱ لعل الوجوب بالنظر للامام د انوابه والا باحة بالنظر لغيرهم۔

(الدر المختار علی ہامش رد المحتار ج ۳ ص ۱۸۱ مطلب ویون التعزیر بالقتل) ۱۸۱

**مفسد کو سزا دینے کا حکم** | سوال :- اگر کوئی شخص لوگوں میں فساد پیدا کرتا ہو تو اس کے ساتھ شرعاً کیا سلوک کیا جائے گا؟

**الجواب :-** حاکم وقت کو چاہیے کہ وہ ہر ممکن طریقے سے ایسے شخص کو روکے اور اس کو تعزیراً سزا بھی دے، اور عوام الناس کو بھی چاہیے کہ وہ اس کے ساتھ ترک موات کریں حتیٰ کہ وہ اپنے اس فعل بد سے باز آجائے۔

قال العلامة الحصکفی: (وعلى هذا) القياس المكابر بالظلم وقطاع الطريق وصاحب المكس وجميع الظلمة يأدنی شیء له قيمة۔ (الدر المختار علی ہامش رد المحتار جلد ۳ ص ۱۸۱ مطلب ویون التعزیر بالقتل) ۱۸۱

**چار پاٹے کے ساتھ بد فعلی پر تعزیر کا حکم** | سوال :- ایک شخص نے بکری چار پاٹے کے ساتھ بد فعلی کا ارتکاب کیا تو

اس کے لیے شرعاً کیا حکم ہے، جبکہ اس کا یہ جرم گواہوں کے ذریعہ ثابت بھی ہو چکا ہے؟  
**الجواب :-** بشرط صدق وثبوت جانور سے وطی (بد فعلی) کرنے والے پر تعزیر ہے جو قاضی اور حاکم کی صوابدید پر موقوف ہے تاہم کوڑوں کی سزا کی صورت میں چالیس سے کم کوڑے لگائے جائیں گے، کوڑوں کے علاوہ بھی تعزیر ہو سکتی ہے بشرطیکہ یہ تعزیر

۱۸۱ قال العلامة ابن نجيم المصري: وعلى هذا القياس المكابرة بالظلم وقطاع الطريق ..... فيباح قتل الكل ويثاب قاتلهم۔ (البحر الرائق ج ۵ ص ۲۲۰ باب حد القذف، فصل في التعزير)

وَمِثْلُهُ فِي الْفَتَاوَى السَّهْنَدِيَّةِ ج ۲ ص ۱۶۴ الباب السابع في حد القذف والتعزير، فصل في التعزير۔  
۱۸۱ قال العلامة ابن نجيم المصري: وعلى هذا القياس المكابرة بالظلم وقطاع الطريق وجميع الظلمة يأدنی شیء له قيمة وجميع الكبائر والاعوانة والظلمة والسعاة فيباح قتل الكل ويثاب قاتلهم۔

(البحر الرائق ج ۵ ص ۲۲۰ باب حد القذف، فصل في التعزير)

وَمِثْلُهُ فِي الْفَتَاوَى السَّهْنَدِيَّةِ ج ۲ ص ۱۶۴ الباب السابع في حد القذف والتعزير، فصل في التعزير۔

جان ضائع ہونے تک نہ پہنچے، البتہ جانور کو زبح کر کے جلا دیا جائے، تاوان و طی کرنے والے کے ذمے ہے۔

قال العلامة طاہر بن عبد الرشید البخاری: وفي شرح الطحاوی رجل وطي بهيمة يعزرها فان كانت البهيمة له تذبح ولا توكل وعن عمر انه امر بالبهيمة حتى احترقت بالنار. وفي الفتاوى الصغرى في الذي يوكل يذبح ويوكل عند ابی حنیفة ولا يحرق وعند ابی یوسف لا یوكل ویحرق بالنار الخ

(خلاصۃ الفتاوی ج ۲ ص ۴۴۵، ۴۴۶ کتاب الحدود، الفصل الثانی فی الزنا) لہ

**بیوی کو وطي فی الدبر کے لیے مجبور کرنے کا حکم | سوال :- ایک عورت کا دعویٰ**

ہے کہ اس کا خاوند اس کو وطي فی الدبر کے لیے مجبور کرتا ہے تو اس شخص کی سزا شرعاً کیا ہے؟ نیز اس عورت کے والدین اسے اپنے گھر لے جانے کے حقدار ہیں یا نہیں؟

**الجواب :-** صورت مسئلہ میں عورت اور اس کے اولیاء کیلئے ضروری ہے کہ وہ اس خاوند کو اس قبیح فعل سے روکیں ورنہ ارتکاب کی صورت میں حاکم اس کو تعزیراً سزا دے اور عادی ہونے کی صورت میں حاکم وقت اس کو قتل بھی کر سکتا ہے۔

قال العلامة الحسکفی: أو (بوطاً جب) وقالان فعل فی الاجانب حد وان فی عبدة وامته او زوجته فلا حد اجماعاً بل یعزّر قال فی الدرر الاحراق بالناس۔

(الدر المختار علی هامش رد المحتار ج ۳ ص ۵۵۵ باب التعزیر مطلب فیمین وطي... لہ

لہ قال العلامة الحسکفی: (و) لا یجد بوطاً (بہیمۃ) بل یعزّر وتذبح ثم تحرق ویکرہ الانتفاع بہامیۃ ومیتۃ مجتبى وفي النہر الظاہر انه یطالب ندباً لقولہم تضمن بالیمۃ۔

(الدر المختار علی هامش رد المحتار ج ۳ ص ۵۵۵ مطلب فی وطي الدابة)

وَمِثْلُهُ فِي تَبْيِیْنِ الْحَقَائِقِ ج ۳ ص ۱۸۱ باب الوطء الذی یوجب الحد والذی لا یوجبہ۔

لہ قال العلامة برهان الدین المرغینانی: ومن اتى امرأة فی الموضع المکروه او عمل عمل قوم لوط فلا حد علیہ عند ابی حنیفة<sup>۲</sup> و یعزّر وقال فی الجامع الصغیر ویودع فی السجن و

قالا هوکالترنا فی حد۔ (الہدایۃ ج ۲ ص ۵۱۵ باب الوطء الذی یوجب الحد والذی لا یوجبہ)

وَمِثْلُهُ فِي الہندیۃ ج ۲ ص ۵۱۵ الباب الرابع فی الوطء الذی یوجب الحد والذی لا یوجبہ۔



**جادوگر کی سزا کا حکم** | سوال :- اگر کوئی کسی پر جادو وغیرہ کرتا ہو اور اس کا یہ فعل گواہی سے ثابت ہو جائے تو شرعاً اس کو کس قسم کی سزا دی جائے گی ؟

**الجواب :-** جادوگر جو نیکہ مفسد فی الارض ہے اس لئے اگر جادوگر جادو کرتے ہوئے پکڑا جائے اور وہ خود بھی اس کا اقرار کر لے یا گواہی سے اس کا جادو کرنا ثابت ہو جائے تو قاضی یا حاکم وقت اس کو قتل کر سکتا ہے تاہم اگر وہ گرفتاری سے پہلے صدقِ دل سے توبہ کر لے تو اس کی توبہ مقبول ہوگی اور اس کے بعد اسے قتل نہیں کیا جائے گا۔

قال العلامة علاؤ الدین الطرابلسی : قال فی التوائل الخناق والساحر یقتل ان اذا اقر الا نهما ساعیان فی الارض بالفساد فان تابا ان کان قبل الظهور بیہما قبلت توبتهما وبعدهما اخذ الا ویقتل ان کما قطع الطريق۔ (معین الحکام ص ۲۲۹)

**فاسق سے ترکِ موالات کا حکم** | سوال :- ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی ہیں طلاق کے بعد علماء نے اسے بتایا کہ اب

بغیر حلالہ شرعی کے یہ عورت آپ کے لیے جائز نہیں لیکن اس کے باوجود اس نے بدستور مطلقہ کو اپنے پاس رکھا ہوا ہے، تو ایسے اعلانیہ فاسق اور قاہر کا شرعاً کیا حکم ہے؟ کیا اس کو اور اس کے والد کو مسجد میں آنے سے منع کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اپنی مطلقہ غلیظہ بیوی کے ساتھ بغیر حلالہ شرعی کے ازدواجی تعلقات قائم رکھنا صریح زنا ہے ایسا شخص مستحق سزا ہے مگر خود اسے یا اس کے والد کو مسجد سے یا نماز باجماعت سے منع نہیں کیا جاسکتا، تاہم اس کے رشتہ داروں اور دیگر مسلمانوں کو چاہیے کہ وہ اس کا سوشل بائیکاٹ (ترکِ موالات) کریں۔

ونہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المسلمین عن کلامنا الخ واما انا فکنت اشب القوم وایجلدہم فکنت اخرج فاشہد الصلوۃ واطوف فی الاسواق ولا یکلمنی احد واتی رسول اللہ صلی اللہ

۱۔ قال العلامة ابن عابدین : قال ابو حنیفۃ الساجد اذا اقر ساحرۃ اثبت یقتل ولا یستتاب منه الخ۔ (رد المحتار ج ۳ ص ۲۹۵) قوله والکافر بسبب اعتقاد السحر۔ باب المرتد ومثله فی تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق للزیلعی ج ۳ ص ۲۹۲ باب المرتدین۔

علیہ وسلم فاسلم علیہ وهو فی مجلسہ بعد الصلوۃ الخ  
(الصحيح المسلم ج ۲ ص ۳۶۱ باب حدیث توبۃ کعب بن مالک) لہ

**سوال :- جناب مفتی صاحب! اغلام بازی (مرد کا مرد سے اغلام بازی کی سزا) منہ کالا کرنے) کی شرعی سزا کیا ہے؟**

**الجواب :-** اغلام بازی ایک قبیح و خبیث فعل ہے، شریعت نے اس کے لیے کوئی باضابطہ سزا تو مقرر نہیں کی، البتہ اس قبیح فعل کی سزا کو حاکم کی صوابدید کے موافق رکھلے وہ چلے تو اس فعل کے مرتکب کو جلا کر ختم کر دے یا کسی بلند مقام سے اٹار کر کے بل کر اگر اوپر سے پتھر برساتے کا حکم دے یہاں تک کہ وہ مرجائے یا اس پر دیوار گرانے کا حکم دے یا سخت سزا دے کر قید کر دے یہاں تک کہ توبہ کر لے یا قید میں مرجائے۔

قال العلامة الحسکفی: ولا یحد بوطء دبر و قال ان فعل فی الا جانب حد وان فعبده اوامته او زوجته فلا حد اجماعاً بل یعذر قال فی الدرر بنحو الاحراق بالنار وهدم الجدار والتکس من محل مرتفع باتباع الاحجار۔

(الدر المختار علی ہامش رد المحتار ج ۳ ص ۱۱۱ کتاب الحدود) لہ

**سوال :- اگر کوئی شخص کسی مردہ عورت سے وطی کرنا موجب تعزیر ہے؟**

لہ قال المفتی علاؤ الدین الطرابلسی الحنفی: والتعزیر لا یختص بفعل معین ولا قول معین فقد عزم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالهجر و ذلك فی حق الثلاثة الذین ذکرهم اللہ تعالیٰ فی القرآن العظیم فہجروا تخمین یوماً لا یکلمہم احداً و ققتہم مشہورۃ فی الصحاح۔ (معین الحکام ص ۲۳۱ باب التعزیر)

ومثله فی شرح الصحيح المسلم للنواوی ج ۲ ص ۳۶۳ باب حدیث توبۃ کعب بن مالک لہ لما قال المفتی محمد شفیع: اس قبیح فعل کے لیے کسی معین حد کے مقرر کرنے میں تو فقہاء کا اختلاف ہے جس کی تفصیل کتب فقہ میں موجود ہے تاہم اس کے لیے شدید سے شدید سزائیں منقول ہیں مثلاً آگ میں جلا دینا، دیوار گرا کر کچل دینا، اونچی جگہ سے پھینک کر سنگار کر دینا، تلوار سے قتل کر دینا وغیرہ۔

(معارف القرآن ج ۲ ص ۳۲۲ سورۃ النساء)



تو کیا وہ حد کا مستحق ہے یا تعزیر کا؟

**الجواب :-** مردہ عورت کے ساتھ زنا کرنے والے پر حد زنا لازم نہیں آتی تاہم وہ مستحق تعزیر ضرور ہے۔

وفي الهندية: رجل زنى بأمرأة ميتة اختلفوا فيه قال اهل المدينة حد وقال اهل البصرة يعذر ولا يحد وقال ابو الليث رحمه الله تعالى وبه نأخذ۔  
(الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۱۵۱ الباب الرابع في الوطء الذي يوجب الحد والذي لا يوجب له

**والدين کی بے ادبی کرنے والے کی سزا** | سوال :- ایک شخص اپنے والد سے ہمیشہ

بھی دیتا ہے، اس کے علاوہ بسا اوقات والد کو ایسی بے رحمی سے مارتا ہے کہ وہ شدید زخمی ہو جاتا ہے، ایسے شخص کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

**الجواب :-** والدین کو مارنے یا گالی گلوچ کرنے پر شرعاً کوئی حد مقرر نہیں بلکہ اس کی سزا حاکم وقت اور قاضی کی صوابدید پر ہے کہ وہ جرم کی نوعیت کے مطابق سزا تجویز کرے، اگر کوڑے مارنے کی سزا تجویز کرے تو یہ سزا انتالیس<sup>۳۹</sup> کوڑوں سے زیادہ اور تین<sup>۴۰</sup> سے کم نہ ہو، یا پھر اس کو جیل میں اس وقت تک ڈال دیا جائے جب تک کہ وہ اپنے جرم سے توبہ نہ کرے۔

قال العلامة علاؤ الدین الحصفی: ومن يتهم بالقتل والسرقة وضرب الناس اجسده واخلده في السجن حتى يتوب۔ (الدر المختار علی ہامش رد المحتار جلد ۳ ص ۱۸۸ مطلب فی تعزیر المثلث) لہ

العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري: وفي الفتاوى رجل زنى بأمرأة ميتة لا حد عليه ولكن يعزر۔ (خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۲۲۵ کتاب الحدود۔ الفصل الثاني في الزنا) ومثله في فتاوى قاضيان ج ۴ ص ۲۰۶ کتاب الحدود۔

لہ وفي الهندية: من يتهم بالقتل والسرقة وضرب الناس يحبس الناس ويخلد في السجن الى أن تظهر التوبة۔ (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۱۶۹ الباب السابع في الحدف والتعزير فصل في التعزير) ومثله في البحر الرائق ج ۶ ص ۲۲ کتاب الحدود، فصل في التعزير۔

**نابالغ قاتل کو تعزیراً سزا دینا | سوال :- کیا حکومت کسی نابالغ قاتل کو تعزیر کے طور پر قتل کر سکتی ہے یا نہیں؟**

**الجواب :-** جن جرائم عظیمہ میں حد اور قصاص عوارض خارجہ کی وجہ سے ساقط ہوں تو اس میں حسب مصلحت تعزیراً سزا دینا جائز ہے چاہے تعزیر سزائے موت تک پہنچ جائے خواہ مجرم نابالغ ہی کیوں نہ ہو۔

قال العلامة ابن عابدین: رأيت في الصارم المسلول للعافظ ابن تيمية ان من اصول الحنفية أن ما لا قتل فيه عند هم مثل القتل بالمثل والجماع في غير القيل اذا تكرر فللامام أن يقتله قاعله الخ وليس مونه القتل سياسة وفيه ايضاً ومن ذلك ما سيذكره المصنف من ان للامام قتل السارق سياسة أي عن تكرر منه وفيه وان الحد لا يجب على الصبي والتعزير شرع عليه۔

(رد المحتار ج ۳ مک ۱ باب التعزير قوله ويكون التعزير بالقتل) **سوال :-** دینی مدارس اور سکولوں میں طلباء کو کسی شرارت شاگرد کو سزا اور تعزیر دینے کا حکم | پریا سبق یاد نہ کرنے کی وجہ سے بطور تنبیہ اور تادیب

کے سزا دی جاتی ہے، تو کیا استاد شاگرد کو شرعاً سزا دے سکتا ہے یا نہیں؟ **الجواب :-** استاد شاگرد کو تعزیر دینے کا حق رکھتا ہے اگرچہ وہ نابالغ ہی کیوں نہ ہو کیونکہ نابالغ ہونے کی صورت میں تو معلم اس کے اولیاء کی طرف سے تادیب کا مالک بنا دیا گیا ہے اور نابالغ نے خود معلم کو تعزیر اختیار دیا، لیکن یہ احتیاط ہے کہ سزا ایسی نہ ہو کہ اس سے طالب علم بد فی یا ذہنی طور پر منفلوج ہو جائے۔

قال العلامة ابن عابدین: (قوله وفي القنيه الخ) وفيها عن الروضة ولو أمر غيره بضرب عبده حل للمأمور ضربه بخلاف الحرف فهذا تنصيص على عدم جواز الضرب ولد الأمر مرة بخلاف المعلم لان الأمر يضر به نيابة عن الأب بمصلحة والمعلم يضر به بحكم الملك بتعليك أبيه بمصلحة الولد اه وهذا اذا لم يكن الضرب قاحتاً۔ (رد المحتار جلد ۳ ص ۱۸۹ باب التعزير) لہ

قال العلامة ابن نجيم: ولو أمر غيره بضرب عبده حل للمأمور ضربه بخلاف الحرف قال رضي الله عنه فهذا تنصيص على عدم جواز ضرب ولد الأمر مرة بخلاف المعلم لان الأمر يضر به نيابة عن الأب بمصلحة والمعلم يضر به بحكم الملك بتعليك أبيه لمصلحة الولد اه۔ (البحر الرائق ج ۲ ص ۲۹۹ فصل في التعزير)



**بیوی کو بد فعلی کی بناء پر قتل کرنا** | سوال :- اگر کسی شخص کو بچہ یقین ہو کہ اس کی بیوی سے قتل کر دے تو اس شخص کا یہ انتہائی اقدام درست ہے یا نہیں؟  
 الجواب :- اگر شوہر دورانِ زنا بیوی کو قتل کرے تو مجرم نہ ہوگا، بصورتِ دیگر بیوی کو قتل کرنا قابلِ مواخذہ جرم ہے۔

وفي الهندية : وان طاعته المرأة حلّ له قتلها ايضا كذا في النهاية وفيها  
 ايضا ج ۲ ص ۱۶۷ - قالوا لكل مسلم اقامة التعزير حال مباشرة المعصية واما بعد المباشرة  
 فليس ذلك لغیر الحاکم - (الفتاویٰ الهندیة ج ۲ ص ۱۶۷ الباب السایع فی حد القذف  
 والتعزیر، فصل فی التعزیر) له

**جنگل سے جانور چوری ہونے کی صورت میں حد کا حکم** | سوال :- ہمارے گاؤں جس کو ہم بیلہ کہتے ہیں، گاؤں کے لوگ اپنے مال مولشی اس میں چرنے کے لیے چھوڑ دیتے ہیں جبکہ وہ جگہ غیر محفوظ ہے، اب اگر کوئی شخص اس بیلہ سے کسی کے مولشی چرا کر لے جائے تو اس کا ہاتھ کاٹا جائے گا یا نہیں؟

الجواب :- قطع ید کی سزا کے لیے یہ ضروری ہے کہ چوری کسی ایسے مقام سے ہوئی ہو جو محفوظ ہے، اور اگر چوری کسی غیر محفوظ جگہ سے ہو جائے تو سرفہ کی شرائط پوری نہ ہونے کی وجہ سے مجرم سے حد ساقط ہوگی تاہم وہ تعزیر سے

له قال العلامة ابن نجيم المصنف : سئل الهند وافي عن رجل وجد رجلا مع امرأة اعجل له قتلها قال ان كان يعلم انه ينزجر بالصباح والضرب بما دون السلاح لا وان كان يعلم انه لا ينزجر الا بالقتل حلّ له القتل وان طاعته المرأة حلّ له قتلها ايضا وفي المئدة رأى رجلا مع امرأته وهو يزن في بها أومع محرمه وهما مطاوعتان قتل الرجل والمرأة جميعا - (البحر الرائق ج ۵ ص ۵۷) ايضا قالوا لكل مسلم اقامته حال مباشرة المعصية واما بعد المفاع منها فليس ذلك لغیر الحاکم - (البحر الرائق ج ۵ ص ۵۷ باب حد القذف فصل فی التعزیر)  
 ومثله في شرح النقاية ج ۲ ص ۳۹۷ فصل فی التعزیر -

نہیں بچ سکتا۔

لما قال العلامة ابن البزاز: ومنها ان يكون المال المأخوذ محرماً اما بالمكان  
للمحفظ كالدور والدسطن الخ رالبزازية على هامش الهندية ج ۶ ص ۳۷  
كتاب السرقة ۱۷

**سکول کالج میں طلباء کو جرمانے کا حکم** | سوال: عصر حاضر میں سکولوں اور کالجوں  
کی انتظامیہ کا ایک دستور ہے کہ جب کوئی  
طالب علم غیر حاضری کرتا ہے یا کسی اور جرم کا مرتکب ہوتا ہے تو اساتذہ یا ادارے کا  
سربراہ اس سے مالی جرمانہ وصول کرتے ہیں جو کہ اصلاً ان کے والدین سے وصول کیا جاتا  
ہے، تو کیا شرعاً یہ جرمانہ جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب:** طالب علم کا مدرسہ وغیرہ سے انتظامیہ کی اجازت کے بغیر کثرت سے  
غیر حاضر رہنا یا دیگر کسی اخلاقی جرم کا ارتکاب کرنا اگرچہ موجب سزا ہے مگر یہ سزا جسمانی  
حت تک محدود ہونی چاہیئے مالی جرمانہ شرعاً صحیح نہیں، اور دوسری بات یہ ہے کہ جرم تو  
طالب علم کرے اور سزا کے طور پر مالی جرمانہ اس کے والدین ادا کریں یہ بات مناسب نہیں۔  
لما قال العلامة اشرف علی التھانوی رحمہ اللہ: تعزیر مالی  
یعنی جرمانہ تو خفیفہ کے نزدیک جائز نہیں اور حدیث لا یجوز مال امرئ  
مسلم الا بطیب نفس منہ اس کی مؤید بھی ہے، پس جرمانہ کے طور پر  
تولینا درست نہ ہوگا۔ (امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۵۴۳ کتاب الحدود،  
حکم جرمانہ بغیر حاضری طالب علم) ۱۷

۱۷ وفي الهندية: وهي في الشرع اخذ العاقل البالغ نصاباً محرماً..... على وجه  
الخفية۔ (الفتاویٰ الهندية ج ۲ ص ۲۷۷ کتاب السرقة)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَدَايَةِ ج ۲ ص ۲۳۱ کتاب السرقة۔

۱۸ قال المفتي محمود الحسن: (الجواب) مالی جرمانہ امام الوضیفہ کے نزدیک جائز نہیں

مفسوخ ہے اگر لیا گیا ہو تو اسکی واپسی لازم ہے۔ (فتاویٰ محمودیہ ج ۵ ص ۸۴ کتاب الحدود)

وَمِثْلُهُ فِي كَفَايَةِ الْمَفْتَى ج ۲ ص ۱۶۵ کتاب الحدود۔



**فصل کو نقصان پہنچانے پر جرمانہ کا حکم** | سوال :- اگر کسی کا جانور دوسرے

نقصان پہنچائے تو شرعاً جانور کے مالک کو کیا سزا دی جاسکتی ہے؟

**الجواب :-** اگر جانور کے ساتھ مالک خود موجود ہو اور اس کی موجودگی میں وہ

جانور دوسرے کے کھیت میں جا کر فصل کا نقصان کرے تو شرعاً صرف نقصان کے مطابق

رقم وصول کرنا درست ہے اس سے زیادہ لینا جائز نہیں۔ تاہم اگر جانور کے ساتھ

کوئی بھی نہ ہو اور وہ فصل کا نقصان کرے تو اس صورت میں جرمانہ لینا ناجائز ہے۔

لما قال الشيخ اشرف علی تھانوی، (الجواب) اگر جانور کے ساتھ کوئی نہ ہو اس

صورت میں تو یہ جرمانہ ناجائز ہے اور اگر کوئی ساتھ ہو تو جتنا نقصان ہوا ہے اتنا

وصول کرنا درست ہے مگر وہ کھیت والے کا حق ہے۔

(امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۵۲۳ کتاب الحدود) لہ

**حفاظت کی نیت سے مال اٹھانے پر سزا کا حکم** | سوال :- ایک آدمی نے

دوسرے پر مال چوری کرنے کا دعویٰ کیا مگر مدعی علیہ (جس پر چوری کا دعویٰ کیا گیا ہے) کہتا ہے کہ میں نے اس شخص کا

مال چوری کی نیت سے نہیں بلکہ حفاظت کی نیت سے اٹھایا ہے اور میں نے اس شخص

کو اطلاع بھی دی ہے، تو کیا اس شخص پر چوری کی سزا نافذ ہوگی یا نہیں؟

**الجواب :-** صورت مسئلہ سے معلوم ہوتا ہے کہ جس شخص پر چوری کا دعویٰ کیا گیا ہے

اس نے وہ مال کسی غیر محفوظ مقام سے اٹھایا ہے جس کی موصوف نے مال کے مالک کو اطلاع

لہ قال العلامة قاضی خان رحمہ اللہ: ولو انه قال لصاحب الدابة ان دابتك في الزرع

ولم يقل اخرجها فاخرجها صاحبها فافسد شيئاً في اخراجها كان ضامناً....

ولو ان دابة رجل انفلتت ليلاً او نهاراً من غير ارسال فافسد زرع انسان

لا يجب الضمان على صاحبها لان فعل العجماء هدم.

(الخانية علی ہامش الہندیۃ ج ۳ ص ۲۵۷ باب جنایۃ الہائم)

وَمِثْلُهُ فِي شَرْحِ الْمَجْلَةِ ج ۱ ص ۲۵۹ کتاب الجنایۃ۔

بھی دی ہے اور دوسری طرف ملزم مال کو بطور امانت لینے کا بھی مدعی ہے، اس لیے ان حالات کے پیش نظر ملزم کو چوری کی سزا نہیں دی جائے گی (یعنی اس کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا) تاہم اگر مدعی گواہان شرعی سے اس بات کو ثابت کر دے کہ یہ مال محفوظ مقام میں تھا تو پھر اس صورت میں اثبات جرم کے تحت مجرم کو چوری کی سزا دی جائے گی۔

قال العلامة المحقق: ويقطع لو سرق من السطح نصاً بالآلة حرز شرح  
وهبانيه او من المسجد الادبه كل مكان ليس بحرز فعم الطريق والصعداء و  
رب المتاع عنده اى بحيث يراة ولو الحافظ نائماً فى الاصم۔

والدم المختار على ما مشرد المختار ج ۳ ص ۲۲۲ کتاب السرقة) لہ  
**سوال :-** اگر کوئی شخص کسی حیوان سے بد فعلی کرتے  
**جیوان سے بد فعلی کی سزا** پکڑا جائے اور اس کے اس فعل بد پر گواہ بھی موجود

ہوں تو شریعت مقدسہ میں ایسے شخص کی کیا سزا ہے؟  
الجواب :- کسی حیوان سے بد فعلی کرنا اگرچہ شرعاً حرام اور غیر فطری فعل ہے  
لیکن شریعت مقدسہ میں ایسے شخص کے لیے کوئی مقرر شدہ سزا نہیں ہے البتہ اس فعل بد  
کے مرتکب شخص کو تعزیراً سزا دی جا سکتی ہے جو حاکم وقت یا قاضی کی صوابدید پر منحصر  
ہے وہ جتنی مناسب سمجھے ایسے مجرم کو سزا دے سکتا ہے۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: تحت قوله (ولا عند وطء بهيمة)  
وفي القنية مرفى اجناس الناطقى فدرج البهيمة كفيها لا غسل فيه  
بغير انزال ويعذر وتذبح البهيمة وتعرق على وجه الاستعجاب

لہ قال العلامة وهبة الزحيلي: الاصل في اشتراط هذا الشرط المتفق عليه  
قوله عليه السلام لا قطع في ثمرة ولا كثر حتى يؤويه الجرين فاذا اواه الجرين  
ففيه القطع وفي رواية فاذا اواه المراح او الجرين والحرز لغة: الموضع  
الذي يحرز فيه الشيء وشرعاً هو ما نصب عادة لحفظ اموال الناس  
كالدار والحانوت والخيمة والشخص الخ۔ (الفقه الاسلامي وادلته ج ۶ ص ۶۰۱)  
الفصل الثالث في لحد السرقة



ولا یرحم اکل لحمها به۔ رد المحتار ج ۱۲۲ باب الغسل ۱۷۵  
 بجلی چوری کرنے پر سزا | سوال: اگر کوئی شخص بجلی چوری کرتے ہوئے رنگے ہاتھوں پکڑا جائے اور گواہان کے ذریعہ جرم ثابت ہو جائے تو کیا اس شخص کا ہاتھ کاٹا جائے گا یا نہیں؟

الجواب: کسی جرم کی سزا کے لیے یہ ضروری ہے کہ اسکی جملہ شرائط پوری کی پوری پائی جائیں، اگر ان میں سے کوئی شرط بھی مفقود ہو تو سزا جاری نہیں ہوگی۔ چوری کی سزا کے معاملہ میں یہ ضروری ہے کہ مال محفوظ جگہ سے اٹھایا جائے تب سزا نافذ ہوگی ورنہ نہیں۔ صورت مسئلہ میں چونکہ بجلی مال ہونے کے باوجود غیر محفوظ ہے ایسے حد فتنہ ہوگی تاہم تعزیراً سزا ضروری چاہیے۔  
 قال العلامة الحسکفی: ویقطع لوسرق من السطح نصاباً لانه حرز شرح وہابیة او من المسجد اراد به کل مکان یس۔ بحر فعم الطريق والصحراء ورب المتاع عنده ای بحیث یواہ ولو الحافظ نائماً فی الاصح۔ (الدر المختار علی ہامش رد المحتار ج ۳ ص ۲۲۲ کتاب السرقة) ۱۷۵

۱۷۵ قال الشیخ علامۃ شمس الحق افغانی رحمہ اللہ: واطئی البھیمة یعذر فان کانت البھیمة للواطی ففی شرح الطحاوی وحدود الاصل تذبح ولا تؤکل۔ وفي فتاوی الصغری انها تؤکل وافتی ابوسعید بھذا وقال صدر الشہید الاعتقاد علی روایة شرح الطحاوی۔ (معین القضاة والمفتیین ص ۹۲ مادة ۵۳۲)  
 وَمِثْلُهُ فی الفقه الاسلامی وأدلته ج ۶ ص ۶۶ کتاب الحدود۔  
 ۱۷۵ قال العلامة طاہر بن عبد الوشید البخاری: ومنها ان یکون الماخوذ منه معرزا وانما یصیر المکان حرزا باحد الامرین اما ان یکون مؤدّاً لحفظ الاموال کالدور والدکاکین والخانات والنجیمۃ والفساطیط او بالحفاظ حتی لو سرق شیئاً من الصحراء وله حافظ یا ان سرق شیئاً من تحت رأسه وهو نائم فی الصحراء او فی المسجد یقطع ولو کان المال موضوعاً بین یدیه اختلف المشیخ۔ قال الامام سرخسی انه معرذ۔ (خلاصۃ الفتاوی ج ۲ ص ۲۲۴ کتاب السرقة)  
 وَمِثْلُهُ فی الفتاوی التاتارخانیة ج ۵ ص ۱۶۸ کتاب السرقة۔

**بیماری کی حالت میں حد جاری کرنے کا حکم** | سوال :- اگر کسی شخص پر زنا کا جرم بطریقہ شرعی ثابت ہو جائے اور وہ

دل کا مریض بھی ہو، اب اگر اس پر حد جاری کی جائے تو وہ ہلاک ہو جائے گا، تو اس صورت میں شرعاً کیا کیا جائے، حد جاری کی جائے گی یا نہیں؟

الجواب :- اگر حدود کا مجرم کسی ایسی خطرناک بیماری میں مبتلا ہو کہ حد جاری کرنے کی صورت میں اس کے ہلاک ہونے کا خطرہ ہو تو مرض کے ختم ہونے تک حد کو موقوف کر کے مجرم کو جیل ہی میں رکھا جائے گا۔

قال العلامة المحقق: تقطع يمين السارق من زنده هو تحسم الآفي حر وبرد شديدين فلا تقطع لان الحد ناجر لا متلف ويحبس ليتوسط الامر۔  
قال العلامة ابن عابدین: ر قوله الآفي حر وبرد شديدين والآفي حال مرض مفتاح وقيدة في البناية بالمرض الشديد افادة عن الحموى۔

[رد المحتار ج ۳ ص ۲۲۶ کتاب السرقة  
باب كيفية القطع واثباته]

له قال العلامة عالم بن علاء الانصاري: وشرط اصحابنا لقطع اليد اليمنى ان تكون اليد اليسرى والرجل اليمنى صحيحين حتى انه اذا كانت يده اليسرى بحيث لا ينفع بها لا تقطع يده اليمنى وكذلك اذا كانت اليد اليسرى صحيحة الا ان الرجل اليمنى مقطوعة او هي شلاء او بها عرج يمنع المشي عليها تقطع اليمنى۔

[الفتاوى التاتارخانية ج ۵ ص ۱۱ کتاب السرقة  
الفصل الاول في بيانها]

ومثله في فتح القدير ج ۱ ص ۱۵۶ کتاب السرقة، فصل في كيفية قطع واثباته۔



**زنا بالرضا اور زنا بالجبر میں تفریق کی تحقیق** | سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس

مسئلہ میں کہ زنا جو حرام قطعی ہے، اس کی قطعی حرمت کے پیش نظر صوبائی اسمبلی میں بعض اسلام پسند ممبروں نے حکومت سے مطالبہ کیا کہ چونکہ ہمارا یہ ملک ایک اسلامی ملک ہے اس لیے شادی شدہ مرد اور عورت دونوں کو قرآنی ہدایت کے مطابق زنا کی پاداش میں سنگسار کرنا چاہیے اور غیر شادی شدہ زانی مرد و عورت کو تلوٹوٹو دروں کی سزا دینی چاہیے اور دونوں قسم کے مجرمین کو سزا دینے میں زنی یا رعایت سے کام نہیں لینا چاہیے۔ مگر بجائے اس کے کہ یہ جائز اور اسلامی مطالبہ منظور کیا جاتا حکومت کی اکثریتی پارٹی نے زنا کو دو حصوں (زنا بالرضا اور زنا بالجبر) میں تقسیم کر کے زنا بالرضا کو جائز قرار دیا اب غور طلب بات یہ ہے کہ ایک طرف تو حکومتی سطح پر قرآن کریم کی نصوص قطعیہ کی صریح خلاف ورزی کر کے ایک حرام فعل کو قانون کی مدد سے جائز قرار دیا گیا، اور دوسری طرف اسلام کے عمومی حکم حرمت سے زنا بالرضا کو مستثنیٰ کر کے زنا بالاختیار اور زنا بالجبر کے درمیان حکم کے لحاظ سے تفریق کو دی گئی ہے۔ تو کیا شرعی طور پر طے شدہ ایک حرام فعل کو جائز کرنے کا اختیار کسی شخص یا ادارہ کو حاصل ہو سکتا ہے؟ اگر نہیں تو اسلامی شریعت کی رو سے اس کا کیا حکم ہے؟ اور کیا زنا کے بارے میں قرآن کریم کی مقرر کردہ سزائوں سے زنا بالرضا مستثنیٰ ہو سکتا ہے؟ اس مسئلہ کو قرآن و حدیث اور فقہاء امت کے فیصلوں کی روشنی میں واضح فرمائیں؟

**الجواب :-** سوال کے مضمون پر غور کرنے سے حسب ذیل تین امور پر روشنی پڑتی ہے:

(۱) قانونی سزا کے بارے میں اسلامی شریعت زنا بالرضا اور زنا بالجبر کے درمیان تفریق کی قائل ہے؟

(۲) اگر قائل نہیں تو پھر کیا کسی با اختیار ادارہ اور برسر اقتدار جماعت کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ شریعت کی قانونی سزائوں سے زنا بالاختیار کو مستثنیٰ کر سکے؟

(۳) حرام قطعی کو جائز کرنے اور حلال سمجھنے والا آدمی مسلمان رہ سکتا ہے یا نہیں؟

ذیل کی سطور میں تینوں اجزاء کے احکام کتاب اللہ سنت رسول اور فقہاء اسلام کے قطعی فیصلوں کی روشنی میں پیش کیے جاتے ہیں :-

(جواب جزء ۱) زنا کے لیے اسلامی شریعت میں جو سزا مقرر کی گئی ہے اس میں شریعت نے زنا کی دونوں قسموں کے مابین فرق اور امتیاز کو ملحوظ نہیں رکھا ہے نہ وہ اس طرح کی کسی

تفریق کی قائل ہے۔ اسی طرح کتاب و سنت کے واضح احکام کی روشنی میں فقہاء اسلام بھی اس بات پر متفق ہیں کہ زنا کی دونوں قسموں میں زنا کرنے والے مرد پر قانونی سزا نافذ کی جائے گی، البتہ عورت زنا بالجبر کی صورت میں قانونی سزا سے مستثنیٰ ہوگی اگرچہ اختیاری زنا کی صورت میں وہ بھی مرد کی طرح سزا کی مستحق رہے گی اور مرد کی طرح اس پر بھی حد شرعی قائم ہوگی۔ ذیل میں مذکورہ بالا دعویٰ کا تفصیلی ثبوت قرآن و حدیث اور فقہاء اسلام کے فیصلوں کی روشنی میں پیش کیا جاتا ہے۔

### زنا قرآن کی نظر میں | قرآن کریم نے زنا کے لیے جو قانونی سزائیں تجویز کی

ہیں ان میں کہیں بھی یہ ذکر نہیں ہے کہ یہ سزائیں جبری زنا کے لیے ہیں اور اختیاری زنا میں ان کا نفاذ نہیں کیا جائے گا بلکہ قرآن کریم میں جہاں بھی یہ سزائیں بیان کی گئی ہیں وہاں مطلق زنا کا ذکر کیا گیا ہے اور زنا بالجبر کا نام تک نہیں لیا گیا ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ زنا خواہ بالجبر ہو یا بالرضا قرآنی قانون کی نظر میں یکساں طور پر حرم ہیں، اور دونوں قسم کے زنا میں یہ قانونی سزائیں نافذ کی جائیں گی۔ اختیاری اور جبری زنا کا یہ فرق اگر مغربی اور عیسائی شریعت میں ہوتا ہو مگر اسلامی شریعت اس فرق سے قطعی طور پر نا آشنا اور یقینی طور پر نا بلد ہے اب ذیل میں وہ قرآنی آیات پیش کی جاتی ہیں جن میں زنا کے لیے قانونی احکام بیان کئے گئے ہیں۔

### زنا ایک قبیح فعل ہے | وَلَا تَقْرَبُوا الزَّانَا إِنَّهُ كَانَ فَاحِشَةً وَسَاءَ

سَبِيلًا ۝ (بنی اسرائیل)۔ ”زنا کے قریب بھی نہ جاؤ کہ یہ ایک قبیح فعل اور برا راستہ ہے۔“

اس آیت میں مطلق زنا کا ذکر کیا گیا ہے، خاص زنا بالرضا یا زنا بالجبر کا کوئی ذکر موجود

نہیں ہے بلکہ مطلق زنا کو فاحشہ (قبیح فعل) کہہ کر مسلمانوں کو اس کے قریب جانے سے روکا

گیا ہے جس سے صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ اسلام کی نظر میں مطلق زنا فاحشہ اور قبیح فعل

ہے اور معاشرے کو اس سے پاک رکھنا انتہائی ضروری ہے۔ اس بارے میں جو لوگ

اس قسم کے قبیح افعال کو معاشرے میں فروغ دینے کے خواہشمند ہوتے ہیں اور چاہتے ہیں

کہ یہ بے حیائی لوگوں میں پھیل جائے قرآن کریم نے صریح لفظوں میں یہ اعلان کیا ہے کہ:

إِنَّ الَّذِينَ يُجَسِّوْنَ أَنْ تَشِيْعَ الْفَاحِشَةُ فِي الدِّينِ ۖ أَمْثَلُوا لَكُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ ۖ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ ۖ

وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ۝ (التورۃ ۱۹) ”جو لوگ مسلمانوں اور مسلم معاشرے میں بیحیائی اور قبیح افعال

کو فروغ دے کر پھیلانا چاہتے ہیں ان کے لیے دردناک عذاب ہے دنیا اور آخرت میں اور اللہ ہی



خوب جانتے اور تم نہیں جانتے ہو۔

ان دونوں آیتوں سے یہ معلوم ہوا کہ مسلمان کی یہ شان نہیں کہ وہ خود زنا جیسے قبیح فعل میں اپنے آپ کو ملوث کرے یا دوسرے مسلمانوں میں اس بے حیائی کے پھیلنے کی ادنیٰ سے ادنیٰ خواہش ظاہر کرے۔

**زنا کے چودہ دروازے** | اسلام نے مسلم معاشرے میں زنا اور عوام کاری کے مکمل انسداد کے لیے یہاں تک انتظام کیا ہے کہ جو امور اس قبیح فعل کے لیے مبادی اور ذرائع کی حیثیت رکھتے ہیں اور جو اس کے لیے بمنزلہ چور دروازہ کے ہیں قرآن کریم نے قفل لگا کر ان کو ہمیشہ کے لیے بند کر دیا ہے اور صریح طور پر انہیں ممنوع قرار دیا ہے، چنانچہ ”سدا للباب“ اس نے مردوں اور عورتوں دونوں پر ایسی پابندیاں عائد کر دی ہیں کہ جن پر عمل کرنے سے مسلم معاشرے میں زنا وقوع پذیر ہو ہی نہیں سکتا۔ اس سلسلہ میں قرآن کریم نے سب سے پہلے عورتوں پر یہ پابندی عائد کی ہے کہ وہ اجنبی اور غیر محرم مردوں کے سامنے بے پردہ ہو کر نہ آئیں اور نہ ہی دور جاہلیت کے ”تبشیرج کی نقالی کرتی پھریں، ارشاد قرآنی ہے:-

وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ وَلَا تَبَرَّجْنَ تَبَرُّجَ الْجَاهِلِيَّةِ الْأُولَىٰ وَأَقِمْنَ الصَّلَاةَ وَآتِينَ الزَّكَاةَ وَأَطِعْنَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ (الاحزاب ۳۳) ”یعنی اپنے گھروں میں عزت اور وقار کے ساتھ رہو اور دور جاہلیت کے تبشیرج کی نقالی نہ کرتی پھرو، نمازیں قائم کرو، زکوٰۃ ادا کرو اور اللہ و رسول کی فرمانبرداری ہو“

لیکن بعض اوقات گھروں سے نکلنے کی بھی ضرورت پیش آتی رہتی ہے تو اس کے لیے یہ حکم دیا گیا ہے کہ بے پردہ ہو کر نہ نکلیں بلکہ بڑی بڑی چادریں وغیرہ اپنے اوپر ڈال کر رکھیں تاکہ ایک طرف آپ کی زینت اور حسن و جمال دوسروں کے لیے باعثِ فتنہ نہ بنے اور دوسری طرف آپ کے متعلق یہ معلوم کیا جاسکے کہ یہ شریف اور باحیا عورتیں ہیں جو شریف اور معزز گھرانوں سے تعلق رکھتی ہیں، تو بدطینت لوگ آپ سے چھڑ چھاڑ کرنے کی جرأت نہ کر سکیں گے اور نہ کوئی بدتماش آپ کو اذیت پہنچا سکے گا۔ ارشاد قرآنی ہے:-

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّأَزْوَاجِكَ وَبَنَاتِكَ وَنِسَاءِ الْمُؤْمِنِينَ يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِئِهِنَّ ذَلِكُمْ أَذْنَىٰ أَنْ تُعْرِضْنَ فَلَا يُؤْذِيَنَّكُمُ الْمَأْثَرَاتُ مِنْهَا وَلَا يَحْزَنَنَّ ۚ وَاتَّخِذْنَ مِنْهُمْ بَعْضُهُنَّ بِحِجَابَ لِحْيَتِهَا ذَٰلِكُمْ خَيْرٌ لِّكُمْ وَأَكْرَمٌ ۚ وَلَا حَرَجَ عَلَى الْمَرْءِ أَنْ يُضَاعِفَ حِجَابَهُ عَلَيْهِ ۚ ذَٰلِكُمْ خَيْرٌ لِّكُمْ وَأَكْرَمٌ ۚ وَلَا حَرَجَ عَلَى الْمَرْءِ أَنْ يُضَاعِفَ حِجَابَهُ عَلَيْهِ ۚ ذَٰلِكُمْ خَيْرٌ لِّكُمْ وَأَكْرَمٌ ۚ وَلَا حَرَجَ عَلَى الْمَرْءِ أَنْ يُضَاعِفَ حِجَابَهُ عَلَيْهِ ۚ ذَٰلِكُمْ خَيْرٌ لِّكُمْ وَأَكْرَمٌ ۚ

دیکھئے اپنی بیویوں اور بیٹیوں کو، اور مسلمانوں کی تمام عورتوں کو کہ (گھروں سے نکلنے وقت) اپنے

اوپر بڑی بڑی چادریں وغیرہ ڈال کر نکلیں اس سے باسانی ان کی پہچان ہو سکے گی اور انہیں کوئی اذیت نہیں پہنچائی جائے گی۔“

ایک دوسرے مقام پر پوری سوسائٹی کو جس میں مرد اور عورت سبھی شامل ہیں یہ حکم دیا گیا ہے کہ حجاب شرعی کے بغیر ایک دوسرے سے آزادانہ اختلاط نہ کرو نہ ایک دوسرے کو شہوت کی نگاہ سے دیکھو بلکہ دونوں فریق ”غض بصر“ پر عمل کرتے رہو اس سے آپ کی عفت محفوظ رہ سکتی ہے، اور زنا جیسے قبیح فعل میں ملوث ہونے سے بھی آپ بچ سکتے ہیں ارشاد قرآنی ہے:-

قُلْ لِّلْمُؤْمِنِيْنَ يَغُضُّوْا مِنْ اَبْصَارِهِمْ وَيَحْفَظُوْا فُرُوْجَهُمْ... وَقُلْ لِّلْمُؤْمِنٰتِ يَغْضُضْنَ مِنْ اَبْصَارِهِنَّ وَيَحْفَظْنَ فُرُوْجَهُنَّ وَلَا يُبْدِيْنَ زَيْنَتَهُنَّ اِلَّا لِبُعُوْلَتِهِنَّ - (سورۃ النور ۳۱/۳۲)۔ اور مومن مردوں کو بھی یہ حکم کیجئے اور عورتوں کو بھی کہ وہ اپنی اپنی نگاہوں کو نیچے رکھ کر شرمگاہوں کی حفاظت کریں اور بجز اپنے شوہروں اور محارم کے عورتیں اپنی زینت کو دوسروں کے سامنے نہ کھولیں۔“

اس آیت مبارکہ میں مردوں اور عورتوں دونوں کو یہ حکم کیا گیا ہے کہ ایک دوسرے کو شہوت کی نگاہ سے ہرگز نہ دیکھیں اور زنا سے اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کریں لیکن ”غض بصر“ پر حفاظت کو مقدم کر کے اس بات کی طرف اشارہ کیا گیا ہے کہ ایک دوسرے کو شہوت کی نگاہ سے دیکھنا زنا جیسے قبیح فعل میں ملوث ہونے کا قوی ذریعہ ہے لہذا ایک دوسرے کو دیکھا بھی نہ جائے تاکہ زنا میں ملوث ہونے کی نوبت ہی پیش نہ آئے۔ اور یہ ہر شخص جانتا ہے کہ یہ تمام کاروائیاں انسداد زنا کے لیے تدابیر کی حیثیت رکھتی ہیں، اب اگر اسلام کی نظر میں صرف زنا بالجبر ہی ممنوع ہوتا اور اختیاری زنا ممنوع نہ ہوتا تو ”غض بصر“ کا حکم صرف مردوں ہی کو دیا جاتا تاکہ ان کے دلوں میں نظر شہوت سے، اجنبی عورتوں کی طرف نا جائز میلان پیدا ہو کر کسی وقت ان سے جبراً زنا کے مرتکب نہ ہوں عورتیں ہرگز اس حکم کے تحت نہ آجائیں، کیونکہ ان کی طرف سے جبراً زنا کا سرے سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ آیت ہذا میں فریقین یعنی مرد و عورت دونوں کو یکساں طور پر ”غض بصر“ کا حکم دیا گیا ہے اس سے صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ قرآن مجید کی نظر میں زنا بالاختیار بھی اسی طرح ایک سنگین جرم ہے جس طرح زنا بالجبر سنگین جرم ہے اور چونکہ وہ مرد و عورت دونوں کی باہمی نظر بازی سے



پیدا ہوتا ہے اس لیے دونوں کو ”غض بصر“ کا حکم دے کر زنا بالاختیار کے اس چور دروازے کو ہمیشہ کے لیے بند کر دیا گیا۔

**قانونی سزائیں** | قرآن کریم میں زنا کے لیے جو قانونی سزائیں بیان کی گئی ہیں ان میں بھی زنا بالاختیار اور زنا بالجبر کے درمیان کوئی فرق معلوم نہیں ہوتا، بلکہ غور کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ سزائیں دونوں قسم کے زنا کے لیے مقرر کی گئی ہیں اور زنا بالاختیار ان سے مستثنیٰ نہیں ہے، ارشادِ ربانی ہے :-

الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا مِائَةً جَلْدَةٍ وَلَا تَأْخُذْكُم بِهِمَا رَأْفَةٌ فِي دِينِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلِيشْهَدْ عَذَابُهُمَا طَائِفَةٌ مِّنَ السُّوءِينَ ۝ (النور ع ۵) بدکاری کرنے والی عورت اور مرد دونوں میں سے ہر ایک کو مارو سٹو سٹو درے اور تے آوے تم کو ان پر ترس اللہ کے حکم کے نافذ کرنے میں اگر تم یقین رکھتے ہو خدا پر اور پھلے دن پر اور دیکھیں ان کی یہ سزا کچھ لوگ مسلمانوں میں سے۔“

اس آیت میں کوڑوں کی جو سزا بیان کی گئی ہے آپ دیکھتے ہیں کہ وہ زانی مرد اور زانیہ عورت دونوں کے لیے بیان کی گئی ہے بلکہ زانیہ عورت کو زانی مرد پر مقدم کر کے اس بات کی طرف اشارہ کیا گیا ہے کہ عورت اس سزا کی زیادہ مستحق ہے، حالانکہ زنا بالجبر کی صورت میں پوری ملت اس پر متفق ہے کہ عورت نہ سزا کی مستحق ہے اور نہ اس پر کسی قسم کی حد جاری کی جاسکتی ہے بلکہ اس میں سزا کا مستحق صرف زانی (مرد ہوگا اور اسی پر کوڑوں یا رجم کی سزا نافذ کی جائے گی۔ پس معلوم ہوا کہ اس آیت میں جو سزا بیان کی گئی ہے وہ اختیاری زنا کی سزا ہے نہ کہ جبری زنا کی، لیکن الفاظ کے عموم میں چونکہ دونوں قسم کے زنا داخل ہیں اس لیے مرد کی سزا تو دونوں قسم کے زنا میں بحال رہے گی، اور عورت جبری زنا میں چونکہ مجرم نہیں ہے ہوتی اس لیے وہ اس صورت میں سزا کی بھی مستحق نہ ہوگی۔ چنانچہ روایات میں آگے اس کی تصریح آتی ہے۔ اب قرآن کریم کی اس تصریح اور واضح فیصلے کے بعد بھی اگر کوئی شخص یا ادارہ اس حکم سے زنا بالاختیار کو مستثنیٰ قرار دیتا ہے تو اس کے متعلق بجز اس کے اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ وہ دیدہ دانستہ یا نادانستہ طور پر قرآن کریم کے صریح فیصلے میں تحریف کرنا چاہتا ہے۔

**عہد نبوت میں یہ قانونی سزائیں** | زنا کے بارے میں قرآن کریم کے بعد جب ہم حدیث رسولؐ کی طرف رجوع کرتے ہیں تو وہاں بھی صاف طور پر عہد نبویؐ کے ایسے صریح فیصلے ملتے ہیں جن میں زنا یا اختیاری صورت میں مرد اور عورت دونوں پر یہ قانونی سزائیں جاری کی گئی ہیں۔ اور اس بات کے لیے عہد نبویؐ میں کوئی ایک مثال بھی ایسی پیش نہیں کی جاسکتی ہے جس سے یہ معلوم ہو سکے کہ کبھی زنا یا اختیاری صورت میں ثبوت جرم کے بعد مرد یا عورت پر قانونی سزا نافذ نہ کی گئی ہو، بلکہ عہد نبوت کی پوری تاریخ گواہ ہے کہ زنا یا اختیاری میں زانیہ عورت اور زانی مرد دونوں پر کوڑوں کی سزا بھی اعلانیہ طور پر جاری کی گئی ہے اور سنگساری کی سزا بھی۔

**رجم کی سزا** | چنانچہ مشہور صحابی حضرت ماعزؓ کو زنا کے جرم میں سنگسار کیا گیا حالانکہ وہ زنا اختیاری تھا نہ کہ جبری۔ حضرت ماعزؓ کی سنگساری کے ہولناک واقعہ کے بعد حضرت غامدیہؓ کو بھی حضرت ماعزؓ کی طرح سنگسار کیا گیا تھا، حالانکہ حضرت غامدیہؓ کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ان کے ساتھ کسی نے جبراً زنا کیا تھا ورنہ انہیں ہرگز سنگسار نہ کیا جاتا بلکہ اس شخص کو سنگسار کیا جاتا جس نے ان سے زنا بالجبر کیا تھا۔ کیونکہ زنا بالجبر کی صورت میں عورت قانون کی نظر میں مجرم نہیں ہے نہ وہ سزا کی مستحق ہے۔

**کوڑوں کی سزا** | اس کے علاوہ کوڑوں کی سزائیں بھی عہد نبوت میں مردوں اور عورتوں دونوں کو یکساں طور پر دی گئی ہیں، حالانکہ عورت پر جبری زنا کی صورت میں کوڑوں کی سزا بھی جاری نہیں کی جاسکتی۔ ذیل میں ایک دو واقعات ایسے ذکر کیے جاتے ہیں جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں اختیاری زنا میں مرد و عورت دونوں پر یہ قانونی سزائیں جاری کی گئی ہیں۔

**زنا کا جرم قابل راضی نامہ نہیں ہے** | عن ابی ہریرۃؓ ان رجلاً من اصحابنا اختصمنا الى النبیؐ فقال احدهما ان ابنی کان علی هذا فذنی یا امرأتہ فاجبرونی ان علی ابنی الزعم فافتدیت منه بمائۃ شاة وبجاریۃ طثم افی سالت اهل العلم فاجبرونی ان علی ابنی جلد مائۃ وانما الزعم علی امرأتہ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اما والذی نفسی بیدہ لا قضین بینکما بکتاب اللہ تعالیٰ اما غمک و جاریتک فرد علیک و جلد ابنتہ مائۃ و امرائیس الا سلعی ان یأتی امرأتہ الا



فان اعترفت فارجمها فاعتوقت فرجها۔ (ابوداؤد ج ۲ ص ۶۱) حضرت ابوہریرہؓ کہتے ہیں کہ ایک دفعہ دو آدمی اپنا ایک مقدمہ لے کر حضور اکرمؐ کی خدمت میں حاضر ہوئے، ان میں سے ایک نے کہا کہ میرا بیٹا اس شخص کے پاس مزدوری کرتا تھا پس اس نے اس کی بیوی سے زنا کیا، لوگوں نے مجھے بتایا کہ آپ کے بیٹے کی سزا سنگساری ہے، میں نے اس کے بدلے میں اس شخص کو سو بکریاں اور ایک جاریہ دے دی، پھر میں نے اہل علم سے پوچھا تو انہوں نے مجھے بتایا کہ تمہارے بیٹے کی سزا سو کوڑے ہے اور سنگساری اس شخص کی بیوی کی سزا ہے۔ آپ نے فرمایا کہ اس خدا کی قسم جس کے قبضہ میں میری جان ہے میں آپ دونوں کے درمیان اللہ کی کتاب کے موافق فیصلہ کروں گا اور وہ یہ ہے کہ تمہاری بکریاں اور جاریہ تمہیں واپس کی جائیں گی اور سزا کے طور پر تیرے بیٹے کو شوہر دے لگیں گے۔ اور انیس اسلمی کو آپ نے فرمایا کہ جاؤ اس کی بیوی کے پاس اور معاملہ کی تحقیق کرو، اگر اس نے زنا کا اقرار کر لیا تو اس کو رحم کرو، چنانچہ اس نے اعتراف جرم کر لیا اور رحم کی سزا اس پر جاری کی گئی۔

اس حدیث میں زنا کا جو واقعہ بیان کیا گیا ہے اس کے متعلق یہ تصور بھی نہیں کیا جاسکتا کہ وہ جبری زنا کا واقعہ تھا کیونکہ یہ گھر کے ایک مزدور کا گھر کی مالکہ کے ساتھ زنا کا واقعہ ہے اور اس میں جبر کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ آخر اس مزدور کی کیا مجال تھی کہ وہ گھر کی مالکہ کے ساتھ جبراً زنا کرے۔ اس کے علاوہ اگر یہ زنا جبری ہوتا تو عورت پر رحم اور سنگساری کی سزا جاری نہ کی جاتی، کیونکہ جبری زنا میں عورت سرے سے مجرم ہی نہیں تو اس پر سزا جاری کرنے کے کیا معنی؟ اور سزا بھی وہ جو سخت ترین سزا ہے، کیا یہ انصاف ہے کہ عورت باوجود مجبور ہونے کے سنگساری جیسی سنگین سزا جاری کی جائے اور مرد باوجود مجرم ہونے کے کوڑوں کی سزا کا مستحق گردانا جائے عاذا وکلاً۔

تو معلوم ہوا کہ یہ زنا اختیاری تھا نہ کہ جبری، نیز اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جرم زنا اسلامی شریعت میں قابلِ راضی نامہ نہیں ہے، ورنہ اگر یہ جرم قابلِ راضی نامہ ہوتا تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اس واقعہ میں متاثرہ فریقین میں ہونے والے راضی نامہ کو ناقابلِ اعتبار قرار دے کر نسخ نہ فرماتے اور اس کے ہوتے ہوئے زانیہ عورت اور زانی مرد پر سزا جاری نہ فرماتے۔

ایک اور واقعہ | عن ابن عمرؓ انہ قال ان الیہود جاءوا لى رسول الله

صلی اللہ علیہ وسلم فذكر والده ان رجلاً منهم وامرأة زنيا فقال لهم رسول الله  
صلی اللہ علیہ وسلم ما تجدون في التوراة في شأن الزنا فقالوا نفضحهم ويجلدون  
فقال عبد الله بن سلام كذبتم ان فيها الرجم فأتوا بالتوراة فنشروها فجعل احد  
يده على آية الرجم ثم جعل يقرأ ما قبلها وما بعدها فقال له عبد الله بن سلام  
ارفع يدك فرفعها فاذا فيها آية الرجم فقالوا صدق يا محمد فيها آية الرجم فامر  
بهما رسول الله صلى الله عليه وسلم فرجما قال عبد الله بن عمر فرأيت  
الرجل يحنى على امرأة يقيها الحجارة انتهى (سنن ابی داؤد جلد ۱ ص ۶۷)  
(ترجمہ) حضرت ابن عمر فرماتے ہیں کہ یہود نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آکر یہ واقعہ  
بیان کیا کہ ہم میں سے ایک مرد اور ایک عورت نے زنا کیا ہے، آپ نے فرمایا کہ زنا کے بارے  
میں تمہاری تورات میں کیا حکم ہے؟ انہوں نے کہا کہ ہم زنا کرنے والوں کو ذلیل و رسوا کرتے ہیں  
اور ان پر کوڑے بھی لگاتے جلتے ہیں، عبد اللہ بن سلام نے کہا تم جھوٹ بولتے ہو، تورات میں  
تو زنا کی سزا رجم ہے، انہوں نے تورات کو لا کر کھولا تو ان میں سے ہی ایک شخص نے آیت رجم  
پر ہاتھ رکھ کر اُگے پیچھے کی آیتیں پڑھنا شروع کر دیں تو عبد اللہ بن سلام نے کہا کہ ہاتھ اٹھاؤ  
اس نے جب ہاتھ اٹھایا تو نیچے آیت رجم موجود تھی، اس پر انہوں نے کہا کہ عبد اللہ واقعی تم سچے ہو  
تورات میں آیت رجم موجود ہے۔ تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے (زانی اور مزنیہ) کے بارے میں رجم  
کا حکم فرمایا اور وہ دونوں سنگسار کر دیئے گئے۔ حضرت ابن عمر فرماتے ہیں میں نے دیکھا کہ وہ  
مرد عورت پر جھکتے ہوئے پتھروں سے اس کو بچا رہا تھا۔

اس حدیث میں یہودیوں کے جس سنگسار شدہ مرد اور عورت کا ذکر کیا گیا ہے اُن کی باہمی محبت  
کا یہ عالم تھا کہ عین سنگساری کے دوران بھی زانی مرد زانیہ عورت پر جھک کر آخر دم تک پتھروں  
سے اُسے بچانے کی کوشش کرتا رہا، کیا کوئی ذی ہوش انسان یہ خیال تک دل میں لا سکتا ہے کہ یہاں  
مرد نے عورت کے ساتھ جو زنا کیا تھا وہ اختیاری نہیں بلکہ زنا بالجبر تھا؟ حالانکہ ہم پہلے بیان کر چکے  
ہیں کہ زنا بالجبر کی صورت میں عورت قانون کی نظر میں اصلاً مجرم نہیں نہ وہ سزا کی مستحق ہے، پھر  
اس پر سنگساری جیسی سنگین سزا جاری کر کے یہ دوہرا ظلم کیوں کیا گیا؟

زنا بالجبر کی صورت میں عودت | ذیل میں ہم ایک حدیث پیش کرتے ہیں جس  
قانون کی نظر میں مجرم نہیں ہے | سے یہ حقیقت واضح ہو جائے گی کہ زنا بالجبر کی



صورت میں عورت قانون کی نظر میں مجرم نہیں ہے نہ اس پر زنا کی حد جاری کی جاسکتی ہے۔  
عن وائل ابن حجر قال استكرهت امرأة على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم  
فدرا عنها الحد واقامه على الذي اصابها - (جامع الترمذی بحوالہ مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۰۰)  
(ترجمہ) وائل ابن حجر کا بیان ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ایک عورت سے  
جبراً زنا کیا گیا تو آپ نے عورت سے حد ساقط کر کے اسے معاف فرما دیا اور زنا کرتے والے مرد  
پر حد قائم کر دی۔

وعنه ان امرأة خرجت على عهد النبي صلى الله عليه وسلم تريد الصلوة فتلقاها  
رجل فتجللها فقضى حاجته منها فصاحت وانطلق ومرت عصا به من المهاجرين  
فقلت ان ذلك رجل فعل بي كذا او كذا فاخذوا الرجل فاتوا به رسول الله صلى الله  
عليه وسلم فقال لها اذهبي فقد غفر الله لك وقال للرجل الذي وقع عليها رجوة -  
رجامع الترمذی بحوالہ مشکوٰۃ ج ۲ ص ۳۱۱، ۳۱۲)

(ترجمہ) یہ بھی وائل ابن حجر سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ایک عورت  
گھر سے نماز کے ارادہ سے نکلی، راستہ میں اسے ایک شخص ملا جس نے اسے پکڑ کر زبردستی اس  
زنا کیا، اس پر عورت نے شور مچانا شروع کر دیا جس سے گھبرا کر زنا کرنے والا شخص بھاگ گیا،  
اتنے میں مہاجرین کی ایک جماعت پہنچ گئی، عورت نے انہیں بتایا کہ فلاں آدمی نے مجھ سے جبراً  
زنا کیا ہے، انہوں نے اس آدمی کو پکڑ کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کر دیا اور  
عورت بھی اس کے ہمراہ تھی، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عورت سے فرمایا کہ جاؤ خدا نے تجھے معاف  
کیا ہے اور زانی مرد کے بارے میں حکم فرمایا۔ (چنانچہ وہ آپ کے حکم سے رحم کر دیا گیا)۔  
اس حدیث کو اوپر والی روایتوں کے ساتھ ملا کر پڑھا جائے تو مجموعہ روایات حدیثیہ اور  
نصوص قرآنیہ سے دو باتیں صاف طور پر معلوم ہوتی ہیں۔ ایک یہ کہ زنا بالجبر کی صورت میں عورت  
اسلامی قانون کی نظر میں مجرم نہیں ہے نہ اس پر قانونی سزا جاری کی جاسکتی ہے، دوسری یہ کہ  
قرآن و حدیث میں زنا کے لیے جو قانونی سزائیں بیان کی گئی ہیں یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے  
میں زنا کے واقعات میں جن لوگوں پر یہ قانونی سزائیں جاری کی گئی ہیں ان میں سے اکثر و بیشتر  
واقعات زنا اختیاری سے متعلق تھے نہ کہ زنا بالجبر سے متعلق، ورنہ پھر عورت پر مرد کی طرح ہرگز یہ  
قانونی سزائیں جاری نہ کی جاتیں۔ — بہر حال قرآن و حدیث کی رو سے اس حقیقت میں ذرہ برابر کوئی

نہا نہیں ہے کہ اسلامی شریعت نے زنا کے لیے جو قانونی سزائیں مقرر کر رکھی ہیں، ان میں نابالاعتیا اور زنا بالجبر میں کوئی فرق تسلیم نہیں کیا گیا ہے، نہ ہی اسلامی شریعت نے ان قانونی سزائوں میں نابالاعتیا کو مستثنیٰ کیا ہے، بلکہ زنا کی یہ دونوں قسمیں اسلام کی نظر میں یکساں جرم ہیں اور مرتکب جرم سزا کا مستوجب ہے۔ بلکہ حق یہ ہے کہ یہ اسلام کی قانونی سزائیں دراصل زنا بالرضا ہی کے لیے مقرر کی گئی ہیں، کیونکہ ان قانونی سزائوں سے اصل مقصد یہ ہے کہ معاشرہ کثرت زنا سے محفوظ رہے۔ اور ظاہر ہے کہ معاشرے میں جو زنا کثیر الوقوع ہے یا ہو سکتا ہے وہ زنا بالجبر نہیں وہ زنا بالرضا ہے اور اسی کے انسداد کے لیے اسلام نے یہ سزائیں مقرر کی ہیں۔ تو اگر اس (زنا بالرضا) کو ان سزائوں سے مستثنیٰ کر دیا جائے تو قانون کا اصل مقصد ہی فوت ہو جائے گا، پھر سمجھ میں نہیں آتا کہ آج کل کے مغرب سے متاثر بعض مسلم دانشور آخر کس معقول دلیل کی بناء پر زنا بالرضا کو اسلامی قانون سے مستثنیٰ کر رہے ہیں؟

”کیا اس میں یہ رائے پوشیدہ تو نہیں کہ یہ حضرات اپنے اس ملک میں زنا کاری کے کاروبار میں قانون کے ذریعہ سے توسیع کرنا چاہتے ہیں؟ اور اس ملک میں یونین تہذیب کی جڑوں کو زیادہ سے زیادہ مضبوط کر رہے ہیں؟ یا اس ملک میں پہلے سے جو عیاشی و فحاشی کا خطرناک رجحان پایا جاتا ہے اسے یہ حضرات مزید تقویت اور ترقی دینا چاہتے ہیں؟“ (اللہم اھدنا وایاھم صراطک المستقیم، آمین)

رجواب بجزء ۱) اب دوسرے سوال کا جواب سن لیجئے۔ یہ بات مسلمات شریعت میں ہے اور امت مسلمہ کے ہاں طے شدہ ہے کہ جو حکم قرآن و حدیث میں منصوص طریقہ سے بیان کیا گیا ہو اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک عہد میں اس پر اسلامی معاشرے میں عمل درآمد بھی رہا ہو، نیز کتاب و سنت سے اس حکم کا کسی مخصوص زمانے کے لیے ہونا یا کسی جزوی مصلحت پر مبنی ہونا بھی معلوم نہ ہو تو ایسے حکم میں تمام امت اور پوری ملت بھی مل کر قیامت تک ادنیٰ سے ادنیٰ ترمیم اور تغیر و تبدیل نہیں کر سکتی۔ ایسی کوئی بھی ترمیم ایک طرف آسمانی شریعت میں بندوں کی طرف سے ایک تحریف ہے اور دوسری طرف ان کی جانب سے ایک مکمل تشریح ہے اور آسمانی شریعتوں میں امتیں تحریف کی مجاز نہیں ہیں اور نہ مستقل تشریح کا حق رکھتی ہیں بشرطیکہ مکہ نے اس قسم کی ترمیموں اور تبدیلیوں کا مطالبہ جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے پیش کر کے یہ کہا کہ انت بقرآن غیر هذا و بدله ”ہمیں کوئی دوسرا قرآن ملے گا یا اس میں



ہماری منشاء کے مطابق کوئی تبدیلی کرو، اس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس مطالبہ کے جواب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ تنبیہ ملی، قُلْ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أُبْدَلَ مِنْ تَلْقَاءِ نَفْسِي إِنْ اتَّبَعُ إِلَّا مَا يُؤْتِي إِلَيَّ مَدْرُودٌ (ترجمہ) ”ان سے یہ کہہ دو کہ مجھے یہ حق ہرگز حاصل نہیں ہے کہ میں اپنی طرف سے خدا کے اس قانون میں کوئی ترمیم یا تبدیلی کر سکوں، میرا حق صرف اس قانون کی حرف بہ حرف پابندی ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے مجھے بذریعہ وحی بھیجا جا رہا ہے۔“ جب خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے بھیجے ہوئے قوانین اور احکام میں اپنی طرف سے کوئی ترمیم یا تبدیلی کرنے کے مجاز نہیں تو دوسرے لوگوں کو ایسی ترمیم اور تبدیلی کی اجازت کیسے مل سکتی ہے؟ قرآن کریم نے اس حقیقت سے بھی پردہ کشائی کی ہے کہ جو لوگ اپنی خود ساختہ قانون سازی کے ذریعہ سے خدائی احکام میں تبدیلی کرتے ہیں پھر لوگوں کو یہ باور کرتے ہیں کہ ہمارا بنایا ہوا یہ قانون بھی اسلامی قانون کا حصہ اور مسلمانوں کے لیے قابل عمل ہے، ایسے لوگ خدا کی نظر میں بڑے مبعوض اور عذاب عظیم کے مستحق ہیں، ارشادِ ربانی ہے:-

قَوْلٌ لِّلَّذِينَ يَكْتُمُونَ الْكُتُبَ بِأَيْدِيهِمْ ثُمَّ يَقُولُونَ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ لِيُشْتَرَوْا بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا قَوْلٌ لَهُمْ مِمَّا كُتِبَتْ أَيْدِيهِمْ وَقَوْلٌ مِّمَّا يَكْتُمُونَ (بقرہ)

(ترجمہ) ”وہ لوگ سخت عذاب میں مبتلا ہوں گے جو اپنے ہاتھوں سے کوئی کتاب (قانون) لکھ لیتے ہیں، پھر لوگوں سے یہ کہتے پھرتے ہیں کہ یہ بھی خدا کا قانون ہے (ایسا وہ اس لیے کرتے ہیں) کہ اس سے اپنے لیے دنیا کا قلیل منافع حاصل کریں، یہ لوگ ایسی قانون سازی کی وجہ سے بھی مبتلائے عذاب ہوں گے اور جو منافع ان کو اس سے حاصل ہو گا اس کی وجہ سے بھی ہلاکت نصیب ہوگی۔“

بہر حال قرآن کریم نے متعدد مقامات پر غیر مبہم الفاظ میں اس حقیقت کا اعلان کیا ہے کہ شرعی قوانین اور منصوص احکام میں پوری نوع انسانی کے افراد مل کر بھی کوئی ترمیم یا تبدیلی نہیں کر سکتے کیونکہ اس کی نوعیت مستقل تشریع (شریعت سازی) کی ہے اور تشریع کا حق اللہ کے سوا کسی اور کو حاصل نہیں ہے، البتہ غیر منصوص مسائل اور معاملات میں ثبوت احکام کیلئے منصوصات شرعیہ سے اجتہاد کے ذریعہ سے احکام اخذ کر کے مستنبط کیے جاسکتے ہیں مگر تشریح کا مجاز کوئی بھی فرد بشر نہیں ہو سکتا۔ اور جب یہ ثابت ہوا کہ کوئی بھی فرد بشر شرعی قوانین اور منصوص احکام میں کوئی تغیر اور ترمیم نہیں کر سکتا تو یہ بھی ثابت ہو گیا کہ زنا جیسے فحش جرم کی اسلامی شریعت نے جو قانونی سزائیں مقرر کی ہیں اُن سے کوئی بھی با اقتدار جماعت یا ادارہ ذنا بالا اختیار کو

مستثنیٰ کرنے کا حق نہیں رکھتا۔

رجواب جُز ۳۲ رہا تیسرا سوال کہ حرام قطعی کو جائز کرنے اور حلال سمجھنے والا آدمی مسلمان رہ سکتا ہے یا نہیں؟ تو اس کے جواب میں اپنی طرف سے کچھ کہنے کی بجائے بہتر یہی ہے کہ قرآن و حدیث نے اس کے متعلق جو فیصلہ کیا ہے اُسی کو پیش کر دوں، نیز فقہاء اسلام نے قرآن و حدیث کی روشنی میں ایسے لوگوں کے حق میں جو احکام صادر کئے ہیں انہیں کو بیان کر دوں۔

**قرآن کو نیم اور تحلیل حرام** | یہ بات ہر قسم کے شک و شبہ سے بالاتر ہے اور پوری ملت اسلام پر اس پر متفق ہے کہ کائنات عالم کا واحد مالک اور بلا شرکت غیرے حقیقی حاکم اور حکمران صرف اللہ رب العالمین ہے، کائنات کا ذرہ ذرہ اس کی خاص ملکیت ہے اور سب کا اصل حاکم وہ ہے۔ جب تمام کائنات کا خالق و مالک وہی ہے تو تمام کا حاکم بھی وہی رہے گا اور تمام کائنات میں حکم اور قانون بھی اُسی کا چلے گا۔ اِلٰہُ الْخَلْقِ وَ الْاَمْرِ تَبَارَكَ اللّٰهُ رَبُّ الْعَالَمِیْنَ۔ ”یہ حقیقت ہے کہ پیدائش بھی خاص اسی کی ہے اور حکم بھی اسی کا چلے گا، اللہ بڑا بابرکت اور تمام جہانوں کا مالک ہے۔“ اِنَّ الْحُکْمَ اِلَّا لِلّٰهِ اَمْرًاۢ لَا تَعْبُدُوْا اِلَّا اِيَّاهُ۔ ”حکم نہیں ہے مگر اللہ کے لیے، اُسی نے تمہیں یہ حکم دیا ہے کہ اُس کے سوا کسی دوسرے کی اطاعت و پرستش نہ کرو۔“ وَلَا یُشْرَکْ فِیْ حُکْمِهٖۤ اَحَدًا۔ ”وہ اپنے حکم اور فیصلے میں اپنے ساتھ کسی کو شریک نہیں کرتا۔“

قانون کی اس بنیادی دفعہ کے تحت اشیاء کی تحریم اور تحلیل دونوں کا حق اور اختیار صرف خالق اشیاء کو حاصل ہے مخلوق کو قطعاً اس کا حق حاصل نہیں ہے، اس بارہ میں قرآن کریم کا فیصلہ انتہائی صاف اور واضح ہے۔ اُس نے جس طرح تحریم حلال و حلال کردہ اشیاء کو حرام جاننے کی قطعی ممانعت کر رکھی ہے اور فرمایا ہے کہ: لَا تَحْرِمُوا طِیْبَاتِ مَاۤ اَحَلَّ اللّٰهُ لَکُمْ وَلَا تَعْتَدُوْا اِنَّ اللّٰہَ لَا یُحِبُّ الْمُعْتَدِیْنَ۔ ”وہ پاکیزہ چیزیں حرام نہ سمجھو جو خدا نے تمہارے لیے حلال کر رکھی ہیں اور خدا کی مقرر کردہ حدود سے تجاوز نہ کرو خدا حد سے بڑھنے والوں کو پسند نہیں کرتا۔“ اور فرمایا ہے کہ: لَعَنَ تَحْرِیْمُ مَاۤ اَحَلَّ اللّٰهُ لَکُمْ۔ ”کیوں حرام کرتے ہو اپنے اوپر وہ چیزیں جو خدا نے تمہارے لیے حلال کر دی ہیں۔“ قَدْ خَسِرَ الَّذِیْنَ قَتَلُوْا اَوْ لَا ذَہْمَ سَفَہًاۢ بِغَیْرِ عِلْمٍ وَ حَرَّمُوْا مَا رَزَقَهُمُ اللّٰہُ اِفْتِرَآءً عَلَی اللّٰہِ۔ ”تحقیق بڑے خسارہ میں پڑ گئے وہ لوگ جنہوں نے علم کے بغیر حاکم اور نادانی سے اپنی اولاد کو قتل کیا ہے اور



خدا نے ان کو جو حلال رزق دیا ہے اُسے خدا پر بھوٹ باندھ کر حرام سمجھ رکھا ہے۔ بعینہ اسی طرح قرآن کریم نے تحلیل حرام (خدا کی حرام کردہ اشیاء کو حلال جاننے) کی بھی قطعی طور پر ممانعت کر رکھی ہے، ارشادِ ربانی ہے، وَلَا تَقُولُوا لِمَا تَصِفُ السُّنْتُكُمْ الْكُذِبَ هَذَا حَلَالٌ وَهَذَا حَرَامٌ لِّتَفْتَنُوا عَلَى اللَّهِ الْكُذِبَ۔ یعنی مت کہو ان چیزوں کو جنہیں تمہاری زبانیں بھوٹ کے طور پر بیان کرتی ہیں کہ یہ حلال ہیں اور یہ حرام ہیں اس کا انجام خدا پر بھوٹ باندھنا ہے۔ لَا تَعْلُوا شَعَائِرَ اللَّهِ وَلَا الشُّهُمَ الْحَرَامَ وَلَا الْهَدْيَ شَعَائِرَ اللَّهِ۔ اشرہ حرام اور قربانی کے جانوروں کی ہتک و حرمت کو حلال نہ سمجھو۔ وَلَا يُخَيَّرُ مَوْنٌ مَا حَرَّمَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَلَا يَدِينُونَ دِينَ الْحَقِّ۔ یہ لوگ خدا کی حرام کردہ چیزوں کو حرام نہیں سمجھتے ہیں اور نہ دین حق کو قبول کرتے ہیں۔ ان آیات میں صریح طور پر اس حقیقت کا اظہار کیا گیا ہے کہ تحریم اور تحلیل کا حق بجز اللہ تعالیٰ کے بالذات کسی کو بھی حاصل نہیں ہے، یہ حقیقت بھی قرآن کریم سے واضح ہے کہ جو چیزیں آسمانی شریعتوں کی رو سے قطعی طور پر حرام کی گئی ہیں، انہیں جب بھی کسی نے حلال سمجھنا شروع کیا آسمانی شریعتوں سے اس کا تعلق بحال نہیں رہا ہے بلکہ منقطع ہو چکا ہے۔ انسانی تاریخ کے ہر دور میں حضرات انبیاء علیہم السلام نے کفر اور عالم اسلام کے مابین حدِ فاصل مقرر کی ہے کہ خدا کی حرام کردہ چیزوں کو دل سے حرام سمجھنے اور اس کی حلال کردہ اشیاء کو دل سے حلال جاننے کا مضبوط اعتقاد رکھا جائے، اس اعتقاد کے بغیر کوئی شخص نہ مؤمن سمجھا گیا ہے نہ مسلم۔ مثال کے طور پر شرک ہی کو لیجئے، اس کو انسانی تاریخ کے ہر دور میں آسمانی شریعتوں کی رو سے حرمتِ قطعی کی حیثیت حاصل رہی ہے اور جب بھی کسی نے اس کو جائز اور حلال سمجھا ہے تمام آسمانی شریعتوں نے اسے اپنے اپنے دائرہ سے خارج تسلیم کیا ہے اور اس کا تعلق ہر آسمانی شریعت سے ہمیشہ کے لیے منقطع ہو چکا ہے۔

### حدیث رسول اور تحلیل و تحریم قرآن کریم کے بعد جب ہم حدیث

رسول کی طرف رجوع کرتے ہیں تو وہاں بھی تحلیل و تحریم کے بارے میں وہی فیصلہ ملتا ہے جو قرآن کریم نے اس بارے میں کیا ہے۔ یعنی سنت رسول کا فیصلہ بھی یہ ہے کہ جس نے خدا کی حرام کردہ اشیاء کو حلال سمجھا یا اس کی حلال کردہ اشیاء کو حرام جانا اس کا اسلامی شریعت سے تعلق بحال نہیں رہے گا بلکہ ہمیشہ ہمیشہ کے لیے منقطع رہے گا۔

### علماء اور مشائخ کے بارے میں اہل کتاب کا عقیدہ قرآن مجید میں یہودی عوام

اور عیسائیوں کے متعلق یہ آیا ہے کہ انہوں نے اپنے علماء اور مشائخ کو خدا کے سوا اپنے لیے معبود بنا رکھا تھا، ارشاد ربانی ہے: **وَ اتَّخَذُوا اَاجْبَارَهُمْ وَ وُضِعَ اَنْفُسُهُمْ اَرْبَابًا مِّنْ دُونِ اللّٰهِ** (سورۃ آیت ۱۳) جب یہ آیت کریمہ نازل ہوئی تو اہل کتاب میں سے ایک یہودی عالم "عدی ابن حاتم" ہو مشرف بہ اسلام ہو چکا تھا اس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کیا کہ حضور! ہم نے تو کسی عالم یا درویش کو خدا نہیں کہا تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: **اَمَّا كَانُوا اِذَا اَحْلَوَالَهُمْ شَيْئًا اسْتَحْلَوْهُ وَاِذَا حَرَمُوا عَلَيْهِمْ شَيْئًا حَرَمُوهُ؟** قال نعم، قال هو ذك۔ او کہا قال (ترندی) کیا وہ ایسے نہیں تھے کہ جب ان کے علماء اور مشائخ ان کے لیے کوئی چیز حلال کرتے تو وہ اسے حلال سمجھتے اور جب کوئی چیز ان پر حرام کرتے تو وہ اسے حرام سمجھتے؟ عدی ابن حاتم نے کہا کہ ایسے تو تھے ہی، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہی تو ان کا شرک تھا۔

حاصل یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عدی ابن حاتم سے فرمایا کہ خدائی شریعت سے سند حاصل کئے بغیر جب یہود کے علماء اور مشائخ عوام پر کوئی چیز حرام کرتے تو کیا عوام اسے حرام نہیں سمجھتے تھے؟ اسی طرح اگر خدائی شریعت سے دلیل حاصل کئے بغیر کسی چیز کو ان کیلئے حلال کرتے تو یہودی عوام اسے حلال نہیں سمجھتے تھے؟ اس کے جواب میں عدی ابن حاتم نے کہا کہ ایسا تو تھا ہی؟ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہی تو بے سند تحلیل و تحریم تھی جس کی وجہ سے وہ شرک میں مبتلا ہوئے تھے۔

اس حدیث سے یہ بات صاف طور پر معلوم ہوئی کہ جو بھی شخص یا ادارہ اور جماعت خدا کی حرام کردہ اشیاء کو حلال سمجھے گا یا اس کی حلال کردہ اشیاء کو حرام سمجھے گا اسلام کے ساتھ اس کا تعلق ختم ہو جائے گا۔

**فقہاء اسلام کا فیصلہ** | قرآن و حدیث کے ان واضح احکامات کی روشنی میں فقہاء اسلام نے بھی اس بارے میں وہی فیصلہ کیا ہے جو قرآن و حدیث کے منشاء سے زیادہ قریب ہے۔ علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی مشہور کتاب "شرح العقائد" میں لکھا ہے کہ: **استحلال المعصیۃ کفر اذا ثبت کونها معصیۃ بدلیل قطعی۔** گناہ کو حلال سمجھنا کفر ہے بشرطیکہ اس کا گناہ ہونا دلیل قطعی سے ثابت ہو۔ آگے چل کر مزید فرماتے ہیں:-

وعلى هذا افرع ما ذكر في الفتاوى من انه اذا اعتقد الجرام حلالا فان كانت



حرمۃ لعینہم وقد ثبت بدلیل قطعی یکفر واکا فلا بان تكون حرمتہ لغیرہ  
اوثبت بدلیل قطعی۔ وبعضہ لم یفرق بین الحرام لعینہ ولغیرہ وقال من استعمل  
حراماً وقد علم فی دین النبی صلی اللہ علیہ وسلم تحریمہ کسکاح المحارم کافر۔

(بحوالہ شامی ج ۲ ص ۳۵، ملا)

(ترجمہ) اسی قاعدے پر وہ مسئلہ مبنی ہے جو کتب فتاویٰ میں ذکر ہے کہ جب کوئی شخص حرام  
کو حلال جانے تو اگر وہ حرام لذاتہ ہو اور اس کی حرمت دلیل قطعی سے ثابت ہو تو شخص کافر ہوگا،  
اور اگر اس کی حرمت لغیرہ ہو یا وہ دلیل قطعی سے ثابت نہ ہوئی ہو تو کافر نہ ہوگا، اور بعض علماء  
نے حرام لعینہ اور لغیرہ میں کوئی فرق نہیں کیا ہے بلکہ مطلقاً یہ کہا ہے کہ دونوں کا مستحل کافر ہو  
گا بشرطیکہ دین نبوی میں اس کی حرمت کا ثبوت معلوم ہو جیسے نکاح محارم۔

علامہ ابن عابدینؒ نے مندرجہ بالا دونوں مذاہب پر تبصرہ کرتے ہوئے تحریر فرمایا ہے کہ:-  
وحاصله ان مشروط الکفر علی القول الاول شیئان قطعیت الدلیل  
وکونه حراماً لعینہ وعلی الثانی یشتراط الشرط الاول فقط  
وقد علمت ترجیحہ۔ ۱۰

(ترجمہ) اس اختلاف کا حاصل یہ ہوا کہ کفر کی شرط بنا بر قول اول دو چیزیں ہیں۔ ایک دلیل کا  
قطعی ہونا اور دوسرے اس کا حرام لعینہ ہونا۔ اور بنا بر قول ثانی کفر کے لیے شرط صرف یہ ہے کہ  
حرمت کی دلیل قطعی ہو اور بس! اس قول کا رائج ہونا معلوم ہے۔

اسی کے قریب قریب وہ مضمون ہے جو تفتازانیؒ نے ”شرح العقائد العنصریہ“ میں ذکر کیا ہے  
چنانچہ وہ فرماتے ہیں:-

واستحلال المحرمات کفر ولا بد من التقید بكون تحریمہ مجمعاً  
علیہ دون تكون حرمتہ من ضروریات الدین، وبدون القید الثانی ان کان  
الاجماع مستنداً الی الظن لا یثبت ایضاً وکذا ان کان مستنداً الی  
دلیل قطعی ولم یکن مشتهراً بحیث یکون من ضروریات الدین۔

(شرح العقائد العنصریہ ص ۱۰۵)

(ترجمہ) ”محرمات کو حلال سمجھنا کفر ہے بشرطیکہ ان کی حرمت اتفاقی ہو، نیز ان کی حرمت ضروریات  
دین میں سے ہو، اور اگر ان کی حرمت اتفاقی نہ ہو بلکہ اختلافی ہو تو کفر ثابت اصلاً نہ ہوگا اور اگر ان کی

حرمت ضروریات دین میں سے نہ ہو مگر اتفاقی ہو تو اگر یہ اجماع بنی برطن ہو تو پھر بھی کفر ثابت نہ ہوگا، اسی طرح اگر وہ بنی بر دلیل قطعی ہو مگر دین میں اس کی حرمت اس قدر مشہور نہ ہو چکی ہو کہ ضروریات دین میں شمار ہوتے کے قابل ہو تو اس وقت بھی کفر ثابت نہ ہوگا۔

مندرجہ بالا تصریحات کا ماحصل فقہاء اسلام کی مذکورہ بالا تصریحات

سے جو امور بطور ماحصل ثابت ہوتے ہیں وہ حسب ذیل ہیں :-

(۱) کسی چیز کی حرمت اگر قطعی ہو اور لذاتہ بھی ہو، نیز دین نبویؐ میں اس کی حرمت اس قدر مشہور ہوئی ہو کہ وہ ضروریات دین میں شمار ہوتی ہو، تو ایسی حرام چیز کو حلال سمجھنا بالاجماع کفر ہے اور کسی کو اس میں اختلاف نہیں ہے۔

(۲) لیکن اگر اس کی حرمت قطعی تو مگر لذاتہ نہ ہو یا لذاتہ بھی ہو مگر ضروریات دین میں سے نہ ہو تو ایسی چیز کو حلال سمجھنے والے آدمی کا کفر مختلف فیہ ہے، جن لوگوں کے نزدیک کفر کے لیے حرمت کا قطعی ہونا فقط کافی ہے، لذاتہ ہونا اور ضروریات دین میں سے ہونا ان کے نزدیک شرط نہیں ہے ان کے نزدیک تو کافر ہے کیونکہ حرمت کی قطعیت دونوں صورتوں میں موجود ہے۔ اور جن کے نزدیک کفر کے لیے حرمت کی قطعیت اور اس کا لذاتہ ہونا دونوں ضروری ہیں، ان کے نزدیک پہلی صورت میں کفر نہیں ہے کیونکہ اس میں صرف حرمت کی قطعیت ہے، اور لذاتہ حرمت نہیں ہے، اور دوسری صورت میں کفر ہے کیونکہ اس میں حرمت قطعیت کے ساتھ اس کا لذاتہ ہونا بھی موجود ہے، اور جن لوگوں کے نزدیک کفر کے لیے یہ ضروری ہے کہ حرمت مشہور اور ضروریات دین میں سے ہو ان کے نزدیک ۲ میں کفر اصلاً نہیں ہے کیونکہ یہ حرمت ضروریات دین میں سے نہیں ہے۔

فقہاء کی ان تصریحات کی روشنی میں جب ہم زنا کی حرمت پر غور کرتے ہیں تو وہ حرمت قطعی بھی ہے اور لذاتہ بھی اور اس قدر مشہور بھی ہو چکی ہے کہ ضروریات دین میں شمار ہو چکی ہے لہذا اس کو حلال سمجھنا بالاجماع موجب کفر ہوگا۔ اس اجماعی فیصلہ کے تحت آپ خود غور فرمائیں کہ جو لوگ محرمات شرعیہ کو حلال سمجھ رہے ہیں قرآن و حدیث اور فقہاء اسلام کے ان واضح فیصلوں کی روشنی میں ان کا انجام کیا ہوگا؟

ہم اور تکفیر لیکن ہم بذات خود کسی شخص یا ادارہ پر کفر کا فتویٰ دینے سے اس بناء پر معذور اور قاصر ہیں کہ فتویٰ تکفیر کے لیے ضروری ہے کہ مفتی کو اس بات کے متعلق یقینی علم



حاصل ہو کہ جس شخص یا ادارہ پر وہ کفر کا فتویٰ دے رہا ہے اس کے دل میں قطعیات اور ضروریات دین سے قطعی طور پر انکار پایا جاتا ہے اور یہ علم ہم میں سے کسی کو حاصل نہیں ہے اور نہ حاصل ہو سکتا ہے، اس کے بغیر کفر کا فتویٰ دینا ہرگز جائز نہیں ہے۔ لہذا ہم ان ممبران اسمبلی کے حق میں اللہ تعالیٰ سے یہ دعا کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ان کو راہِ راست اور راہِ حق پر چلنے کی توفیق عطا فرمائے جنہوں نے زنا بالا اختیار کو شرعی سزاؤں سے مستثنیٰ قرار دینے کا غلط اقدام کیا ہے اور ان سے یہ اپیل کرتے ہیں کہ خدا را اپنے اس فیصلہ پر جلد از جلد نظر ثانی فرما کہ خدا و رسولؐ کی ناراضگی اور دنیا و آخرت کی رسوائی کا خطرہ مول نہ لیں۔ امید ہے جملہ ممبران اسمبلی ہماری اس اپیل کو صدا بصر ثابت نہ ہونے دیں گے۔ اَللّٰهُمَّ اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ صَوَاطِ الذِّیْنَ اَنْعَمْتَ عَلَیْهِمْ غَیْرِ الْمَغْضُوْبِ عَلَیْهِمْ وَكَالضَّالِّیْنَ (آیت)

**قرآن اور شہرت کی وجہ سے عدالت کا کسی کو سزا دینا** | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء کرام و مفتیان عظام ذیل کے مسئلہ کے بارے میں کہ یہاں ہمارے گاؤں میں ایک پندرہ سالہ لڑکے نے ایک شخص پر یہ دعویٰ کیا ہے کہ اس نے اسلحہ کی نوک پر زبردستی میرے ساتھ بد فعلی کی ہے، لڑکے نے اس واقعہ کی تھانہ میں رپورٹ بھی درج کرائی ہے اور معاملہ عدالت میں زیر سماعت ہے، ملزم اس فعل بد سے انکاری ہے جبکہ لڑکے کے پاس اس دعویٰ کے اثبات کے لیے کوئی گواہ بھی نہیں البتہ میڈیکل رپورٹ لڑکے کے دعویٰ کی تصدیق کرتی ہے اور مذکورہ شخص اس عمل بد کی وجہ سے مشہور و معروف اور کافی بدنام ہے۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا عدالت اس شخص کو اس فعل بد میں شہرت اور میڈیکل رپورٹ کی بناء پر سزا دینے کا اختیار رکھتی ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** کسی جرم کے اثبات کے لیے محض دعویٰ کرنا کافی نہیں جب تک شریعت کے مطابق شہادت موجود نہ ہو، البتہ قرآن اور شہرت کی وجہ سے جب قاضی (جج) کو اس شخص کے متہم بالفعل ہونے کا یقین ہو جائے تو پھر محض سیاستہ سزا دینے کا اختیار رکھتا ہے۔ لہذا صور مسئلہ کے مطابق اگر میڈیکل رپورٹ اور اس فعل بد میں مذکورہ شخص کی شہرت کے بارے میں عدالت کو اطمینان ہو جائے کہ اس نے مدعی کے ساتھ بد فعلی کی ہے تو عدالت اسے تعزیراً سزا دے سکتی ہے، اور اس قسم کے واقعات میں عدالت اطمینان کر لینے کے بعد مجرم کو سیاستہ

سزا دینے کا اختیار رکھتی ہے۔

لما قال العلامة الحصکفی: ومن يتهم بالقتل والسرقة وضرب الناس اجلسه  
واخلده في السجن حتى يتوب لأن شق هذا على الناس وشر الاقل على الناس۔  
والدر المختار على صدر رد المختار ج ۴ ص ۷۶ کتاب الحدود باب التعزیر، مطلب تعزیر التهم) ۱۔




---

۱۔ لما قال العلامة ظفر احمد الغنما فی: (الجواب) محض عورت کے کہنے سے مرد پر سبہاستہ تعزیر  
نہیں ہو سکتی بلکہ اگر قاضی کی رائے میں قرائن اخر سے وہ متہم کے درجہ میں ہو جائے تو تعزیر، کچھ سزا دی جا سکتی  
ہے، مگر قاضی آجکل کہاں؟ البتہ بعض قوموں میں پنچایت کا زور ہوتا ہے، تو پنچایت اس بارہ میں بمنزلہ قاضی  
کے ہے اگر وہ مسائل شرعیہ سے باخبر ہوں یا کسی عالم سے پوچھ کر عمل کرتے ہوں۔ واللہ اعلم  
(امداد الاحکام ج ۳ ص ۱۲۸ کتاب الحدود)





كل مسكر خمر  
 وكل مسكر حرام



## کتاب الاشربة

### (اثربہ نشہ آور اشیاء کے احکام و مسائل)

**نسوار کی شکل میں تمباکو کے استعمال کا حکم | سوال :-** نسوار کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** نسوار چونکہ تمباکو سے ہی بنتی ہے لہذا اس کا استعمال تمباکو کی طرح فی نفسہ مباح اور جائز ہے کیونکہ اس میں نہ نشہ ہے اور نہ مستی ہے۔

قال العلامة ابن عابدین: فانه لم يثبت اسكاره ولا تفتيره ولا اضراره بل ثبت له منافع فهو داخل تحت قاعدة الاصل في الاشياء الاباحية وان فرض اضراره للبعض لايلزم منه تحريم على كل واحد۔ (رد المحتار ج ۵ ص ۲۹۶ کتاب الاشربة)

البتہ نسوار کی بدبو کی وجہ سے مسجد میں نمازیوں کو تکلیف ہوتی ہے نیز اس میں اسراف اور تبذیر کے علاوہ طبعی نقطہ نگاہ سے بھی مضر صحت ہے اس لیے اس کا ترک کرنا ہی بہتر ہے۔

قال العلامة ابن عابدین: اذا شرب الماء وغيره من المباحات يلهو وطرب على هيئة القسقة حرام۔ (رد المحتار ج ۵ ص ۲۹۲ کتاب الاشربة)

**گنے کے رس سے کشید کی گئی شراب حرام ہے | سوال :-** جو شراب گنے کے رس سے بنائی گئی ہو اس کا شرعاً کیا حکم ہے؟

له قال الشيخ محمد الكامل الطرابلسي: وقد حقق المتأخرون من اهل مذهبنا الحنفية انه ليس بحرام وانما في تعاطيه الكراهية وقد قدمنا ان احسن ما قيل فيه قول الامير رحمه الله فاختلف فيه الدخان والورع تركه۔

الفتاوى الكاملية ص ۲۸۶ کتاب الخطر والاباحه  
مطلب في حكم شرب الدخان في مجلس قراءة القرآن

**الجواب :-** انگور اور کھجور سے بنائی گئی شراب تو بالاتفاق حرام ہے، ان دو چیزوں کے علاوہ جن اشیاء سے شراب بنائی جاتی ہے تو ایسی شراب امام محمد رحمہ اللہ کے مفتی بہ قول کے مطابق حرام ہے کیونکہ یہ نشہ آور شراب ہے، ظاہر حدیث سے ہر مسکر شراب کی حرمت معلوم ہوتی ہے۔

لما اخرجہ الامام مسلم: کل مسکر حرام۔ (الصیغہ المسلم ج ۲ باب بیان کل مسکر حرام)  
قال العلامة الحسینی: والکل حرام عند محمدؐ وبہ یفتی۔ (الدر المختار علی  
ہامش رد المحتار ج ۵ ص ۲۹۲ کتاب الاشریۃ) لہ

**اضطراری حالت میں افیون کا استعمال جائز ہے** | سوال :- ایک شخص افیون کھانے کا عادی ہے حتیٰ کہ زندگی افیون

کھانے میں گزر گئی، اب بوڑھا ہو گیا ہے، ایسے آدمی کا افیون کھانا اور اس کو کھلانا یا اس سے میں اس سے تعاون کرنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اگر یہ شخص افیون کھانے کا ایسا عادی ہے کہ افیون چھڑانے کی صورت میں اس کی موت واقع ہونے کا خدشہ ہو تو افیون کھانا اس کے لیے جائز ہے اور اس کی اعانت کرنا بھی جائز ہے، اور اگر ایسی حالت نہیں تو کھانا اور کھلانا دونوں طرح ناجائز ہے بشرطیکہ ایسا شخص تدریجاً افیون چھوڑنے کی کوشش اپنے اوپر لازم کر لے ورنہ سخت گنہگار ہوگا۔

قال العلامة ابن عابدین: سئل ابن حجر عن من ابتلی بأکل نحو الافیون وصار ان لم یأکل منه هلك اجاب ان علم ذلك قطعاً حل له بل وجب لاضطرارہ الى ابقاء روحہ کالمیتۃ للمضطر یجب علیہ التدریج فی تنقیصہ شیئاً فشیئاً۔ (رد المحتار ج ۵ ص ۴۰۸ کتاب الاشریۃ) لہ

لہ قال العلامة الزیلعی رحمہ اللہ: کل شراب اسکر فہو حرام۔ رواہ البخاری  
(تبیین الحقائق ج ۶ ص ۴ کتاب الاشریۃ)

وَمِثْلُهُ فِي الْهُدَايَةِ ج ۲ ص ۴۹۸ کتاب الاشریۃ۔

لہ قال العلامة الجصاص الرازی: فافتیٰ ذلك وجود الاغابة بوجود الضرر في كل حال وجدت الضرورة فيها۔ (الاحکام القرآن ج ۱ ص ۱۲۶ باب ذکر الضرر وبقا المبیحة لاکل المیتة)



الکحل ملی خوشبو کے استعمال کا حکم | سوال :- یورپی ممالک سے درآمد شدہ

خوشبویات (پرفیومز) میں الکحل شامل ہوتی ہے، تو کیا بدن اور کپڑوں پر ان کی اسپرے کرنا جائز ہے یا نہیں؟ نیز ایسی حالت میں نماز پڑھی جاسکتی ہے یا نہیں؟

الجواب :- جن خوشبویات (پرفیومز) میں الکحل ملی ہوتی ہے اگر یہ الکحل انگور یا کھجور کی ہو تو بالاتفاق ایسی خوشبو کا استعمال ناجائز ہے کیونکہ خوشبو میں الکحل کا استعمال بلا ضرورت ہے اور بلا عذر شرعی شراب کا استعمال خواہ کم ہو یا زیادہ حرام ہے۔

قال العلامة الحصکفی: وحرم الانتفاع بهما ولو لستی دواب او لطین او قطر للتلوی اوفی دواء او دهن او طعام او غیر ذلک۔ رالدر المختار علی هامش رد المحتار

ج ۵ ص ۲۸۹ کتاب الاشریة

اگر یہ الکحل انگور اور کھجور کے علاوہ کسی اور چیز سے بنی ہو تو امام محمدؒ کے نزدیک یہ بھی حرام ہے، اگرچہ متقدمین علماء نے امام محمد رحمہ اللہ کے قول کو منفی بہ قرار دیا ہے لیکن متاخرین محققین نے عموم بلوی کی وجہ سے امام ابو حنیفہؒ کے قول کو توسع کی خاطر قابل عمل قرار دیا ہے کہ انگور اور کھجور کے علاوہ دوسرے الکحل ملے پرفیومز کا استعمال حرام نہیں۔

قال العلامة محمد تقی العثماني: ان معظم الکحول التي تستعمل اليوم في الادوية والعطور وغیرها لا تتخذ من العنب او التمر انما تتخذ من الحبوب والقشور او البترول وغیره كما ذکرنا فی باب بیع الخمر من کتاب البیوع و جئنا هناک فسحة فی الاخذ بقول ابی حنیفة عند عموم البلوی۔

{ تکملة فتح الملهم ج ۳ ص ۶۰۸ کتاب الاشریة  
حکم الکحول المسکرة }

تاہم اگر استعمال نہ کیا جائے تو زیادہ بہتر ہے۔

منشیات ہر قسم کی ممنوع ہیں | سوال :- ایک شخص افیون، بھنگ، پیرس کے استعمال کا عادی ہے اور ان اشیاء کے استعمال سے اس شخص پر

کوئی برا اثر مرتب نہیں ہوتا، اگر شخص ان چیزوں کو استعمال کرتا ہے اور ترک نہ کرے تو کیا شرعاً اس کے لیے گنجائش ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** ان اشیاء کی حرمت کے بارے میں فقہاء کرام نے تصریح کی ہے۔  
قال العلامة ابن عابدین: ويجزم اكل البنج والحشيشة والافيون لانه مفسد للعقل ويصد عن ذكر الله وعن الصلوة۔ (رد المحتار ج ۵ ص ۲۹۴ کتاب الاشربة)  
لہذا ان کا استعمال حرام ہے، ان مضر اشیاء کے استعمال کی اجازت نہ عادی کو ہے نہ غیر عادی کو بلکہ عادی پر واجب ہے کہ ان کے استعمال میں آہستہ آہستہ کمی کرتا جائے تاکہ ایک وقت آئے اور جان پھوٹ جائے۔

قال العلامة ابن عابدین: ويجب عليه التدریج فی تنقیصه شيئاً فشيئاً۔

(رد المحتار ج ۵ ص ۲۹۶ کتاب الاشربة) لہ

**نیگونہ پودے کی جڑوں کے شربت کی تحقیق** | سوال: فیجی آئرلینڈ میں نیگونہ (NAGONA) نامی ایک پودا پایا جاتا

ہے جس کی جڑیں خشک کر کے اس میں پانی ملا کر لوگ پیتے ہیں جس سے مندرجہ ذیل اثرات مرتب ہوتے ہیں: ۱۔ پینے کے بعد آدمی خاموش رہتا ہے ۲۔ زیادہ استعمال کرنے سے جوان بوڑھا نظر آتا ہے ۳۔ زیادہ استعمال سے جسم پر سفید لکیریں نکل آتی ہیں۔ ۴۔ ہاتھ سخت اور بدن خشک ہو جاتا ہے ۵۔ بدن میں سستی اور کمزوری پیدا ہو جاتی ہے ۶۔ اکثر ممالک میں اس کو نشہ آور سمجھ کر اس کے استعمال پر پابندی لگا دی گئی ہے۔ اس پودے کے استعمال کا شرعی حکم کیا ہے؟

**الجواب :-** سوال میں ذکر کردہ مضر اثرات کی وجہ سے نیگونہ (Nagone) پودے کی جڑوں کا شربت استعمال کرنا ناجائز ہے، اس لیے کہ بدن پر اس کے بُرے اثرات پڑتے ہیں جبکہ یہ نشہ آور بھی ہے، شریعت مقدسہ نے کسی بھی مضر صحت و بدن چیز کے استعمال سے

لہ قال العلامة ابو بکر بن الحداد الیمنی: ولا يجوز اكل البنج والحشيشة والافيون وذلك

كله حرام۔ (الجوهرۃ النيرة ج ۲ ص ۲۷ کتاب الاشربة)

ومثله فی فتاویٰ الکاملية ص ۲۷ کتاب الاشربة۔



منع کیا ہے، جیسے زہریں نشہ تو نہیں مگر پاک ہے لیکن اس کا استعمال حرام ہے۔  
 قال العلامة ابن عابدین: کالسم القاتل فانه حرام مع انه طاهر۔  
 (رد المحتار ج ۵ ص ۲۹۳ کتاب الاشریۃ)

اور اس پودے (میکونہ) میں تو نشہ بھی ہے لہذا اس کا استعمال حرام ہے، اگرچہ اس پودے کا ذکر فقہ کی کتابوں میں نہیں ملتا لیکن اس کے نظائر موجود ہیں۔

قال العلامة ابن عابدین: وهكذا يقال في غير من الاشياء الجامدة المضرة في العقل او غيره يحرم تناول القدر المضر دون القليل۔ اگر نشہ آور کم ہو یا زیادہ حرام ہے۔ وقال محمد ما اسكر كثيره فقليله حرام۔

(رد المحتار ج ۵ ص ۲۹۳ کتاب الاشریۃ)۔

**بطور دوائی شراب کے استعمال کا حکم** | سوال: ایک قریب المرگ مریض جس پر ہر قسم کا علاج آزمایا گیا لیکن کارگر نہ ہوا،

اس کے لیے ڈاکٹر نے آخری علاج کے طور پر شراب تجویز کی ہے، کیا ایسے مریض کے لیے بقدر ضرورت شراب پینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب:** اگر کسی مسلمان ڈاکٹر کو تجربات سے یہ یقین حاصل ہو جائے کہ شراب سے مریض کو شفا مل جائے گی تو ضرورتاً اس کا پینا جائز ہے بشرطیکہ شراب کے علاوہ دوسری دوائے ہو اس لیے کہ حالت اضطرار میں حرام چیز کا استعمال بقدر ضرورت جائز ہے۔

لما في الهندية: ولوان مريضاً اشار اليه الطبيب بشرب الخمر روى عن جماعة ائمة بلغ انه ينظر ان كان يعلم يقيناً انه يصح حل له التناول۔ (الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۳۵۵ الباب الثامن عشر في الدواي والمعلجات)۔

له قال العلامة الزيلعي: وعن ابن عمر انه عليه الصلوة والسلام قال ما اسكر كثيره فقليله حرام۔ (تبیین الحقائق ج ۶ ص ۲۷ کتاب الاشریۃ)

وَمَثَلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۸ ص ۲۱۹ کتاب الاشریۃ

له قال العلامة الكاساني: انه يحرم شرب قليلها وكثيرها الا عند الضرورة۔

(بدائع الصنائع ج ۵ ص ۱۱ کتاب الاشریۃ)

وَمَثَلُهُ فِي رَدِّ الْمُحْتَارِ ج ۴ ص ۲۱۵ کتاب الاشریۃ۔

**بطورِ دوا شراب کے خارجی استعمال کا حکم** | سوال :- ایک شخص کی قوتِ سامعہ خراب ہے، ڈاکٹروں نے بطورِ علاج شراب کے

چند قطرے خارجی طور پر استعمال کرنے کی تجویز دی ہے، کیا یہ طریقہ علاج شرعاً جائز ہے ؟  
الجواب :- متقدمین فقہاء کے نزدیک شراب کا داخلی و خارجی استعمال اور اس سے نفع لینا حرام ہے۔

قال العلامة المرغبی فی رحمہ اللہ: ویکرہ الاحتقان بالخمرواقطارہا فی الاحلیل لانتفاع بالمحرم۔ (الہدایۃ ج ۴ ص ۵۵ کتاب الاشریۃ)  
لیکن متاخرین نے جب بطورِ تداوی کے شراب کے داخلی استعمال کی اجازت دی ہے تو خارجی استعمال کے مرتخص ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔

لما فی الہندیۃ: یمجوز للعلیل شرب الدم والبول واکل المیتۃ للتداوی اذا اخبرہ طبیب مسلم ان شفاءہ فیہ ولم یجد من المباح ما یقوم مقامہ۔

والفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۳۵۵ باب الثامن عشر فی التداوی والمعالجات

**الکحل ملی ادویات کے استعمال کا حکم** | سوال :- جن دوائیوں میں الکحل کے

کے تجویز کردہ نسخہ کے مطابق جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- انگریزی ادویات کے استعمال کے بارے میں متاخرین فقہاء کرام کا قول یہ ہے کہ اگر ان ادویات میں شراب یا کسی اور حرام شے کا اختلاط یقینی یا ظنی غالب کے طور پر معلوم ہو تو ان کا استعمال شرعاً جائز ہے جبکہ اس میں شفاء کا امکان ہو، اگر ان دوائیوں میں الکحل کا صرف احتمال (شک) ہو تو پھر ایسی دوائیوں کے استعمال کرنے میں مزید گنجائش نکلتی ہے۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: ففی النہایۃ عن الذخیۃ یجوز ان

لہ قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: اما اذا علم ولس لہ دواء غیرہ یجوز

رحمہ المختار ج ۵ ص ۲۱۵ باب المتفرقات، مطلب فی التداوی

ومثله فی البحر الرائق ج ۸ ص ۲۱۹ کتاب الاشریۃ۔



علم فیہ شفاء ولم یعلم دواء اخر۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۱۲۷ مطلب فی التداوی فی المحرم) لہ  
**افیون بطور دوائی استعمال کرنے کا حکم** | سوال :- بطور دوائی افیون کا کھانا جائز  
 ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** جس طرح دیگر حرام اشیاء کا بوقت ضرورت بطور دوائی استعمال جائز  
 ہے اسی طرح افیون کا استعمال بھی دوائی کے طور پر جائز ہے بشرطیکہ حدیکہ کو نہ پہنچے۔  
 لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : من غاب عقله بالبنج والقیون  
 يقع طلاقه اذا استعمله للهو وادخال الافات قصداً لكونه معصية وان  
 كان للتداوی فلا لعدمها۔ کذا فی فتح القدير وهو صریح فی حرمة البنج والقیون  
 لا للدواء۔ (رد المحتار ج ۵ ص ۲۹۲ کتاب الاشریة) لہ

**سیون آپ اور کوکا کولا پینے کا حکم** | سوال :- سیون آپ اور کوکا کولا مشروبات کے  
 بارے میں سنا ہے کہ ان میں الکحل ملا ہوتا ہے اس  
 لحاظ سے ان مشروبات کا پینا جائز ہے یا نہیں

**الجواب :-** سیون آپ اور کوکا کولا کے بارے میں تحقیق سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ  
 ان میں الکحل کی ملاوٹ نہیں ہوتی، صرف شک کی بناء پر یہ بات کی گئی ہے، ایسے شک سے کسی  
 چیز کی حرمت ثابت نہیں ہوتی، البتہ محض شک کی بناء پر اگر کوئی احتیاطاً مذکورہ مشروبات  
 نہ پئے تو ٹھیک ہے لیکن ان کا پینا حرام نہیں۔

لما قال العلامة سليم رستم باز : وهذا بناء على ان الشك يورث الاحتياط دون الحرمة  
 لان اليقين لا يزول بالشك۔ (شرح المجلة الاحکاء، المادة ۱ ص ۲) لہ

لہ و لہ لما فی الہندیۃ: يجوز للعلیل شرب الداء والبول وکل المبتلة للتداوی اذا خبر طبيب مسلم ان شفاء کافیه  
 ولم یجد من المباح ما یقوم مقامہ۔ (فتاویٰ الہندیہ ج ۵ باب الثامن عشر فی التداوی والعلاجات) ۳۵۵  
 ومثله فی البحر الرائق ج ۸ ص ۲۱۹ کتاب الاشریة۔

لہ قال العلامة الشیخ الزرقاء : ومعناها ان ما كان ثابتاً متيقناً لا یرتفع بمجرد طرؤ الشك  
 علیه لان الامر الیقینی لا یعقل ان یریلہ ما هو اخص منه بل ما كان مثله واقوی۔  
 (شرح القواعد الفقہیہ ص ۳ القاعدة الثالثة الیقین یزول بالشك)

**فتاویٰ رشیدیہ کی ایک عبارت پر پیدا ہونے والے سوال کا جواب** | سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس

مسئلہ میں کہ فقیہ الزمان حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ نے فتاویٰ رشیدیہ میں حقہ کشتی کو مباح قرار دیا ہے۔ تو کیا ان کے اس قول کا فقہ حنفی میں کچھ ثبوت ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو حدیث شریف کے ان الفاظ کل دخان حرام کے متعلق آپ کا کیا خیال ہے؟ فقہ حنفی کی روشنی میں اس مسئلہ کی وضاحت فرمائیں۔

**الجواب:** بذوی العقول اہل اسلام پر مخفی نہ ہو کہ حقہ کشتی کا حدوث سن ایک ہزار ہجری (۱۱۸۹ھ) کے بعد ہوا ہے اور اس وقت سے لے کر آج تک علماء مذاہب اربعہ کے اس کے بارے میں نظریات رہے ہیں، بعض نے حرمت کا حکم دیا ہے، بعض کراہت تحریمیہ کے طرف مائل ہیں اور بعض دوسرے کراہت تنزیہیہ کے قائل ہیں اور بعض نے اباحت مطلقہ کا حکم لگایا ہے۔

اس مسئلہ کی پوری وضاحت عبارات مع مالہا و ما علیہا کو حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنؤ نے اپنے ایک رسالہ ”توہیم الحنان بتشریح حکم شرب الدخان“ میں کی ہے۔ مزید معلومات کے لیے اس کا مطالعہ کرنا ضروری اور انتہائی مفید ہے اور پوری تشریفی کی امید اس کے ساتھ وابستہ ہے۔ پھر بھی آپ کے سوال کے حوالہ سے یہاں چند ضروری باتوں کی وضاحت کی جاتی ہے۔

علامہ شامی رحمہ اللہ اس کے بارے میں لکھتے ہیں: اضطربت آراء العلماء فیہ فی بعضہم قال بکراہتہ و بعضہم قال بحرمۃ و بعضہم باباحۃ و افرحہ بالتالیف و فی شرح الوہبانیۃ الشرنبلالیؒ

و یمتنع من بیع الدخان و شربہ

و شاربہ فی الصوم کلا شق ینظر

واللعلامة الشیخ علی الاجہوری رسالة نقل فیہا انہ افقی بحلہ من یعتمد علیہ من ائمة المذاهب الاربعۃ قلت و الف فی حلہ سیدنا العارف عبد الغنی النابلسی الحنفیؒ رسالة سمیہا الصلح بین الاخوان فی اباحۃ شرب الدخان و اقامة الطامة الکبریٰ علی القائل بالحرمۃ او بالکراہۃ فانہما حکما



شرعیان لا بد لهما للبعض لا يلزم منه تحريمه على كل احد - انتہی - یہ تمام عبارات  
”شامی ج ۵ کتاب الاشریۃ“ میں موجود ہیں۔

اور عبدالغنی نابلسی ”حذیقہ ندیہ شرح طریقہ محمدیہ“ میں لکھتے ہیں: من ابدع  
العادیۃ استعمال التتن والقهوة - انتہی

اور شیخ عبدالخالق زجاجی زبیدی حنفیؒ اپنے بعض فتاویٰ میں لکھتے ہیں: قد تکلم العلماء المتأخرون  
فی ذلك لانه لم یکن فی القرون السایقة فمن مفرط فی ذمه حتی یجزم بالحرمة  
ومن مفرط فی مدحه ومنهم من توسط وقال انه مکروه تحریمًا وهذا عندی  
احسن الاقوال واعدلها اذ لا قاطع بتحریمه ولس کل موید ومنتن حرامًا  
والارکان اکل الثوم والبصل والفعل والکرات حرامًا هذا کله فی شرب دخانه  
واما اكله وشمه فهو مکروه تنزیہًا عندی لانها دون شرب دخانه - انتہی ملخصاً۔  
(یہ عبارات مجموعۃ الفتاویٰ ج ۲ ص ۹۶ سے نقل کی گئی ہیں)

اب معلوم یہ کرنا ہے کہ علماء کے اس اختلاف کا منشا کیا ہے؟ تو ہمارے نزدیک اس  
اختلاف کا منشا وہی ہے جس کو حضرت تھانوی رحمہ اللہ نے پیش کیا ہے، آپ فرماتے ہیں کہ:-  
”یہ حقہ قریب تین سو برس ہوئے کہ کفار نے نکالا ہے پھر سب لوگوں میں شائع ہوا، اور اصل  
میں یہ ایک دوا ہے، بعض امراض کو نافع بھی ہے اور کثرت اس کی مضر ہے جیسا کہ کتب طب سے  
معلوم ہوتا ہے۔ اب پینے والوں کی مختلف غرضیں ہیں، مختلف مزاج ہیں، مختلف طور ہیں اور مختلف  
خیال اور مختلف عادتیں ہیں۔ کوئی مرض کے لیے پیتا ہے، کوئی شوقیہ پیتا ہے، کسی کو کچھ نافع ہے  
کسی کو مضر ہے، کوئی پی کر مہصاف کرتا ہے، کوئی سڑا لیتا ہے، کوئی احتیاط سے پیتا ہے، کوئی احتیاطی  
سے، کوئی برا سمجھ کر پیتا ہے، کوئی اچھا جان کر پیتا ہے، یہاں تک کہ بعض روزہ میں پیتے ہیں اور  
کہتے ہیں کہ روزہ نہیں ٹوٹتا، کوئی بہت کثرت سے پیتا ہے، کوئی کبھی کبھی پی لیتا ہے، بعض کو اگر  
ایک گھنٹہ نہ ملے بے چین ہو جاتے ہیں، بعض کو کئی کئی روز تک خیال نہیں ہوتا۔ پھر تبا کو میں بھی  
بعض اقسام بہت تیز اور مضر ہیں، بعض کم درجے میں ہیں، کسی میں بوز زیادہ ہے کسی میں کم ہے، کسی  
میں نوبت نشہ یافتہ کی ہے کسی میں نہیں، کوئی ایسی چیز کے ساتھ مرکب ہے جس سے اس کی خباثت  
کم ہو جاتی ہے کوئی نہیں ہے۔ اسی طرح تھہ اور نیچہ میں بھی، بعض نیچہ کے کپڑے پاک ہوتے ہیں کسی کے  
ناپاک، افسوس کے مشتبہ، کوئی پہچان ہے اس میں اثر قلیل آتا ہے، کسی میں زیادہ آتا ہے۔ کوئی

جلد جلد تازہ کیا جاتا ہے، کوئی کئی کئی دن تک سڑتا رہتا ہے، کوئی عام ہے کہ سب کا منہ لگتا ہے جیسے  
تکیوں کے ٹھتے، کوئی خاص ہے غرض نہ سب پینے والے برابر نہ سب تمباکو ایک طرح کے، نہ  
سب ٹھتے و نیچے ایک طرح کے، سب متفاوت اور مختلف، ہر ایک کا حکم الگ ہوا۔ پس اگر  
کسی نے ضرورت شدید میں کسی مرض و شواہد کے علاج کے لیے احتیاط سے بطور دوا کے کبھی کبھی  
ایک آدھ بار پی لیا تو چنداں جُرم نہیں ہے، اور جو بعد از الہ مرض بغیر ضرورت کے شوقیہ پیوے  
جیسا آچکل شائع ہے کہ یہی محفل کی زیب و زینت ہو گئی ہے اور اسی کی خاطر تو واضح رہ گئی  
اس کے نہ ملنے کی شکایتیں، موتی، میں کہ فلا نے نے ٹھتہ تک بھی نہیں پلا یا اور زبان چک ہے  
برا کہتے، مومن اور شاید دل میں بھی برا جانتے ہوں مگر ظاہر میں بے باکانہ اس کو پیتے ہیں اور  
ذرا بھی مجبوجب و منقبض نہیں ہوتے، اور آخر میں مضر بھی ہوتا ہے اور منہ میں برابر بدبو  
آتی ہے، اور ہر دم منہ میں گھسارہتا ہے اور حواس میں بھی کمورت آجاتی ہے اور تشبہ  
اہل نار کے ساتھ ہے کہ منہ اور ناک میں سے دھواں نکلتا ہے، اور خود دھواں اور آگ بھی  
آلہ عذاب کا ہے، اس کے ساتھ متلبس رہتے ہیں، اس طور اس کا عادی ہو جانا بسبب اجتماع  
ان امور کے بیشک برا اور سخت مکروہ ہے، پھر امور مذکورہ سابق کے تفاوت سے کراہت  
میں بھی تفاوت ہوگا۔ اور بعض پینے والے جو بد احتیاط ہیں اور سڑے ہوئے ٹھتے اور ناپاک  
نیچے، تیز تمباکو پیتے پیتے نشہ ہو جاتا ہے اور شراب کی سی مدہوشی ہوتی ہے، اس کی حرمت  
میں کوئی شبہ نہیں۔ حاصل یہ کہ کوئی ٹھتہ زیادہ مکروہ کوئی کم مکروہ، کوئی حرام، کوئی ضرورت  
شدیدہ میں بطور دوا کے ایک آدھ بار مباح۔ اس تقریر پر درمیان اقوال علماء و فقہاء کے جو  
اس کی اباحت، کراہت و حرمت میں مختلف ہیں، تطبیق بھی ممکن ہے، پس جیسا موقعہ کسی نے دیکھا ہوگا  
ویسا کہہ دیا ہوگا۔ بہر حال پینے والا اس کا اکثر حالتوں میں نہ کل حالتوں میں، گناہ سے خالی نہیں، انتہی  
حضرت تھانویؒ کی اس تقریر سے اختلاف علماء و فقہاء کا منشا اور ان کے اقوال کی تطبیق پر  
روشنی پڑ گئی۔ دلائل کے اعتبار سے جب علماء و فقہاء کے اختلاف پر نظر ڈالی جاتی ہے تو بقیہ دلائل  
طرفین یہ واضح ہوتا ہے کہ حرمت کا قول تو لایعبار بہ ہے کیونکہ حرمت قطعی دلیل تحریم پر موقوف ہوتی ہے۔  
جن علماء نے حرمت کا حکم دیا ہے انہوں نے کوئی قطعی دلیل اس پر قائم نہیں کی ہے بلکہ ان کے تمام  
ظنی دلائل بھی مخدوش ہیں، جیسا کہ مولانا عبدالحی صاحب رحمہ اللہ نے ”ترویج الجنان“ میں اس کی وضاحت  
کر دی ہے۔ اور قول اباحت بلا کراہت بھی خدشات سے خالی نہیں ہے البتہ قول کراہت قابل اعتبار



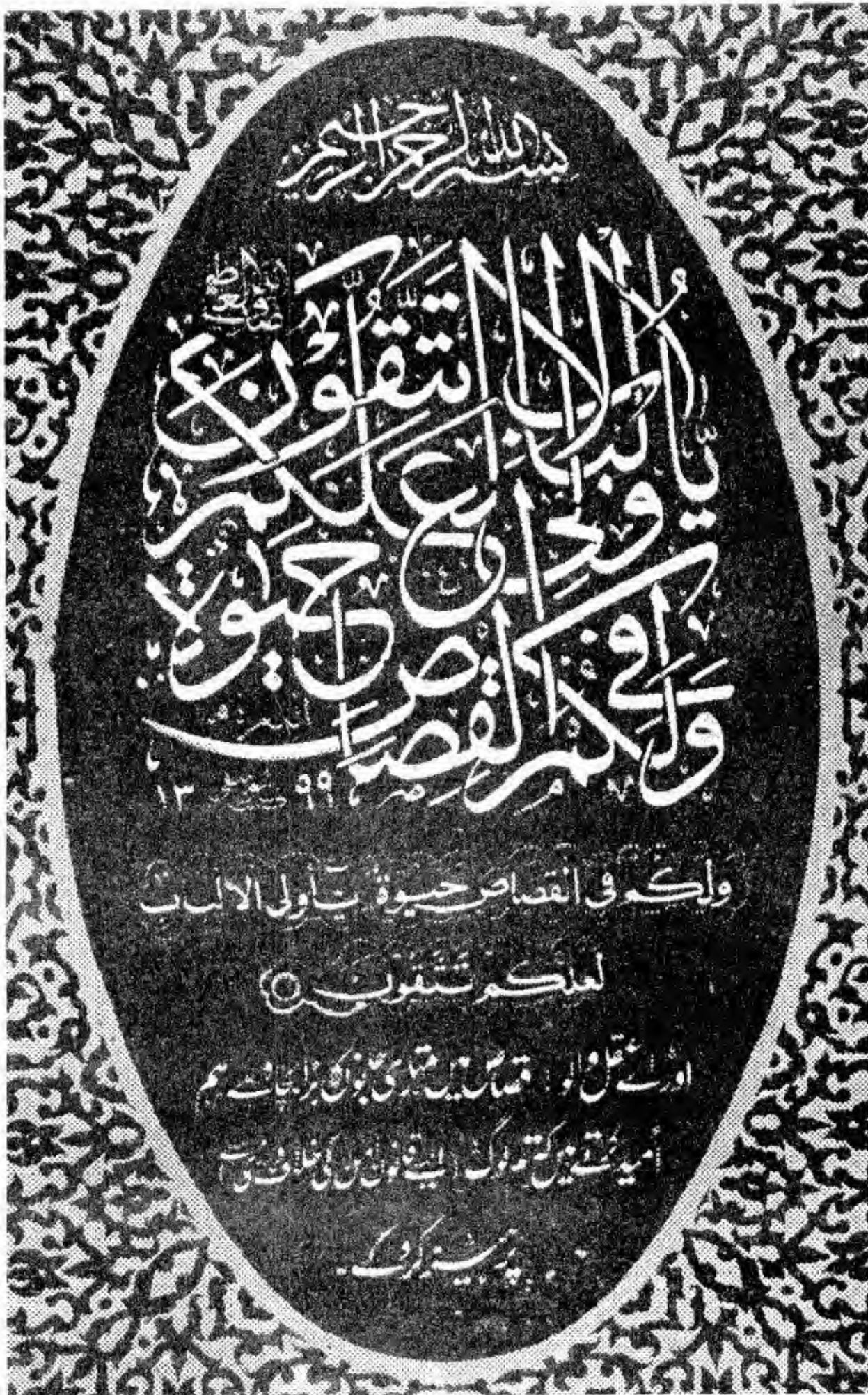
ہو۔ اور بالفرض اگر اس کی حرمت ثابت ہو جائے تو پھر بھی اس کے مختلف فیہ ہونے میں شک نہیں ہے جیسا کہ عبارات سابق سے معلوم ہوا کہ علماء کی ایک جماعت نے اس کی حرمت سے انکار کیا ہے اور انہوں نے کراہت یا اباحت کا فتویٰ دیا ہے اور کراہت میں بھی بعض نے تحریمی کا قول کیا ہے اور بعض نے تنزیہی کا۔ علامہ ابوالسعود کے نزدیک کراہت تنزیہی ہے اور کراہت تنزیہی اباحت کے ساتھ جمع ہو سکتی ہے۔ علامہ شامیؒ لکھتے ہیں: قال ابوالسعود فتکون الکراہۃ تنزیہیۃ والمکروہ تنزیہیۃ جامع الابلحۃ۔ اگر حضرت گنگوہیؒ نے جن کو حضرت مولانا شاہ انور شاہ کشمیریؒ نے فقیہ النفس کا موزوں خطاب عطا فرمایا تھا، اس کی اباحت کا قول کر کے فتویٰ دے دیا تو کون سے گناہ کا ارتکاب کیا۔ ہو سکتا ہے کہ فقیہ النفس حضرت گنگوہیؒ نے ان علماء و فقہاء کے اقوال و آراء اور دلائل کو ترجیح دی ہو جو اس کی اباحت کے قائل ہیں۔ اور خود حضرت گنگوہیؒ بھی بہت بڑے درجے کے عالم ہیں اور تمام علوم اسلامیہ میں منصب امامت ان کو حاصل تھا مگر جو خصوصی مناسبت آپ کو فقہ اور حدیث سے تھی اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ علوم آپ کی سرشت میں داخل ہو چکے تھے، وہ مشکل مسائل جن کے حل کرنے میں علماء عصر حیران و پریشان رہتے تھے حضرت گنگوہیؒ ان کو چٹکیوں میں حل فرما دیتے تھے۔ ہو سکتا ہے کہ حضرت نے اپنی تحقیق کی ہو اور ان کی تحقیق میں اس کی اباحت کسی درجہ میں ثابت ہو چکی ہو۔ اس کے علاوہ اگر انہوں نے اباحت کا قول کر کے فتویٰ دیا ہے تو اس کا مطلب یہ نہیں کہ کسی وقت اور حالت اور موقع میں بھی یہ کراہت کے درجہ تک نہ پہنچے گی، نیز اگر کوئی اس کی اباحت کا قائل ہو جائے تو یہ کفر تو نہیں، کیونکہ اس کی اباحت، کراہت اور حرمت میں اختلاف تو ہے۔ اور شرح عقائد نسفیؒ اور اسی طرح فتاویٰ بزازیہؒ میں یہ مسئلہ مہرح ہے کہ حرام مختلف فیہ کے محل کو کافر کہنا ہرگز جائز نہیں ہے۔ اور کل دخان حرام یہ حدیث کے الفاظ نہیں ہیں بلکہ اصل حدیث اس طرح وارد ہے: کل مسکر خمر و کل مسکر حرام۔ (رواہ مسلم) یا یہ حدیث ہے: نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن کل مسکر و مفتیر۔ (رواہ احمد عن ام سلمہؓ) جب یہ ”کل دخان حرام“ حدیث کے الفاظ ہی نہیں ہیں تو ان پر بحث کرنے کی بھی ضرورت نہیں ہے۔ مسئلہ فی نفسہ بقدر ضرورت واضح ہو گیا۔

فقط واللہ اعلم

۲۰۸









## کتاب القصاص والدية

(قصاص اور دیت کے احکام و مسائل)

قاتل کو معاف کر دینے کے بعد قصاص کا مطالبہ کرنا جائز نہیں | سوال :- ایک شخص نے دوسرے

آدمی پر قتل عمد کا دعویٰ دائر کیا، اب اگر مقتول کے ورثاء گواہوں کے سامنے قاتل کو معاف کر دیں تو بعد میں کسی وجہ سے دوبارہ قصاص کا مطالبہ کر سکتے ہیں یا نہیں؟

**الجواب :-** ورثاء کا قاتل کو باقاعدہ معاف کر دینے کے بعد حق قصاص ساقط ہو جاتا ہے اور مقتول کے ورثاء کو دوبارہ مطالبہ قصاص کا حق باقی نہیں رہتا، بلکہ کسی ایک وارث کے معاف کر دینے سے بھی بقیہ ورثاء کو قصاص لینے کا حق نہیں رہتا۔

وفي الهندية : ومن عفا عن ورثة المقتول فلا سبيل الى القصاص -

(الفتاوى الهندية ج ۲۶ الباب السادس في الصلح والعفو) -

صلح ہو جانے کے بعد عدالت کا قاتل کو سزا دینا | سوال :- ایک آدمی مثلاً زید نے کسی کو عمدہ قتل کیا جس کا مقدمہ

عدالت میں زیر سماعت تھا کہ مقتول کے ورثاء نے دیت لے کر مقدمہ کی پیروی چھوڑ دی جس کی وجہ سے زید پچھانسی کی سزا سے بچ گیا لیکن عدالت نے اس کو عمر قید کی سزا سنائی ہے کیا یہ سزا شرعاً جائز ہے؟

**الجواب :-** قتل عمد میں قصاص لینا ورثاء کا شرعی حق ہے جبکہ ورثاء قاتل کو معاف بھی کر سکتے ہیں اور دیت لے کر صلح بھی کر سکتے ہیں، صورتِ مسئلہ کے مطابق ورثاء

لے قال العلامة الجصاص الرازي رحمه الله :- قال رسول الله صلى الله عليه وسلم العمد قودا لا ان يعفو ولي المقتول - (الاحكام القران ج ۱ ص ۱۵۱ بحث تنازع اهل العلم في معنى قوله تعالى فمن عفى له من اخيه شيئا الآية)

ومثله في بدائع الصنائع ج ۲ ص ۲۴۶ بيان ما يسقط القصاص بعد وجوبه، كذا في الجنايات -

نے جب دیت لے کر قاتل کو معاف کر دیا تو حکومت کو مزید سزا دینے کا کوئی حق نہیں، اس لیے اب عدالت کا اسے عمر قید کی سزا سنانا مروجہ قانونی سزا تو ہو سکتی ہے شرعی نہیں۔

لما قال الله تعالى: فَمَنْ عَفَىٰ لَهُ مِنْ أَخِيهِ شَيْءٌ فَاتِّبَاعٌ بِالْمَعْرُوفِ وَأَدَاءٌ إِلَيْهِ بِإِحْسَانٍ..... فَمَنْ اعْتَدَىٰ بَعْدَ ذَلِكَ قَلْبُهُ عَذَابُكَ أَلِيمٌ (سورة البقرة آیت ۱۷۸)

قال العلامة المرحوم تاج الدين: انها نزلت في الصلح. (الهدية ج ۳ کتاب الصلح) لہ

**بدل صلح صرف قاتل پر ہے** | سوال :- ایک آدمی کے باپ کو کسی نے قتل کیا ہے، بیٹا اب صلح کرنا چاہتا ہے تو کیا قاتل کے ورثاء دیت

ادا کرنے کے پابند ہیں یا نہیں؟

**الجواب :-** صلح کی صورت میں بدل صرف قاتل پر واجب ہے دیگر رشتہ دار صرف بطور احسان تعاون کر سکتے ہیں۔

کافی الہندیۃ، وکل أرش وجب بالصلح فهو في مال القاتل۔

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۶ ص ۲۲ کتاب الصلح) لہ

**قتل یا سبب کی دیت کا حکم** | سوال :- ایک عورت نے اپنے خاوند کی روٹی میں

زہر ملا یا لیکن اتفاق سے وہ روٹی کسی دوسرے شخص نے کھالی جس کی وجہ سے اس کی موت واقع ہو گئی، جب عورت کو پتہ چلا تو وہ اپنے آشنا کے ساتھ بھاگ گئی، پکڑے جانے پر سسر نے اس عورت کو قتل کر دیا، زہریلی روٹی کھانے سے مرنے والے کے ورثاء اب اس عورت کے ورثاء سے دیت طلب کرتے ہیں، جب کہ اس واقعہ کو کافی عرصہ گزر چکا ہے، اس مسئلہ کا شرعی حکم کیا ہے؟

لہ قال العلامة الجصاص الرازي: من قتل بعد اخذ الدية فعليه ان يقتل لا يقبل منه الدية۔

(الاحكام القرآن ج ۱ ص ۱۵۱ بحث تنازع اهل العلم في معنى قوله فمن عفى له من اخيه شيئا)

لہ قال العلامة ابوبكر الجصاص الرازي: دلالة الدية ظاهرة على ان الصلح دم العمد

وسقوط القود بعفو بعض الدليلاء يوجب الدية في مال العجاني۔

(الاحكام القرآن للجصاص ج ۱ ص ۱۵۸ بحث تنازع اهل العلم الخ)

وَمِثْلُهُ فِي بَدَائِعِ الصَّنَاعِ ج ۲ ص ۲۵۵ بیان من يجب عليه الدية، کتاب الجنائات۔



**الجواب :-** زہریلی روٹی کھانے سے موت کا واقع ہونا قتل بالسبب ہے، صورتِ مسئولہ میں جس عورت نے روٹی میں زہر ملا ہے اس کے عاقلہ پر دیت واجب ہے اور عورت پر کفارہ نہیں، اگرچہ عورت مرگئی ہے لیکن اس کے عاقلہ تو موجود ہیں اُن سے دیت وصول کر کے مقتول کے ورثاء کو دی جائے گی۔

قال العلامة ابن عابدین: لو زلق بماء صبه رجل فوقه في البئر فاضمان على الصّاب - (مراد المختار ج ۵ ص ۳۲۲ کتاب الجنایات) لہ

**سوال :- ایک** مریض کو دوائی کھلانے سے موت واقع ہوئے پر دیت کا حکم | آدمی نے کسی مریض

کو کوئی ایسی دوائی کھلا دی جس سے اس کی موت واقع ہو گئی، تو کیا دوائی کھلانے والے پر دیت یا ضمان ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اگر مریض کو دوائی کسی ماہر و تجربہ کار ڈاکٹر یا حکیم کے تجویز کردہ نسخہ کے مطابق کھلانے سے اس کی موت واقع ہو جائے تو کوئی دیت و ضمان نہیں۔ اور اگر دوائی کھلانے والا نہ ڈاکٹر ہے اور نہ ڈاکٹر یا حکیم کے تجویز کردہ نسخہ کے مطابق دوائی یا تجویز کردہ نسخہ کو مقدار سے زیادہ کھلا دی جس سے مریض کی موت واقع ہو گئی تو اب کھلانے والا ضامن ہے اس پر دیت اور کفارہ دونوں واجب ہوں گے۔

لما ورد في الحديث: قال النبي صلى الله عليه وسلم من تطيب ولا يعلم منه طب فهو ضامن - (ابوداؤد ج ۲ ص ۲۸۲ کتاب الدیات) لہ

لہ قال العلامة الزيلعي: موجب القتل بسبب الدية على العاقلة الا الكفارة -

(تبیین المعانی ج ۶ ص ۱۰۲ کتاب الجنایات)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَدَايَةِ ج ۲ ص ۵۶ کتاب الجنایات -

لہ قال العلامة خليل أحمد السهارنفوی: قال الخطابي لا أعلم خلافاً ان المعالج اذا تعدى فتلّف المريض ضمن ای الدية۔۔۔۔۔ وفيه ايضاً: لا ضمان على جّام ولا اختان ولا متطبيب بشرطين احدهما ان يكون اذوى حذق وبصائر في ضاعتهم فان لم يكن كذلك لم يحل له مباشرة القطع - (حاشية بذل المجهود ج ۱ ص ۱۸ کتاب الدیات)

**مقتول کی دیت کے مستحقین** | سوال :- ایکسڈنٹ میں ہلاک ہونے والے کے لیے

گٹھ کے ڈرائیور کی طرف سے بطور تاوان ملنے والی رقم میت کی بیوہ کو دی جائے گی یا اس کے بھائیوں کو؟ جبکہ بیوہ کسی دوسری جگہ نکاح کرتا چاہتی ہے۔  
**الجواب :-** ایکسڈنٹ کی صورت میں ہلاک ہونے والے کی دیت ڈرائیور اور اس کے عاقلہ پر واجب ہے اور یہ دیت میت کے ورثاء میں شرعی قاعدہ کے مطابق تقسیم ہوگی۔ مذکورہ صورت میں میت کی بیوہ بھی اس کی وارث ہے اگرچہ وہ کسی اور سے نکاح کر لے۔

قال العلامة برهان الدین المرغینانی: ان القصاص حق جميع الورثة وكذا الدية - (الهداية ج ۲ ص ۵۷۲ کتاب القصاص فی ما دون النفس) لے

**بیتہ کی حالت میں ماں کے نیچے دب کر بچہ مر جائے تو کفارہ اور دیت کا حکم** | سوال: بچہ

ماں کے پہلو میں سویا ہوا تھا کہ اچانک ماں کے نیچے دب کر مر گیا، اب والدہ کے لیے دیت اور کفارہ کا شرعی حکم کیا ہے؟

**الجواب :-** ایسی حالت میں بچے کا مرجانا جاری مجری خطا کی قسم میں آتا ہے جس میں عاقلہ پر دیت اور قاتل پر کفارہ لازم ہوتا ہے۔ آجکل عاقلہ سے دیت کی وصولی اسلامی قانون کے اجراء نہ ہونے کی وجہ سے مشکل ہے، اس لیے مذکورہ صورت میں ماں فراغت ذمہ کے لیے کفارہ ادا کرے گی، نیز بچہ مرتے وقت اگر کسی جائیداد کا مالک ہو تو ماں اس قتل کی وجہ سے بچے کی جائیداد سے محروم ہوگی۔

لما قال الله تبارك وتعالى: وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاءً فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٍ وَدِيَةٌ مُسْلَمَةٌ إِلَى أَهْلِهِ - (سورة النساء آیت ۹۲)

قال العلامة علاؤ الدین الحصکفی رحمہ اللہ: والرباع ما جرى مجراه مجرى الخطاء كنائم انقلب على رجل فقتله لانه معذور كالمخطئ وموجبه الكفارة

لے قال العلامة ابن نجيم المصري رحمه الله: والورثة في ذلك كلهم

سواء - (البحر الرائق ج ۸ ص ۳۳ فصل فی الصلح علی المال)

ومثله في التفسيرات احمدية ص ۱۹۶۔



الدیۃ علی العاقلۃ - (الدر المختار علی هامش رد المحتار ج ۵ ص ۳۲۲ کتاب الجنایات) لہ

سوال: نیند کی حالت میں بچہ  
ماں کے پہلو میں دب کر مر جائے تو  
بچہ کے مرنے پر سپید ہونے والے اشکال کا جواب

وجوب دیت اور کفارہ پر آپ یہ  
دلیل دیتے ہیں کہ کناثم انقلب علی رجل فقتله، کیا یہ قتل خطا یا اس کا قائم مقام ہو  
سکتا ہے؟ کیا بیداری اور نیند میں فرق نہیں ہے؟ اگر فرق نہیں تو اس حدیث کا کیا مطلب  
ہے؟ رفع القلم عن ثلث النائم حتی استيقظ۔ آپ کی دلیل کناثم انقلب میں لفظ  
ام موجود نہیں، تیز آیت کریمہ وَلَا تَضَارُوا وَالِدَکَ بِوَلَدِہَا اگرچہ رضاعت کے بارے میں ہے  
لیکن اعتبار عموم الفاظ کا ہے، آپ نے استقاط حاصل کی دلیل بھی دی ہے لیکن اس میں  
عورت کا ارادہ ہوتا ہے جبکہ نیند میں ایسا نہیں ہوتا، روزہ کی حالت میں مرد کو احتلام  
ہو جائے تو روزے کا کفارہ یا قضاء نہیں اس لیے کہ روزہ دار مجبور ہے۔ ازراہ کرم مجھے ان  
اشکالات کی وضاحت فرمائیں؟

الجواب:- (۱) رفع القلم عن ثلث کا مطلب یہ ہے کہ آخرت میں پکڑ نہ ہوگی،  
یہ مطلب نہیں کہ دنیا میں اگر کوئی غلطی ہو جائے تو اس کا ضمان نہ ہو گا اور نہ قتل خطا میں  
وجوب دیت پر نماز میں ترک واجب پر سجدہ سہو، مجنون اور بچہ اگر کسی کا مال ضائع کر  
وے تو اس پر وجوب ضمان کا حکم کیونکر لگتا، بچہ اور مجنون اگر کسی کے ساتھ مل کر کسی کو  
قتل کریں تو ان کے عاقلہ پر دیت ہے۔

قال العلامة ابوبکر الساسانی: فتجب الدیۃ ثم ما یجب علی الصبی والمجنون  
والخاطی تتحملہ العاقلۃ - (بدائع الصنائع ج ۷ ص ۲۳۶ کتاب الجنایات)

لہ قال العلامة الساسانی رحمہ اللہ: النائم ینقلب علی انسان فیتقتلہ فہذا القتل  
فی معنی القتل الخطا من کل وجہ لوجودہ کاعن قصد لانہ ما ینقلہ فتوتب علیہ احکامہ  
من وجوب الکفارة والدیۃ وحرمان المیراث۔

(بدائع الصنائع ج ۷ ص ۲۴۱ کتاب الجنایات)

ومثله فی الہدایۃ ج ۲ ص ۵۶۱ کتاب الجنایات۔

(۲) فقہاء نے جو مثال دی ہے کنائم انقلب علی رجلٍ یہ عام قاعدہ ہے اس میں ماں باپ، بہن بھائی وغیرہ سب داخل ہیں، اس سے مراد شخص کلی ہے ماں باپ وغیرہ اس کے افراد ہیں، اس سے ماں کو مستثنیٰ کر کے اوروں کو داخل کرنا غلط ہے۔

(۳) ماں پر وجوب دیت اور کفارہ اس کو ضرر دینا نہیں جیسا کہ آپ سمجھے ہیں، اس طرح تو باپ کے باپ کے بارے میں بھی حکم ہے کہ بچے کی وجہ سے اس کو تکلیف نہ دو۔ وکامو دلدہ بولدہ لیکن باپ اگر بیٹے کو قتل کر دے تو اس پر دیت واجب ہے، نیز دیت کا مطلب یہ ہے کہ عورت اگر بچے کو دودھ دینے سے بالکل معذور ہو تو خاوند اس کو ضرر نہ دے، یہاں عورت بالکل مجبور ہے لیکن نیند میں اگر ماں کے نیچے بچہ دب کر مر جائے تو اس میں اس کی بے اعتیاطی کا دخل ضرور ہے، اس لیے علامہ ابن عابدین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: فان النائم ليس من اهل القصد اصلاً وانما وجبت الكفارة لتترك التحريز عن نومه موضع يتوهم قاتلاً والكفارة في قتل الخطاء انما يجب لتترك التحريز۔ (رد المحتار ج ۵ ص ۳۲۲ فصل فيما يوجب القود وما لا يوجبہ)۔

(۴) چونکہ اسقاطِ حمل نہ قتلِ عمد ہے نہ شبہ عمدہ اور نہ فعل سببی ہے لعدم التوریت اسقاطِ حمل کے لیے دوائی کھانا اور ماں کا بچے کے ساتھ سوتا اختیاری ہے لیکن قتل دونوں صورتوں میں غیر اختیاری ہے لہٰذا

**روپے کی شکل میں دیت کی مقدار** | سوال :- قتلِ خطا کی دیت آج کل رائج کرنسی کے حساب سے کتنے روپے بنتی ہے؟

الجواب :- قتلِ خطا کی دیت سواونٹ یا ایک ہزار دینار یا دس ہزار درہم ہے۔  
کافی الہندیۃ : ومن العين الف دينار ومن الورق عشرة الاف درهم۔  
الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۵۸۵ کتاب الدیات)۔

ایک درہم تقریباً ساڑھے تین ماشے چاندی کے برابر ہوتا ہے۔ (اوزان شرعیہ از مفتی محمد شفیعؒ ص ۱۵)

لے قال العلامة الزيلعي: كنائم انقلب على رجل بيان لما جرى مجرى الخطاء لان هذا ليس بخطأ حقيقة لعدم قصد النائم الى شيء حتى يصير خطأ مقصود ولما وجد فعله حقيقة وجب عليه ما ا تلفه كفعل الطفل۔ (تبیین الحقائق ج ۵ ص ۱۱ کتاب الجنایات)



اس حساب سے چاندی کی مقدار ۳۶ سیرے چھٹانک ایک تولہ ۸ ماشے بنتی ہے اس مقدار چاندی کی مارکیٹ ریٹ میں جو قیمت بنتی ہے وہ قتلِ خطا کی دیت ہوگی۔  
**دوش (کاندھے) کی ہڈی توڑنے پر حکومت عدل کا حکم** | سوال: ایک شخص کو تین آدمیوں نے

خوب مارا جس کی وجہ سے اس کی دوش (کاندھے) کی ہڈی ٹوٹ گئی، مضروب نے ان آدمیوں پر دعویٰ کیا کہ مجھے ضمان دیا جائے، شرعاً اس کا کیا حکم ہے؟  
**الجواب:**۔ صورتِ مسئلہ میں جس مضروب کے کاندھے کی ہڈی ٹوٹ گئی ہے اس کے لیے تینوں ضاربین (مارنے والے) ضامن ہیں، مساوات کی رعایت ممکن نہ ہونے کی وجہ سے اس میں حکومتِ عدل ہے یعنی مضروب جب علاجِ معالجہ کرانے کے بعد اچھا ہو جائے تو اس کے علاجِ معالجہ (یعنی ڈاکٹر کی فیس، ادویات وغیرہ) کا بھتا خرچہ بنتا ہو وہ ان تینوں ضاربین سے مضروب کو دلایا جائے گا۔

قال العلامة ابوبکر البکری: فنقول فی کسر العظام کلھا حکومت عدل الا للسن۔ (بدائع الصنائع ج ۸ ص ۳۸۸ فصل یجب فیہ اُدش غیر مقدّم) ۲۷  
**صلح کے بعد اگر زخمی مر جائے تو دیت کا حکم** | سوال:۔ دو فریقین میں لڑائی کے بعد صلح ہو گئی، مضروب وراثت

کہا کہ چونکہ مضروب اس لڑائی میں زخمی ہوا تھا لہذا اس کی موت اسی زخم کی وجہ سے واقع ہوئی ہے۔ اور واقعی وہ اسی زخم کی وجہ سے فوت ہوا ہے، اب سوال یہ ہے کہ زخمی کرنے والے

لحق قال العلامة ابوبکر البکری: فمن الدراهم عشرة آلاف درهم ومن الذنایر الف دينار۔ (الاحکام القرآن ج ۲ ص ۲۳۷)

وَمِثْلُهُ فِي بَدَائِعِ الصَّنَائِعِ ج ۷ ص ۲۵۴ فصل فی وجوب الدیۃ والکلام فیہا۔  
 ۲۷ قال العلامة ابن نجیم: ولا قصاص فی عظم لقوله علیه الصلوۃ والسلام لا قصاص فی العظم قال عمرو ابن مسعود لا قصاص فی عظم الا فی السن۔

(البحر الرائق ج ۸ ص ۳۶۷ باب القصاص فی ما دون النفس)  
 وَمِثْلُهُ فِي الدَّرِّ الْمُخْتَارِ عَلَى هَامِشِ رَدِّ الْمُخْتَارِ ج ۵ ص ۳۵۲ باب القود فی ما دون النفس۔

شرعاً دیت ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اگر یہ صلح اور معافی صرف جنایت اور زخم کی ہے اور زخمی اس جنایت سے پیدا ہونے والے اثرات سے خاموش رہے اور اس زخم کی وجہ سے اس کی موت واقع ہو جائے تو زخمی کرنے والے اور جانی پر دیت لازم ہے اور اگر صلح زخم اور اس سے پیدا ہونے والے اثرات کے بارے میں ہو تو اس کے (صلح کے) بعد اگر زخمی مر جائے تو زخم لگانے والے پر کوئی دیت نہیں۔

لما قال الامام المرغینانی: ومن قطع يد ساجل فعفا المقطوعة يد عن القطع ثم مات من ذلك فعلى القاطع الدية في له وان عفا عن القطع وما يحدث منه ثم مات من ذلك فهو عفو عن النفس (الهداية ج ۲ ص ۵۴۶ کتاب الجنایات) لہ

**رشتہ ولادت سے صرف قصاص ساقط ہوتا ہے** | **سوال :-** نیند کی حالت میں ماں سے اگر بچہ ہلاک ہو

جائے تو عند البعض ماں پر کفارہ نہیں اس لیے کہ الدر المختار میں ہے: والقتل الموجب للمقود اول كفارة وان سقطا بمحرمه الابوة على مامر۔ (ج ۵ ص ۲۸۹ کتاب الفرائض) یعنی ایسا قتل جو موجب کفارہ یا قصاص ہو تو رشتہ ولادت سے دونوں ساقط ہو جاتے ہیں۔ مہربانی فرما کر الدر المختار کی اس عبارت کی وضاحت فرمائی جائے؟

**الجواب :-** ماں سے اگر نیند کی حالت میں بچہ ہلاک ہو جائے تو موجب کفارہ و دیت ہے کیونکہ یہ قتل خطا ہے۔

لما قال العلامة الحصکفی: والرابع ما جرى مجراه مجرى الخطاء كنائم القلب على رجل فقتله لانه معذور كالمنطى وموجب اى موجب هذا النوع من الفعل وما جرى مجراه الكفارة والدية على العاقلة۔ (الدر المختار علی هامش رد المحتار ج ۵ ص ۳۴۲ کتاب الجنایات)

لما قال العلامة التمرناشی: ومن قطع فحقا عن قطعه فمات منه ضمن قاطعه الدية ولو عفا عن الجنایة او عن القطع وما يحدث منه فهو عفو عن النفس۔ (تسویر الا بصار علی هامش رد المحتار ج ۵ ص ۳۶۱ فصل فی الفعلین) ومثله فی تبیین الحقائق ج ۶ ص ۱۱۸ فصل ومن قطع يد رجل۔



اس عبارت سے معلوم ہوا کہ دیت اور کفارہ دونوں کا وجوب ہے۔

الدر المختار کی مذکورہ بالا جس عبارت سے عدم قصاص اور کفارہ معلوم ہوتا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ رشتہ ولادت سے صرف قصاص ساقط ہوتا ہے کفارہ ساقط نہیں ہوتا، اس لیے کہ علی مامر سے مراد کتاب الجنایات کی طرف اشارہ ہے اور کتاب الجنایات سے صرف سقوط قصاص معلوم ہوتا ہے اور دیت اور کفارہ کا وجوب، کتاب الفرائض کی عبارت سہو کا تب ہے، وجوب کفارہ کی تائید ”در مختار“ کی مندرجہ ذیل عبارت بھی ہوتی ہے۔  
قال العلامة الحصکفی رحمہ اللہ بشریت دواء تسقط لہ عمدات فان كان الولد حیاً فمات فعلیہا الدیۃ والکفارة (رد المختار ج ۳۹ فصل فی الجنین کتاب الجنایات) حالانکہ یہ نہ قتل عمد ہے اور نہ شبہ عمد۔  
قتل خطا اور شبہ عمد کے حکم میں فرق نہیں ہے بلکہ

جسم کی کسی ہڈی کو توڑنے پر حکومت عدل ہوگی | سوال :- ایک بچے کو ٹرک پر جیپ نے ٹکرا مارا جس سے

اس کے پاؤں کی ہڈی ٹوٹ گئی اور بدن پر زخم بھی آئے، بچہ ہسپتال میں زیر علاج ہے، تو کیا ڈرائیور پر تاوان ہے یا نہیں؟

الجواب :- جس جنایت میں قصاص نہ ہو اور مقرر دیت بھی نہ ہو تو وہاں پر حکومت عدل ہوتی ہے یعنی حاکم، قاضی یا تجربہ کار ڈاکٹر متاثرہ حصہ کے ٹھیک ہونے کے بعد علاج معالجہ پر ہونے والے اخراجات کا حساب لگا کر زخمی کرنے والے سے وصول کر کے زخمی کو دلوائے جائیں گے۔ بدن کے کسی بھی حصے کی ہڈی ٹوٹ جانے کی صورت میں حکومت عدل ہوتی ہے لہذا مذکورہ صورت میں بھی پاؤں کی ہڈی ٹوٹنے میں حکومت عدل ہوگی۔

لما قال العلامة ابوبکر الکاسانی رحمہ اللہ : فنقول فی کسر العظام کطہا  
لہ لما قال العلامة الکاسانی : النائم ینقلب علی انسان فیقتلہ فہو القتل فی معنی قتل الخطا  
من کل وجه لوجودہ لا من قصد لانه مات بشقلہ فترتب علیہ احکامہ من وجوب الکفارة  
والدیۃ وحرمان المیراث والوصیۃ - (بدائع الصنائع ج ۲ ص ۲۷۱ مطلب فی  
معنی القتل الخطا)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَدَايَةِ ج ۲ ص ۵۶ کتاب الجنایات ۔

حکومتہ عدل اللسن - (بدائع الصنائع ج ۸ ص ۳۲۳ فصل یجب فیہ ارض غیر مقدس) ۱۰

والدین کی عدم حفاظت کی وجہ سے بچہ | سوال :- ماں نے بچے کو چھو لہس کے  
مر جائے تو موجب ضمان نہیں | پاس بٹھا رکھا تھا کہ بچہ اچانک چھو لہے کی  
آگ کے ساتھ جل کر مر گیا، تو کیا بچے کی

والدہ پر ضمان ہے یا نہیں؟

الجواب :- والدین اگر بچے کی حفاظت سے غافل ہو گئے ہوں یا سرے سے  
حفاظت ہی نہیں کی ہو جس کی وجہ سے بچہ آگ میں جل کر مر گیا یا کسی اور طریقے سے  
اس کی موت واقع ہو گئی تو والدین پر یا ان میں سے کسی ایک پر کوئی ضمان نہیں، ہاں ان  
دونوں کو اللہ سے توبہ استغفار کرنا چاہیئے۔

کافی الہندیہ : وعن ابی القاسم فی الوالدین اذا المریتعاهد القبی حتی  
سقط من سطح ومات او احترق بالنار لا شیء علیہما الا التوبة والاستغفار  
واختیار الفقیہ ابی الیث علی انه لا کفارة علیہما ولا علی احدہما۔

(الفتاویٰ الہندیہ ج ۶ ص ۳۳۶ باب الامر بالجناية ومسائل الصبیان) ۲

کسی کے ہاتھ سے اچانک کوئی چیز گرنے سے | سوال :- ایک بچہ چارپائی  
کوئی ہلاک ہو جائے تو موجب ضمان ہے | پر سویا ہوا تھا اس کی والدہ نے  
اس کے قریب ہی دیوار کے

طاق میں گرم دودھ یا پانی رکھا تھا، جب وہ اس کو اٹھانے لگی تو وہ گرم دودھ یا پانی

۱۰ قال العلامة ابن نجیم المصری رحمہ اللہ : ولا قصاص فی عظم لقوله علیہ الصلوۃ  
والسلام لا قصاص فی عظم وقال عمرو ابن مسعود لا قصاص فی عظم الا  
فی السن - (البحر الرائق ج ۸ ص ۳۰۶ باب القصاص فی ما دون النفس)

۲۰ ومثله فی الدر المختار علی هامش رد المحتار ج ۵ ص ۳۵۴ باب القود فی ما دون النفس۔  
۳۰ قال اکامام قاضی خان رحمہ اللہ : وقال بعضهم یس علی الوالدین  
شیء الا الاستغفار وهو الصحیح - (فتاویٰ قاضی خان علی هامش الہندیہ  
ج ۳ ص ۴۴۴ فصل فی اثلاث الجنین)



بچے کے اوپر گرا جس کی وجہ سے بچے کی موت واقع ہو گئی، تو کیا بچے کی ماں پر دیت اور ضمان ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** والدین سے اس طرح اگر کوئی بچہ ہلاک ہو جائے تو یہ قتل بالسبب کے حکم میں ہے، اس قتل سے قاتل کے عاقلہ پر دیت ہے اور خود اس پر کفارہ واجب نہیں ہے، کیونکہ یہ بچہ اس کی غلطی سے ہلاک ہوا سیلئے کہ قاتل کے ہاتھ سے گری ہوئی چیز بچے کی ہلاکت کا سبب ہے۔

قال العلامة ابو بكر الكاساني رحمه الله: وكذا لك اذا كان يمشي في الطريق حاملاً سيفاً او حجراً او لبنة او خشبة فسقط من يده فقتله لوجود معنى الخطاء فيه وحصوله على سبيل المباشرة لوصول الآلة بشرة المقتول۔

(بدائع الصنائع ج ۷ ص ۲۷۷ مطلب قتل الذي في معنى القتل الخطاء)۔

**سوال :-** ایک آدمی سرکاری ملازم تھا، کام کی زیادتی کی وجہ سے دماغی عارضہ میں مبتلا ہو گیا جبکہ ڈاکٹر نے بھی

**سرکاری ملازم کو دورانِ ڈیوٹی کوئی نقصان پہنچے تو حکومت پر کوئی ضمان نہیں**

اس کی تصدیق کر دی ہے جس پر اسے قبل از وقت نوکری سے نکال دیا گیا، کیا حکومت پر اس ملازم کی وجہ سے کوئی ضمان ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** اس آدمی نے بخوشی یہ ملازمت اختیار کی تھی، اسے معلوم تھا کہ کم از زیادہ ہے یا کم، اب اگر زیادہ کام کرنے کی وجہ سے اس کو کوئی دماغی نقصان پہنچا ہے تو یہ اس کا اپنا ذاتی فعل ہے، اب اس آدمی کا دماغی عارضہ میں مبتلا ہوجانے سے حکومت نہ مباشر ہے نہ سبب ہے، اس لیے حکومت پر کسی قسم کا ضمان نہیں۔ حکومت کا

قال العلامة الزيلعي: ومن حمل شيئاً في الطريق فسقط على انسان ضمن سواد تلف بالوقوع أو بالعترة به بعد الوقوع لان حمل المتاع في الطريق على رأسه أو على ظهره مباح له لكنه مقيد بشرط السلامة بمنزلة الرمي الى الهدف أو الصيد۔

(تبیین الحقائق ج ۶ ص ۱۶۱ باب ما يحدث الرجل في الطريق)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۸ ص ۳۵۱ باب ما يحدث الرجل في الطريق ۔

یہ قانون بھی ہے کہ وہ سرکاری ملازم جس کا ریٹائرمنٹ سے قبل میڈیکل بورڈ ہو جائے تو حکومت اس کو یکمشت کچھ رقم ادا کر دیتی ہے یہ حکومت کی اچھی پالیسی ہے۔

فقہاء نے یہاں ایک مثال دی ہے کہ دو آدمی رسہ کشی کر رہے ہوں اور رسی ٹوٹنے کی وجہ سے دونوں پیچھے کی جانب گر کر ہلاک ہو جائیں تو دونوں ایک دوسرے کے ضامن نہیں کیونکہ دونوں کی ہلاکت ان کے اپنے فعل و زور سے واقع ہوئی ہے۔

لما قال العلامة ابوبکر الساسانی: فلما سقط علی قضاہ علم انه سقط بفعل نفسه وهو مدہ فقد مات کل واحد منهما من فعل نفسه فلا ضمان علی واحد۔

(بدائع الصنائع ج ۷ ص ۲۷۳ مطلب فی المعنی القتل الخطاء ص ۱۷)

**قتل کی نیت سے تلوار اٹھانے والے کے قتل کا حکم** | سوال: اگر ایک شخص اپنی جماعت میں سے کسی ایک فرد یا تمام جماعت والوں کو قتل کرنے کے لیے تلوار سونت لے تو کیا اس تلوار سونٹنے والے کو وہ شخص یا جماعت اپنا دفاع کرتے ہوئے قتل کر سکتی ہے یا نہیں؟

**الجواب:** مشاہیر کا خون مباح ہے اس کو قتل کر دینے سے کوئی ضمان لازم نہیں آتا۔

وفی الہندیۃ: ومن شہر علی المسلمین سیفاً وجب قتله ولا شئاً بقتله وكذلك اذا

شہر علی رجل سلاحاً فقتله أو قتل غیرہ دفعاً عنه فلا یجب بقتله شئ الخ

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۶ ص ۱۱۱ الباب الثانی فیمن یقتل قصاصاً ومن لا یقتل) ص ۱۷

لما قال العلامة الزلیعی رحمہ اللہ: فان وقع علی القضا لا تجب لہمادیۃ

لان کل واحد منهما مات بقوة نفسه (تبیین الحقائق ج ۶ ص ۱۵۱ باب

جناية البهيمۃ)

ومثله فی الہندیۃ ج ۶ ص ۱۱۱ کتاب الجنایات

لما قال العلامة الحسینی: (ویجب قتل من شہر سیفاً علی المسلمین) یعنی

فی الحال کما نص علیہ ابن الکمال الخ۔ (الدرا المختار علی هامش رد المختار ج ۵ ص ۳۹

فصل فیما یوجب القود وما لا یوجبہ)

ومثله فی الہدایۃ ج ۴ ص ۵۶ باب ما یوجب القصاص وما لا یوجب۔



**کسی کی ٹانگ کی دیت** | سوال :- سڑک پر ایک بچہ جا رہا تھا کہ اچانک زید نے گٹھلی سے اُسے مکر مار دی جس کی وجہ سے بچے کی ٹانگ ٹوٹ گئی، تو کیا زید پر کچھ ضمان ہے یا نہیں؟

**الجواب** :- گٹھلی کے ایکسڈنٹ میں دیت واجب ہوتی ہے اور جب ایک ٹانگ ٹوٹ جائے تو آدمی دیت واجب ہوتی ہے تاہم یہ دیت حالاً نہیں دی جائے گی بلکہ ایک سال تک انتظار کرنا پڑے گا اور ساتھ ہی یہ بات بھی ہے کہ یہ دیت عاقلہ سے وصول کی جائے گی جو مسلمان حاکم اور قاضی کے بغیر کوئی اور ادا نہیں کر سکتا، موجودہ وقت میں عاقلہ کی عدم موجودگی کی وجہ سے آپس میں صلح کر لینا بہتر ہے۔

وفي الهندية : وان كان صاحب الدابة من أكبا على الدابة والدابة تسيران وطئت بيدها أو برجلها يضمن وعلى عاقلته الدية وتلزمه الكفارة ويعزم عن الميولات۔ وقال في الهندية (ج ۱۶ الباب السابع في اعتبار حاله القتل) وفي الرجلين كمال الدية في الخطاء وفي أحدهما نصف الدية كذا في المحيط۔ (الفتاوى الهندية ج ۶ الباب الثاني عشر في جنایة البهائم والجنایة علیها) لـ

**دیت کی شرعی مقدار** | سوال :- جناب مفتی صاحب! شریعت مقدسہ میں قتل کی دیت کتنی مقرر فرمائی گئی ہے؟

**الجواب** :- شریعت مقدسہ میں قتل کی دیت کی مقدار اونٹوں کے اعتبار سے سواونٹ ہے اور سونے کے اعتبار سے ایک ہزار دینار ہے اور چاندی کے اعتبار سے دس ہزار دینار ہے۔

قال العلامة برهان الدین المرغینانی: والدية في الخطاء مائة من الابل اخماسا عشرون بنت مخاض وعشرون بنت لبون وعشرون ابن مخاض

لـ قال الشيخ علاء الدین الحسکفی: (ضمن الراكب في طريق العامة) وطئت دابة وما اصابته بيدها أو برجلها أو رأسها۔ والرجلان ففيهما الدية وفي أحدهما نصفها۔ (تنوير الألبصار على هامش رد المحتار ج ۵ ص ۳۸۶ کتاب الجنایات) ومثله في كثر الدقائق ۴۶۵۔ وفيها أيضاً ۴۵۹ کتاب الجنایات۔

وعشرون حقة وعشرون جذعة وقال ومن العين الف دينار ومن الورق عشرة الاف درهم۔ (الهداية ج ۲ ص ۵۸۲ کتاب الجنایات) لہ

**قتل موجب کفر نہیں** | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ کے بارے میں کہ کسی بے گناہ کو قتل کرنے والا انسان کافر ہو جاتا ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اگر قتل کو حرام سمجھتے ہوئے کرے تو قاتل کافر نہیں ہوتا اگرچہ قتل عمد ہو اور ایسے قاتل کی توبہ قبول ہو جاتی ہے تاہم قتل کو حلال سمجھتے ہوئے کرنے سے آدمی کافر ہو جاتا ہے۔

قال العلامة بدر الدين العيني: وعندنا ان المؤمن اذا قتل مؤمناً ليكفر بفعله ولا يخرج به من الايمان الا ان يقتله استحللاً (عمدة القاري جلد ۱ ص ۱۸۳) ۴

لہ قال الامام علاؤ الدین ابی یکریم مسعود الکاسانی رحمہ اللہ: فان كان (لمقتول) ذكراً خلاف في ان الواجب بقتله من الابل مائة. لقوله عليه الصلوة والسلام في النفس المؤمنة مائة من الابل ولا خلاف ايضاً في أنَّ الواجب من الذهب الف دينار لما روى انه عليه الصلوة والسلام جعل دية كل ذي عهد في عهده الف دينار (وقال بعده) واما الواجب من الفضة فقد اختلف فيه قال اصحابنا رحمهم الله تعالى عشرة الاف درهم ووزن سبعة۔ (بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع ج ۲ ص ۲۵۴ کتاب الجنایات)

**وَمِثْلُهُ فِي تَبْيِيحِ الْحَقَائِقِ ج ۲ ص ۱۲۶ کتاب الديات۔**

لہ قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: واعلم ان قتل النفس بغير حق من اكبر الكبائر بعد الكفر بالله تعالى وتقبل التوبة منه فان قتل مسلماً ثم مات قبل التوبة منه لا يتعم دخوله النار بل هو في مشيئة الله تعالى كسائر اصحاب الكبائر فان دخلها لم يخلد فيها الخ أما الآية فمؤولة بقتله لايمانہ أو بالاستحلال أو بان يراد بالخلو الملك الطويل۔ (رد المحتار ج ۵ ص ۳۴ کتاب الجنایات) ۵  
وَمِثْلُهُ فِي التفسيرات الاحمدية ص ۵ سورة البقرة۔



**سوال :-** اگر کوئی شخص کسی دوسرے پر عمل کر کے کسی کو زخمی کرنے پر قصاص کا حکم اس کو زخمی کر دے اور زخم سے خون نکل آئے تو

اس کے قصاص کی کیا صورت ہوگی ؟

**الجواب :-** اگر زخم ایسا ہو کہ جس میں مماثلت ہو سکے تو اس میں قصاص واجب ہے۔

قال العلامة المرغینانی: وفي كل شجة تتحقق فيها المماثلة / القصاص انتهى  
وفي العناية لقوله تعالى والجروح قصاص - الهداية ج ۲ ص ۲۶۹ باب القصاص  
فيما دون النفس ۱۰

**سوال :-** اگر کوئی شخص ضرب لگا کر کسی کا دانت توڑ دے تو ضارب سے قصاص اور دیت کا معاملہ کیسے

حل کیا جائے گا؟

**الجواب :-** صورت مسئلہ میں اس ضارب پر قصاص واجب ہے البتہ مصالحت کے طور پر رقم کا لین دین بھی جائز ہے خواہ ہر دانت کے بدلے میں پانچ سو درہم دیا جائے یا کم و بیش دیا جائے۔

لما في الهندية: وفي السن القصاص وان كان سن من يقتص منه اكبر من سن الاخر ولا قصاص في عظم الا السن كذا في الهداية - ايضاً: وان شأ ضمنه أورش ستة خمسمائة - ( الفتاوى الهندية ج ۶ ص ۱۲۱۱ باب الرابع في القصاص فيما دون النفس ۱۰

۱۰ قال ابوالبركات عبد الله بن احمد النسفي: و يقتص كل شجة يتحقق فيها المماثلة - (كنز الدقائق ص ۳۹۳ باب القصاص)

و مثله في مختصر القدوري ص ۱۰۰ کتاب الجنایات -

۲۰ قال العلامة ابن نجيم المصري: وقال عمر وابن مسعود لا قصاص في عظم الا في السن - البحر الرائق ج ۳ ص ۳۰۶ وفيه ايضاً ص ۳۰۵ - وفي السراجية في السن الرجل خمسمائة وفي السن المرأة نصف ذلك -

و مثله في الدر المختار على هامش رد المحتار ج ۵ ص ۳۵۴، ۳۵۳ باب القود فيما دون النفس -

**متسبب اور مباشر پر دیت** | سوال :- (۱) ایک شخص ونیش کا ڈرائیور ہے اور ونیش وہ نشین ہے جس کے ذریعے کنوئیں سے پتھر وغیرہ نکالے جاتے ہیں،

عام معمول کے مطابق جس کنوئیں میں کام شروع تھا اس پر تین آدمی کام کر رہے تھے کہ ونیش کی رسی ٹوٹ گئی اور اس کا ڈول ان تینوں آدمیوں پر گر پڑا جس سے دو آدمی زخمی اور ایک ہلاک ہو گیا، اب سوال یہ ہے کہ اس ڈرائیور کے ذمہ شرعی حکم کیا ہے ؟

(۲) دوسرا مسئلہ اس سلسلہ میں یہ ہے کہ اس ہلاک ہونے والے شخص کا صرف ایک رشتہ دار موقع پر موجود تھا جبکہ اصل ورثاء پاکستان میں تھے اور یہ واقعہ سعودی عرب میں پیش آیا تھا اور ہلاک ہونے والے شخص کے اس دور کے رشتہ دار کے پاس اسناد موجود نہیں تھے اس لیے اس کو پاکستان میں تصور کمر کے اسناد (کاغذات) پاکستان میں بنا کر بھیجے گئے۔ تو ہلاک ہونے والے شخص کے اس رشتہ دار اور ایک شریک شخص نے جس کے ساتھ سعودی عرب کے اسناد موجود تھے ان دونوں نے سعودی عدالت میں اس ڈرائیور کو معاف کر دیا۔

اب سوال یہ ہے کہ ہلاک ہونے والے کے اس رشتہ دار اور شریک کا ڈرائیور کو معاف کر دینے کے بعد اس کے اصل ورثاء یعنی والد اور بھائیوں کو دعویٰ کا شرعاً حق حاصل ہے یا نہیں ؟ اور ڈرائیور کو ان دونوں کی طرف سے معاف کر دینے سے اصل ورثاء کا حق دعویٰ ساقط ہو جاتا ہے یا نہیں ؟

یہاں یہ بات ذہن نشین رہے کہ ہلاک ہونے والا شخص اس کام کا ٹھیکیدار اور ونیش کا مالک بھی خود تھا اور یہ اندوہناک واقعہ ونیش کی رسی کمزور ہونے کی وجہ سے پیش آیا جبکہ ونیش کا مالک رسی کی اس کمزوری سے آگاہ بھی تھا اور اس نے اس کمزوری کو دور نہ کیا۔

**الجواب :-** (۱) صورت مسئلہ میں یہ قتل (ہلاکت) اقسام قتل میں سے ایک قسم جارحی خطا میں داخل ہے شرعاً اس قسم کے قتل میں دیت لازم ہوتی ہے جو قاتل ادا کرے گا۔ چونکہ بیان مذکورہ بالا سے معلوم ہوتا ہے کہ مقتول نے خود کمزور رسی ڈرائیور کو مہیا کی تھی اور بار بار اس کمزوری سے مطلع کرنے کے باوجود دیت و لعل سے کام لیتا رہا اور اس کمزور رسی کو تبدیل نہ کیا کہ اچانک یہ حادثہ پیش آگیا۔ تو گویا مقتول خود ہی ایک گونہ اس حادثے کا ذمہ دار ہے اس لیے دیت دونوں (قاتل و مقتول) کے مابین مشترک ہوگا اور مقتول چونکہ قوت ہو چکا ہے لہذا اس کا حصہ دیت ساقط ہوا، باقی قاتل (ڈرائیور) کے



کے ذمے مقتول کے ورثاء کو نصف دیت یعنی پانچ ہزار درہم چاندی کے یا پانچ سو دینار  
 ہونے کے یا اس کی مروجہ قیمت ادا کرنا لازم ہے، مروجہ کرنسی کا حساب کسی ماہر شمار سے  
 لگوایا جائے۔

لما قال الشيخ وهبة الزحيلي: يضمن المتسبب مع المباشر اذا كان للسبب  
 تأثير يعمل بالقرادة في الائلاف متى انفرد عن المباشر اي اذا تعادلت قوة  
 السبب والمباشر او اعتدل السبب والمباشر بان تساوى اثرهما في الفعل  
 كان المتسبب والمباشر مسئولين معاً عن القتل كان اجتماع على قيادة  
 دابة سائق وراكب عليها فما احدثته من تلف كان الضمان عليهما  
 لان سوق الدابة وحده يؤدي الى التلف وان لم يكن هناك شخص راكب  
 عليها وكذلك اذا تخس رجل الدابة بأمر راكبها يكون الضمان على  
 الاثنين! الآن الناحس بمنزلة السائق۔ (الفقه الاسلامي وادلته ج ۶ ص ۲۲۸)  
 ثالثاً تضمين المتسبب والمباشر معاً۔

(۲) کسی قاتل کو دیت وغیرہ معاف کرنا شرعاً مقتول کے ان ورثاء کا حق ہے جو اس کی  
 میراث میں حصہ شرعی کے حقدار ہوں کوئی دوسرا شخص ان کے اس حق میں تصرف کا  
 اختیار نہیں رکھتا۔ صورتِ مسئلہ کے مطابق ڈرائیور کو معاف کرنے والے دونوں حضرات  
 چونکہ مقتول کے حقیقی وارث نہیں تھے ایک تو مقتول کا دُور کار رشتہ دار تھا اور دوسرے  
 کے ساتھ اس کا کوئی رشتہ بھی نہیں تھا جبکہ مقتول کے اصل وارث یعنی اس کا باپ زندہ تھا  
 اسلئے ان ہر دو حضرات کی معافی بلا اذنِ باپ صحیح نہیں اور نہ اس سے ڈرائیور کے ذمہ سے دیت  
 ساقط ہوتی ہے لہذا قاتل اپنا حصہ دیت مقتول کے باپ یا اسکے دیگر شرعی ورثاء کو ادا کرے گا تاہم اگر وہ  
 دیت معاف کریں تو پھر اس صورت میں ڈرائیور کے ذمے سے دیت ساقط ہوگی۔

لما قال العلامة الحصكفي: ولا يجوز التصرف في مال غيره بلا اذنه ولا ولايته إلا

في مسائل الخ۔ (الدر المختار علیٰ ما مشرد المختار جلد ۵ ص ۱۴ کتاب الغصب)

وقال العلامة وهبة الزحيلي: ومن لا حق له في العفو هو الاجنبي غير الوارث عند الجمهور وغير

الغائب عند المالكية وكذا الاب والجد في قصاص للصغير عند المالكية والحنفية لان الصغير هو

صاحب الحق ولا يبيد وجدة ولاية الاستيفاء فقط۔ (الفقه الاسلامي وادلته جلد ۶ ص ۲۸۸ شروط العفو)

**اُجرتی قاتل سے قصاص لینے کا حکم | سوال :-** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ کے بارے میں کہ حکومت پاکستان کے قانون

کے متعلق کہ جس شخص کے بارے میں یہ ثابت ہو جائے کہ اس نے کسی شخص کو پیسوں کے ذریعے یعنی اجرتی قاتل سے قتل کرایا ہے تو اس کی سزا بھی قاتل کے برابر ہے یعنی اس کو بھی قصاصاً قتل کیا جاوے گا۔ شریعت مقدسہ میں اجرت پر کسی کو قتل کروانے والے کیلئے کیا حکم ہے؟

**الجواب :-** صورتِ مسئلہ میں ضابطہ کے مطابق قصاص اجیر پر آتا ہے مستاجر پر نہیں آتا، البتہ مستاجر کو تعزیری سزا دی جائے گی۔

قال العلامة قاضی خان رحمہ اللہ : ولو قال اقتل ابی فقتله كان علی القاتل دية لا بته۔ (الفتاویٰ قاضی خان علی ہامش الہندیۃ ج ۳ ص ۱۲۱ کتاب

الجنایات - فصل فیمن یقتل قصاصاً و قیمت لا یقتل) لہ

**مقتول کے ورثاء کے ذریعے قصاص کے اجراء کی شرعی حیثیت | سوال :-** جناب مفتی صاحب! امارت اسلامی افغانستان

میں اسلامی قوانین کے نفاذ کی وجہ سے جب قصاص لیا جاتا ہے تو بعض اوقات قاضی مقتول کے وارث کو اسلحہ دے کر اپنی موجودگی میں قصاص کا اجراء کراتا ہے، کیا شرعاً یہ طریقہ درست ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** حدود و قصاص کا اجراء حاکم وقت کی ذمہ داری ہے، البتہ ان دونوں میں اتنا فرق ضرور ہے کہ حدود کا اجراء صرف حاکم وقت بلا واسطہ کرے گا۔ بخلاف قصاص کے کہ حاکم کی موجودگی میں اس کی اجازت پر مقتول کے وارث سے بھی اس کا اجراء کرایا

لہ و فی الہندیۃ : و فی جنایات المنتقی قال ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ قال ابو حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ فی رجل قمت رجلاً فطرحہ قد ام سبع فقتله السبع لم یکن علی الذی فعل ذلک قود ولا دية لکنه یعزیر و یضرب ویحبس حتی یموت الخ۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۶ ص ۱۲۱ کتاب الجنایات۔

الفصل الثانی فیمن یقتل قصاصاً و قیمت لا یقتل)

وَمِثْلُهُ فِي دُرِّ الْحُكَّامِ شَرْحَ مَجْلَةِ الْأَحْكَامِ ج ۱ ص ۹۱ المادة ۸۹، ۹۰۔



جاسکتا ہے، اور اگر اس طرح قصاص کا اجراء کرنے سے بعد میں فریقین میں فتنہ و فساد کا خطرہ ہو تو اس کا اجراء بھی قاضی خود کرائے تاکہ کوئی فتنہ سر نہ اٹھا سکے۔

لما قال الشيخ وهبة الزحيلي: استيفاء الحدود يكون بواسطة الامام الحاكم واما القصاص فيجوز لولي الدم استيفاؤه بشرط وجود الامام۔

والفقه الاسلامي وادلته ج ۶ ص ۲۶۴ الفرق بين القصاص والحدود الاخرى

**قصاص کے اجراء سے گناہ کے ختم ہونے کا حکم** | سوال :- اگر کسی قاتل سے شریعت کے مطابق قصاص لیا جائے تو کیا اس سے قاتل کا یہ گناہ معاف ہو جائے گا یا نہیں؟ یا توبہ و استغفار کرتا بھی لازمی ہے کہ بدون اس کے معاف نہ ہوگا؟ فقہ حنفی کی روشنی میں جواب سے مستفید فرمائیں۔

**الجواب :-** کسی شخص کو قتل کرنے سے دو قسم کے حق قاتل کے ذمے ہوتے ہیں ایک حق العبد یعنی مقتول کے ورثاء کا حق جو کہ قصاص لینے سے پورا ہو جاتا ہے اور دوسرا اللہ تعالیٰ کا حق۔ تو حنفیہ کثر اللہ سواد ہم کی اس بارے میں رائے یہ ہے کہ قصاص لینے یا مقتول کے ورثاء کے معاف کر دیے سے اگرچہ حق العبد ادا ہوا لیکن اللہ کے حق کی ادائیگی کا کفارہ نہ ہو سکا بلکہ اس کے لیے توبہ و استغفار ضروری ہے، اس لیے کہ حنفیہ کے نزدیک حدود زواجر ہیں جو ابر نہیں، البتہ جمہور علماء کے نزدیک حدود چونکہ جو ابر کفارات ہیں اس لیے ان کے ہاں قصاص اور عفو سے بھی یہ گناہ ختم ہو جاتا ہے۔

لما قال الشيخ وهبة الزحيلي: اختلف العلماء في امره كما اختلفوا في الحدود هل هي زواجر ام جوار؟ قال الجمهور القصاص من القاتل او العفو عنه يكفر اثم القتل لان الحدود كفارات لاهلها وهذا عام لم يختص قتل من غيره۔ قال النووي: ظواهر الشرع تقتضي سقوط المطالبة بالعقوبة في الآخرة۔ قال المحنّي: القصاص والعفو لا يكفر اثم القتل لان المقتول المظلوم لا منفعة له في القصاص وانما القصاص منفعة للاحياء ليتناهي الناس عن القتل وكم في القصاص حيوة۔ (الآية) (الفقه الاسلامي وادلته ج ۶ ص ۲۶۴ هل القصاص يكفر اثم القتل؟)

**قاضی کا اپنے علم پر قصاص کے اجراء کا حکم دینا** | سوال :- ہمارے علاقے میں ایک شخص بڑا ظالم اور بد معاش ہے، لوگوں کے

عزت و آبرو اور جان و مال کو ہر وقت اس سے خطرہ رہتا ہے، اور اس نے علی الاعلان کئی قتل بھی کیے ہیں جس کا جج (قاضی) صاحب کو بھی خوب علم ہے جبکہ لوگ اس کے ڈر اور خوف کے مارے اس کے خلاف عدالت میں گواہی دینے کو بھی تیار نہیں۔ تو کیا جج اپنی معلومات کے حوالے سے اس کو قصاصاً قتل کر سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب:-** حنفیہ کے ہاں اس مسئلہ میں دو قسم کی آراء ہیں۔ (۱) متقدمین احناف کے نزدیک قاضی یا جج اپنے علم کے مطابق قصاص لے سکتا ہے (۲) جبکہ متاخرین احناف عدم اجازت کے قائل ہیں کہ قاضی اپنی معلومات کے مطابق قصاص جاری نہیں کر سکتا اور اسی پر فتویٰ ہے۔

لما قال العلامة المحصن: يجوز القضاء بعلمه في القصاص دون الحدود۔  
قال ابن عابدین، تحتہ مبنی علی ان القاضی یقضی بعلمه في غير الحدود والفتویٰ  
اليوم علی عدم جواز القضاء بعلمه مطلقاً۔ (رد المحتار والدر المختار ج ۶ کتاب الجنایات) لے  
حالت نشہ میں قتل کرنے والے سے قصاص لینے کا حکم | سوال :- اگر کوئی آدمی نشہ

فرق نہ کر سکتا ہو اور نہ ہی اسے ماں، بہن، بیوی اور بیٹی کی تمیز رہتی ہو، اب اگر وہ اسی حالت میں غیر اختیاری طور پر کسی کو قتل کر دیتا ہے تو کیا شرعاً اس سے قصاص لیا جائے گا یا نہیں؟ قرآن و سنت کی روشنی میں اس مسئلہ کی وضاحت فرمائیں؟

**الجواب:-** قاتل سے قصاص لینا مقتول کے ورثاء کا شرعی حق ہے اور وہ بالاتفاق مذاہب اربعہ سکران (نشہ والے) سے ساقط نہیں ہوتا، ایسے صورتِ مسئلہ کے مطابق قاتل سے قصاص لیا جائے گا۔ قرآن و سنت کے حکم کا مخاطب ہونے کیلئے نشہ مانع شرعی نہیں۔  
لما قال العلامة وهبة الزحيلي: القصاص من السكران وليقتص من السكران

لے قال العلامة وهبة الزحيلي: يجوز للقاضي القضاء بعلمه الشخصي في القصاص دون الحدود وهذا عند متقدمي الحنفية وافتى المتأخرون بعدم القضاء بالعلم مطلقاً سد الذريعة اما قضاء السوء سواء في القصاص والحد ودام في الاموال وغيرها۔ (الفقه الاسلامي وادلتہ ج ۶ ص ۲۶۲ الفرق بين القصاص والحد والاخرى)



بشراب محرم باتفاق مذاہب الاسرعة لان السكر لا ينافي الخطاب الشرعي  
اي التكليف فتلزمه كل احكام الشرع وتصح عباداته كلها في العقود كالبيع - الخ  
والفقه الاسلامي وادلته ج ۶ ص ۲۶۵ شروط القاتل (لہ)

**مقدار دیت سے کم مال پر صلح کرنا** | سوال :- جناب مفتی صاحب! ہم چند ساتھی مل کر

قتل کے سلسلہ میں دو گروپوں کی آپس کی دشمنی کو ختم کرنے  
کی کوشش کر رہے ہیں اور فریقین بھی صلح پر آمادہ ہیں، اب اگر ہم مقدار دیت سے کم مال پر

فیصلہ کریں اور مقتول کے ورثاء اس پر راضی ہو جائیں تو کیا ایسا کرنا جائز ہے؟

**الجواب :-** قتل عمد سے صلح کرنے کی صورت میں دیت کی مقدار کی پابندی ضروری

تھیں ہے بلکہ جتنی مقدار مال پر فریقین راضی ہو جائیں اور صلح کر لیں تو قاتل پر مقتول کے ورثاء  
کو اتنی مقدار میں مال ادا کرنا لازم ہو گا چاہے وہ مال مقدار دیت سے کم ہو یا زیادہ۔

قال العلامة الحصكفي: وصح في الجناية العمد مطلقاً ولو في نفس مع اقرارها كثر

من الدية والأرش أو باقل لعدم الرئو۔ وقال العلامة ابن عابدین: تحت

رقوله لعدم الرئو لان الواجب فيه القصاص وهو ليس به مال۔

(رد المحتار علی الدر المختار ج ۴ ص ۵۳۵ کتاب الدیات) لہ



لہ لما قال العلامة علاؤ الدین الحصکفی رحمہ اللہ: يجب القودای القصاص

بقتل كل محقون الدم بالنظر لقاتله در۔۔۔۔۔ بشرط كون

القاتل مكلفاً لما تقرر أنه ليس لصبي ومجنون عمد۔

{ الدر المختار علی صدر المختار ج ۶ ص ۵۳۵ }

{ کتاب الجنایا فصل فیما یوجب القود الخ }

لہ لما قال العلامة وهبة الزحيلي: يجوز الاعتياض في القصاص بخلاف

الحدود ومنها حد القذف واجاز الشافعية المعاوضة فيه۔

{ الفقه الاسلامي وادلته ج ۶ ص ۲۶۲ }

{ الفرق بين القصاص والحدود والاخرى }

# مسودہ آرڈیننس نفاذ قصاص و دیت

مجربہ ۱۹۸۰ء

==اور==

دارالعلوم حقانیہ کی سفارشات و تراجم

حکومت پاکستان نے نمبر ۳۲ (۲۲) / ۸۰ آر.سے، آٹے آٹے مجربہ ۱۳ ستمبر ۱۹۸۰ء کے تحت جرائم خلاف جسم انسانی (نفاذ قصاص و دیت آرڈیننس) ۱۹۸۰ء کا مسودہ قانون رائے عامہ معلوم کرنے کے لیے مشتہر کیا، اسلامی نظریاتی کونسل نے اس مسودہ کو دارالعلوم حقانیہ کے تجاویز اور اصلاحی ترمیمات کے لئے بھیجا، چنانچہ دارالعلوم حقانیہ کے مفتی اعظم حضرت مولانا محمد فرید صاحب، نائب مفتی حضرت مولانا غلام الرحمن صاحب نے شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالحق صاحب کے رائے نامے، مشورہ اور موجودگی میں اس مسودہ پر اردوئے فقہ و شریعت نظر ثانی کے اور جہات جہات قابل اصلاح چیز نظر آئے اس کے اصلاح کر کے اسلامی نظریاتی کونسل کے چیئرمین کے خدمت میں ارسال کیا، اور قانون قصاص و دیت میں کل ۹ سفارشات پیش کی گئیں۔ (مرتبہ)

بخدمت اقدس جناب چیئرمین صاحب اسلامی نظریاتی کونسل پاکستان

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

آپ کے مرسلہ مسودہ آرڈیننس جرائم خلاف جسم انسانی (نفاذ قصاص و دیت آرڈیننس) ۱۹۸۰ء پر تفصیلی غور کیا گیا، چونکہ بعض دفعات ایسی تھیں جن کا تذکرہ مسودہ میں اجمالاً تھا اور ان کا تفصیلی حوالہ تعزیرات پاکستان پر دیا گیا ہے، تعزیرات پاکستان اس وقت ہمارے سامنے نہیں ہے





(۳) اس مسودہ کے صفحہ ۲ پر دفعہ ۲ کی شق (ج) میں جہاں بالغ کی تعریف کی گئی ہے اس میں کچھ اضافہ ضروری ہے اور یہ تعریف یوں ہونی چاہیے کہ :-  
 ”بالغ سے مراد ہر وہ مرد و زن ہے جس پر علامات بلوغ ظاہر ہوئی ہوں مثلاً اخیال، حمل یا موٹے زیر ناف کا ہونا۔ اور یا عورت سترہ سال اور مرد اٹھارہ سال کی عمر کو پہنچ چکا ہو۔“

مذکورہ دونوں صورتوں میں سے ہر اس صورت کو اعتبار دیا جائے گا جو صورت پہلے وقوع پذیر ہو۔

(۴) صفحہ ۲ دفعہ ۲ کی تشریح میں جہاں گلا گھونٹنے کی صورت کو قتل عمد کی صورتوں میں شمار کیا گیا ہے وہاں یہ تصریح کرنی ضروری ہے کہ اس گلا گھونٹنے کی صورت میں قاتل کو قتل کرنا حد نہیں ہوگا بلکہ سیاست ہوگا۔

ولو خنق رجلاً لا یقتل الا اذا كان الرجل خناقاً معروفاً خنق غیر واحد  
 فیقتل سیاستاً۔ (الفتاویٰ الہندیہ ج ۶ ص ۵۸ کتاب الجنایات، الباب الثالث) لکھ  
 (ترجمہ) ”اور اگر کسی کا گلا گھونٹا گیا تو اس قاتل کو قتل نہیں کیا جائے گا، البتہ اگر قاتل مشہور گلا گھونٹنے  
 والا ہو جس نے اس کے علاوہ اور لوگوں کے گلے بھی گھونٹے ہوں تو پھر اس کو از روئے  
 مصلحت سیاست قتل کیا جائے گا۔“

۱۔ سرکاری مسودہ میں بالغ کی تعریف اس طرح کی گئی ہے کہ جو شخص ۱۸ سال یا بلوغت کی عمر کو پہنچ چکا ہو الخ۔  
 ۲۔ یہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا مذہب ہے، صاحبین کے نزدیک ہر دونوں کے لیے پندرہ سال تک پہنچنا عمر بلوغت ہے۔

۳۔ یعنی گلا گھونٹنے اور مطلق ذہریلانے کو قتل عمد کہنا صحیح نہیں ہے، البتہ بعض صورتوں میں ایسے شخص کو تعزیراً قتل کیا جاسکتا ہے۔ واضح رہے کہ شرعی اصلاحات حد اور تعزیر کو بدلنا اور غلط کرنا مستقبل میں بہت ہی خطرناک ثابت ہو سکتا ہے۔

۴۔ قال العلامة قاضی خان رحمہ اللہ: ولو خنق رجلاً لا یقتل الا اذا كان الرجل  
 خناقاً معروفاً خنق غیر واحد فیقتل سیاستاً۔ (الفتاویٰ قاضی خان علی ہامش  
 الہندیہ ج ۳ ص ۴۲ کتاب الجنایات، باب القتل)



(۵) مذکورہ بالا صفحہ دفعہ ۴ کی مذکورہ شق میں زہر دلانے کی صورت میں جو قتل عمد میں شمار کیا گیا ہے، اس کے متعلق یہ واضح کرنا چاہیئے۔

”کہ اس سے زہر دلانا مراد ہے جسے پلانے والے نے زور اور جبر کے بالا گراہ پلایا ہو تو پھر اس میں قصاص اور دیت دونوں نہیں ہیں، البتہ حکومت اس صورت میں بھی دفع فساد کے لیے از روئے مصلحت سیاست تعزیر دے سکتی ہے۔“  
جیسا کہ عالمگیری میں اس کی تصریح موجود ہے۔

واذا ناوله فشرّب من غير ان اكرهه عليه لم يكن عليه قصاص ولا دية سواء علم الشارب بكونه سماً او لم يعلم۔ (الفتاویٰ الہندیہ ج ۶ ص ۶ کتاب الجنایات الباب الثانی)

(ترجمہ) ”اور جب کسی کو زہر دے کر بغیر کسی زور اور جبر کے پلایا ہو تو اس صورت میں اس پر قصاص اور دیت دونوں واجب نہیں ہیں اگرچہ پینے والے کو اس کے زہر ہونے کا علم ہو یا نہ ہو۔“  
صفحہ ۱۲ دفعہ ۱۲ میں قاتل کو بصورت عفو یا صلح کے بعد تعزیراً قتل کرنے میں نہایت ہی احتیاط کرنی چاہیئے تاکہ غیر اسلامی قوانین بالخصوص یہودیت سے امتیاز ہو۔

(۶) صفحہ ۱ دفعہ ۲۸ میں قتل کی صورت میں قاتل کو وراثت سے محرومی کا جو حکم بیان کیا گیا ہے اس میں یہ ضروری ہے کہ یہ قتل عمد، مشبہ عمد، خطا، جارحی خطا کی صورت میں ہے یعنی ان چار صورتوں کے قتل کی صورت میں قاتل مقتول کی وصیت یا حق وراثت سے محروم رہے گا اور قتل بسبب کی صورت میں قاتل مقتول کی وراثت سے محروم نہیں رہے گا، جیسا کہ کسی نے اپنی ملکیت کے علاوہ کسی دوسرے کی جگہ میں کنواں کھودا اور کوئی شخص اس کنوئیں میں گر کر ہلاک ہو گیا تو اس کو قتل بسبب کہا جائے گا جس میں قاتل مقتول کی وراثت سے محروم نہیں ہوتا۔ (ملاحظہ ہو فتاویٰ الہندیہ)

واما القتل بسبب فمثل حضرات البیرو وضع الحجر فی غیر ملکہ وموجبہ اذا تلف بہ ادمی الدیۃ علی العاقلۃ ولا یتعلق بہ الکفارة ولا حرمان المیراث عندنا۔  
(الفتاویٰ الہندیہ ج ۶ ص ۶ کتاب الجنایات۔ الباب الاقل)

(ترجمہ) ”اور قتل بسبب جیسا کہ کسی نے اپنی ملکیت کے علاوہ دوسری جگہ میں کنواں کھودا یا کسی نے اپنی ملکیت کے علاوہ دوسری جگہ کوئی پتھر رکھا اور اس کی وجہ سے کوئی شخص ہلاک،

- ہو گیا تو اس میں بصورت ہلاکت انسان قاتل کے عاقلہ پر دیت واجب ہوگی اور ہمارے مذہب میں اس میں کفارہ اور وراثت سے محرومی نہیں ہے۔“
- (۷) صفحہ ۲۶ دفعہ ۱۱۳ میں سزائے موت کی توثیق کا اختیار جس عدالت مرافعہ کو دیا گیا ہے اس میں یہ تصریح ضرور کرنی چاہیے کہ بشرطیکہ اس عدالت مرافعہ کا فیصلہ بھی شرعی ہو۔“
- (۸) صفحہ ۲۸ دفعہ ۱۲۳ کے آخر میں یہ اضافہ کرنا چاہیے: ”نیز خاص اور معتد علیہ اداروں اور اہل حل و عقد سے بھی رائے طلب کرنی چاہیے۔“
- (۹) مذکورہ دفعات میں جہاں جرم مانہ کا ذکر آیا ہے وہاں جرم مانے سے مراد تعزیر یا القرب یا بائیس مراد ہونہ کہ تعزیر بالمال، یہ موجودہ مروجہ جرم مانہ ایک غیر شرعی امر ہے۔
-



## مسودہ قانون دیت و قصاص کے بعض زیر بحث نکات

وہے تو ہر دور میں ایسے لوگ موجود رہے ہیں کہ جنہ کو دینے میں جھپٹندے  
 کا بڑا شوق ہوتا ہے اور وہ ہر مسئلے میں چاہے وہ دینے ہو یا دنیاوی  
 ایک جدت پیدا کرنے کے نام نہاد کوشش میں لگے رہتے ہیں۔ دنیاوی امور  
 میں تو ایسا کرنا ممکن ہے مگر دینے امور اور ان کے مسائل میں اپنے ذہنی  
 ساخت کو داخل کر کے اسلام کے مسلمہ اصولوں کو پامال کرنا کسی بھی دور  
 کے علماء حقے اور مفتیانے کرام نے گوارا نہیں کیا اور جب بھی کسی مغرب زدہ  
 اور مفسد خیال شخص نے اسلام کے قوانین پر قلم اٹھا کر بزم خود انی میں  
 جدت پیدا کرنے کے کوشش کے تو انے محافظین دینے نے ایسے لوگوں  
 کا بھرپور تعاقب کیا اور ان کے ہر ایک نقطے کا دندانے شکن جواب دیا۔  
 اسلامی جمہوریہ پاکستان میں جب دیت و قصاص آرڈیننس نافذ  
 ہوا تو اسے ”روشن خیال“ طبقہ نے اسے آرڈیننس کے مسلمہ نکات کو اپنے مذموم  
 مقاصد کے حصول کے لئے رسائل و جرائد و اخبارات میں مشقے سخن بتایا۔  
 روزنامہ ”مشرق“ میں نام نہاد ”محقق“ اور ”سکالر“ نے اپنے مسلمہ اور طے شدہ  
 نکات پر سوالات اٹھائے۔ جامعہ حقانیہ کے نائب مفتی حضرت مولانا مفتی  
 علامہ الرحمٰن صاحب نے اسے ”محقق“ کا بھرپور تعاقب کیا اور قرآن و سنت  
 کے روشنی میں اس کے ہر سوال کا مدلل جواب دیا جو اسے وقت دارالعلوم  
 کے ترجمانے ماہنامہ الحق میں شائع بھیجے ہوا ہے اب افادہ عام کے لئے  
 فتاویٰ دارالعلوم حقانیہ میں شامل کیا جاتا ہے۔ (از مرتب)۔

# مسودہ قانون دیت و قصاص کے بعض زیر بحث نکات

## عورت، غیر مسلم اور نابالغ کی شہادت

روزنامہ مشرق مؤرخہ میں کسی ایڈوکیٹ کا مضمون بعنوان ”دیت اور قصاص کے مسودہ قانون کا جائزہ، قصاص سے مستثنیٰ قاتل“ نظر سے گذرا، مضمون کے عنوان سے بظاہر مضمون نگار کا اخلاص مترشح ہوتا ہے لیکن حقیقت میں یہ ایک خالی اور بے معنی بلکہ مفسد اخلاص ہے، مضمون نگار کی اکثر باتیں قرآن و حدیث سے لا تعلقی پر مبنی ہیں کیونکہ صاحب مضمون ہر جگہ اپنی رائے سے قرآن و حدیث کو متصادم کر کے اپنی عقلی توجہات کو ترجیح دیتے ہیں، مثلاً صاحب مضمون لکھتے ہیں: — ”اسلامی قانون کی بنیاد قرآن و سنت ہے، تمام قوانین حالات کو سامنے رکھ کر اجتہاد کے ذریعہ قرآن و سنت کی روشنی میں تشکیل دیئے جانے ضروری ہیں، اجتہاد ہی کے ذریعہ سابقہ فقہاء کی رائے سے اختلاف بھی ہو سکتا ہے، کیونکہ سابقہ فقہاء نے اپنے وقت اور حالات کے تحت قرآن و سنت کی روشنی میں کسی مسئلہ پر رائے دی تھی، چونکہ وہ حالات اب نہیں ہے اس لیے ان حالات کے تحت قائم شدہ رائے بھی بدلی جاسکتی ہے، موجودہ مجوزہ مسودہ قصاص و دیت میں سابقہ فقہ کی کتابوں سے استفادہ کیا گیا ہے لیکن حالات کے تقاضے پورے نہیں کیے گئے ہیں۔“

صاحب مضمون کے مذکورہ مجملے اس بات پر دال ہیں کہ ائمہ کرام جو اپنے اپنے زمانوں میں محنت و مشقت کر کے لاکھوں مسائل مستنبط کر گئے ہیں، یہ مسائل موجودہ حالات کے تقاضوں کے موافق نہیں ہیں، چند امور چھوڑ کر ترقی کی راہ پر گامزن ہو کر کوئی نئے طریقہ اختیار کرنے چاہئیں معلوم نہیں کہ مضمون نگار کس مسئلہ سے تعلق رکھتے ہیں، اگر ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک مسئلہ سے وابستہ ہوں تو پھر ان کا یہ نظریہ اور رائے غلط اور بے بنیاد ہے۔ کیونکہ اگر اس نظریہ پر عمل کیا جائے تو پھر ائمہ مجتہدین کے ان تمام مسائل کو پس پشت ڈالنا ہوگا جن کے لیے ائمہ کرام نے سالہا سال تک رات دن ایک کر کے محنت کی ہے اور پھر بھی احادیث اور نصوص قرآنیہ سے مسائل کا استنباط کرنا بھی کلے دارد، جو عوام کو تو درکنار خواص کو بھی حاصل نہیں ہے، لہذا اس فساد و شر کے دور میں ائمہ کرام کی تقلید کے علاوہ کامیابی کا



اور کیا طریقہ ہو سکتا ہے بلکہ ہم جیسے لاعلموں کے لیے تقلید شخصی واجب ہے، چونکہ تقلید کا موضوع خود ایک مستقل موضوع ہے جس پر مختلف کتابیں لکھی گئی ہیں، یہاں ہم تفصیل میں نہیں جانا چاہتے صرف سید الطائفہ مسندالہند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے ایک دواشاد تقلید سے متعلق نقل کرنے پر اکتفا کرتے ہیں، حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں :-

الامة اجتمعت على ان يعتمدوا على السلف في معرفة الشريعة فالتابعون  
اعتمدوا في ذلك على الصحابة وتبع التابعين وهكذا في كل طبقة اعتمد العلماء على من  
قبلهم والعقل يدل على حسن ذلك لان الشريعة لا يعرف الا بالانقل والاستنباط  
والنقل لا يستقيم الا بان يأخذ كل طبقة ممن قبلها بالاتصال -

دعقد الجہد فی الاجتہاد والتقلید ص ۳۶ باب سوم ان چاروں مذہبوں کے اختیار کرنے کا حکم  
(ترجمہ) ”بیشک تمام امت اس بات پر متفق ہے کہ شریعت کے سمجھنے میں اسلاف ہی پر اعتماد  
کرنا ہوگا، تابعین نے صحابہ پر اعتماد کم کے دین کو کیا ہے اور تبع تابعین نے تابعین پر اعتماد کیا ہے اور ایسا ہی  
ہر دور کے علماء نے اسلاف کے نقش قدم پر چل کر دین پر عمل کیا ہے، اور عقلاً بھی یہ ایک اچھی بات ہے کیونکہ  
شریعت کا دار و مدار نقل پر ہے اور نقل سوائے اس اتباع اسلاف (تقلید) کے اور کسی طریقہ پر ممکن نہیں“  
اور چند صفحات آگے چل کر حضرت شاہ صاحب مزید فرماتے ہیں :-

وبما اندر است المذاهب الحق الا هذه الامربعة كان اتباعها اتباعا للسواد الاعظم  
والخروج عنها خروجاً عن السواد الاعظم - دعقد الجہد فی الاجتہاد والتقلید ص ۳۸ باب سوم ان چاروں مذہبوں کے ترئے کا حکم  
(ترجمہ) ”اور جو چوتھی صدی ہجری میں ماسوائے ان مذاہب اربعہ کے اور کوئی حق مذہب نہ رہا تو ان  
مذاہب کی تقلید اجماع امت اور تقلید نہ کرنا مخالف اجماع امت ہے“

لہذا ائمہ کرام نے جو مسائل مستنبط کئے ہیں وہ آج بھی حالات کے موافق اور مناسب ہیں، اگر  
کوئی حکم بظاہر ناموافق معلوم ہوتا ہو تو یہ ہمارے ہی فہم کا قصور ہوگا نفس الامر میں یوں نہیں ہوگا۔  
تاہم اگر کوئی ایسا مسئلہ پیش آجائے جس کا حکم فقہ کی کسی کتاب میں موجود نہ ہو تو پھر مستند علماء اور  
با اعتماد صاحب علم حضرات ایسے جزئیات کا حکم باہم مشورہ کر کے قرآن و حدیث اور فقہ کے ان  
اصولوں کے مطابق نکال سکتے ہیں جن اصولوں پر فقہ کا دار و مدار ہے، لیکن ان حضرات کے لیے بھی  
خاص شروط ہیں جو کتب فقہ میں موجود ہیں۔ ”تھون کا مسئلہ اور آنکھ کی تبدیلی“ پر ”مجلس تحقیق مسائل طہرہ“  
کا بحث و تحقیق کے بعد ”انسانی اعضاء کی پیوند کاری“ کے نام سے رسالہ جاری کرنا اس کا تین ثبوت ہے۔

لیکن قصاص و دیت یا اس کے علاوہ اور اس جیسے مسائل جن کا حکم صرف ایک کتاب میں نہیں بلکہ تمام کتب فقہ میں موجود ہیں تو پھر اس کے باوجود ان کو چھوڑ کر نئے راستے تلاش کرنا کہاں انصاف ہے بلکہ ماسوائے تفصیح اوقات اور باعث افسال و تفصیل کے اور کوئی فائدہ نہیں ہے۔  
فاعتبروا یا اولی الابصار۔

مذکورہ نام نہاد دانشور صاحب اپنے خود ساختہ نظریہ اجتہاد کو یوں بیان فرماتے ہیں کہ:۔  
”مثلاً مجوزہ آرڈیننس میں قتل عمد کے ثبوت کے لیے عورت کی گواہی اور معصوم بچے کی گواہی کو قابل قبول نہیں سمجھا گیا ہے، دفعہ ۱۸ میں قتل عمد کے ثبوت کے لیے دو بالغ مردوں کی گواہی کو ہی ضروری قرار دیا گیا ہے۔ اب فقہاء کے سامنے یہ سوال ہے کہ کیا قرآن و سنت میں عورت اور نابالغ کی گواہی کی ممانعت کر دی گئی ہے، قرآن و حدیث میں ایسی کوئی پابندی نہیں ہے۔“  
صاحب مضمون کی یہ تجویز نفاذ شریعت کے لیے معاون نہیں بلکہ مبطل ضرور ہے کیونکہ یہ سراسر اسلام کے خلاف ہے بلکہ حقیقت میں اسلام کی بیخ کنی ہے۔

من از بیگانگان ہرگز نہ نالم کہ با من ہرچہ کرداں آشنا کرد  
شاید صاحب مضمون کو اس حدیث اور آیت کریمہ کا علم نہیں جو حدود اور قصاص میں صرف بالغ مردوں کی گواہی کے متعلق وارد ہے، لیکن ان کے عدم علم کی وجہ سے آیت اور حدیث کا عدم وجود لازم نہیں ہے، بلکہ قرآن و حدیث میں یہ پابندی ہے کہ قتل کے امور میں صرف اور صرف ۲ بالغ مردوں ہی کی گواہی قابل قبول ہے عورتوں کی گواہی قابل قبول نہیں۔ چنانچہ علامہ زبیریؒ فرماتے ہیں:۔  
لحدیث الزہری مضت السنۃ من لدن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والخلفیین من بعده ان لا شہادۃ للنساء فی الحدود والقصاص۔ وقال اللہ تعالیٰ واستشهدوا شہیدین من رجالکم۔ (تبیین الحقائق ج ۲ ص ۲۰۸ کتاب الشہادۃ)  
(ترجمہ) حضرت زہریؒ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دور سے لے کر خلفائے راشدینؓ میں سے شیخینؓ کے دور تک کسی نے حدود اور قصاص میں عورتوں کی گواہی قبول نہیں کی ہے جبکہ اللہ تعالیٰ خود فرماتے ہیں کہ تم دو مردوں کو گواہی کے لیے پیش کرو۔  
اور آگے چل کر مزید فرماتے ہیں:۔

ولان شہادۃ النساء فیہا شبہۃ البدلیۃ لان کل اثین منہن قائمۃ مقام رجل  
فلا یقبل فیما یندرأ بالشبہۃ۔ (تبیین الحقائق ج ۲ ص ۲۰۸ کتاب الشہادۃ)



(ترجمہ) ”اور چونکہ دو عورتوں کا ایک مرد کے قائم مقام ہو کر گواہی دینے کی وجہ سے شبہ بدلیت ہے لہذا حد و قصاص میں عورتوں کی گواہی قبول نہیں ہوگی۔“

اب صاحب مضمون خود غور کریں کہ کیا عورت کی گواہی پر شریعت مقدسہ میں کوئی پابندی ہے یا نہیں؟ موصوف ایک اور جگہ فرماتے ہیں:-

”اب دوسرا سوال یہ ہے کہ اگر کسی قتل کو ایک بچہ نے جو کہ سمجھ بوجھ رکھتا ہے، اپنی آنکھوں سے خود دیکھتا ہے وہی اکیلا اس قتل کا گواہ ہے باقی گواہ حشیم دید نہیں ہیں بلکہ بچہ ہی واقعاتی گواہ ہے تو اس بچے کی گواہی کو نظر انداز نہیں کرتا چاہیے، جبکہ فطرتاً ایک بچہ جھوٹ بھی کم بولتا ہے، اسے جھوٹ پڑھایا بھی نہیں جاسکتا، وہ قاتل کو بھی پہچانتا ہے اور آلہ قتل کو بھی پہچانتا ہے، اپنی زبان سے پورا واقعہ قتل بتا سکتا ہے، تو پھر اس کی گواہی کو نظر انداز نہ کر دینا انصاف کے تقاضوں کے متافی ہے۔“

واضح ہو کہ ایسے واقعات میں بچے کی گواہی کو اعتبار دینا عقلاً و نقلاً باطل ہے۔ نقلاً تو اس لیے کہ قرآن مجید نے گواہی دینے کے لیے رَجُلَيْنِ کا لفظ استعمال کیا ہے اور قرآن کریم کی مذکورہ آیت سے بچے کی گواہی کا ناقابل قبول ہونا صریح ہے کیونکہ بچے کو مہاجل نہیں کہا جاسکتا اور نہ اردو زبان میں بچے کو مرد کہا جاتا ہے، اور عقلاً بھی باطل ہے۔

(۱) فقہاء نے بالاتفاق گواہی کی ادائیگی کے وقت گواہ کا بالغ ہونا شرط قرار دیا ہے۔ چنانچہ علامہ ابن حجریم المصری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:-

ولا تقبل شهادة المملوك والصبی لانها من الولاية ولا ولاية لهما على انفسهما  
فالاولی ان لا یكون لهما على غیرهما ولاية۔ (المحرر اللطیف ج ۶ ص ۶۷ کتاب الشهادة)

(ترجمہ) ”غلام اور نابالغ کی گواہی قابل قبول نہیں ہے کیونکہ گواہی ایک طاقت کا استعمال ہے یہ دونوں عاجز ہو کر غیر پر کیا طاقت استعمال کریں گے۔“

(۲) یہ مسلمات میں سے ہے کہ گواہی کے لیے عقل کامل کا ہونا ضروری ہے اور یہی وجہ ہے کہ پاگل کی گواہی قابل قبول نہیں ہے، لہذا اب ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ کیا نابالغ بچے کی گواہی درست ہے یا نہیں؟ تو یہ ظاہر ہے کہ بچہ کم عقل اور کم ہوشیار ہوتا ہے، یہی وجہ ہے کہ بچہ نابالغی کی عمر میں اپنے مستقبل کی کامیابی کو نہیں سمجھتا، بلکہ ایسے بچے کو والدین یا کسی دوسرے سرپرست کی رہنمائی کی ضرورت ہوتی ہے۔ اب ایک بچہ اس حیثیت سے کسی ایسے واقعہ کو کہاں من وعن یاد رکھ سکتا ہے اور پھر

ان حالات میں گواہی کا مکمل اظہار بھی نہیں کر سکتا، اس لیے بچے کی گواہی قابل قبول نہیں ہے۔  
(۳) اور اگر بالفرض ایک نابالغ رط کا کسی گواہی کو زبانی یاد کر بھی لے تو عدالت یا کسی مجاز افسر کے سامنے اس کے رعب و جلال اور ہیبت کی وجہ سے مکمل گواہی نہیں سنا سکتا۔

(۴) نابالغ کی قوت ارادی مضبوط نہیں ہوتی اس لیے ڈرنے دھمکانے پر بچہ آسانی سے اپنی گواہی سے منحرف بھی ہو سکتا ہے، حقیقت کو غیر حقیقت اور غیر حقیقت کو حقیقت میں تبدیل کر سکتا ہے، بخلاف بالغ آدمی کے جو اپنی قوت ارادی پر مضبوطی سے ڈٹ سکتا ہے، گواہی درست اور صحیح نقل کرنے کی صلاحیت رکھتا ہے اور اگر ایک نابالغ کی گواہی پر عمل کیا جائے تو واللہ علم کتنے مفاسد کے لیے راہ ہموار ہو جائے گی۔

صاحب مضمون آگے چل کر لکھتے ہیں :-

— ”غیر مسلم کی گواہی کو نظر انداز کر دینا بھی اسلام کی روح کے خلاف ہے۔“

تو واضح ہو کہ غیر مسلم کی گواہی غیر مسلم پر درست ہے، جیسا کہ خود مذکورہ مسودہ آئین کی دفعہ ۱۱ کی شق (ب) میں کہا گیا ہے۔ اس لیے غیر مسلم کی گواہی مسلمان پر درست نہیں ہے اور یہ اسلام کی روح انصاف کے مخالف نہیں بلکہ عین موافق ہے، جیسا کہ علامہ ابن نجیم المصری رحمہ اللہ فرماتے ہیں :

وقيد بقوله على مثله لانها لا تقبل على مسلم ولا ية ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلا (البحر الرائق ج ۶ ص ۹۲ کتاب الشہادۃ)

(ترجمہ) ”یعنی غیر مسلم کی گواہی غیر مسلم پر درست ہے لیکن غیر مسلم کی مسلمان پر گواہی درست نہیں ہے کیونکہ قرآن میں ہے کہ اللہ ہر گز کافروں کو مسلمانوں پر غلبہ کی راہ نہیں دے گا“ اور نیز کفار چونکہ فطرتاً اسلام سے بغض و عناد رکھتے ہیں اور وہ اپنے اسی بغض و عناد کی وجہ سے اسلام کے ماننے والوں پر نہ جانے کیا کیا جھوٹی گواہی دیں گے جو حقیقت میں اصلاح معاشرہ کے لیے ایک تباہ کن چیز بن جائے گی۔

صاحب مضمون مزید لکھتے ہیں :-

— ”دس سال کی عمر سے اوپر کے قاتل قصاص سے مستثنیٰ نہ ہونے چاہئیں۔“

یہ تجویز بھی مذکورہ بالا تجاویز کی طرح ایک مضحکہ خیز تجویز ہے، کیونکہ شریعت میں مرد کے بلوغ کے لیے کم از کم دس سال کا کہیں بھی ذکر نہیں ہے بلکہ کم از کم بارہ سال ہیں لہذا دس سال کے



قاتل کو قصاص سے مستثنیٰ نہ کرنا خلاف شریعت ہے، کیونکہ شریعت میں نابالغ کے فعل پر عدم عقل کی وجہ وجہ سے قصاص نہیں ہے، البتہ عاقلہ سے دیت لینا واجب ہے تاکہ ہر ایک اپنے اپنے نابالغ بچوں کا خیال رکھے۔

مضمون نگار آگے چل کر لکھتے ہیں :-

”اولاد کے قاتل کا معاملہ بھی عجیب ہے۔۔۔۔۔ کوئی شخص کسی جنسی ترغیب پر اپنی اولاد کو قتل کر دے یا جب چاہے دوسرے لڑکوں کی ترغیب پر وراثت سے محروم کرنے کے لیے اپنے لڑکے کو قتل کر دے، مستوجب قصاص نہیں، یہ استثنیٰ اسلام کے اصولوں کے خلاف ہے۔“

(۱) والد کو اولاد کے قتل پر قصاص میں قتل نہ کرنا اہل اسلام کا ایک اجماعی مسئلہ ہے، خود رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے :-

لایقاد المولد بولدہ۔ (جامع الترمذی ج ۱ ابواب الیات) ۲۵۱ — (ترجمہ) ”باپ کو بیٹے کے قتل پر قصاص میں قتل نہیں کیا جائے گا۔“

(۲) والد کی ہمیشہ کے لیے اپنی اولاد سے نہایت ہی محبت اور شفقت ہوتی ہے اور بنقضاۓ شفقت پدری کوئی سلیم العقل شخص اپنے بیٹے کو قتل نہیں کرتا، لہذا اس شبہ کی وجہ سے قصاص ساقط ہوگا۔ جیسا کہ علامہ ابن نجیم المصریٰ فرماتے ہیں :-

ولان الوالد لا یقتل ولدہ غالباً لو فور شفقتہ فیکون ذلک شبہ فی سقوط القصاص۔ (البحر الرائق ج ۸ ط ۲۹۶ کتاب الجنایات)

(ترجمہ) ”باپ عموماً اپنے بیٹے سے شفقت پدری کی وجہ سے بیٹے کو قتل نہیں کرتا تو اس شبہ کی وجہ سے قصاص ساقط ہوگا۔“

(۳) باپ چونکہ بیٹے کے احیاء اور زندگی کے لیے بظاہر ایک سبب ہے لہذا بیٹے کو اب باپ کے خاتمہ کے لیے سبب نہیں بننا چاہیے۔

ولان الاب لا یشحق العقوبۃ بولدہ لانه سبب لایحیائہ فمن المحال ان یکون الولد سبباً لافناء۔ (البحر الرائق ج ۸ ط ۲۹۶ کتاب الجنایات)

(ترجمہ) ”باپ بیٹے کے قتل پر مستحق قصاص نہیں ہے کیونکہ باپ بیٹے کی زندگی کے لیے ایک سبب تھا تو اب بیٹے کا باپ کے فناء کے لیے سبب نہیں ہونا چاہیے۔“

(۴) باپ اگر مشرک ہو اور بیٹا مسلمان ہو تو باوجود مشرک ہونے کے بیٹا باپ کو قتل نہیں کر سکتا تو

قصاص میں کیسے قتل ہوگا۔

ولهذا لا يقتله اذا وجد في صف المشركين مقاتلته۔ (المحرر الرائق ج ۸ ص ۲۹۶ کتاب الجنایات )  
(ترجمہ) ”اور بیٹا مشرک باپ کو جہاد کے دوران بھی قتل نہیں کر سکتا۔“  
علاوہ ازیں اگر ایک باپ باوجود اس قدر احترام کے اپنے کسی نختِ جگر کی زندگی کا چراغ  
گل کر دے تو پھر اس پر دیت واجب ہوگی جو کہ خود اس کے اپنے مال سے تین سالوں میں ادا  
کی جائے گی، اور بصورتِ مصلحت عدالت کی استصواب رائے سے تعزیر کا بھی مستحق ہے، لیکن  
ان روئے شرع والد پر قصاص نہیں ہے، فتاویٰ ہندیہ میں ہے:-

وهذه الديات كلها على العاقلة الا في قتل الاب ابنه عمد فانها في ماله في ثلاث  
سنين ولا تجب على العاقلة۔ (الفتاویٰ الہندیہ ج ۶ مکتب کتاب الدیات )  
(ترجمہ) ”دیگر تمام دیات قاتل کے عاقلہ سے لیے جائیں گے البتہ اگر باپ بیٹے کو قتل کر دے تو  
اس کی دیت باپ کے مال سے تین سالوں میں ادا کی جائے گی عاقلہ پر واجب نہیں ہے۔“  
میں آخر میں لاعلمِ مہمانِ دین سے عرض کروں گا کہ دینِ اسلام کا دار و مدار نقل پر ہے عقل پر  
نہیں لہذا خدا اس میں ذاتی رائے نہ دیجئے، مستند علماء سے بات پوچھ کر سہرہِ قرطاس کیا کریں  
تاکہ کسی کی گمراہی کا ذریعہ نہ بنے، اور اگر کوئی خواہ مخواہ بغض و عناد سے کام لے تو پھر اربابِ اقتدار  
پر لازم ہے کہ ایسے غیر ذمہ دارانہ بیانات پر اس کا مواخذہ کریں۔



# عورت کی دیت نصف ہونے کا مسئلہ

وفاق کو نسل میں کی گئی تقریر

مسودہ قصاص و دیت پر ۲۵ جولائی ۱۹۸۴ء کو وفاقہ کو نسل میں مولانا سمیع الحق صاحب مدظلہ کے دس منٹ کے محدود وقت میں کلمہ گئے تقریر وفاقہ کو نسل میگزین کے ضبط شدہ ریکارڈ سے نقل کر کے ماہنامہ الحق نے شائع کیا تھا۔ قانون قصاص و دیت کے ساتھ مناسبت کے وجہ سے افادہ عام کے لیے فٹاویٰ حق میں شامل کیا جا رہا ہے۔ (مرتب)

مولانا سمیع الحق: بحمدہ ونصلی علی دسولہ الکریم، بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط  
جناب چیئرمین! یہ موضوع مختلف پہلوؤں کو لیے ہوئے ہے اس لیے دس منٹ میں تو اس کو سمیٹنا بڑا مشکل ہے، میں صرف دو چار اصولی باتیں عرض کروں گا اس لیے کہ جو اختلافی نوٹ ہمارے سامنے آئے ہیں ان میں زیادہ تر انتہی باتوں پر زور دیا گیا ہے۔

سب سے پہلی چیز جو سارے نظریاتی انتشار کی اساس بن جاتی ہے  
**حدیث کا شرعی مقام** اور جس کی طرف میرے ایک دوست نے بھی اشارہ فرمایا کہ حدیث کی جو عظمت اور حیثیت ہے، اور جو شرعی مقام ہے اسلام میں حدیث کا، اس پر ان دوستوں کی نظر نہیں پڑتی، قرآن کریم نے واضح طور پر بار بار حدیث کی شرعی حیثیت کو اجاگر کیا ہے اور اس کو حجت تسلیم کرنا اسلام کی بنیادی شرط قرار دیا گیا ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

تیرے رب کی قسم! (حضور اکرم کو خطاب ہے) کہ یہ لوگ مومن نہیں بن سکتے جب تک تجھے ثالث، فیصلہ کن سوال اور حکم تسلیم نہ کر لیں پھر ان کے دل میں بھی آپ کے فیصلوں پر کچھ بوجھ محسوس نہ ہو اور آپ کے فیصلوں پر تسلیم نہ کر لیں۔

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ  
يُحْكَمُوا لَكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا  
يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ  
وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا

(سورۃ النساء ۶۵)

ایک اور جگہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے کہ :-

وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَىٰ  
اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ  
الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ -

رسورۃ الاحزاب آیت ۳۳ | اختیار ہو۔ ربکہ وہ لازماً تسلیم کرے گا۔

ام المؤمنین سیدہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں ایک خاتون آئی اور  
جسم پر نقش و نگار بنانے (گوندھنے) کے مسئلے کے بارے میں دریافت کیا جسے آجکل بھی بعض  
لوگ جسم پر نقش و نگار گوندھتے ہیں تو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ اور  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو پسند نہیں فرمایا۔ اس خاتون نے اس وقت یہی کہا کہ میں نے تو  
آلقرآن سے والناس تک سارے قرآن کا مطالعہ کیا ہے لیکن اس مسئلے کا ذکر مجھے قرآن میں کہیں  
نہیں ملا۔ اس خاتون کے ذہن میں بھی یہی تھا کہ قرآن کریم میں جو بات ہے صرف وہی حجت ہے  
تو حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ اگر تو نے قرآن کریم کو غور سے پڑھا ہوتا تو ضرور اس کا حکم قرآن  
میں پالیتی، خاتون نے پھر کہا کہ مجھے تو معلوم نہیں ہو سکا، حضرت عائشہ صدیقہؓ نے فرمایا لو قرآن  
لو جہت یہ یعنی یہ کہ اگر تو نے غور کیا ہوتا تو معلوم کر لیتی پھر خود ہی وضاحت کرتے ہوئے فرمایا کہ  
کیا یہ قرآن مجید میں نہیں ہے : مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا -  
(سورۃ الحشر ۷) یعنی اللہ نے فرمایا جو حکم تمہیں رسولؐ نے دیا اور جو کچھ دین اس کو بے لواء  
جس چیز سے روکیں اس سے رک جاؤ۔

جب قرآن نے یہ اصول بیان کیا ہے اور تمام وہ تفصیلات جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
نے بیان فرمائیں تو گویا وہ عین قرآن ہیں۔

تو ایک تو بنیادی بات یہ ہے کہ ہمارے دوستوں نے اس سارے مسئلے میں حدیث کے  
ساتھ صحیح انصاف نہیں کیا۔ ہمارے فاضل دوست چودھری الطاف وغیرہ نے اپنے اختلافی نوٹ  
میں صفحہ ۱۳۴ میں یہاں تک لکھا ہے کہ احادیث جن کا زیادہ تر بلکہ ۹۹ فیصد حصہ اخبار احاد پر مشتمل  
ہے ان میں نہ تو حقانیت ہے اور نہ ہی پورا یقین شامل ہوتا ہے۔ (نعوذ باللہ من ذلک)  
حضرت ابوبکر، حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہم ان سب سے جو روایت الگ الگ  
یا ایک ایک راوی کے ذریعہ نقل ہوئیں اور جو اکیلے کسی صحابی نے سنی اور وہ امت کو بیان کی



ان سب کو اخبار احاد کہا جاتا ہے، اب اگر احادیث کے سارے ذخیرے کو یہ کہا جائے کہ ان میں حقیقت ہی نہیں (نعوذ باللہ) تو پھر ہمارے پاس رہ ہی کیا جائے گا؟

**عورت کی دیت نصف ہونے کی روایات** | دوسری بنیادی بات جس پر سارا ترور دیا جاتا ہے کہ نصف دیت کے بارے میں

جو روایت ہے وہ ضعیف ہے، تو اس کے بارے میں صرف اتنی گزارش ہے کہ حدیث کا ایک سلسلہ جو ہے اس مسئلے کا اسی کو انہوں نے نشانہ بنایا ہے، حالانکہ مسئلہ صرف ایک حدیث میں مذکور نہیں ہوا کہ عورت کی دیت نصف ہے بلکہ حدیث کی وہ مستند کتابیں جو صحاح ستہ میں شامل ہیں ان سب میں منقول ہے۔ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے ان احادیث کو نقل کیا ہے، ان کی کتاب سنن النسائی صحیح ستہ میں شامل ہے، مؤطا امام مالک نے ان احادیث کو نقل کیا ہے جبکہ امت کا ایک بڑا طبقہ امام بخاریؒ کی صحیح پر بھی اس کو ترجیح دیتا ہے، گو عام رائے یہی ہے کہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ البخاریؒ یعنی قرآن مجید کے بعد صحیح ترین کتاب بخاریؒ ہے۔ مگر امت کا ایک طبقہ خاص کہ مغربی ممالک، الجزائر، مراکش، تیونس اور افریقہ کے کئی علاقے وہ مؤطا امام مالکؒ کو بخاری شریف پر بھی ترجیح دیتے ہیں۔ اس کے علاوہ کنز العمال، نصب الرایہ، اور مصنف عبد الرزاق وغیرہ نے ان روایات کو نقل کیا ہے۔

روایت بھی ایک سے نہیں ہے بلکہ حضرت عمرؓ سے حضرت عثمانؓ سے، حضرت علیؓ سے، حضرت ابوہریرہؓ سے اور حضرت زید بن ثابتؓ جیسے کبار صحابہ کی یہی رائے نصف دیت کی تھی۔ اور علامہ کاسانیؒ نے عبد اللع الصنائع میں حضرت عمرؓ کا فیصلہ نقل کیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے عورت کی نصف دیت کا جو فیصلہ دیا تھا صحابہ کرامؓ کی پوری جماعت میں سے کسی نے بھی اس پر اعتراض نہیں کیا بلکہ سب نے اس کو تسلیم کر لیا تو گویا یہ تمام صحابہ کرامؓ کا اجماع قرار پایا۔ اس کے بعد یعنی خلفائے راشدین کے بعد ائمہ اربعہ کا جب زمانہ آتا ہے تو سارے کے سارے ائمہ کرامؒ اس مسئلے پر متفق نظر آتے ہیں۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ میں نے قدیم و جدید کسی بھی عالم کا ایک قول اس کے خلاف نہیں سنا۔ امام شافعیؒ، امام مالکؒ اور امام ابو حنیفہؒ کی فقہ کے حامل ہیں، تو گویا ان سب کی اس کے بارے میں یہی رائے تھی۔

**فقہ جعفریہ بھی متفق ہے** | ہمارے دوست علامہ سید محمد رفیع مجتہد بیہاں تشریف رکھتے ہیں میں ان کی موجودگی میں دعوے سے کہتا ہوں کہ فقہ جعفریہ، فقہ زیدیہ اور

شیعہ مکتب فکر کے جتنے بھی فقہاء و مجتہد ہیں سب اس بات پر متفق ہیں کہ عورت کی دیت نصف دیت ہے۔ تو ہمارے ان دوستوں کو اس سارے ذخیرے میں سے ایک دو قول ہی ملے ہیں۔

**جناب والا!** یہ ضروری مسئلہ ہے لہذا اس کی تشریح کرنے کے لیے آپ مجھے ایک دو منٹ اور دیں کیونکہ یہ مسئلہ اس سارے ہنگامے کی بنیاد قرار دیا گیا ہے، تو نصف دیت کے بارے میں صرف ان دو حضرات کا قول پیش کیا گیا ہے، ایک ابوبکر اصم اور دوسرے ابن علیہ۔ جبکہ بدقسمتی سے ہمارے یہ دوست ان میں سے کسی بھی نام کا تلفظ صحیح ادا نہیں کر سکتے، کبھی اس کو ابن اولیاء کہتے ہیں کبھی اس کو کیا کہتے ہیں۔

اب ابن علیہ اور ابوبکر اصم کے بارے میں ہمیں یہ سوچنا چاہیے کہ یہ ہیں کون لوگ؟ تو سب سے پہلے ان کی یہ رائے امام ابن قدامہؒ نے المغنی میں نقل کی، ان دو حضرات کے رائے نقل کرتے وقت وہ یہ کہتے ہیں کہ ان راویوں کے علاوہ کسی اور سے دینی نامعلوم راوی سے (مذکور ہے کہ ابن علیہ اور ابوبکر اصم یہ کہتے تھے کہ عورت کی دیت مرد کے مساوی ہے، ان راویوں کا نام تک نہیں لیا گیا۔ پھر ابن علیہ اور اصم) کا قول ذکر کرنے کے بعد ابن قدامہؒ نے صراحت کر دی ہے کہ یہ قول پوری امت کے ہاں متروک ہے کسی نے اس کو اختیار نہیں کیا۔ اب ہم ان دونوں کو علم حدیث کے رجال اور اسماء الرجال کی کسوٹی پر پرکھتے ہیں کہ یہ دونوں کون ہیں؟ اسماء الرجال کا علم اس امت کا عظیم الشان قابل فخر کارنامہ ہے۔ ہر راوی کو محدثین اور علماء جرح و تعدیل نے پرکھا ہے۔ تو اب سب سے پہلے ابوبکر اصم کو لیتے ہیں، جرح و تعدیل کی کتابوں میں لکھا ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ نے کہا کہ انہوں نے ایک کمزور راوی کا نام لے کر کہا کہ میں اس کو بھی ابن علیہ پر ترجیح دوں گا۔ امام نسائیؒ نے کہا کہ یہ شخص متروک ہے اور محدثین کے ہاں بالکل مقبول نہیں ہے۔ ابن معینؒ نے کہا کہ یہ متروک ہے۔ اسماء الرجال کی ایک مستند کتاب "لسان المیزان" میں تو ان کی پوری قلعی کھول دی ہے۔

**جناب چیمبرلین:** مولانا قیلہ کل بھی یہ بات ہوئی جو آپ بتا رہے ہیں اور آج صبح آپ سے پہلے بھی ایک صاحب نے انہی کتابوں کے حوالے سے یہ چیزیں بتائیں، بار بار کیوں وہی باتیں آپ دہرا رہے ہیں؟

**مولانا سمیع الحق:** میں نے اس مسئلہ پر یہ اختلافی نوٹ دیا تھا کہ دفعہ ۱۲ کے بارے میں جب قرآن کریم، احادیث اور فقہاء کی واضح ہدایات ہیں تو اسے.....



جناب چٹیرمین: اس طرح سے دوسروں کا حق مارا جائے گا اور کوئی بات نہیں۔  
مولانا سمیع الحق: میں یہ عرض کروں گا کہ یہ نصف دیت کا مسئلہ اتنا واضح، قطعی اور مستحکم ہے کہ اگر اس کو اسی ایوان میں طے شدہ قرار دیا جاتا اور اس بارے میں اللہ اور رسولؐ نے جو فیصلہ کیا تھا اس پر ہم سب تسلیم کر لیتے اور اس کو سپریم کورٹ یا کسی اور ادارے کے پاس مزید تفصیل کے لیے نہ بھیجتے تو اچھا ہوتا، کیونکہ اس وقت ہزاروں ایسے کیس ہیں جو اس آرڈینیٹس کے نفاذ کے منتظر ہیں، سینکڑوں لوگ جو کال کوٹھڑیوں میں بند ایک ایک لمحہ اس انتظار میں گن رہے ہیں کہ کب یہ نافذ ہوگا اور کب مصلحت کی راہ کھلے گی اور ہمیں انصاف ملے گا۔ اگر اس کو ہم اسی طرح ملتوی کرتے رہے تو اس کے نفاذ میں مزید تاخیر ہو جائے گی۔ پھر اللہ اور اس کے رسولؐ کے بیان کردہ مسائل و احکام میں ہزاروں حکمتیں ہوتی ہیں، اس میں نہ تو عورتوں سے زیادتی کی گئی ہے نہ مردوں سے، اور اللہ تعالیٰ مسلمانوں اور غیر مسلم سب کا خالق ہے اور آزاد اور غلام تک سب کے قصاص میں مساوات رکھی گئی ہے اسلام میں۔

صرف دیت کے ایک مسئلہ میں جو صرف قتلِ خطا کی صورت سے تعلق رکھتا ہے یہ تفصیل ہے، واضح حدود اور ہدایات ہمارے سامنے ہیں۔ تو میری رائے یہ ہے کہ ہمارے معزز ارکان اس مسئلے کو بھی جس طرح اس کی تشریح قرآن میں ہے اس طرح رکھ دیں، اور اسلامی نظریاتی کونسل کی رپورٹ میں بھی اس کی تفصیل تھی کہ مقدار نصف دیت ہوگی تو اسی کو رکھا جائے۔

جناب چٹیرمین: مولانا صاحب بہت بہت شکریہ!

## الابتدائیہ



جب حکومت پاکستان نے قصاب و دیت آرڈیننس جاری کیا تو کچھ لوگوں نے ہڑتالوں اور جلاؤ گھیراؤ کے ذریعہ اس آرڈیننس کو ختم کرنے کیلئے حکومت پر دباؤ ڈالنے کا کام کوشش کی۔ اس سلسلہ میں علماء کرام، مفتیانِ عظام اور دوسرے اہل علم حضرات نے اسلام کے اس مادلانہ قانون کے وضاحت اور لوگوں کے شکوک و شبہات دور کرنے کے لیے اس کے تمام پہلوؤں پر روشنی ڈالی تاکہ عقل سلیم رکھنے والا انسان بغیر تسلیم و رضا کے رہ نہ جائے۔ دارالعلوم حقانیہ کے مفتی اور استاذ الحدیث حضرت مولانا مفتی غلام الرحمن صاحب نے بھی اس آرڈیننس کا اجمالی جائزہ لیا اور اس پر تبصرہ اور بعض شبہات کا ازالہ پیش کیا جو دارالعلوم کے ترجمان رسالہ ماہنامہ الحق میں شائع ہوا، بعد ازاں گوجرانوالہ کے ایک عالم دین مولانا سید تصدق بخاری صاحب نے اس پر اپنا تنقیدی مکتبہ نظر پیش کیا وہ بھی نذر قارئین ہے، پھر اس کے جواب جواب میں حضرت مفتی صاحب نے اس کا بھرپور تعاقب کیا جو کہ ماہنامہ الحق میں شائع بھی ہوا۔ چونکہ ان مضامین کا تعلق بھی فقہ اسلامی کے ایک اہم مسئلہ سے ہے اس لیے بطور افادہ عام دارالعلوم حقانیہ کے فتاویٰ میں شامل کیا جاتا ہے۔ (از مرتب)



# اسلام کا نظام قصاص و دیت

اجمالہ جائزہ و تبصرہ اور بعض شبہات کا ازالہ

مولانا مفتی غلام الرحمن صاحب

قصاص و دیت کے اعلان کے بعد جب ڈرائیور برادری کی طرف سے اس پر ملک گیر احتجاج ہوا تو ملکی اور غیر ملکی ذرائع ابلاغ کے لیے یہ مسئلہ بڑی اہمیت سے موضوع بحث بنا رہا۔ موجودہ قصاص و دیت کے حکومتی اعلان میں اگر شرعی تقاضے پورے کئے گئے ہوتے تو اس کی تائید و تصویب اتنے زوردار لہجے میں ہوتی جتنے کہ اس کی مخالفت میں مقالے لکھے گئے۔ بعض اہم امور میں بے احتیاطی اور نکاسل کا یہ نتیجہ نکلا کہ پوری دنیا اسلام کے نظام قصاص و دیت سے مذاق کرنے پر اتر آئی۔ خدا نخواستہ اگر اسلام کی ان فوجداری دفعات میں شرعی تقاضے پورے نہ کیے گئے تو شاید آئندہ کے لیے کوئی بھی اس ملک خدا داد میں اسلامی نظام کے نفاذ کی ہرأت نہ کر سکے۔

تادم تحریر اس مسئلہ پر جو مقالات سامنے آئے ہیں ان میں کوئی ایسا مقالہ نظر سے نہیں گذرا جس میں قصاص و دیت کے سرکاری شائع کردہ قانون میں منکم اور کمزوری کے ہوتے ہوئے شرعی نقطہ نظر سے اس کے قابل عمل ہونے کو ثابت کیا گیا ہو، ارباب علم و دانش اور نفاذ اسلام کے مخلص اصحاب فکر نے اصلاح کی کوشش کی، کمزوریوں اور اسقام کی نشاندہی کرنے کے بعد متبادل تجاویز پیش کیں۔

دوسری طرف بعض جدت پسندوں نے موجودہ مسودہ قانون قصاص و دیت میں منکم اور کمزوری سے فائدہ اٹھاتے ہوئے اسلام کے نظام قصاص و دیت کو اپنا ہدف اور ذر فشنائی کا نشانہ بنایا، ایسے رکیک اور غیر معیاری اعتراضات اور شبہات کئے جو کسی مسلمان سے ناقابل توقع ہیں۔

دلچسپ بات یہ ہے کہ ان کے اکثر اعتراضات کا منشاء مذہب اور عقیدہ سے ناواقفیت کے علاوہ مروجہ نام نہاد آزادی اور جدت پسندی کی مذموم خواہش رہی۔

**قصاص و دیت کے بارے میں اہم شبہ** | قصاص و دیت آرڈیننس کے بعد قصاص و دیت کے بارے میں جو غلط فہمی پیدا ہوئی اس میں ڈرائیور کو

ایک لاکھ ستر ہزار روپے کی ادائیگی کا ذمہ دار ٹھہرانے کے علاوہ خود اس کا فعل بھی موضوع بحث رہا، یہ شبہ کیا جاتا ہے کہ ڈرائیور کے ہاتھوں کا قتل قابل مواخذہ جرم نہیں قرار دینا چاہیئے کسی بھی ڈرائیور کی یہ خواہش نہیں ہوتی کہ وہ کسی شخص کو شوقیہ قتل کرے، ڈرائیور احتیاطی تدابیر اختیار کرنے کے لیے اپنی جان کا نذرانہ بھی پیش کرتا ہے، موت کے منہ میں بیٹھ کر انسان کی خدمت کرتا ہے، آخر اس سے یہ توقع کیسے ممکن ہے کہ وہ جان بوجھ کر کسی کو قتل کرے، جبکہ بسا اوقات ڈرائیور کو خود اپنی جان سے بھی ہاتھ دھونے پڑتے ہیں، ایسی صورت میں ایکسیڈنٹ کی موت کو قابل مواخذہ جرم قرار دینا نا انصافی کے مترادف ہے۔

بعض حضرات یہ بھی کہتے ہیں کہ ایکسیڈنٹ کا تصور زمانہ قدیم میں نہیں تھا کیونکہ اس وقت گاڑیاں نہیں تھیں اس لیے اس کو خواہ مخواہ قتل کی پرانی قسموں میں شمار کرنا لایعنی کوشش ہے۔  
**قصاص و دیت کے بارے میں قابل تشریح نکات** | ان شبہات کے ازالہ کے لیے اسلام کے نظام قصاص و دیت کے چند

بہلوؤں کا جائزہ لینا ضروری ہے تاکہ ایسے غیر معیاری شبہات کا موقع نہ رہے۔  
(۱) ایکسیڈنٹ کی صورت میں قتل کی کیا حقیقت ہے اور یہ قتل النفس کی کون سی قسم میں آتا ہے۔

(۲) اسلامی نظام قصاص و دیت میں ایسی قسم کے لیے کون سی سزا مقرر ہے اور اس کے اثرات و منافع کیا ہیں؟

(۳) قصاص و دیت آرڈیننس کے مسودہ قانون میں اس اعتبار سے کونسی خامیاں پائی جاتی ہیں۔  
**تحفظ نفس کا مجمل العقول نظام** | ایکسیڈنٹ کے قتل کی حقیقت بیان کرنے سے قبل یہ جاننا چاہیئے کہ اسلام کی رو سے انسانی نفس کو جو عزت و عظمت

اور تقدس حاصل ہے وہ دنیا کے کسی قانون میں نہیں پایا جاتا۔ ایک اسٹیٹ میں انسان کے خون کو بلا امتیاز مذہب و عقیدہ ہر لحاظ سے تحفظ حاصل ہے، یہ ممکن نہیں کہ نفس محترمہ کا خورجہ رائیگاں ہو جس صورت میں نفس محترمہ سے کسی غیر شرعی طریقہ سے کھیلا گیا تو اس کا حساب لیا جائے گا، اگر قصاص کی صورت میں ممکن ہو تو قصاص لیا جائے گا ورنہ دیت لازم ہوگی، اگر قاتل معلوم



نہ ہو تو قسامت کی رو سے اہل محلہ سے دیت لی جائے گی ورنہ بصورت دیگر حکومت ذمہ دار ہوگی اس لیے فقہاء کرام نے نفس محترمہ کے ضیاع کی پانچ صورتیں بیان کی ہیں، جن میں مہ قتل عمد میں قصاص اور قتل شہید بالعمد، خطا رجاء، خطا رجاء اور قتل بسبب میں دیت لازمی قرار دی ہے۔ موجودہ زیر بحث مسئلہ کا تعلق ”قتل خطا“ سے ہے اس لیے دوسری قسموں کی حقیقت بیان کرنے سے قطع نظر ہم صرف قتل خطا کی حقیقت کا جائزہ لیں گے تاکہ یہ واضح ہو سکے کہ ایکسڈنٹ کا قتل قتل خطا کے زمرہ میں شمار ہوتا ہے۔

**قتل خطا کی حقیقت** | ”خطا“ کے عنوان سے یہ واضح ہے کہ یہ ایسا قتل ہے جس میں قاتل کا ارادہ اور نیت شامل نہیں، گویا قتل خطا کی حقیقت یہ ہے کہ بغیر کسی نیت اور ارادہ کے کسی انسان کے ہاتھ سے دوسرے انسان کی جان ضائع ہو، عموماً اس کی دو صورتیں بتائی جاتی ہیں۔  
۱) خطا فی القصد ۲) خطا فی الفعل۔

اول الذکر کی حقیقت یہ ہے کہ قاتل غلط فہمی کا شکار ہو یعنی کسی انسان کو حیوان سمجھ کر شکار کرے نیت سے اسے مارے، اور مؤخر الذکر کا بیان یہ ہے کہ کسی بے احتیاطی یا فنی غلطی سے کسی انسان کی جان اس کے ہاتھ سے ضائع ہو، مثلاً شکار کو مارتے ہوئے اس کی گولی اچانک انسان کو لگے، یہ دونوں صورتیں ایسی ہیں جن میں قاتل کا یہ ارادہ نہیں ہوتا کہ وہ کسی کو قتل کرے بلکہ بغیر قصد و عمد سے انسان کی جان ضائع ہوئی۔

ایکسڈنٹ کی صورت بھی کچھ اسی طرح کی ہے کیونکہ اس میں ڈرائیور کا ارادہ نہیں ہوتا کہ وہ کسی انسان کو قتل کرے، ڈرائیور تو اپنے مقصد میں مصروف عمل ہوتا ہے، شاید کسی بے احتیاطی یا غفلت اور پرہیزی سے کسی انسان کی زندگی اس کے ہاتھوں سے تمام ہو، یہ بھی ممکن ہے کہ بسا اوقات ڈرائیور کی غلطی نہ ہو بلکہ مقتول خود عمداً یا سہواً گاڑی کے آگے آئے، لیکن ایسی صورت میں بھی ڈرائیور کو بری الذمہ قرار نہیں دیا جاسکتا کیونکہ قتل ہر صورت میں ڈرائیور کے ہاتھوں سے ہوا ہے۔ مثلاً شکار کو مارتے ہوئے کوئی شخص قصداً شکاری کی بندوق کے سامنے کھڑا ہو جائے تو فقہاء کی رائے میں شکاری کو بری الذمہ قرار نہیں دیا جاسکتا بہر حال ایکسڈنٹ کا قتل، قتل خطا سے کسی صورت میں زیادہ نہیں۔

**قتل خطا کی سزا** | دنیا کا کوئی قانون ایسا نہیں جس میں خطا قابل مواخذہ جرم نہ ہو، اگر کوئی شخص کسی کی کوئی قیمتی چیز غلطی سے توڑ دے تو کیا توڑنے والے کو معاف کر دیا جائے گا؟ کہ وہ محض یہ کہہ دے کہ مجھ سے غلطی ہو گئی ہے۔ شریعت مقدسہ میں خطا اور نسیان بخوبی اعتبار

قابل مواخذہ جرم نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے:-

”میری امت کا محاسبہ خطا اور مہجول پر نہیں ہوگا۔“

لیکن دنیوی احکام کے اعتبار سے اس پر مواخذہ ہے، جہاں تک حقوق العباد کا تعلق ہے اس میں خطا اور نسیان کوئی عذر نہیں خاص کر جب کسی چیز کے ضائع ہونے پر ضمان اور تاوان کا مسئلہ ہو۔ قتل خطا بھی دنیاوی احکام کے اعتبار سے قابل مواخذہ جرم ہے، اس پر جو سزا میں مقرر کی گئی ہیں وہ تین ہیں:-

(۱) اگر مقتول قاتل کا کوئی ایسا قریبی رشتہ دار ہو جس کی موت پر قاتل کو وراثت کا حق پہنچتا ہو تو قتل کرنے کی وجہ سے قاتل حق وراثت سے محروم رہے گا، کیونکہ اس میں اس کا بھی احتمال ہے کہ کہیں قاتل نے جائیداد ہتھیانے کے لیے قتل کا یہ طریقہ اختیار کیا ہو۔

(۲) دوسری سزا یہ ہے کہ انسانی جان اللہ تعالیٰ کی عظیم مقدس امانت ہے اس میں خیانت کرنے پر قاتل دو مہینے متواتر روزے رکھے گا تاکہ قاتل کو اپنے کیے ہوئے جرم پر ندامت اور افسوس کا احساس ہو۔ اس کا تعلق چونکہ فیما بینہ و بین اللہ ہے اس لیے اس میں جبر اور طاقت کے استعمال کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا۔

(۳) تیسری سزا خون بہا کی ادائیگی ہے تاکہ انسان کا خون ضائع نہ ہو، قتل خطا کی صورت میں خون بہا دس ہزار درہم ہیں جو دو ہزار نو سو سولہ تولہ آٹھ ماشہ (۲۹۱۶ تولہ، ۸ ماشہ) چاندی کے مساوی ہے لہذا اتنی مقدار میں چاندی کی مروجہ قیمت دیت شمار ہوگی۔ خون بہا کی اتنی خطر رقم کی تقرری میں بنیادی فلسفہ مقتول کے زخم خوردہ و زناہ کے لیے تسلی ہے، ممکن ہے کہ اس مالی تعاون سے ان کے جذبات ٹھنڈے ہوں اور انتقامی جذبہ کا جو لاوا اُن کے دلوں میں ابل رہا تھا شاید خوبیاں کی وصولی سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہے۔

**دیت کی ادائیگی کا ذمہ دار کون ہے؟** لیکن اتنی بڑی رقم کی ادائیگی شاید قاتل کے بس میں نہ ہو، ممکن ہے کہ تحمل کی استطاعت نہ رکھنے کی وجہ سے وہ اپنی جان کا

نذرانہ پیش کر سکے جس سے دیت کی ادائیگی ناممکن ہو، اس لیے شریعت نے اس کو ممکن بنانے اور قاتل کو ہلاکت کے اس بھنور سے نکلانے کے لیے دیت کی ادائیگی کی ذمہ داری ”عاقلہ“ کے کندھوں پر ڈالی ہے ”عاقلہ“ سے مراد اہل دیوان (دفتری ریکارڈ میں متعلقہ زمرہ) قوم، قبیلہ ہے۔ ”عاقلہ“ کے تعین میں بنیادی تصور یہ ہے کہ جن لوگوں سے تکلیف اور مصیبت کے وقت قاتل تعاون اور مدد کی امید رکھتا ہو وہی اس کا



عاقلہ متصور ہوگا، موجودہ وقت میں یونین، محکمہ اور کمپنی اس کے ضمن میں آسکتے ہیں۔ مثلاً سکول کا ایک استاد کہیں قتل خطا کا مرتکب ہو تو اس قتل کی دیت پورے صوبہ کے اساتذہ سے لی جائے گی۔ ممکن ہے کوئی یہ کہے کہ یہ کہاں کا انصاف ہے کہ ایک گنہگار شخص کے جرم کی سزا پورے محکمہ والوں کو دی جائے، لیکن اسلامی ذہن رکھنے والا شخص ایسے لایعنی شہادت کا بھی قصور بھی نہیں کرتا، کیونکہ تمام مسلمان بمنزلہ جسد واحد ہیں، ایک عضو کی تکلیف پر پورا جسم تکلیف محسوس کرتا ہے، مشرق میں رہنے والے کی خوشی اور غم کا احساس مغرب میں رہنے والے مسلمان کو بھی ہوگا۔ کوئی مسلمان کسی دوسرے مسلمان کے مصیبت میں مبتلا ہونے سے لاتعلق نہیں رہ سکتا۔ اسلام میں قوی وحدت اور یگانگت بنیادی چیز ہے؛ لہذا ایسی مصیبت میں کم از کم اس کے عاقلہ کو تعاون کا ہاتھ یقیناً بڑھانا چاہیئے۔

عاقلہ پر دیت کے تعین کا ایک دوسرا فائدہ یہ بھی ہے کہ اتنی بڑی قوم بحیب دیت ادا کرے گی تو لازماً قاتل کو ایسے اوصاف اور باتوں سے یاد کرے گی جن کا سننا قاتل کے لیے ناگوار ہوگا۔ ایسے قبیح حالات اور مناظر سے بچنے کے لیے آئندہ ہر ایک شخص نہایت احتیاط سے کام لے گا۔ اگر غور سے دیکھا جائے تو حقیقت میں یہ بھی مہذب طریقہ سے قاتل کو سزا دینے کی ایک صورت ہے، ورنہ ایک معزز شخص لاکھوں روپے قربان کر کے اپنے بارے میں ایسی باتیں سننا گوارا نہیں کرتا۔

**دیت کی وصولی کا طریقہ کار** | عاقلہ پر دیت کا جو بوجھ ڈالا گیا ہے یہ کوئی ایسا بوجھ نہیں جو اس کی قوت برداشت سے زیادہ ہو، عاقلہ سے دیت مجموعی طور پر تین سالوں میں وصول کی جائے گی، امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق کی روشنی میں ایک شخص پر تین سالوں میں چار درہم یعنی چودہ ماشہ چاندی کی قیمت سے زیادہ بوجھ نہیں ڈالا جائے گا۔ لہذا اگر چاندی کی قیمت ۶۰ روپے فی تولہ ہو تو ایک شخص سے تین سالوں میں صرف مقررہ ۷۰ روپے وصول ہوں گے جو ماہانہ طور پر دو روپے سے بھی کم بنتے ہیں، پھر اگر قریبی علاقہ میں اتنی گنجائش نہ ہو تو عاقلہ کا دائرہ وسیع کیا جائے گا تاکہ ایک شخص پر زیادہ بوجھ نہ ڈالا جاسکے۔

پھر دیت کی وصولی کے لیے آسان طریقہ متبعین کیا گیا ہے کہ دیت لوگوں کے ماہانہ ہشماہی اور سالانہ وظائف سے منہا کی جائے گی۔ موجودہ دور میں اگر ہر ملازم کی تنخواہ سے ماہانہ دیت کی رقم کاٹی جائے تو شاید ہی دو روپے سے متجاوز ہو جو کہ تنخواہ دار طبقہ پر کوئی خاص بوجھ نہیں۔

اس معجز العقول نظام تحفظ جان سے کسی کو ڈرنا نہیں چاہیئے، اسلام دین فطرت ہے اس میں نہ ظلم کی حوصلہ افزائی ہے اور نہ ظالم کا استیصال مقصود ہے۔ اسلام میں ظالم اور مظلوم دونوں سے تعاون

کیا جاتا ہے۔ ظالم سے تعاون کا مطلب یہ ہے کہ اس کو ظلم سے باز رہنے پر مجبور کیا جاتا ہے اور مظلوم کی طرف ہمدردی اور تعاون کا ہاتھ بڑھایا جاتا ہے۔ اسلام کے نظام دیت میں اگر ایک طرف قاتل کو جھنجھوڑا جاتا ہے تو دوسری طرف عاقلہ پر یہ ذمہ داری ڈال کر اس کے ساتھ سہولت اور آسانی کا رویہ رکھتا ہے، پھر دیت کی وصولی سے مقتول کے غمزدہ ورثاء کے لیے اطمینان دلانے کا ہمدردانہ رویہ اسلام کا انفرادی مقام ہے۔

**موجودہ نظام قصاص و دیت کی خامیاں** | نظام قصاص و دیت کا آرڈیننس کے ذریعہ نافذ کردہ مسودہ کوئی نیا نہیں، اس پر جنرل ضیاء الحق مرحوم

کے دور میں اسلامی نظریاتی کونسل نے بہترین کام کیا ہے، اس وقت قصاص و دیت کا سرکاری مسودہ علماء کے سامنے پیش کیا گیا تو ہم دارالعلوم حقانیہ کے خدام نے اپنی طرف سے کچھ تجاویز حکومت کو بھیجی تھیں جو ماہنامہ الحق جلد ۱۷ شمارہ ۱۷۱ میں شائع ہوئی تھیں۔ حالیہ آرڈیننس میں اسلامی خدوخال کی رعایت نہیں رکھی گئی، قتل خطا کی صورت میں صرف ڈرائیور کو دیت کا ذمہ دار ٹھہرانا اسلام کے عادلانہ نظام کی روح کے منافی ہے، ڈرائیور سے صرف اتنی رقم لی جائے گی جو اس کی برادری کے عام ممبر سے لی جاتی ہے اس میں عاقلہ کو بری الذمہ قرار دینا اسلامی نظام عدل کے تقاضوں کے خلاف ہے۔

ایسا ہی ایک لاکھ تتر ہزار روپے کا قطعی تعین بھی شرعاً درست نہیں اس لیے کہ چاندی کے اعتبار سے شرعی معیار کا اظہار ضروری ہے، یہ قیمت تو وقت کے ساتھ ساتھ یکم اور زیادہ ہوتی رہتی ہے، پھر حکومت کا یہ فیصلہ بھی غیر دانشمندانہ ہے جس میں دیت کی ذمہ داری انشورنس کمپنی کے کندھوں پر ڈالی گئی ہے کیونکہ انشورنس کمپنی ہر ایک کی عاقلہ نہیں اور بغیر عاقلہ ہونے کے دیت کی ادائیگی اس کی ذمہ داری نہیں۔ اس میں کوئی اشکال نہیں کہ محکمہ یونین اور قوم قبیلہ عاقلہ قرار دے کر ان کو دیت کی ادائیگی کا پابند قرار دیا جائے۔

علاوہ ازیں شرعی نظام شہادت کے فقدان کی وجہ سے قصاص و دیت آرڈیننس سے خاطر خواہ نتائج کی توقع بے سود ہے، موجودہ نظام شہادت کے ہوتے ہوئے اس نظام کا کامیابی سے ہمکنار ہونا مشکل نظر آتا ہے، اس کے لیے یہ بھی ضروری ہے کہ نظام قصاص و دیت کے ساتھ ساتھ نظام شہادت کا بھی شریعت کے مطابق اعلان ہو۔



## ایک غلط تاثر کا دفاع

مولانا قاضی عبدالکریم کلاچوی مدظلہ

حمد و صلوة کے بعد عرض ہے کہ ۱۲ ربیع الاول ۱۴۱۱ھ کے مبارک دن ملک میں قصاص و دیت کا قانون نافذ کیا گیا تو دیندار مسلمانوں نے اسے صدر مملکت کا بہترین کارنامہ قرار دیا جو کہ حقیقت کے عین مطابق تھا۔ نئی حکومت قائم ہوئی اور معائبس ڈرائیوڈوں کی عام ہڑتال کا سانحہ پیش آیا تو افواہ اڑادی گئی کہ اسلامی قوانین کا برداشت کرنا آسان کام نہیں یہ تو ایک قانون نافذ کر دینے کا رد عمل ہے اور اگر شریعت اسلامیہ کو مکمل طور پر نافذ کر دیا گیا تو اس کا انجام کیا ہوگا؟

اس شرارت کے بین السطور دراصل موجودہ حکومت کو خوفزدہ کرنا ہے کہ وہ سینٹ اور قومی اسمبلی سے شریعت کو منظور کرانے کے وعدوں سے پھر جائے اور جس طرح وہ (سابقہ حکومت) خود اللہ تعالیٰ سے دشمنی مول لے کر غرق ہوئی ہے اسی طرح یہ بھی طبعی عمل پوری کرنے سے پہلے پہلے غرق ہو جائے۔

ہڑتالیوں سے بات چیت کے بعد اخبارات میں یہ اعلان چھپا کہ اسلامی نظریاتی کونسل نے حکومت کو یہ مشورہ دیا ہے کہ وہ قصاص و دیت کے قانون میں ترمیم کرے اور یہ بتایا جائے کہ ڈرائیوڈ پر جو دیت عائد ہوگی وہ اس کا عاقلہ یعنی یونین وغیرہ برداشت کرے گی نہ کہ وہ ذاتی طور پر۔ اب شریعت اسلامیہ کے نفاذ سے خوف زدہ لوگوں نے پینترا بدلا اور کہنے لگے کہ۔۔

”دیکھا! اسلامی قوانین جنہیں ابدی کہا جاتا ہے اس میں طاقت کے بل بوتے پر ترمیم کی جاسکتی ہے اور یہ کہ نفاذ شریعت کا نعرہ لگانے والے ع

خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں“

دراصل نفاذ شریعت کے مخالفین کو موجودہ انتخابات سے جو دھچکا لگاہے وہ اپنی نفرت کو مٹانے کے لیے اس قسم کے حربے استعمال کرنے لگے ہیں۔

**اظہار حقیقت** حقیقت یہ ہے کہ ہڑتالیوں کو جو پریشانی لاحق ہوئی ہے وہ اسلام کے قانون دیت سے نہیں بلکہ اسلام کے قانون دیت میں ترمیم کرنے سے پیش

آئی۔ باوثوق ذرائع کے مطابق سینٹ میں موجود علماء کرام نے قصاص و دیت سے متعلق جو مسودہ پیش کیا تھا اور اسی طرح اسلامی نظریاتی کونسل نے اس کے متعلق جو سفارشات پیش کی تھیں اس میں پہلے ہی سے یہ واضح کر دیا گیا تھا کہ اسلامی شریعت کی رو سے قتل خطا کی دیت مجرم پر نہیں بلکہ عاقلہ یونین پر عائد ہوتی ہے اور یہ کہ وہ تین سال تک اس کو ادا کرنے کے پابند ہیں لیکن سابق حکومت کے کارندوں نے دانستہ یا نادانستہ، اسلام سے ناواقفیت کی بناء پر اسلام کو مذاکرے کے لیے ”عاقلہ“ کا لفظ اڑا دیا جس سے متاثرین کو پریشانی لاحق ہوئی۔ یعنی اسلامی قانون دیت سے تم نے ایک لفظ (عاقلہ) اڑا دیا تو پریشانی لاحق ہو گئی، تم نے توبہ کی اور حذف شدہ لفظ کو کو واپس لا کر اس قانون کو اسلام کے مطابق کر دیا تو اطمینان ہوا۔ اس لیے ملک کے عوام کو غموں اور حکمرانوں کو خصوصاً یہ بات اچھی طرح ذہن نشین کر لینی چاہیے کہ شر اور فساد کا منبع اسلامی قوانین میں رد و بدل اور ان سے لاپرواہی ہے نہ کہ اسلامی قوانین کا صحیح نفاذ۔

شاعر مشرق کا یہ پیغام ایک لمحہ بھی نہیں بھولنا چاہیے وہ فرماتے ہیں

وہ معزز تھے زلمے میں مسلمان، ہو کر

اور تم خوار ہوئے تارکِ قرآن ہو کر

وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَاءُ





# اصل دیت کیا ہے

سواونٹ یا دس ہزار دراهم؟

جواب مضمون مفتی غلام الرحمن صاحب از مولانا سید تصدق بخاری

مؤقر جریۃ الملت "دسمبر ۱۹۹۰ء موافق جمادی الاول ۱۴۱۱ھ میں حضرت مولانا مفتی غلام الرحمن صاحب مدظلہ اعلیٰ کا مقالہ "اسلام کا نظام قصاص و دیت" نظر سے گذرا تو بڑا قلق ہوا کہ حضرت موصوف کو بھی دیت کی مقدار کے تعین میں سخت ذہول ہوا ہے۔ آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ: "قبل غلطی کے صورت میں یہ خون بہادس ہزار دراهم ہیں جو دو ہزار نو سو سولہ تولہ اکٹھا مشہ چاندی کے مساوی ہے لہذا اتنی مقدار میں چاندی کی مروجہ قیمت دیت شمار ہوگی" (الحق ص ۳۶)۔ (ہرگز نہیں) پھر آگے جا کر یوں خامہ فرسایا ہے کہ:

"چاندی کے اعتبار سے شرعی معیار کا اظہار ضروری ہے" (الحق ص ۳۸)

حضرت مولانا صاحب موصوف سے اس فی سول کا ارتکاب اس لیے ہوا ہے کہ وہ اصل دیت کی احادیث مبارکہ پڑھنے کے باوجود بھول گئے ہیں۔ احادیث کے تتبع سے یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ سونا، چاندی، گائے اور بکریوں وغیرہ کی تعداد کے تعین میں خیر القرون میں کمی بیشی اسی لیے ہوتی رہی ہے اور آئندہ بھی قیامت تک بوقت ضرورت ہوتی ہی رہے گی کیونکہ یہ چیزیں اصل دیت نہیں ہیں، اصل دیت سواونٹ ہی ہیں اسی لیے ان کی تعداد میں کبھی بھی کمی بیشی نہیں ہوتی، مولانا موصوف خود لکھتے ہیں کہ:

"یہ قیمت تو اس وقت کے ساتھ ساتھ کم اور زیادہ ہوتی رہتی ہے"۔ (الحق ص ۳۸)

موصوف نے جب حکومت کی مقرر کردہ دیت کو غیر شرعی دیت تسلیم کیا ہے تو پھر پھر موصوف کی تولوں اور ماشوں والی پیش کردہ دیت بدرجہ اولیٰ و اتم غیر شرعی ہے کیونکہ جس طرح حکومت نے سونے یا چاندی کو اصل دیت تصور کر کے منزلت پذیر غلطی کا ارتکاب کیا ہے اسی طرح حضرت صاحب نے دس ہزار دراهم کو اصل دیت تسلیم کر کے بہت ہی بڑی غلطی کا اظہار کیا ہے، آپ خود لکھتے ہیں:-

"ایسا ہی ایک لاکھ ستر ہزار (چھ سو دس) روپے کا قطعی تعین بھی شرعاً درست نہیں لے لے"

چاندی کے اعتبار سے شرعی معیار کا اظہار لازمی ہے، (الحق ص ۳۸)  
درحقیقت اصل دیت سواونٹ ہی ہیں اس لیے دیت کے فیصلہ کے وقت سواونٹوں کی جو قیمت ہو وہی اصل دیت ہے دوسری جو چیزیں بھی سہولتاً دیت میں دی جائیں گی وہ سواونٹوں کی مروجہ قیمت کے مساوی دی جائیں گی، مقررہ چیزوں کی صورت میں اس سے کم یا زیادہ دینے سے شرعی دیت ادا نہ ہوگی جیسا کہ عنقریب آ رہا ہے۔

۲۹۱۶ ٹولے ۸ ماشے چاندی کی موجودہ قیمت بحساب ۵۵ روپے فی تولہ ایک لاکھ ساٹھ ہزار چار سو سترہ روپے بنتی ہے جو کہ شرعی دیت نہیں ہے۔

غور فرمائیے موصوف کی مقرر کردہ دیت نفس حکومت کی مقرر کردہ دیت نفس دس ہزار روپے سے بھی زیادہ کم ہے جو ناقص ہی نہیں بلکہ ناقص ہے۔

حکومت نے قصاص و دیت کا جو آرڈیننس ۱۳۸۱ اگست ۱۹۹۰ء کو جاری کیا وہ ۲ اکتوبر ۱۹۹۰ء موافق ۱۲ ربیع الاول ۱۴۱۱ھ کو نافذ العمل قرار دیا گیا جس کی دفعہ ۳۴ غیر محتاط ڈرائیونگ کے متعلق ناقص ہی نہیں بلکہ ناقص تھی اس لیے اس کے خلاف ملک بھر میں زرینی ذرائع آمد و رفت کو معطل کر دینے والی ہڑتال ہوئی۔ مذکورہ آرڈیننس میں یہ مرقوم ہے کہ غیر محتاط ڈرائیونگ کرتا ہوا جو ڈرائیور حادثہ گر کے کسی آدمی کو مار دے گا وہ مرنے والے کے ورثاء کو ایک لاکھ ستر ہزار چھ سو دس روپے بطور دیت دے گا۔ اس کے خلاف مظاہرے اور ہڑتال اس لیے ہوئے تھے کہ اس میں بھی دو نقص تھے۔ ایک تو اس میں اصل دیت کو نظر انداز کر دیا گیا ہے، دوسرا عاقلہ کا تعارف نہیں کرایا گیا اور نہ ہی ان کو دیت کا ذمہ دار ٹھہرایا گیا ہے۔

اس ہڑتال کا مطلب یہ لینا کہ لوگ اسلامی قوانین کو برداشت نہیں کرتے، سرسری غلطی اور بے اصل ہے۔ درحقیقت یہ ہڑتال اس لیے ہوئی تھی کہ قصاص و دیت کے آرڈیننس میں ناقابل برداشت نقائص تھے جن کی تیقح لازمی ہے۔ پھر انشورنس کمپنی کو دیت کی ادائیگی کا ذمہ دار قرار دینا ہر طرح سے شریعت اسلامیہ کے خلاف ہے۔

**قانون دیت۔ اصل دیت سواونٹ ہی ہیں** | ابو محمد عبد المالك بن هشام بن ايوب الحميري المعافري المصري المتوفى به سنة ثمان

وعشرة ومائتين (۲۱۸) مج مطابق ۸۳۳ھ "الرسالة المستطرفة" میں رقمطراز ہیں:-

"پہلا مقتول جس کا خون بہا دیت، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوم فتح مکہ



میں ادا فرمایا وہ جنید بن اکوع کا ہے، اسے بنو کعب نے قتل کیا تھا، نبی علیہ السلام نے اس کے خون بہا دیت میں سواونٹیاں دی تھیں، دسیرت ابن ہشام ج ۲ ص ۲۸۳ باب فتح مکہ)

عن ابی عمر قال قام النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی درجۃ الکعبۃ یوم الفتح فقال الحمد للہ الذی صدقنا وعدہ ونصر عبدہ وحزم الاحزاب وحدۃ الان قلیل العمد الخطاء بالسوط او العصا مائۃ من الابل مغلطۃ منها اربعون خلفۃ فی بطونہا اولادہا۔ (دارقطنی ج ۲ ص ۱۰۵ - البناۃ فی شرح الہدایۃ ج ۲ ص ۲۸۲ ابن ماجۃ ج ۲ ص ۸۷۵)

(ترجمہ) حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فتح مکہ کے دن بیت اللہ شریف کی سیڑھیوں پر کھڑے ہوئے، اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء بیان فرمائی، پھر فرمایا شکر ہے اللہ کا جس نے اپنا وعدہ سچا کر دکھایا، اپنے بندہ کو مدد دی اور اس نے تنہا دشمن کے لشکروں کو شکست دی، آگاہ ہو جاؤ خطاء کا مقتول (قتل خطاء) وہ ہے جو کوڑے اور چھڑی سے مارا جائے، اس میں دیت کے سوا ونٹ ہیں، ان میں سے چالیس اونٹیاں حاملہ رکابھن ہیں!!

عن عمرو بن شعیب عن ابيه عن جدّه قال كانت قيمة الدّیۃ علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثمان مائۃ دینار وثمانیۃ الف درہم دیتۃ اهل الکتاب یومئذ النصف من دیتۃ المسلمین قال فكان ذلک کذلک حتی استخلف عمرؓ فقام خطیباً فقال ان الابل قد غلت قال ففرضها عمرؓ علی اهل الذہب الف دینار وعلی اهل البقرۃ مائتۃ بقرة وعلی اهل الشاة الفی شاة وعلی اهل الحلی مائتۃ حلۃ۔ قال وترك دیتۃ اهل الذمۃ لم یرفعها فیما رفع من الدّیۃ۔

(ابوداؤد ج ۲ ص ۲۷۷ کتاب الدیات)

(ترجمہ) حضرت عمرو بن شعیب اپنے والد سے اور وہ اپنے دادا سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں خون بہا کے اونٹوں کی قیمت آٹھ سو دینار یا آٹھ ہزار درہم تھی اور اہل کتاب کا خون بہا اس زمانہ میں مسلمانوں کے خون بہا سے نصف تھا، جب حضرت عمرؓ کا زمانہ خلافت آیا تو انہوں نے فرمایا چونکہ اونٹ کی قیمت بڑھ گئی ہے اسلئے سونا رکھنے والوں کیلئے ایک ہزار دینار خون بہا مقرر کیلئے ہے اور چاندی رکھنے والوں پر بارہ ہزار درہم اور گائیں رکھنے والوں پر دو سو گائیں اور بکریاں

رکھنے والوں پر دو ہزار کیریاں اور کپڑے رکھنے والوں پر کپڑوں کے دو سو جوڑے مقرر کئے ہیں اور ذی  
لوگوں کی دیت وہی رکھی ہے جو پہلے تھی۔“

عن ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه جعل الدیة اثنی عشر الف  
درہم۔ رجامع الترمذی ج ۳ ص ۲۳۲

ترجمہ ”حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بارہ ہزار  
درہم خون بہا (دیت) مقرر کیا تھا۔“

علامة ابوالفضل جمال الدین عبداللہ بن محمد بن ابی الحسن مکرم بن احمد ابن  
منظور الانصاری الحزرجی الافریقہ المصری ولد ۶۳۰ ھ مات فی شعبان ۷۱۱ ھ  
قال وصان اهل الدیة الابل ثم قومت بعد ذلك بالذهب والفضة والبقرة  
والغنم وغيرها۔ لسان العرب ج ۱۱ ص ۱۶۱

ترجمہ ”صاحب لسان العرب فرماتے ہیں کہ اصل دیت تتواونٹ ہی ہیں صرف لوگوں کی سہولت  
کے لیے ان اونٹوں کی قیمت کے برابر، بعد میں سونا و چاندی، گائیں اور کیریاں وغیرہ دیت مقرر کی گئی۔“  
”اس سے ثابت ہوا کہ دیت میں سونے چاندی کا اعتبار نہیں، اصل دیت جب اونٹ ہی ہیں تو  
دیت میں تتواونٹ ہی دینے ہوں گے یا پھر ان کی قیمت کے برابر دوسری مقرر کردہ اشیاء۔ دو سو  
گائیوں اور دو ہزار کیریوں کی قیمت بھی ایک لاکھ ستر ہزار چھ سو دس روپے سے کہیں زیادہ بنتی ہے  
لہذا ایک لاکھ ستر ہزار چھ سو دس روپے کی دیت درست نہیں۔“

فقال الشافعی و احمد فی روایة محمد بن المنذر الابل فقط فتجب قيمة الابل  
بالغة ما بلغت۔ البناء ج ۲ ص ۲۵۸

ترجمہ ”امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمہما اللہ بھی جو کہے تو فرماتے ہیں کہ اصل دیت  
تتواونٹ ہی ہیں جو ان کی قیمت سے کسی قیمت کی دوسری مقرر کردہ اشیاء دیت میں دینا ہوں گی۔“

عن عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال الا ان فی  
قتل العمد الخطاء بالسوط والعصا مائة من الابل مغلظة منها ربعون فی بطونہا اولادھا  
وذهب قوم الی ان الدیة المغلظة اربع خمسمون وعشرون بنت مخاض وخمس  
وعشرون بنت لبون وخمس وعشرون حقة وخمس وعشرون جذعة۔

(معالم التنزیل ج ۲ ص ۲۳۵)



(ترجمہ) حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے خبردار سو بیشک قتل عمد خطا کوڑے (تازیانے) اور لاٹھی مارنے سے قتل ہو جائے تو اس کی دیت سوا اونٹ ہیں ان میں چالیس حاملہ (گاہن) اونٹنیاں ہیں جن کے بطنوں میں ان کے اولاد ہو۔ اور ایک گروہ کا میلان اس طرف ہے کہ بلاشبہ دیت مغلفہ چار قسم کے اونٹوں پر مشتمل ہے۔ اولاً: ۲۵ ایسی اونٹنیاں جو ایک برس پورا کر کے دوسرے برس میں داخل ہو گئی ہوں۔ ثانیاً: ۲۵ وہ اونٹنیاں جو دو برس پورے کر کے تیسرے میں داخل ہو گئی ہوں۔ ثالثاً: ۲۵ وہ اونٹنیاں جو تین برس کی ہو کر چوتھے برس میں داخل ہو گئی ہوں اور چھٹی کے قابل ہوں۔ رابعاً: ۲۵ وہ اونٹنیاں جو چار برس پورے کر کے پانچویں برس میں داخل ہو گئی ہوں۔ (امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک) دوسری جگہ ارشاد فرماتے ہیں:-

..... وَإِنَّ فِي النَّفْسِ الدِّيَّةَ مِائَةً مِنَ الْإِبِلِ - (ابوداؤد، نسائی، ابن خزيمة، ابن جابر، ابن حبان، مسند احمد، بلوغ المرام، کتاب الجنایات)

(ترجمہ) ”حضرت عمرو بن حزم اپنے دادا سے روایت کرتے ہیں کہ قتل نفس کی اصل دیت سوا اونٹ ہی ہیں۔“

عن جابر بن عبد الله قال فرض رسول الله صلى الله عليه وسلم في الدِّيَّةِ على اهل الابل مائة من الابل وعلى اهل البقرة مائتي بقرة وعلى اهل الشاة الفئ شاة وعلى اهل الحبل مائتي حلة - (تفسير مظہری ج ۲ ص ۱۸۹، ابوداؤد عن عطارد بن رباح)

(ترجمہ) حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اونٹ والوں پر سوا اونٹ اور گائے والوں پر دو سو گائیں اور بکریوں والوں پر دو ہزار بکریاں اور کپڑوں والوں پر دو سو جوڑے کپڑے دیت مقرر فرمائی ہے۔ یہاں یہ بات ذہن نشین رکھتے چلیے کہ اصل دیت سوا اونٹ ہیں اس لیے آج کل کپڑوں کے دو سو جوڑوں کی دیت ادا نہ ہوگی، بلکہ اگر کپڑے ہی دینے ہوں تو پھر سوا اونٹوں کی قیمت کے برابر کپڑا دینا ہوگا۔

عن عمرو بن شعيب عن ابيه عن جدّه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم

قال من قتل خطأً فديته من الابل ثلاثون بنت مخاض وثلاثون إسنه لبون وثلاثون حقة وعشرين لبون — وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يقولها على القرى أربع مائة دينار أو عدلها من الورق ويقولها على أزمان الابل إذا غلت رفع في ثمنها وإذا اهانت نقص من ثمنها على نحو الزمان ما كان فيبلغ قيمتها على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم مائتين أربع مائة دينار إلى ثمان مائة دينار أو عدلها من الورق ثمانية آلاف وقضى رسول الله صلى الله عليه وسلم أن كان عقله في البقرة من أهل البقرة مائتي بقرة ومن كان عقله في الشاة على أهل الشاة ألف شاة۔ (ابن ماجه ج ۳ ص ۸۷)

ترجمہ ”حضرت عمرو بن شعیب اپنے باپ دادا سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص خطا سے مارا جائے اس کی دیت رتو اونٹ ہیں (تین ایسی اونٹیاں ہیں جو ایک سال کی ہو کر دوسرے سال میں لگی ہوں) اور تین ایسی اونٹیاں جو دوسال پورے کر کے تیسرے سال میں لگی ہوں اور تین ایسی اونٹیاں جو تین سال کی ہو کر چوتھے سال میں لگی ہوں اور دس ایسے اونٹ جو دو دوبرس کے ہو کر تیسرے برس میں لگے ہوں۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کاٹوں والوں پر دیت کی قیمت چار سو دینار لگاتے یا اتنی ہی قیمت کی چاندی، اور دیت کی قیمت اونٹوں کے حساب سے لگاتے، جب اونٹ گراں ہوتے تو دیت بھی گراں (زیادہ) ہوتی اور جب اونٹ ارزان ہوتے تو دیت بھی ارزاں (کم) ہو جاتی۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک دور میں اونٹ کی قیمت چار سو دینار سے لیکر آٹھ سو دینار تک جا پہنچی تھی۔“

آج کل اونٹوں کی جگہ اگر گائے بکری دیت میں دی جائے تو ان کی قیمتیں سب سے زیادہ ہیں، بتیل بکری لی جائے تو دو ہزار بکریوں کی قیمت تقریباً چالیس لاکھ روپے بنتی ہے، دو دھیل بتیل بکری دو ہزار روپے کی کم از کم ۲۰۰۰ × ۲۰۰۰ = ۴۰۰۰۰۰ — چالیس لاکھ روپے۔

میں بازار سے عام بکری کی قیمت معلوم کی تو دو ہزار بکریاں دس لاکھ روپے کی بنتی ہیں، ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) اگر ایک بکری کی قیمت پانچ سو روپے ہو تو دو ہزار بکریوں کی قیمت کیا ہوگی؟

$$۱۰۰۰۰۰ = ۲۰۰ \times ۵۰۰ — دس لاکھ روپے۔$$



تو فرمائیے! سواونٹوں کے بدلے دیت میں اگر دو ہزار بکریاں دی جائیں تو کم از کم دیت دس لاکھ روپے بنتی ہے۔

(۲) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ یہ بھی ہے کہ سواونٹوں کی جگہ گائیں رکھنے والوں سے دو سو گائیں دیت میں دلائی جائیں۔

میں نے مولشی منڈی سے قیمت معلوم کی تو پتہ چلا کہ ایک عام گائے کم از کم بتیس سو روپے کی ملتی ہے۔

$$۶۴۰۰۰ = ۳۲۰۰ \times ۲۰۰ - \text{چھ لاکھ چالیس ہزار۔}$$

علامہ بد الدین ابو محمد محمود بن احمد عینی حنفی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (ولد ۷۶۲ھ توفی ۸۵۵ھ) رقمطراز ہیں کہ:-

قال الامام الاستيعابي قيمة كل حلة خمسون درهما وقيمة كل بقرة خمسون درهما وقيمة كل شاة خمسة دراهم۔

(البنایة فی شرح الہدایة ج ۴ ص ۲۸۵)  
(ترجمہ) علامہ استیعابی فرماتے ہیں کہ ایک بوڑا کپڑے کی قیمت پچاس درہم اور ایک گائے کی قیمت پچاس درہم اور ایک بکری کی قیمت پانچ درہم تھی۔  
آٹھ سو دینار، دس ہزار درہم، ستو گائیں، ہزار بکریاں، دو سو بوڑے کپڑوں کی قیمتیں ستواونٹوں کی قیمت کے برابر نہ تھیں۔ اس لیے سیدنا عمر فاروقؓ نے یہ فیصلہ فرمایا تھا کہ اب اونٹوں کی قیمتیں بڑھ گئی ہیں لہذا سواونٹوں کے بدلے ایک ہزار دینار یا باوہ ہزار درہم یا دو سو گائیں یا دو ہزار بکریاں دیت میں دلائی جائیں گی۔

یاد رہے کہ درہم و دنانیر اور گائیں اور بکریوں وغیرہ کی تعداد اس لیے بڑھتی گھٹتی رہی ہے کہ وہ اصل دیت نہیں، اصل دیت چونکہ ستواونٹ ہی ہیں اس لیے ہر زمانہ میں اونٹوں کی اصل قیمت کے برابر دوسری مقرر کردہ اشیاء کی تعداد بھی بڑھتی گھٹتی رہی ہے اور رہے گی۔  
نمبر القرون میں جب اونٹ ارزاں ہوتے تو دیت بھی کم ہو جاتی۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں اصل دیت کی قیمت چار سو دینار سے لے کر آٹھ سو دینار تک جا پہنچی تھی، چاندی کے آٹھ ہزار درہم اس کے مساوی ہوتے تھے، نیز نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ حکم بھی

ارشاد فرمایا کہ گائے والوں اور بیل والوں سے دیت میں دو سو گائیں اور بکریوں والوں سے دو ہزار بکریاں لی جائیں۔

ملحوظہ: یہ بات ذہن نشین رہے کہ قتل نفس کی اصل دیت چونکہ تنواؤنٹ ہی ہیں اس لیے سنت قائمہ کے مطابق ہر زمانہ میں اونٹوں کی قیمت کے نرخ کے حساب ہی دیت ادا کی جائے گی خواہ وہ کم ہو یا زیادہ۔

کما مر۔ ویقتو مہا علی اثمان الابل فاذا غلت رفع قیمتہا واذا حاجت رخص نقص من قیمتہا۔ الخ (ابو داؤد، نسائی، مظاہر حق جلد ۳ ص ۲۶۶، مشکوٰۃ ص ۳۰۴)

(ترجمہ) اور قیمت ٹھہراتے (نبی کریم) دیت خطا کی اوپر مول اونٹوں کے پھر جس وقت ہینگے ہوتے اونٹ تو زیادہ کرتے قیمت دیت کی اور جب ظاہر ہوتی ارتاق اونٹوں کی تو قیمت کم کرتے دیت سے۔ (مظاہر حق جلد ۳ ص ۲۶۶)

اس حدیث کے تحت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد رشید اور نواسہ مولانا مخدومنا و مکرنا حاجی محمد اسحاق روح اللہ رحمہ کے شاگرد رشید مولانا قطب الدین ابن محمد محی الدین احراری دہلوی رحمہ اللہ رقمطراز ہیں کہ:-

”کہا طبعی نے یہ دلالت کرتی ہے کہ اصل دیت میں اونٹ ہیں پس اگر نہ ملیں (اونٹ) تو واجب ہوتی ہے قیمت ان کی جس قدر کہ ہو۔“

(ملاحظہ ہو مظاہر حق جلد ۳ ص ۲۶۶ طبع اولیٰ شیخ غلام علی اینڈ سنز لاہور)

ایک اور جگہ قتل عمد کی دیت کی بابت ارشاد ہو رہا ہے اس سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ اصل دیت میں تنواؤنٹ ہی ہیں۔

عن عمرو بن شعيب عن ابيه عن جده ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال من قتل متعمداً دفع الى اولياء المقتول فان

۱۔ ولادت: ۱۱۵۹ھ مطابق ۷۴۹ء وفات ۱۲۳۸ھ مطابق ۱۷ جولائی ۱۸۲۳ء

۲۔ ولادت: ۱۱۹۷ھ ذی الحجہ - وفات ۲۵ رجب ۱۲۶۲ھ - محدث لاہوری ثم دہلوی۔

۳۔ ولادت: ۱۲۱۹ھ وفات ۱۲۷۹ھ



شأوا قتلوا، وإن شاءوا أخذوا لدية وهي ثلاثون حقة  
وثلاثون جذعة وأربعون خلفنة وما صالحوا عليه فهو  
لهم۔ (جامع الترمذی جلد ۲ ص ۲۲۱)

(لسان العرب جلد ۱ ص ۳۱۳)

(ترجمہ) ”حضرت عمرو بن شعیبؓ اپنے باپ سے اور ان کے باپ اپنے دادا سے وایت  
کرتے ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جو شخص کسی جان کو جان بوجھ کر قتل  
کر دے تو قاتل کو مقتول کے وارثوں کے حوالے کیا جائے گا، وہ اگر چاہیں تو قاتل کو  
اپنے مقتول کے بدلے قتل کر دیں اور اگر وہ چاہیں تو دیت لے لیں اور وہ دیت سو اونٹنیاں  
ہیں، ان میں سے بیس ایسی اونٹنیاں ہیں جو کہ تین برس پورے کر کے چوتھے برس میں داخل  
ہو گئی ہوں اور بیس وہ جو چار برس پورے کر کے پانچویں برس میں داخل ہو گئی، اور چالیس اونٹنیاں  
گا بھن (حاملہ) ہوں گی اور مقتول کے وارث جس بات پر صلح کر کے فیصلہ کر لیں وہی قاتل پر  
واجب ہوگی۔“

ایک اور جگہ قتلِ خطاء کی اصل دیت بھی تنوا ونٹ ہی مقرر فرمائے گئے ہیں، ارشادِ  
نبویؐ ہے :-

عن عبد الله بن مسعود رضى الله عنه قال قال رسول الله  
صلى الله عليه وسلم في دية الخطاء عشرون حقة وعشرون  
جذعة وعشرون بنت مخاض وعشرون بنت لبون وعشرون  
بني مخاض۔ (ابن ماجہ ج ۳ ص ۸۷۹)

(ترجمہ) ”حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ (متوفی ۳۲/۳۳ ہجری) سے روایت  
ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قاتلِ خطاء کی اصل دیت میں بیس اونٹنیاں وہ  
ہیں جو تین سال پورے کر کے چوتھے سال میں داخل ہو گئی ہوں اور بیس اونٹنیاں ایسی  
ہوں جو چار سال پورے کر کے پانچویں سال میں لگی ہوئی ہوں اور بیس اونٹنیاں  
وہ جو ایک سال کی ہو کر دوسرے سال میں لگی ہوئی ہوں اور بیس اونٹنیاں وہ جو  
دو برس کی ہو کر تیسرے برس میں داخل ہو چکی ہوں اور بیس اونٹ وہ جو ایک ایک  
سال کے ہو کر دوسرے سال میں لگے ہوئے ہوں۔“

عن عبد الله بن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
في دية الخطاء عشرون حقة وعشرون جذعة وعشرون بنت  
مغاض وعشرون بنت لبون وعشرون بنتي مخاض -

(ابوداؤد ج ۲ ص ۲۴۴، ابن ماجہ ج ۲ ص ۱۹۳ مطبوعہ مطبع مجتبائی دہلی۔ ابن کثیر ج ۱ ص ۵۳۵)

نسائی، ترمذی، مظہری ج ۲ ص ۱۸۴، موطا امام مالک ص ۲۹۳ باب الدیۃ، کتاب العقول (ترجمہ) حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نبی علیہ السلام نے فرمایا خطاء کی اصل دیت (سوا ونٹ ہیں) بیس اونٹنیاں وہ جو چوتھے برس میں لگی ہوں اور بیس اونٹنیاں وہ ہیں جو پانچویں برس میں لگی ہوں اور بیس اونٹنیاں وہ ہیں جو دوسرے برس میں لگی ہوں۔  
ہذا عند امام احمد وامام اعظم رحمہما اللہ

وان قتل الخطاء شبه العمد قتل السوط والعصاء دية مغلظة منها  
اربعون في بطونها اولادها يعني مائة مت الابل - (دارقطنی ج ۳ ص ۱۰۵،  
سنت ابن ماجہ ج ۲ ص ۸۷۷)

(ترجمہ) اور قتل خطاء عمدہ ہے جو کوڑے اور لاٹھی سے مار دیا جائے اس کی اصل  
دیت مغلظہ (سوا ونٹ ہیں جن میں چالیس گامھن (حاملہ) اونٹنیاں ہیں)۔  
اجمعت الصحابة على المائة لكنهم اختلفوا في سنّها -  
(البنایۃ فی شرح الہدایۃ ج ۲ ص ۲۸۲)

(ترجمہ) تمام صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا اس پر اجماع ہے کہ اصل دیت  
میں سوا ونٹ ہی ہیں لیکن ان کی عمروں میں ان کا اختلاف ہے۔

عن عبد الله بن عمرو ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال الا دية  
الخطاء شبه العمد ما كان بالسوط والعصاء مائة مت الابل منها  
اربعون في بطونها اولادها - (نسائی، ابن ماجہ، دارقطنی، ابوداؤد،  
مشکوٰۃ باب الدیات)

(ترجمہ) حضرت عبداللہ بن عمروؓ سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو  
کوڑوں اور لاٹھیوں سے مارا جائے وہ خطاء شبه عمد ہے اس کی دیت سوا ونٹ ہیں جن میں  
چالیس گامھن (حاملہ) اونٹنیاں ہیں۔



عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم بمقدار الدیۃ وانہا مائۃ من الابل  
ضممتھا حدیث سهل بن ابی حثمۃ فی القتل الموجوب بخیر وان النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم وداه بمائۃ من الابل۔ وروی سفیان بن عیینۃ عن علی بن  
زید بن جدعان عن القاسم بن ربیعۃ عن ابن عمر قال خطبنا رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم بمکۃ فقال الا ان قتل خطاء العمد بالسوط والعصا  
فیہ الدیۃ مغلطۃ مائۃ من الابل اربعون خلفۃ فی بطونہا اولادہا۔  
وفی کتاب عمرو بن حزام الذی کتبہ لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وفی  
النفس مائۃ من الابل۔ وروی عمرو بن دینار عن طاؤس قال فرض  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دیتۃ الخطاء مائۃ من الابل۔

{ احکام القرآن للجصاص ج ۲ ص ۳۲ باب مبلغ الدیۃ من الابل }  
{ و باب شبه العمد ج ۲ ص ۲۲۹ }

(ترجمہ) ”ارشاد نبویؐ ہے کہ دیت کی مقدار تنواونٹ ہیں حضرت سہلؓ کی حدیث اس پر  
گواہ ہے کہ خیر میں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے تنواونٹ دیت میں دیئے تھے، حضرت ابن عمرؓ فرماتے  
ہیں کہ فتح مکہ کے دن نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قتل خطا العمد وہ ہے جو کوڑوں اور  
لاٹھیوں سے مار دیا جائے اس کی دیت مغلط تنواونٹ ہیں جن میں چالیس گاہن اونٹیاں ہوں گی۔  
اور عمرو بن حزم کو نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جو خط لکھا تھا اس میں بھی یہی تحریر فرمایا تھا کہ  
قتل خطاء کی دیت تنواونٹ ہے۔ حضرت طاؤسؓ فرماتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
نے قتل کی دیت تنواونٹ ہی مقرر فرمائی ہے۔“

پھر یہ بات قابل غور ہے کہ امام جصاصؒ فرماتے ہیں یہ کہیں نہیں فرمایا گیا کہ دیت بارہ ہزار  
یا دس ہزار درہم ہے اور نہ یہ فرمایا گیا کہ دیت ایک ہزار دینار ہے بلکہ ہر زمانہ میں تنواونٹوں کی  
قیمت کو دیکھا گیا ہے۔ (احکام القرآن للجصاص ج ۲ ص ۲۳۵)

بلاشبہ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے بھی صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں اصل دیت تنواونٹ  
ہی بتائی ہے، پھر کسی صحابی نے اس سے انکار نہیں کیا اور اسی پر صحابہ کرام کا اجماع ہے۔

(البنایۃ ج ۲ ص ۲۸۴)

اور دیت آزاد مسلم کی تنواونٹ ہے جب اونٹ نہ مل سکیں تو ان کی قیمت واجب ہے جیسا کہ

حضرت عمرؓ نے سواونٹوں کی قیمت کے برابر سونے والوں پر ہزار دینار اور چاندی والوں پر بارہ ہزار درہم دیت کے مقرر کئے تھے۔ اور ایک گرومنے یہ کہا ہے کہ ذمی اور معاہد کی دیت مسلمان کے برابر ہے۔ (معالم التنزیل ص ۲۳۵)

صاحب البنا یہ لکھتے ہیں:-

”یعنی دیت سوائے اونٹوں کے اور کسی چیز کی ثابت نہیں“

حضرت ثوری اور حضرت حسن بن صالح رحمہما اللہ فرماتے ہیں کہ دیت میں درہم و دنانیر دیتے وقت اونٹوں کی قیمتوں کو مد نظر رکھا گیا ہے، درہم و دنانیر کی قیمتیں بڑھتی گھٹتی رہتی ہیں اور ہم نے کتاب میں اسی کو بیان کیا ہے، اور وہ یہ کہ دیت اونٹوں ہی میں موقوف رہی ہے وہ کسی اور چیز سے ثابت نہیں، کیونکہ توقف اسی میں ہے کہ دیت سواونٹوں ہی کی (شرع شریف میں وارد ہے اور اسی پر اجماع ہے، اصل دیت کی اونٹوں کے سوا کوئی اور مقدار ہمارے علم میں نہیں، اگر کوئی قاضی اس کا حکم دے تو اس کے اس حکم کا نفاذ ہی نہ ہوگا کیونکہ دیت میں سواونٹوں کے سوا کسی اور چیز کا حکم نافذ ہی نہیں ہو سکتا، اصل دیت میں سواونٹوں کی مقدار پر صحابہ کرام کا اجماع ہے اُن کا اختلاف صرف اُن کی عمروں کے بارے میں ہے۔ (البنا یہ ج ۲ ص ۲۸۳)

ایک روایت یہ بھی ہے کہ اللہ جعل الدیۃ من المواق قیمتۃ الابل لانہ اصل

فی الدیۃ۔ (احکام القرآن للبحاص ج ۲ ص ۲۳۷)

چاندی سے دیت اونٹوں کی قیمت کے حساب سے دی گئی ہے کیونکہ چاندی اصل دیت نہیں ہے۔





# اُونٹ کی طرح سونا چاندی بھی

اصل دیت ہے

جواب الجواب از مولانا مفتی غلام الرحمن صاحب

ماہنامہ الحق "مارچ ۱۹۹۱ء موافق شعبان ۱۴۱۱ھ کے حوالہ سے حضرت مولانا سید تصدق بخاری صاحب زید مجدہم نے "اصل دیت کیسے" سواونٹ یا ہزار درہم کے عنوان سے دیت کے بارے میں اپنا نقطہ نظر پیش کیا ہے، یہ احقر کے اُس مقالہ کا مواخذہ تھا جو دسمبر ۱۹۹۰ء کے "الحق" میں "اسلام کا نظام قصاص و دیت" کے عنوان سے شائع ہوا تھا۔

**اختلافی نقطہ نظر** | موصوف کو احقر کے مقالہ میں جس بات سے تعلق ہوا ہے وہ دیت کی تقرری میں دس ہزار درہم کے تعین کا مسئلہ ہے۔ آپ کی تحریک کا خلاصہ یہ ہے کہ دیت کے تعین کا دار و مدار اونٹوں پر ہے یعنی اصل دیت سواونٹ ہیں اور اہم و دنیا پر یا دوسری چیزوں کا ذاتی طور پر کوئی اعتبار نہیں، جہاں کہیں دیت کے فیصلے ہوئے ہیں اُن میں اونٹ کو بنیادی حیثیت حاصل رہی ہے (حالانکہ ایسا نہیں) موصوف فرماتے ہیں:-

"احادیث کے متبع سے یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ سونا چاندی، گلے و کبریاں وغیرہ کی تعداد کے تعین میں خیر القرون میں کمی بیشی اس لیے ہوتی رہی اور آئندہ بھی قیامت تک بوقت ضرورت ہوتی رہے گی کیونکہ یہ چیزیں اصل دیت نہیں ہیں اصل دیت سواونٹ ہی ہیں اس لیے ان کی تعداد میں کمی بیشی نہیں ہوتی؛ (الحق ص ۱۲)

**موصوف کے دلائل کا تجزیہ** | موصوف نے گیارہ صفحات پر مشتمل مضمون میں جن روایات کا سہارا لیا ہے وہ کل پانچ ہیں:-

(۱) پہلی روایت حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی ہے، موصوف نے یہ روایت تین دفعہ ذکر کی ہے، پہلی دفعہ سیرت ابن ہشام کے حوالہ سے الحق ص ۱۲ پر، دوسری دفعہ معالم التنزیل کے حوالہ سے الحق ص ۱۲ پر اور تیسری دفعہ احکام القرآن کے حوالہ سے الحق ص ۱۲ پر ہے۔ اس روایت میں کسی درہم و

دنایہ سے انکار نہیں، صرف یہ آیا ہے کہ قتل خطا کا خون بہا سواونٹ ہے جن میں سے چالیس اونٹنیاں حاملہ ہوں گی۔

(۲) دوسری اہم روایت جس کے بارے میں موصوف اس خوش فہمی میں مبتلا ہیں کہ اس سے اُن کا موقف صراحتاً ثابت ہے، یہ عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کی سند کی روایت ہے۔ موصوف نے یہ روایت پہلی دفعہ بحوالہ ابو داؤد (الحق ۳۱ پر) دوسری بار بحوالہ ابن ماجہ (الحق ۱۶ پر) تیسری بار بحوالہ ترمذی (الحق ۱۸ پر) ذکر کی ہے۔ اس روایت کا مفاد یہ ہے کہ قتل خطا کی دیت سو اونٹنیاں ہیں جن میں تیس دوسرے سال والی، تیس تیسرے سال والی، تیس چوتھے سال والی اور دس اونٹ دوسرے سال والے ہیں۔ البتہ مؤخر الذکر روایت میں تیس اونٹنیاں چوتھے سال والی، تیس اونٹنیاں پانچویں سال والی اور چالیس اونٹنیاں حاملہ (گاہن) کی ادائیگی وارد ہے، مزید برآں دراہم و دنایہ اور دوسری چیزوں کا اندازے سے ادائیگی کا حکم بھی وارد ہے۔ ایسا ہی موصوف نے یہ روایت عبداللہ بن عمرو بن العاص کی دوسری سند سے مشکوٰۃ کے حوالے سے الحق منہ پر نقل کی ہے جس سے سواونٹ کی ادائیگی کا ثبوت ملتا ہے۔

(۳) تیسری روایت حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی ہے جو موصوف نے ترمذی کے حوالے سے الحق ۱۶ پر نقل کی ہے، اس روایت کے الفاظ یہ ہیں :-

عن ابن عباسؓ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه جعل الدیۃ اثنتی عشر الف دراهم۔

(الجامع الترمذی ج ۱ ص ۲۵۵ باب ما جاء فی الدیۃ کم ہی من الدراہم )

ترجمہ حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دیت بارہ ہزار دراہم مقرر فرمائے۔

اس روایت کی رو سے دیت میں اونٹ کی تقرری کا کوئی تذکرہ نہیں بلکہ اس سے موصوف کے عندیہ کی

تردید ہو رہی ہے کیونکہ موصوف کے نزدیک اصل دیت سواونٹ ہیں جبکہ اس حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اونٹ کے اعتبار سے قطع نظر بارہ ہزار دراہم مقرر فرمائے۔

یہ الگ بات ہے کہ احناف نے بارہ ہزار کی جگہ دس ہزار دراہم کو اعتبار کیوں دیا؟ اس کی

تحقیق کے لیے احناف کے فقہی ذخائر کی طرف مراجع کرنا ہوگا تاہم درہم کی قیمت میں تفاوت

کی وجہ سے بعض روایات سے دس ہزار اور بعض سے باوہزار معلوم ہوتے ہیں۔ یہ کہنا روایات سے

ناواقفیت کی دلیل ہے کہ یہ تفاوت اونٹ کی قیمت کے اعتبار پر مبنی ہے۔ دراہم کا اعتبار صرف اس

روایت سے نہیں بلکہ متعدد روایات سے ثابت ہے۔ (کما سیأتی انشاء اللہ) لیکن موصوف کے مؤقف



کی تردید کے لیے یہ ایک روایت ہی کافی ہے، معلوم نہیں کہ آپ کو یہ روایت نقل کرنے کی ضرورت کیوں پیش آئی؟

(۴) پونقی روایت حضرت جابر بن عبد اللہ کی ہے جو موصوف نے تفسیر مظہری کے حوالہ سے الحق ص ۱۶ پر نقل کی ہے۔ اس روایت کی رو سے دیت میں اونٹ کے علاوہ گائیں والوں پر دو سو گائیں بکریوں والوں پر دو ہزار بکریاں اور کپڑے والوں پر دو سو جوڑے کپڑوں کا ثبوت ملتا ہے۔

(۵) پانچویں روایت حضرت عبد اللہ بن مسعود کی ہے جو موصوف نے ابن ماجہ کے حوالہ سے الحق ص ۱۹ پر اور ابوداؤد کے حوالہ سے الحق ص ۲ پر نقل کی ہے، اس روایت سے بھی اونٹ کی ادائیگی کا ثبوت ملتا ہے۔

ان روایات کے علاوہ حضرت طاؤس کی مرسل روایت احکام القرآن کے حوالہ سے الحق ص ۲ پر ہے جس سے اونٹ کی نشاندہی ہوتی ہے۔

امام شافعی، امام احمد، طبری، امام اعظم، ثوری اور حسن بن صالح کی طرف آپ نے منسوب اقوال پیش کیے ہیں۔

اونٹ کی اہالت کے باوجود تمام روایات پر عمل ممکن نہیں | مولانا موصوف کا عندیہ درج ذیل ہے۔

”درحقیقت اصل دیت سواونٹ ہی ہیں اس لیے دیت کے فیصلہ کے وقت سواونٹ کی جو قیمت ہو وہی اصل دیت ہے، دوسری جو چیزیں بھی سہولتاً دیت میں دی جائیں گی وہ بحساب سواونٹوں کی مروجہ قیمت کے مساوی دی جائیں گی“ (الحق ص ۱۶)

موصوف کے ارشاد کے مطابق اگر ہم سواونٹ دیت کے لیے اصل مان لیں تو پھر بھی تمام روایات پر عمل ممکن نہیں کیونکہ اونٹ کے بارے میں بھی حدیث کے دیگر ذخائر کی طرف مراجع سے قطع نظر صرف موصوف نے جو روایات نقل کی ہیں ان میں اتنا اختلاف پایا جاتا ہے کہ کسی ایک نوع کے اختیار کرنے سے دوسری روایات چھوٹ جاتی ہیں مثلاً حضرت ابن عمرؓ کی روایت کی رو سے جب سواونٹ دیئے جائیں گے تو ان میں چالیس اونٹنیاں حاملہ (گاہن) ہوں گی، لیکن اس کے مقابلہ میں عمرو بن شعیب بن ابیہ عن جدہ کی سند سے جو روایت موصوف نے نقل کی ہے اس میں ابوداؤد کی روایت میں سواونٹ کی جگہ قیمت کی ادائیگی وارد ہے، لیکن ابن ماجہ کی روایت میں سواونٹ کی ادائیگی میں یہ صورت اختیار کی گئی ہے کہ ان میں تیس ایسی اونٹنیاں ہوں جو دوسرے سال میں داخل ہو چکی ہوں،

تیس ایسی اونٹنیاں جو تیسرے سال میں جارہی ہوں اور تیس ایسی اونٹنیاں جو چوتھے سال میں لگی ہوں اور دس ایسے اونٹ جو تیسرے برس میں داخل ہو چکے ہوں۔ گویا اس روایت میں سوا اونٹ میں چار قسم کا اعتبار ہے، لیکن تربذی کی روایت میں سوا اونٹ میں تثلیث کا اعتبار ہے کہ تیس اونٹنیاں چار سال والی تیس اونٹنیاں پانچ سال والی اور چالیس اونٹنیاں حاملہ (رکابھن) ہوں۔

اسی طرح حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی روایت میں بحوالہ ابو داؤد سوا اونٹ کی تقسیم میں تین حصے کا اعتبار دیا گیا ہے۔ بیس اونٹنیاں چوتھے سال والی، بیس اونٹنیاں پانچویں سال والی، بیس اونٹنیاں دو سال والی، بیس اونٹنیاں تین سال والی اور بیس اونٹ تین سال والے ہوں۔

صرف ان الفاظ کو دیکھ کر کسی ایک نوع کے تعین سے دوسری روایات پر عمل ممکن نہیں، لہذا محض اونٹ کی اصالت پر قول کر کے روایات کو قابل عمل بنانے کی راہ کامیاب نظر نہیں آتی، ایسی صورت میں قتل کی قسموں کا اعتبار کر کے دیت مغلظہ اور دیت محففہ کی صورت نکالنی ہوگی۔

دراہم و دنانیر کو دیت کی قیمت کہنا درست نہیں | دیت کی حقیقت پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے معنی میں معاوضہ کی ماہیت چھپی ہوئی ہے

کیونکہ لغوی اعتبار سے دیت مالی معاوضہ کو کہا جاتا ہے۔ اور از روئے شرع دیت اُس مال کو کہتے ہیں جو کسی کی جان کو ختم کرنے یا کسی شخص کے جسمانی اعضاء کو ناقص کرنے کے بدلے میں دیا جاتا ہے۔ (مظاہر الحق جدید از علامہ قطب الدین، جلد ۳ ص ۵۳ کتاب الدیات)

گویا دیت حقیقت میں انسان کی قیمت ہے، کیونکہ انسان کی حقیقت میں حیوانیت میں بھی ایک جُز ہے اور حیوان جب ہلاک ہو جائے تو یہ مضمون بالقیمت ہوتا ہے اور قیمت کے تعین کے لیے ایسی چیز کی تقرری ضروری ہوتی ہے جس میں خود تعین ہو تفاوت نہ ہو، مزید برآں ممکن الوصول ہو۔ کسی حیوان کے عوض میں ایسی چیز کو واجب قرار دینا جو متفاوت ہو باہمی نزاع اور فتنہ و فساد کے لیے مواقع فراہم کرنے کے مترادف ہے جبکہ ممکن الوصول نہ ہونے کی صورت میں تعجیز کے سوا اور کچھ بھی حاصل نہیں۔ اس وجہ سے عقلاً تو اونٹ کا اعتبار ذاتی طور پر دیت میں بالکل نہیں ہونا چاہیے کیونکہ اس کے باطنی معانی کی وجہ سے ان میں یکسانیت ممکن نہیں اور یہ بھی ضروری نہیں کہ ہر جگہ اونٹ مل سکیں، مثلاً ہمارے ملک میں اگر موصوف کے مشورے سے اونٹ کو ہی اعتبار دیا جائے تو یہ اسلامی نظام کے نفاذ کو مشکل میں مبتلا کرے گا کیونکہ ملک میں ہر جگہ اونٹوں کا ملنا مشکل ہے اور اگر مقتول کے ورثاء کو سوا اونٹ ہی دیئے جائیں تو یہ ان کو انٹامشقت میں ڈالتا ہے، یہ ضروری نہیں کہ مقتول کے ورثاء



اونٹ اپنے پاس رکھ سکیں اور اگر فروخت کریں تو ملکی رواج نہ ہونے کی وجہ سے ایسی حالت میں اس کو کم سے کم قیمت دی جائے گی۔ لیکن چونکہ حدیث میں سوا اونٹ کا حکم دیا گیا ہے لہذا عقلی وجوہات سے قطع نظر تشکیث، ترییع یا تخمیس کا اعتبار کرتے ہوئے ان کا دینا جائز ہے، پھر بھی اونٹوں کی ادائیگی ایسے ملک میں ہونی چاہیے جہاں ان کا رواج ہو تاکہ ان کو یعنی ورثاء کو کم آسانی رہے۔ اس کے علاوہ دراہم و دنانیر اپنی جگہ بغیر کسی اونٹ کی قیمت کی نسبت کے دیت کی صلاحیت رکھتے ہیں، کیونکہ دراہم و دنانیر خلقی طور پر ثمنیت سے متصف ہیں، اس کی مقدار معلوم ہے اور ہر جگہ آسانی سے میسر ہیں بلکہ دنیا کے ہر کونے میں ان کا اعتبار پایا جاتا ہے کیونکہ دنانیر سونے اور دراہم چاندی کے ہوتے ہیں اور سونا چاندی بین الاقوامی لین دین کا ذریعہ ہے اس لیے دیت میں اس کی تقرری سے کوئی مشکلات پیدا نہیں ہوں گی۔

دراہم و دنانیر کو دیت کی قیمت کہنے میں ایک دوسری خرابی یہ بھی ہے کہ اگر ہم اصل دیت اونٹ کو مان کر دراہم و دنانیر اس کا بدل تسلیم کر لیں تو ایسی حالت میں اونٹ یکمشت نہیں لیے جاتے یہ قاتل کے ذمے محض واجب الادا ہوتے ہیں، اگر دراہم و دنانیر اس کا بدل ہو اور اس کے عوض میں دیئے جائیں تو دراہم و دنانیر کے بارے میں قاضی تین سال کی مدت ادائیگی کے لیے مقرر کر سکتا، لہذا پھر ایسی حالت میں بھی یہ قاتل کے ذمہ محض واجب الادا رہیں گے تو یہ ”دینا بدین“ ”نسیئۃ بنسیئۃ“ کی صورت لازم آئے گی جو شرعاً حرام اور ناجائز ہے۔ (المبسوط للخری ج ۲ ص ۲۶ کتاب الدیات) دیت کے تعین میں ائمہ مجتہدین کے مذاہب

دنانیر کا تعین راقم الحروف کی کوئی خود ساختہ رائے نہیں بلکہ یہ محققین و مجتہدین کی تحقیقات کی روشنی میں مستقل مکاتب فکر کی مستند رائے ہے، بدقسمتی سے مولانا صاحب نے اپنے مقالہ میں سوا اونٹ کی اصالت ائمہ اربعہ میں سے کسی کے مذہب کی طرف منسوب کرنے کی رحمت نہیں کی، موصوف نے انداز بیان ایسا اختیار کیا ہے کہ شاید اپنی صوابدید پر وہ احادیث سے بالذات مسائل مستنبط کر رہے ہیں، آپ نے ”الحق ص ۱۵۱“ پر ”الغایہ“ کے حوالے سے امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ کا قول ایسے پیرایہ میں نقل کیا ہے جیسا کہ ان حضرات کے اقوال آپ کی رائے کے لیے محض تائیدی حیثیت رکھتے ہوں، جبکہ بعض جگہ امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کے اقوال سے غلط فائدہ لیا ہے اور ایسی توجیہ کی ہے جو مالا یرضی بہ قائلہ کے مترادف ہے۔

کاشی اگر موصوف ابتداء ہی سے اپنا مذہبی رشتہ ظاہر کر دیتے تو یہ حقیقت واضح ہو جاتی کہ آپ کس کی ترجیحی کا حق ادا کر رہے ہیں اس لیے دیت کے بارے میں جملہ مذاہب نقل کرنے کے بعد شاید موصوف کے بارے میں یہ واضح ہو سکے کہ وہ کس مسلک سے وابستہ ہیں تاہم طوالت سے بچنے کی خاطر عربی عبارات کے بجائے باحوالہ اردو تراجم پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

**امام شافعیؒ کی رائے** | امام شافعیؒ سے دیت کے بارے میں دو اقوال مروی ہیں پہلے قول جس کی نسبت آپؒ کی طرف عراق کے حوالہ سے کی جاتی ہے (کی رو سے چاندی والوں سے بارہ ہزار درہم اور سونے والوں سے ایک ہزار دینار لیے جائیں گے جیسا کہ اونٹ والوں سے سواونٹ لیے جاتے ہیں البتہ مصر میں آپؒ کا قول جدید یہ ہے کہ درہم و دنانیر کے تعین کا کوئی اعتبار نہیں بلکہ اصل دیت سواونٹ ہے، جہاں کہیں دوسری چیزیں مثلاً سونا چاندی لیے جائیں گے تو اس میں اونٹوں کی قیمت کا اعتبار ہوگا۔ علامہ ابن رشد رحمہ اللہ فرماتے ہیں :-

قال الشافعي بمضمر لا يؤخذ من اهل الذهب ولا من اهل الورق الا قيمة الابل بالقة ما بلغت - (بداية المجتهد ج ۲ ص ۲۷۰) کتاب الديات في النفوس اختلفوا في الدرهم و الدنانير (ترجمہ) ”امام شافعیؒ کا قول مصر میں یہ ہے کہ سونا اور چاندی والوں سے سواونٹ کی قیمت کے علاوہ کوئی چیز نہیں لی جائے گی بخلاف قیمت کتنی ہی کیوں نہ ہو“

لیکن شوافعؒ کے ہاں مفتی بہ قول مصر کا ہے، گویا ابھی شوافع کے ہاں دیت کی اصل سواونٹ ہے، سونا اور چاندی یعنی درہم و دنانیر اگر دیئے جائیں تو اس میں سواونٹ کی قیمت کا اعتبار ہوگا بذات ان کا دیت سے کوئی تعلق نہیں جیسا کہ امام شافعیؒ فرماتے ہیں :-

(ترجمہ) ”آزاد مسلمان کی دیت سواونٹ ہے اس کے سوا دوسری چیزیں دیت نہیں“

(الام - دارالمعرفة بیروت ج ۲ ص ۱۵۸)

**امام مالکؒ کی رائے** | امام مالکؒ کے نزدیک سواونٹ کے علاوہ درہم و دنانیر کا بھی دیت میں بطور اصالت اعتبار ہے۔ علامہ ابن رشد فرماتے ہیں :-

وعند مالك تقويم عمر بن الخطاب المائة من الابل على اهل الذهب بالف دينار وعلى اهل الورق اثني عشر الف درهم - (بداية المجتهد ج ۲ ص ۲۷۰) کتاب الديات في النفوس (ترجمہ) ”امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ سونے والوں پر (دیت) ایک ہزار دینار اور چاندی والوں پر بارہ ہزار درہم ہیں“



**امام احمد بن حنبلؒ کی رائے** | امام احمد بن حنبلؒ نے بھی دو روایات مروی ہیں، ایک روایت میں آپ بھی امام شافعیؒ کی طرح صرف اونٹ کی اصالت کے قائل ہیں اور دوسرے قول میں اونٹ کے علاوہ سونے اور چاندی کے بھی قائل ہیں۔ محدث اعظم ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں :-

(ترجمہ) جان لیں کہ دیت کی اصالت میں علماء کا اختلاف ہے، پس امام شافعیؒ امام احمد بن حنبلؒ سے ایک روایت کی رو سے اور ابن المنذرؒ کے نزدیک صرف (سونے) اونٹ ہیں لہذا ان کی قیمت واجب ہوگی جتنی بھی ہو، اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اونٹ کے علاوہ سونا اور چاندی بھی ہے، یہ امام احمد بن حنبلؒ کا قول اور امام شافعیؒ کی قدیم رائے ہے، (مرقاۃ المصابیح شرح مشکوٰۃ المصابیح جلد ۱ ص ۹۳ ابواب الدیات)

**ابن حزم ظاہریؒ کی رائے** | دیت کے بارے میں سب سے سخت ترین لہجہ ابو محمد علی بن حزم ظاہریؒ کا ہے، جن سے دراہم و دنانیر کے بارے میں کوئی قول منقول نہیں جبکہ دوسرے کسی نہ کسی درجہ میں دراہم اور دنانیر کے بارے میں کچھ نہ کچھ مروی ہے لیکن آپؒ دو ٹوک فیصلہ کر کے فرماتے ہیں :-

(ترجمہ) ”قتل عمد اور خطا کی دیت سوا اونٹ ہے اگر یہ نہ ہو تو پھر ان کی قیمت واجب ہو گی“ (ابو محمد علی بن الحزم، المحلی، ج ۱ ص ۱۷۷ مزید لکھتے ہیں :-

(ترجمہ) ”ہماری طرح جن سے اونٹ کے علاوہ دوسرا کوئی قول نقل نہیں یہ ایک عظیم جماعت ہے جن میں زید بن ثابتؓ، علی بن ابی طالبؓ اور عبداللہ بن مسعودؓ ہیں، ان تمام کی رائے یہ ہے کہ دیت میں سوا اونٹ ہیں“ (ابو محمد علی بن الحزم، المحلی، ج ۱ ص ۱۷۷)

ان متعدد اقوال پر نظر ڈالتے ہوئے قارئین آسانی سے فیصلہ کر سکتے ہیں کہ موصوف مسلک کے اعتبار سے کن کے قریب ہیں اگرچہ آپؒ نے کسی جگہ اپنے مذہبی رشتہ کے اظہار کی جرأت نہیں کی بلکہ مجتہدانہ انداز بیان اختیار کر کے احادیث سے بالذات احکام ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔

**دیت کے بارے میں احناف کثرہم اللہ کا موقف** | احناف بھی دیگر فقہی مکاتب فکر کی طرح دیت میں اونٹ کی

اصالت کے قائل ہیں لیکن احناف نے اپنا زاویہ فکر صرف چند روایات تک محدود نہیں رکھا بلکہ

پوری روایات کو مد نظر رکھتے ہوئے اونٹ کے علاوہ سونے دینار اور چاندی درہم کے تعین پر بھی قول کیا۔ گویا احناف کے نزدیک سوا اونٹ کی طرح ایک ہزار دینار یا دس ہزار درہم بھی دیت کے لیے اصل ہیں۔ اگر کسی علاقہ میں اونٹ ہوں تو وہاں پر دیت میں اونٹ وصول کیے جائیں گے اور اگر کہیں اونٹ نہ ہوں تو پھر علاقہ کی حالت اور عرف کو دیکھ کر سونے کے اعتبار سے ایک ہزار دینار اور چاندی کے اعتبار سے دس ہزار درہم وصول کئے جائیں گے۔

پاکستان میں اونٹوں کا رواج بعض خاص علاقوں تک محدود ہے اس لیے میں نے اپنے مقالہ میں اونٹ کے علاوہ دوسری چیزوں کا حساب لگایا تھا، زکوٰۃ اور دوسرے نصابوں میں چاندی کا اعتبار زیادہ کرتے ہیں اور عام عرف میں بھی درہم کا حساب آسان تھا اس لیے احقر نے دس ہزار درہم کا حساب تولہ اور ماشہ میں بحساب ۳۱ ماشہ چاندی فی درہم کے حساب سے دو ہزار نو سو تولہ آٹھ ماشہ چاندی کی قیمت کا مشورہ کیا کیونکہ اس کی قیمت کے تعین میں کوئی اشتباہ نہیں رہتا، لیکن میں نے اس سے انکار کیا ہے کہ دیت میں اونٹ نہ دیئے جائیں؟ اور نہ اہقر اس کی جرأت کر سکتا ہے، ہماری کتابوں میں ان تینوں چیزوں کے بارے میں صراحت لکھا ہے، چنانچہ علی بن ابی بکر المرغینانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں :-

(ترجمہ) ”قتل خطا میں دیت سوا اونٹ ہے۔۔۔۔۔ سونے کے اعتبار سے ایک ہزار دینار اور چاندی کے حساب سے دس ہزار درہم ہیں، امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ان تین چیزوں کے علاوہ دوسری چیزوں سے دیت ثابت نہیں۔“ (مدار یہ جلد ۳ ص ۱۹۹ کتاب الدیات)

ہمیں اس پر فخر ہے کہ ہم سیدنا امام ابو حنیفہؒ کے مقلد ہیں اور مقلد ہونے کی حیثیت سے ہم یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ ہمارے مقتدا اور پیشو سیدنا امام ابو حنیفہؒ نے جو فرمایا ہے وہ کسی نہ کسی حدیث سے لازماً ثابت ہے۔ ہم یہ تصور بھی نہیں کر سکتے کہ آپ نے کوئی بات اپنی طرف سے کہہ کر کسی حدیث کی مخالفت کی ہوگی اور نہ ہم بالذات کسی حدیث یا آیت سے مسائل کے استنباط کی قوت اور طاقت رکھتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ہمارے مفتیان کرام فتویٰ دیتے وقت کسی حدیث یا آیت کے حوالہ کی جگہ کسی مستند فقہی کتاب کے حوالہ پر اکتفا کرتے ہیں، ہمارے فقہاء کرام نے درہم و دنانیر کی اصالت کے بارے میں دو لوگ فیصلہ کر کے فرمایا ہے :-

قال العلامة السرخسی : واختلفوا فی ان الدرہم والدنانیر فی الدیۃ اصل ام باعتبار قیمۃ الابل فالمدھب عندنا انھما اصل۔ (المبسوط ص ۲۶ کتاب الدیۃ، اختلفوا فی الدرہم والدنانیر)

(ترجمہ) ”علماء کا اس میں اختلاف ہے کہ درہم و دنانیر دیت میں بطور اصالت معتبر ہیں یا قیمت



کے اعتبار سے، تو ہمارے نزدیک (اونٹ کی طرح) یہ دونوں درہم و دنانیر بھی، دیت میں اصل ہیں۔“

بلکہ امام ابوحنیفہؒ کے اجل تلامذہ سیدنا امام ابو یوسفؒ اور سیدنا امام محمدؒ کے نزدیک حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے فیصلہ کی رو سے گائے، بکری اور کپڑوں سے بھی ثابت ہے، گویا صاحبینؒ کے نزدیک دیت کے چھ اصول ہیں، یعنی جس علاقہ میں لوگوں کو اس میں سہولت ہو اُن سے وہی وصول کیا جائے، چنانچہ بعض علماء کے نزدیک صاحبینؒ کی یہ رائے امام ابوحنیفہؒ سے دوسری روایت ہے، علامہ مغلجامد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

ترجمہ ”میرے نزدیک حق یہ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ اور صاحبینؒ کے درمیان اس مسئلہ میں کوئی اختلاف نہیں بلکہ امام ابوحنیفہؒ کا ایک قول صاحبینؒ کا مذہب ہے،“ (اعلاء السنن جلد ۸ ص ۱۵۲ کتاب الدیات) جبکہ عام کتابوں میں امام ابوحنیفہؒ کی طرف اول الذکر تین انواع کی نسبت ہوئی ہے اور مؤخر الذکر تنہا کاتبوت صرف صاحبینؒ کی رائے تک محدود ہے، پھر اونٹ کی دیت میں بسا اوقات سختی اور شدت بھی پائی جاتی ہے جبکہ درہم اور دنانیر میں خاص مقدار مقرر ہونے کی وجہ سے سختی کا امکان نہیں، اس لیے جہاں کہیں قتل کی نوعیت سخت ہو تو دیت مغلظہ ادا کی جائے گی، پھر یہ شدت درہم اور دنانیر میں نہیں پائی جاتی ہے اس لیے اونٹ ہی سے ادا کی جائے گی۔ چنانچہ علامہ مرغینانی رحمۃ اللہ فرماتے ہیں :-

ترجمہ ”اونٹ کے علاوہ کسی دوسری نوع میں تغلیظ ثابت نہیں کیونکہ شرع صرف اس میں وارد ہے“ (الہدایہ جلد ۴ ص ۴۹۹ کتاب الدیات)

لہذا امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک جب دیت مغلظہ کی ادائیگی کی ضرورت پڑے تو اونٹ سے چار قسم ادا کیے جائیں گے جن میں پچیس بنت محاض دو سو سال والے، پچیس بنت لبون دس سو سال والے، پچیس حقہ (پچھتے سال والے) اور پچیس جذہ (پانچویں سال والے) شامل ہیں، جبکہ دیت مخففہ دس ہزار درہم یا ایک ہزار دینار ہے، اور اگر اونٹوں سے ادا کرنا پڑے تو پھر پانچ قسموں سے ادا کی جائے گی جس میں قیمت کے اعتبار سے یقیناً آسانی رہے گی۔

درہم اور دنانیر کی اصالت احادیث کی رو سے | مقالہ نگار کا یہ تجزیہ بالکل غلط ہے کہ اونٹ کے علاوہ درہم اور دنانیر کا اعتبار

بطور اصالت دیت میں ثابت نہیں یہ روایات کے ذخیرہ سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔ ہر وہ روایت جس سے بارہ ہزار یا دس ہزار درہم یا ایک ہزار دینار کا ثبوت ملتا ہو تو وہ آپ کی رائے کی ترویج کے لیے کافی ہے کیونکہ درہم میں بارہ ہزار یا دس ہزار کا تفاوت مروجہ سکہ کی قیمت میں کمی و بیشی پر مبنی ہے۔ ذیل میں چند روایات اس کے بارے میں نقل کی جاتی ہیں:-

(۱) امام ترمذی نے "جمع بین البابین" کی عادت اپناتے ہوئے پہلے جب "باب ماجاء فی الدیۃ کمرہ من الابل" کا تذکرہ کیا تو اس سے فارغ ہو کر دوسرا باب "ما جاء فی الدیۃ کمرہ من الدراہم" لایا، آپ نے اس میں حضرت ابن عباسؓ کی روایت دو سندوں سے لائی ہے کہ:-

(۱) عن ابن عباسؓ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه جعل الدیۃ اثنی عشر

(جامع ترمذی ج ۲ ص ۲۵۸ باب ماجاء فی الدیۃ کمرہ من الدراہم)

(ترجمہ) حضرت ابن عباسؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے ہیں کہ آپ نے دیت

بارہ ہزار درہم مقرر کی:-

حضرت ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں کہ یہ روایت امام ترمذی کے علاوہ امام ابو داؤد، سنن النسائی، اور دارمی نے بھی نقل کی ہے، یہی وہ روایت ہے جو حضرت مولانا نے تحت ص ۱۴ پر نقل کی۔ بعض روایات میں یہ اضافہ بھی ہے کہ:-

(۲) ان رجل من بنی عدی قتل فجعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم دیۃ اثنی عشر

الف۔ (مرقاۃ ج ۷ ص ۸۳ باب الدیات)

(ترجمہ) بنی عدی کا ایک آدمی قتل ہو گیا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی دیت

بارہ ہزار درہم مقرر کی:-

(۲) حضرت عمر بن خطابؓ سے امام ابو حنیفہؒ کی سند سے روایت نقل کرتے ہوئے امام محمدؒ فرماتے ہیں:-

اخبرنا ابو حنیفہ عن الہیثم عن عامر الشبعی عن عبیدۃ السلمانی عن عمر بن

الخطاب رضی اللہ عنہ قال اهل الورق من الدیۃ عشرة الاف درہم وعلى اهل

الذهب الف دینار۔ (کتاب الآثار ص ۹۶ کتاب الدیات)

یہ روایت عبیدہ السلمانی سے اس طریقہ پر بھی مروی ہے کہ:-

بلغنا عن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ انه جعل الدیۃ على اهل الابل مائۃ

ابل وعلى اهل الورق عشرة الاف درہم۔ (المبسوط ج ۲ ص ۲ کتاب الدیات)



(ترجمہ) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں جب نظام زندگی کے لیے سب سے تیار ہوئے تو آپ نے اونٹ والوں پر سواونٹ سونے والوں پر ایک ہزار دینار اور چاندی والوں پر دس ہزار درہم مقرر کئے۔  
ظاہر بات ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جب نظام زندگی کا دستور مرتب فرما رہے تھے تو اس میں بڑے بڑے صحابہ بھی شریک تھے اور آپ کے اس اقدام پر کسی صحابی کا اعتراض منقول نہیں معلوم ہوتا ہے کہ تمام صحابہ نے آپ کی اس رائے کی تصویب کی، گویا اس پر صحابہ کا اجماع ہوا کہ سواونٹ کی طرح ہزار دینار اور دس ہزار درہم بھی دیت میں دیئے جاسکتے ہیں، ہمارے لیے یہی اجماع صحابہ بڑی سند ہے۔  
(۳) حضرت عطاء رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ:-

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وضع الدیۃ علی الناس فی اموالہم علی اہل الابل مائۃ بعلیر و اہل الشاة الفی شاة و علی اہل البقر مائتی بقرة و علی اہل البروہ مائتی حلة۔ (کتاب الخراج ص ۵۵ الحدود علی اہل الجنایات)  
(ترجمہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں پر ان کے اموال میں دیت مقرر فرمائی، پس اونٹ والوں پر سواونٹ، بکری والوں پر دو ہزار بکریاں، گائے والوں پر دو سو گائیں اور کھڑے والوں پر دو سو جوڑے۔

اس روایت میں اگرچہ درہم و دنانیر کا تذکرہ نہیں ہے لیکن یہ ضرور ثابت ہو رہا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اونٹ کے علاوہ دوسری چیزوں کو بغیر کسی اونٹ کی قیمت کی نسبت سے اعتبار دیا جبکہ ہمارے بعض ائمہ سے یہ دوسری چیزیں بھی مروی ہیں، اور بقول بعض امام ابو حنیفہؒ سے بھی درہم و دنانیر کے علاوہ دوسری چیزوں کے بارے میں روایت آئی ہے۔  
(۴) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے منقولہ روایات سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ اونٹ کے علاوہ درہم و دنانیر کا بھی اعتبار ہے، آپ فرماتے ہیں:-

ان النبی علیہ السلام قال من سبغ فی کل یوم و لیلة مثل دية اثنی عشر الف تسبیعة فکاتما حور رقبة من ولد اسمعیل۔ (المبسوط للشرعی ص ۲۶ کتاب الدیات)  
(ترجمہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس نے ہر دن رات میں اپنی دیت کی طرح بارہ ہزار دفعہ تسبیحات پڑھیں گویا اس نے اسماعیل علیہ السلام کی اولاد سے ایک غلام آزاد کیا۔  
حضرت عکرمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ:-

”حضرت ابو ہریرہ رات و دن میں بارہ ہزار تسبیح پڑھتے اور فرماتے کہ میں اپنی دیت کے

اندازہ سے تسبیحات پڑھنا ہوں“ (دفاع ابوہریرہ ص ۳۸)  
 جبکہ حضرت عکرمہ رضی اللہ عنہ کے حوالہ سے دس ہزار درہم کے بارے میں بھی حضرت ابوہریرہ  
 رضی اللہ عنہ سے ایک روایت مروی ہے۔ (اعلاء السنن جلد ۱۸ ص ۱۵۸ باب تقدیم الدیات من غیر الابل)  
 (۵) عمرو بن حزمؓ سے بھی ایک روایت ہے کہ:-

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعل الدیۃ من الدراہم اثنی عشر الفا۔

(المبسوط للسرخی ج ۲۶ ص ۷۷ کتاب الدیات)

(۶) حضرت سعید بن المسیب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ:-

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال دية كل ذي عمد في عمد الف دينار۔

(المبسوط للسرخی ج ۲۶ ص ۷۷ کتاب الدیات)

(۷) حضرت عثمانؓ کے دور میں بھی ایک واقعہ پیش آیا تو آپؐ نے ایک ہزار دینار دیت مقرر

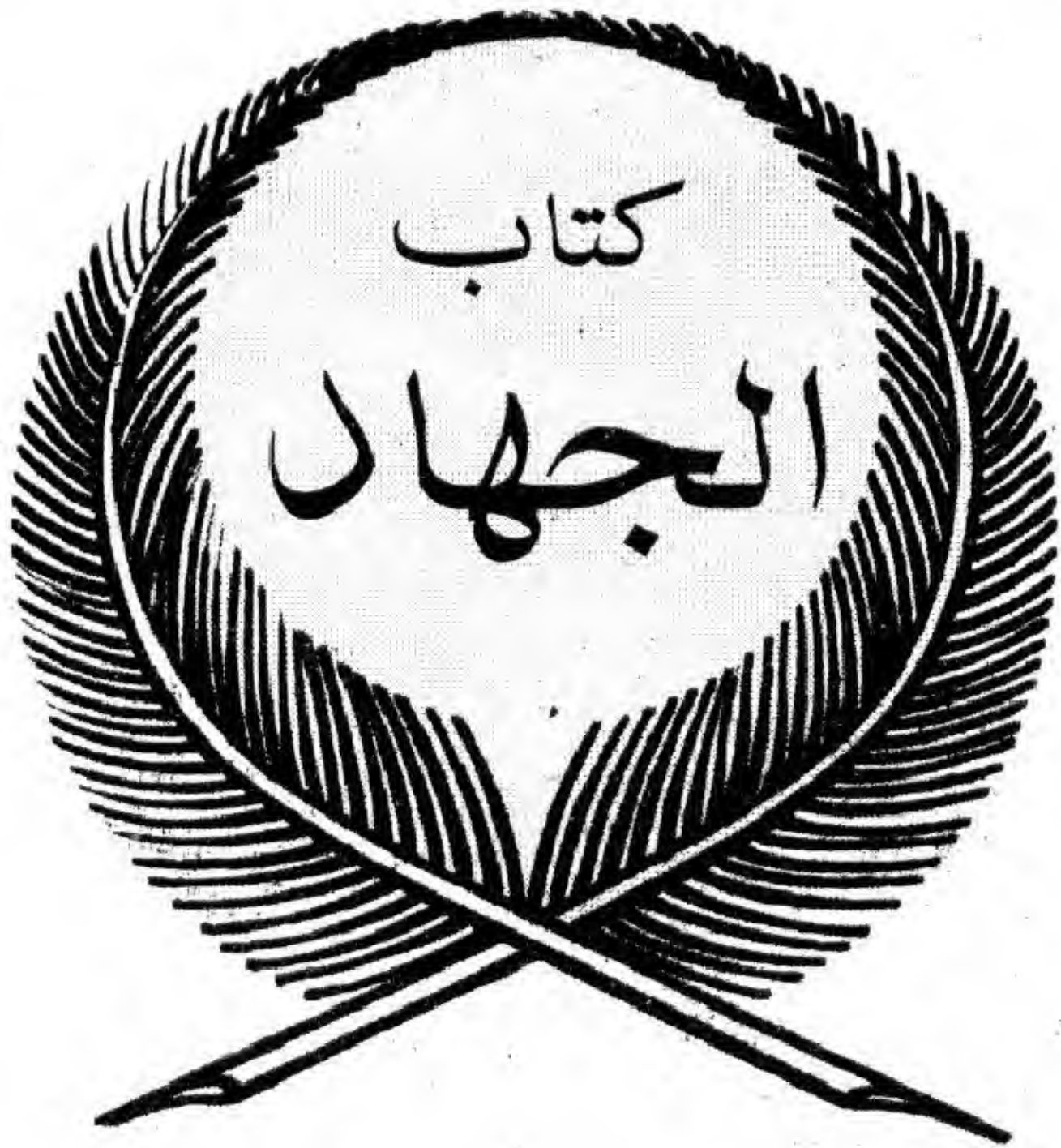
فرمائی۔ (اعلاء السنن جلد ۱۸ ص ۱۵۵ باب تقدیم الدیات من غیر الابل)

(۸) ایسے ہی حضرت عمر بن عبد العزیزؓ سے بھی دس ہزار درہم دیت کی روایت منقول ہے۔

(اعلاء السنن جلد ۱۸ ص ۱۵۵ باب تقدیم الدیات من غیر الابل)

ان تمام روایات کو مد نظر رکھ کر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اونٹ کی طرح درہم اور دنانیر بھی دیت  
 میں بطور اصالۃ ثابت ہیں لہذا دس ہزار درہم کے حساب سے چاندی کی مروجہ قیمت بطور دیت  
 ادا کرنا روایات سے فہول نہیں بلکہ روایات کے مطابق عمل کرنے کا ایک آسان صورت ہے۔





بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَجَاهِدُوا بِأَمْوَالِكُمْ وَأَنْفُسِكُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ

[التوبة: ۴۱]

ترجمہ:  
اپنی جانوں اور مالوں کے ساتھ اللہ کی راہ میں جہاد کرو



## باب شرائط الجهاد و آدابہ (جهاد کے شرائط و آداب کا بیان)

**سوال** :- بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ موجودہ وقت میں تبلیغی جماعت والے حد سے بڑھ گئے ہیں لہذا ان پر بجائے تبلیغ کے جہاد فرض ہوتا ہے تو کیا ان لوگوں کا یہ کہنا درست ہے؟

**الجواب** :- فقہاء کرام نے جہاد کی فرضیت کے لیے جن شرائط کا لحاظ کیا ہے وہ اہل قتار کے علاوہ عوام الناس میں نہیں پائے جاتے ہیں اس لیے تبلیغی حضرات پر یہ فریضہ عائد نہیں ہوتا ہے، اور وہ شرائط یہ ہیں :-

لما فی الہندیۃ : واما شرائط فشیئان احدهما امتناع العدو عن قبول مادی الیہ من الدین الحق وعدم الامان والعهد بیننا وبتہم والثانی ان یرجوا لشوکیۃ و اہل المسلمین فی القتال فانه لا یحل لہ القتال لما فیہ من القار لنفسہ فی التہلکۃ -

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۱۸۷ کتاب السیر - البنا الاول فی تفسیرہ شرعاً و شرطہ و حکمہ) لہ

**سوال** :- کیا جہاد فرض عین ہے یا فرض کفایہ؟  
**الجواب** :- جہاد کی دو قسمیں ہیں (۱) فرض عین (۲) فرض کفایہ۔ اگر نفیر عام کی صورت میں پیش آئے یعنی دشمن اتنا زیادہ طاقتور ہو کہ قریب والے اس کا مقابلہ نہیں کر سکتے تو اس صورت میں جہاد فرض عین ہے، اور اگر بعض لوگ دشمن کا مقابلہ کر سکتے ہوں تو دوسروں پر جہاد فرض کفایہ ہے یعنی بعض افراد کا جہاد کرنا دوسروں کے اس

لہ وقال العلامة التمریاشی : ولا بد لفرضیتہ من قید اخر وهو الاستطاعۃ - وقال لعلاء الحسکفی : تحتہ وفي السراج و شرط لوجوبہ القدرۃ علی السلاح لا امن الطريق فان علم انه اذا حارب قتل وان لم یحارب اسر لم یلزمہ القتال -

(الدر المختار علی هامش رد المختار ج ۳ ص ۲۲۱ کتاب الجہاد، مطلب طاعۃ الولیین)

ومثلہ فی البحر الرائق ج ۵ ص ۲۷ کتاب السیر -

ذمہ داری ساقط کر دیتا ہے۔

لما قال العلامة الحصكفي: كل فرض لغیرہ فهو فرض كفاية اذا حصل المقصود  
بالبعض والا ففرض عين۔ (الفتح المختار على هامش رد المختار ج ۳ ص ۲۱۸ کتاب الجهاد) لہ  
**جہاد کے دوران امیر کی اہمیت** | سوال :- جہاد کے دوران مجاہدین کی  
ترتیب و نظم و نسق برابر کرنے کے لیے امیر بنانا

ضروری ہے یا نہیں ؟

الجواب :- جہاد کے دوران مجاہدین کی ترتیب اور نظم و نسق درست کرنے کیلئے ایک  
ماہر جنگ کے اصول اور طریقہ کار سے باخبر، نیک اور قبیح سنت امیر کی تقرری سنت نبویؐ  
ہے، اس لیے جنگ سے پہلے امیر مقرر کرنا اچھا اقدام ہے تاکہ مجاہدین کے نظم و نسق کو برقرار  
رکھا جاسکے۔

لما قال العلامة الكاساني: ومنه ان يؤمر عليهم امير لان النبي صلى الله عليه وسلم ما بعث جيشاً  
الا وأمر عليهم اميراً ولان الحاجة الى الامير ماسة لانه لا بد من تنفيذ الاحكام وسيا الرعية ولا يقو ذلك  
الا بالامير ليتعذر الرجوع في كل حادثة الى الامام۔ (بدائع الصنائع ج ۲ ص ۹۹ فصل في بيان ما يندب اليه الامام... الخ)

لما قال العلامة الكاساني: وأما بيان كيفية فرضية الجهاد فالامير فيه لا يخلو من احد  
وجهين اما ان كان النفير عاماً وأما ان لم يكن النفير عاماً فهو فرض  
كفاية ومعناه ان يفترض على جميع من هو اهل الجهاد لكن اذا قام به البعض  
سقط عن الباقيين فاما اذا جعم النفير بان هجم العدو على بلد فهو فرض  
عين ليفترض على كل واحد من آحاد المسلمين ممن هو قادر عليه۔  
(بدائع الصنائع ج ۲ ص ۹۸ کتاب السير)

وَمِثْلُهُ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ ج ۵ ص ۱۸۹ کتاب السير۔

لہ وقال العلامة ابن عابدین: قال في الملتقى وينبغي الامام ان يعرض الجيش عند دخول  
دار الحرب ليعلم الفارس من الراجل قال في شرحه وان يكتب اسماءهم وان يؤمر عليهم  
من كان بصيراً بامور الحرب وتدبيرها ولو من الموالى وعليهم طاعته لان مخالفة الامير  
حرام الا اذا اتفق الاكثر انه ضرر فيتبع۔ (رد المختار ج ۳ ص ۲۳۲ کتاب الجہاد۔ فصل في كيفية القسمۃ)  
وَمِثْلُهُ فِي الْهِنْدِيَّةِ ج ۲ ص ۱۹۲ کتاب السير۔ الباب الاول في تفسيره



**جہاد کی ذمہ داری کا حکم** | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس بارے میں کہ ایک شخص کی منگنی ہو چکی ہے لیکن تاحال شادی نہیں ہوئی جبکہ اسے جہاد پر جانے کا شوق ہے اور والدین کی طرف سے اجازت بھی مل چکی ہے۔ تو کیا اس شخص کا جہاد کے لیے جانا موجب مواخذہ ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** چونکہ جہاد کی فرضیت کے لیے استطاعت یعنی آلات حرب اور قدرت علی الجہاد شرط ہے اس لیے یہ جہاد عوام پر فرض عین نہیں ہے بلکہ یہ حکومت کی ذمہ داری ہے۔ لہذا مذکورہ شخص کا جہاد کے لیے جانا یا نہ جانا موجب مواخذہ نہیں ہے البتہ جانے سے اجور ضرور ملتا ہے جبکہ نیت صحیح ہو۔

لما قال الشيخ التمر تاشي رحمه الله : ولا بد لفرضيته من قيد آخر هو الاستطاعة قال العلامة الحصكفي رحمه الله : تحته وفي السراج وشرط لوجوبه القدرة على السلاح كما من الطريق فان علم انه اذا حارب قتل وان لم يحارب أسلم يلزمه القتال - (الدر المختار على هامش رد المحتار ج ۳ ص ۲۲۱ کتاب الجہاد) لہ

**نفیر عام کی تعریف** | سوال :- نفیر عام کا معنی اور تعریف کیا ہے؟ اور کون سی حالت میں نفیر عام کا حکم لگایا جاسکتا ہے؟

**الجواب :-** فقہاء کرام نے نفیر عام کی تعریف یوں بیان کی ہے کہ جب کفار بلاد اسلام میں داخل ہو جائیں تو اس وقت ہر ذی قدرت جو اُن بلاد کے ساتھ تعلق رکھتا ہے پر جہاد فرض ہو جاتا ہے۔

قال العلامة ابن عابدین رحمه الله : (تحت قوله وان هجم العدو) أي دخل بلدة بغتة وهذه الحالة تسمى النفير العام قال في الاختيار والنفير العام

له وفي الهندیة : واما شرائطه فثيبتان احدهما امتناع العدو عن قبول ما دعى اليه من الدين الحق وعدم الامان والعهد بيننا وبينهم والثاني ان يرجوا الشوكة للمسلمين في القتال فانه لا يحل له القتال لما فيه من القاء نفسه في التهلكة -

(الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۱۸۶ کتاب السیر الباب الاول فی تفسیرہ)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۵ ص ۲۷ کتاب السیر -

ان یحتاج الی جمیع المسلمین - (رد المحتار ج ۳ ص ۲۱ کتاب الجہاد - مطلب طاعة الولد فی کفایہ)

**افغانستان کا جہاد کن لوگوں پر فرض ہے** | سوال :- کیا افغانستان کا جہاد فرض عین ہے یا فرض کفایہ ؟ اگر فرض عین ہے تو

کن لوگوں پر فرض ہوتا ہے ؟ اور کیا پاکستان کے لوگوں پر بھی یہ فرض عائد ہوتا ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** افغانستان کا جہاد بغیر عام ہونے کی وجہ سے فرض عین ہے تاہم کمزور

اور قدرت نہ رکھنے والے افراد پر یہ ذمہ داری عائد نہیں ہوتی بلکہ یہ ذمہ داری اہل اقتدار

اور سربراہوں کی ہے، اس لیے اگرچہ عوام الناس اور رعیت پر یہ جہاد فرض نہیں ہوتا لیکن ان

کے لیے مجاہدین کی اعانت اور ہمدردی کمرتا ضروری ہے۔

لما قال العلامة الکاسانی رحمہ اللہ : واما بیان من یفترض علیہ فنقول انہ لا

یفترض الاعلی القادر علیہ فمن لا قدرۃ لہ لاجہاد علیہ لان الجہاد بذل الجہد

وهو الوسع والطاقۃ بالقتال والمبالۃ فی عمل القتال ومن لاوسع لہ کیف یبذل

الوسع - (بدائع الصنائع ج ۷ ص ۹۸ کتاب السیر)

**جہاد کشمیر کی فرضیت کا حکم** | سوال :- مسلمانان مقبوضہ کشمیر جو کہ عرصہ دراز سے

ایک جابر اور ظالم حکومت کے زیر تسلط ہیں وہاں ان

لہ وفي الهندیة : ومعنی التفسیر العام ان یخبر اهل مدینة ان العدو قد جاوید

انفسکم وذرا ریکم واموالکم فاذا اخبروا علی هذا الوجه افترض علی کل

من قدر علی الجہاد من اهل تلك البلدة ان یشخرج للجهاد -

(الفتاویٰ الہندیہ ج ۲ ص ۸۸ کتاب السیر - الباب الاول فی تفسیرہ)

وَمِثْلُهُ فی بدائع الصنائع ج ۷ ص ۹۸ کتاب السیر

لہ وفي الهندیة : واما شرائط باحتہ فشیان احدهما امتناع العدو عن قبول ما

دعی الیہ من الدین الحق وعدم الامان والعہد بیننا وبینہم والثانی ان یرجو الشوكة

والقوة لاهل الاسلام باجتہادہ لما فیہ من القاء نفسه فی التہلکة -

(الفتاویٰ الہندیہ ج ۲ ص ۸۸ کتاب السیر - الباب الاول فی تفسیرہ)

وَمِثْلُهُ فی رد المحتار ج ۳ ص ۲۱ کتاب الجہاد، مطلب طاعة الوالدین -



ظالموں نے مسلمانوں کا قتل عام شروع کر رکھا ہے، ان کے گھر اور جائیداد وغیرہ کو تباہ کیا جا رہا ہے، پردہ نشین مسلم عورتوں کی آبروریزی ہو رہی ہے، تو کیا ایسی حالت میں اس ظالم اور جابر حکومت کے خلاف جہاد فرض عین ہے یا نہیں؟ اور ان مظلوم مسلمانوں کی اعانت ضروری ہے یا نہیں؟

**الجواب:** مسئلہ حالات کے پیش نظر اس جابر اور ظالم حکومت کے خلاف جہاد فرض عین ہے کیونکہ مسلمانان کشمیر پر بھارتی حکومت نے جبر و ظلم کا بازار گرم کر رکھا ہے اور مسلمانوں کا قتل عام کیا جا رہا ہے اور ان کی عزت و عصمت کو پامال کیا جا رہا ہے لیکن عوام اور رعیت کا ان کافروں سے مقابلہ دشوار ہے اس لیے تمام تر ذمہ داری اہل اقتدار پر عائد ہوتی ہے اگر ان کے قریب کی مملکت اسلامیہ کفار کا مقابلہ نہ کر سکے تو الاقرب فالاقرب پر حتیٰ کہ شرقاً و غرباً تمام ممالک اسلامیہ پر جہاد فرض ہوتا ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین: ونقل صاحب النهاية عن الذخيرة ان الجهاد اذا جاء النفير انما يفسر فرض عين على من يقرب من العدو قامة من ورائهم يبعد من العدو وهو فرض كفاية عليهم حتى يسعهم تركه اذا لم يحتج اليهم فان احتج اليهم بان عجز من كان يقرب من العدو عن المقاومة مع العدو او لم يعجزوا عنها لكنهم تكاسلوا ولم يجاهدوا فانه يفترض على من يليهم فرض عين كالصلوة والصوم لا يسعهم تركه ثم وهم الا ان يفترض على جميع اهل الاسلام شرقاً وغرباً على هذا لتدريج۔ (رد المحتار ج ۳ کتاب الجہاد مطلب الفرق فرض عين وفرض كفاية)

لہ وفي الہندیۃ: وانما يفرض فرض عين على من كان يقرب من العدو وهم يقدرون على الجهاد واما على من ورائهم ممن يبعد من العدو فانه يفترض فرض كفاية لا فرض عين حتى يسعهم تركه فاذا احتج بان عجز من كان يقرب من العدو عن المقاومة مع العدو او تكاسلوا ولم يجاهدوا فانه يفترض على من يليهم فرض عين ثم وثم الى ان يفرض على جميع اهل الارض شرقاً وغرباً على هذا الترتيب۔

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۳ ص ۸۸ کتاب السیر الباب الاول فی تفسیرہ)

ومثله فی فتح القدیر ج ۵ ص ۱۹۱ کتاب السیر۔

**برما کے مظلوم مسلمانوں پر جہاد کا حکم** | سوال :- سرزمین برما میں مسلمان بہت عرصہ سے آباد ہیں جبکہ وہاں پر تاحال غیر مسلموں کی حکومت ہے اور گزشتہ کئی سالوں سے حکومت کی طرف سے مسلمانوں پر ظلم و بربریت کا سلسلہ جاری ہے تو کیا مسلمانانِ برما پر جہاد فرض عین ہے یا نہیں؟ اور طاقت نہ رکھنے کی صورت میں ان کے لیے کیا حکم ہے؟

**الجواب :-** جب مسلمانوں پر ظلم و تشدد میں اضافہ ہو جائے تو ان پر وہاں کے کافروں اور ظالموں کے خلاف جہاد فرض عین ہو جاتا ہے، صورتِ مسئلہ میں برما کے مسلمانوں کی کمزوری اور جہاد پر قدرت نہ رکھنے کی وجہ سے ان کے پڑوسی اسلامی ممالک پر ان کی امداد کے لیے جہاد باقاعدہ فرض ہے، لہذا الاقرب فالاقرب شرقاً وغرباً تمام اسلامی چکوتوں پر یہ فرض عائد ہوتا ہے۔

ما قال العلامة ابن عابدین: ونقل صاحب النهاية عن الذخيرة ان الجهاد اذا اجاز النفي انما يصير فرض عين على من يقرب من العدو واقاما من ورائهم يبعد من العدو فهو فرض كفاية عليهم حتى يسعهم تركه اذا لم يحتج اليهم فان احتج اليهم بان عجز من كان يقرب من العدو عن المقاومة مع العدو اولو يعجز عنها لکنهم تکاسلوا ولم يجاهدوا فانه يفترض على من يليهم فرض عين كالصلوة والصوم لا يسعهم تركه ثم وثقنا الى ان يفترض على جميع اهل الاسلام شرقاً وغرباً على هذا الترتيب - (رد المحتار ج ۳ کتاب الجہاد مطلب الفرق بين فرض العين وفرض الكفاية) ۱۷

۱۷ وفي الہندیۃ: ثم بعد مجئ النفي لعام لا يفترض الجہاد على جميع اهل الاسلام شرقاً وغرباً فرض عين وان يلغهم النفي وانما يفترض فرض عين على من كان يقرب من العدو ويقدر على الجہاد ..... الى ان قال فانه يفترض على من يليهم فرض عين ثم وثقنا الى ان يفترض على جميع اهل الارض شرقاً وغرباً على هذا الترتيب - (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ کتاب السیر الباب الاول فی تفسیرہ -

وَمِثْلُهُ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ ج ۵ ص ۱۹۱ کتاب السیر -



**بوسنیا میں جہاد کا شرعی حکم** | سوال :- بوسنیا ہزرگوینا میں جو جنگ مسلمانوں کے خلاف ہو رہی ہے اور ان کا قتل عام ہوا ہے، ان

کی عورتوں کی اجتماعی آبروریزی ہو رہی ہے، مسلمانوں کی جان و مال، عزت و آبرو پائمال کی جا رہی ہے، لیکن وہاں کے مسلمان کمزور و ناتواں ہونے کی وجہ سے کفار کے مقابلہ سے قاصر ہیں، تو کیا ان کفار کے ساتھ جہاد کرنا اور ان کے فساد کو دفع کرنا اور مظلوم مسلمانوں کی اعانت کرنا تمام ممالک اسلامیہ پر فرض ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** کفار جب مسلمانوں کے کسی ملک میں داخل ہو جائیں اور وہاں کے مسلمان کفار کا مقابلہ نہ کر سکیں تو ایسی صورت میں جہاد الاقرب فالاقرب پر باقاعدہ فرض ہو جاتا ہے حتیٰ کہ شرقاً و غرباً تمام ممالک اسلامیہ پر یہ فریقہ عائد ہوتا ہے، لہذا بوسنیا کے مظلوم مسلمانوں کی ہر ممکن طریقہ سے اعانت کرنا اور ان کفار کے فساد کو دفع کرنا تمام اسلامی ممالک کی ذمہ داری ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین: فنقل صاحب النهاية عن الذخيرة ان الجهاد اذا جاء التغير انما يسير فرض عين على من يقرب من العدو فاما من ورائهم يبعد من العدو فهو فرض كفاية عليهم حتى يسعم تركه اذا لم يحتج عليهم فان احتج اليهم بان عجز من كان يقرب من العدو عن المقاومة مع العدو او لم يعجزوا عنها لكنهم تكاسلوا ولم يجاهدوا فانه يفترض على من يليهم فرض عين كالصلوة والصوم لا يسعم تركه ثم وشرألى ان يفترض على جميع اهل الاسلام شرقاً و غرباً على هذا الترتيب - (رد المحتار ج ۳ ص ۲۲۰ کتاب الجہاد۔ مطلب الفرقین فرض العين وفرض الكفاية)۔

لہ وفق الہندیۃ: ثم بعد مجئ التغير لا يفترض الجهاد على جميع اهل الاسلام شرقاً و غرباً فرض عين وان بلغهم التغير وانما يفرض فرض عين على من كان يقرب من العدو ويقتدرون على الجهاد..... الى ان قال فانه يفترض على من يليهم فرض عين ثم وشرألى ان يفرض على جميع اهل الارض شرقاً و غرباً على هذا الترتيب -

(الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۱۸۸ کتاب السیر۔ الباب الاول فی تفسیرہ)

وَمِثْلُهُ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ ج ۵ ص ۱۹۱ کتاب السیر۔

**مسلمان فاسق حکمران سے مسلح جہاد کا حکم** | سوال :- پاکستان جو کہ ایک اسلامی

ملکت ہے اور اس کے بیشتر قوانین غیر شرعی ہیں تو اس کے حکمرانوں کے ساتھ مسلح جہاد کا کیا حکم ہے؟ کیا مسلمان فاسق حکمران کے ساتھ جہاد بالیسف اور قتل و قتل جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** احادیث نبویہ اور فقہاء کرام کی تصریحات سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ مسلمان فاسق حکمران سے مسلح جہاد اور قتل و مقاتلہ بالاجماع جائز نہیں، البتہ بغیر قتل کے اس کے خلاف آواز اٹھانا اور منکرات سے روکنا خواہ جلسے جلوس سے ہو یا ہڑتال وغیرہ سے ہو ضروری ہے۔

لما ورد فی الحدیث : عن أم سلمة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ستكون أمراء تتعرقون وتنكرون فمن عرف برئ ومن أنكر سلم ولكن من رضی وتابع قالوا اقلا تقاتلهم قال لا ما صلوا۔ (مسلم شریف ج ۲ ص ۲۸ کتاب المارۃ۔ باب وجوب النکار علیہ)

**جہاد افغانستان کی شرعی حیثیت** | سوال :- افغانستان کی موجودہ جنگ جو کمیونسٹوں کے خلاف ہو رہی ہے کیا یہ شرعی جہاد ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** افغانستان کی موجودہ جنگ جو کہ کمیونسٹوں اور روسیوں کے خلاف جاری ہے بلا شک و شبہ شرعی جہاد ہے کیونکہ کمیونسٹوں اور روسیوں نے افغانستان پر جبراً قبضہ کر کے وہاں ظلم و زیادتی اور بربریت و درندگی کا بازار گرم کر رکھا ہے اور مسلمانوں کی جان و مال

لہ وقال العلامة ملا علی القاری : والمراد بالكفر هنا المعاصي والمعنى لا تنازعوا ولاية الامو في ولايتهم ولا تعترضوا عليهم الا ان تروا منهم منكراً محققاً تعلبونه من قواعد الاسلام فاذا رأيتم ذلك فانكروه عليهم وقوموا بالحق حيثما كنتم واما الخروج عليهم وقاتلهم فمحرم باجماع المسلمين وان كانوا فسقة ظالمين واجمع اهل السنة على ان السلطان لا ينعزل بالفسق لتتبع الفتن في عزله وارقة الدماء وتفرق ذات الدين فتكون المفسدة في عزله اكثر منها في بقاءه۔

(مرواۃ شرح مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۰۱ کتاب المارۃ والقضاء الفصل الاول)

ومثله فی شرح المسلم للنووی ج ۲ ص ۲۸ کتاب المارۃ۔ باب وجوب النکار علی الامراء۔



اور عزت و آبرو کو پامال کیا ہوا ہے اور دین اسلام کو ختم کرنے کے درپے ہیں اس لیے ان غاصبین کے خلاف جنگ کرنا اور ان کے فساد کو رفع کرنا عین جہاد ہے۔

لما قال العلامة ابن الہمام: <sup>۱</sup> اور دال جہاد عقیب الحدود لانه بعد ان ناسبها بوجهين باتحاد المقصود من كل منهما ومن مضمون هذا الكتاب وهو اخلاء العالم من الفساد ويكون كل منهما حسناً لحسن لغيرة وذلك الغير هو اعلام كلمة الله تعالى يتأرضى بفعل نفس الماهور به فهو لقتال - رفتح القدیر ج ۵ ص ۱۸۷ کتاب السیر - لہ  
**لڑائی شروع ہونے سے پہلے اسلام کی دعوت دینے کا حکم** | سوال: کفار کے ساتھ لڑائی

شروع ہونے سے پہلے کیا ان کو اسلام کی دعوت دینا ضروری ہے یا نہیں؟  
**الجواب:** اگر کسی علاقہ کے رہنے والوں کو اسلام کی دعوت بالکل نہیں پہنچی ہو تو ان کے ساتھ اعلان جہاد سے پہلے انہیں اسلام کی دعوت دینا ضروری ہے ہاں اگر انہیں پہلے سے اسلام کی دعوت پہنچی ہو تو پھر ان کو دوبارہ دعوت دینا مستحب ہے ضروری نہیں، لیکن دعوت نہ دینے کی صورت میں جہاد کرنے سے گناہ لازم نہیں آتا۔

لما قال العلامة الكاساني رحمه الله: <sup>۲</sup> فان كان الدعوة لم تبلغهم فعليهم الافتتاح بالدعوة الى الاسلام باللسان لقوله تعالى: اُدْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ (ر.الآية) ولا يجوز لهم القتال قبل الدعوة.... الى ان قال فان كانت قد بلغتهم جازلهم ان يفتتحوالقتال من غير تجديد الدعوة لما بيتا ان الحجة لازمة والعذر في الحقيقة منقطع وشبهة العذر انقطعت بالتبليغ مرة لكن مع هذا الافضل ان لا يفتتحوالقتال الا بعد

لہ وقال العلامة ابن نجيم: <sup>۳</sup> مناسبة الحدود من حيث ان المقصود منهما اخلاء العالم عن الفساد فكان كل منهما حسناً لمعنى في غيره وقال لانه ما فرض لعينه اذ هو افساد في نفسه وانما فرض لاعتزاز دين الله ودفع الشر عن العباد۔

(البحر الرائق ج ۵ ص ۱۸۷ کتاب السیر)

ومثله في الهندية ج ۲ ص ۱۸۸ کتاب السیر۔ الباب الاول في تفسیر۔

تجدید الدعوة لرجاء الاجابة في الجملة - (بدائع الصنائع ج ۵ ص ۵ کتاب السیر لہ

**کفار کے خلاف مدافعت اور اقدائی دونوں قسم کے جہاد مشروع ہیں** | سوال: بعض لوگوں کا خیال

ہے کہ اسلام میں صرف مدافعت جہاد مشروع ہے اور اقدائی جہاد مشروع نہیں ہے کیونکہ اقدائی جہاد اگر کفار کے خلاف شروع ہو جائے تو اسلام ایک خونخوار مذہب شمار ہوگا اور اس سے اسلام کی بدنامی ہوگی، کیا واقعی اسلام میں اقدائی جہاد مشروع نہیں ہے؟

**الجواب:** اسلام درحقیقت ایک امن پسند دین ہے وہ خونریزی نہیں چاہتا تاہم بوقت ضرورت جب دین کو غیر مسلموں سے خطرہ ہو یا اعلاء کلمۃ اللہ مقصود ہو تو اسلام اقدائی اور دفاعی دونوں قسم کے جہاد کی اجازت دیتا ہے لیکن کسی صورت میں بھی ظلم و جبر کا قائل نہیں ہے۔

لما قال العلامة ابن نجيم رحمه الله : مناسبتہ للحدود من حيث ان المقصود منهما اخلاص العالم عن الفساد فكان كل منهما حسن لمعنى في غيرہ وقال لانه ما فرض لعينه اذ هو فساد في نفسه وانما فرض لاعزاز دين الله تعالى ودفع الشر عن العباد - (البحر الرائق ج ۵ ص ۵ کتاب السیر) ۲

لہ وقال العلامة التمر تاشي رحمه الله : ولا نقاتل من لا تبلغهم الدعوة الى الاسلام - وقال الحصكفي رحمہ اللہ : وهو وان استشهد في زماننا شرقاً وغرباً لكن لا شك ان في بلاد الله تعالى من لا شعور له بذلك وندع ندباً من بلغتهم الا اذا تضمن ذلك ضرراً - (الدر المختار على هامش رد المحتار ج ۳ ص ۲۲)

کتاب الجہاد - مطلب اذا علم انه يقتل بجوزله الخ

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۵ ص ۵ کتاب السیر -

۲ وقال العلامة ابن عابدین: (قوله لا اتحاد المقصود) وهو اخلاص الارض عن الفساد (وقوله غير خفي) كان الحدود اخلاصاً عن الفسق والجهد اخلاصاً عن الكفر -

(رد المحتار ج ۳ ص ۲۱ کتاب الجہاد)

وَمِثْلُهُ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ ج ۵ ص ۱ کتاب السیر -



مغلوب ہونے کا یقین ہو تو کمانڈر کا حکم ماننا مناسب نہیں | سوال :- مجاہدین کو لڑائی کے دوران

اگر مغلوب ہونے کا یقین ہو اور کمانڈر (امیر) مجاہدین کو حملہ کرنے پر مجبور کرے تو کیا اس صورت میں کمانڈر کا حکم ماننا ضروری ہے یا نہیں؟

الجواب :- اگر مجاہدین کا اس بات پر یقین ہو کہ کمانڈر کے حکم کی تعمیل کرنے میں مجاہدین کا کوئی فائدہ نہیں بلکہ ضرر اور نقصان کا اندیشہ ہے اور ان کے حملے سے کفار کو نقصان اور ضرر کا احتمال بھی نہ ہو تو ایسی صورت میں کمانڈر (امیر) کے حکم کی تعمیل کرنا مناسب نہیں ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : فاما اذا علم ان لا يتكى فيهم فانه لا يحل له ان يحمل عليهم لانه لا يحصل بحملته شيء من اعزاز الدين - (رد المحتار ج ۲ ص ۱۲۰ کتاب الجہاد - مطلب اذا علم انه يقتل بجوزله ان يقاتل) لہ

والدہ کی اجازت کے بغیر جہاد کے لیے جانا | سوال :- ایک شخص جہاد میں شرکت کی خواہش رکھتا ہے لیکن

اس کی والدہ اس کو اجازت نہیں دیتی، تو کیا یہ شخص والدہ کی اجازت کے بغیر جہاد کے لیے جاسکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- جہاد فرض عین نہ ہونے کی صورت میں مذکورہ شخص والدہ کی اجازت کے بغیر نہیں جاسکتا کیونکہ والدین کی اطاعت فرض عین ہے اور فرض عین کا مرتبہ فرض کفایہ پر مقدم ہے ہاں اجازت کی صورت میں جاسکتا ہے، تاہم اگر جہاد فرض عین ہو جائے تو اس وقت والدین کی اجازت کی ضرورت نہیں۔

لما قال العلامة الكاساني رحمه الله : وكذا الولد لا يخرج الا باذن والديه او احدهما اذا كان الاخر ميتاً لان بر الوالدين فرض عين فكان مقدماً على

له وفي الهندیة : وان علموا انهم لا ينتفعون به بيقين بل يتفرسون لا يطيعونه في ذلك - (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۱۹۲ کتاب السیر - الباب الاول فی تفسیرہ) ومثله فی التاتارخانیۃ ج ۵ ص ۲۵۶ کتاب السیر - الفصل العاشر۔

فرض الکفاؤلا ان کل سفر کلا یوم من فیہ السہلاک ویشدد فیہ الخطر کلا یحل للولد ان یتخرج الیہ بغیر اذن والدیہ لانہما یشفقان علی ولدہما فیتضرر ان بذلک وکل سفر کلا یشدد فیہ الخطر یحل لہ ان یتخرج الیہ بغیر اذنتہما۔

ردائع الصنائع ج ۱، ص ۹۸ کتاب السیر لہ

**والدین کے علاوہ دوسرے محارم کی اجازت کے بغیر جہاد کیلئے جانا** | سوال: اگر ایک شخص کو

اس کے والدین جہاد پر جانے کی اجازت دے دیں اور دوسرے محارم مثلاً بھائی وغیرہ اجازت نہیں دیتے ہوں تو کیا ایسی صورت میں یہ شخص ان محارم کی اجازت کے بغیر جہاد کیلئے جاسکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب:-** اگر والدین کے علاوہ دوسرے محارم کسی کو جہاد کیلئے جانے کی اجازت نہیں دیتے ہوں اور جہاد فرض عین نہ ہو اور ان محارم کے ضیاع کا خطرہ بھی نہ ہو تو بغیر ان کی اجازت کے بھی جانا مرتخص ہے، البتہ اگر ان کا نفقہ اس پر واجب ہو اور جہاد کے لیے جانے میں ان کے ضائع ہونے کا خطرہ ہو تو ان کی اجازت کے بغیر جانا جائز نہیں۔

لما قال العلامة ابن عابدینؒ: واما غیرہو اولاد کالزوجۃ والاولاد والاخوات والاعمام فانه ینخرج بلا اذنتہم الا اذا كانت نفقتہم واجبت علیہ وخاف علیہم الضیعة او ملخصاً من شرح السیر الکبیر۔ (رد المحتار ج ۳ ص ۲۳ کتاب الجہاد۔ مطلب طاعة الوالدین فرض عین) ۲

لہ وقال العلامة الحسکفیؒ: لا یفرض علی صبی وبالغ لہ ابوان واحدہما لان طاعتہما فرض عین۔ (الدر المختار علی هامش رد المحتار ج ۳ ص ۲۳ کتاب الجہاد، مطلب طاعة الوالدین فرض عین) وَمِثْلُهُ فِي الْهَنْدِيَّةِ ج ۲ ص ۱۸۹ کتاب السیر، الباب الاول فی تفسیرہ۔

۲ لہ وقال العلامة ابن نجیمؒ: وفي الذ خیرۃ ان من سوی الاصول اذا کرہوا خروجه للجهاد فان کان یخاف علیہم الضیاع فانه کلا یتخرج بغیر اذنتہم والا یتخرج وکذا امرأتہ۔ (البحر الرائق ج ۵ ص ۵۲ کتاب السیر)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَنْدِيَّةِ ج ۲ ص ۱۸۹ کتاب السیر، الباب الاول فی تفسیرہ۔



اہل و عیال کیلئے نان و نفقہ کا متبادل انتظام نہ ہونے کی صورت میں جہاد کے لیے جانا سوال :- ایک آدمی کا جہاد میں جانے کا ارادہ ہے لیکن اس کے چھوٹے چھوٹے بچے اور بیویاں ہیں اور ان کے لیے اس شخص کے علاوہ اور کوئی کمانے والا رکھیل نہیں، تو کیا ایسی صورت میں یہ شخص جہاد کے لیے جاسکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- چونکہ یہ شخص اپنے اہل و عیال کا اکیلا ضامن ہے اور ان کا نان و نفقہ اس پر واجب ہے اس لیے اگر ان کے ضائع ہونے کا خطرہ ہو تو پھر یہ شخص جہاد کے لیے نہیں جاسکتا، تاہم اگر ان کے ضائع ہونے یا انہیں ضرر پہنچنے کا خطرہ نہ ہو تو اس کے لیے جہاد پر جانے میں کوئی حرج نہیں۔

لما قال العلامة ابن عابدینؒ، واما غیرہؤلاء کل زوجة والاؤکاد والانحوات والاعمام فانه یخرج بلا اذنہم الا اذا كانت نفقتهم واجبة علیہ وخاف علیہم الضیعة ! ثم ملخصاً من شرح السیر الکبیر۔ (رد المحتار ج ۳ ص ۲۲ کتاب الجہاد، مطلب طاعة الوالدین فرض کفایۃ) ۱۔

جہاد فرض عین نہ ہونے کی صورت میں بھائیوں سے مشورہ کرنا سوال :- ایک شخص کو جہاد پر جانے کا شوق ہے، والدین بھی اجازت دیتے ہیں لیکن یہ کہتے ہیں کہ بھائیوں سے بھی مشورہ کر لو، تو کیا اس صورت میں اس شخص کے لیے بھائیوں سے مشورہ کرنا ضروری ہے یا نہیں؟ اور بغیر بھائیوں کے مشورہ کے جہاد کے لیے جاسکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- جہاد کے لیے جانے میں والدین کے علاوہ کسی دوسرے محرم سے اجازت لینا ضروری نہیں، البتہ اگر ان دیگر رشتہ داروں کا نان و نفقہ جہاد میں جانے والے پر ہو اور اس کا متبادل انتظام نہ ہو اور ان کے ضائع ہونے کا خطرہ بھی ہو تو پھر بغیر ان کی

۱۔ وقال العلامة ابن نجیمؒ، وفي الذخيرة ان من سوى الاصول اذا كرهوا خروجه للجهاد فان كان يخاف عليهم الضياع فانه لا يخرج بغير اذنهم والا يخرج وكذا امرأته۔

(البحر الرائق ج ۵ ص ۲۷ کتاب السیر)

و مثله في المهندية ج ۲ ص ۱۸۹ کتاب السیر، الباب الاول في تفسيرة۔

اجازت کے جہاد میں جانا مریض نہیں تاہم اجازت کی صورت میں کوئی حرج نہیں۔  
 لما قال العلامة ابن عابدین: واما غیرہو لا ذکر زوجة والاؤلاذ والاخوات  
 والاعمام فانه يخرج بلا اذنہم الا اذا كانت نفقتہم واجبة علیہ وخال علیہم الضیعة  
 ملخصاً من شرح السیر الکبیر۔ (رد المحتار ج ۳ ص ۲۲ کتاب الجہاد، مطلب طاعة الوالدین فرض عین) ۱۷  
**عالم دین کے لیے جہاد میں جانے کا حکم** | سوال: علماء کرام اور مدرسین حضرات جہاد  
 کے دوران بھی اپنے مخصوص مشاغل میں مصروف  
 رہتے ہیں، کیا ان پر جہاد فرض نہیں ہوتا؟

الجواب:- چونکہ جہاد سے مقصود اعلاء کلمۃ اللہ ہے اور درس و تدریس سے بھی ثبات  
 دین اور قیام دین مقصود ہے اس لیے فقیہ و عالم کے لیے فرض عین نہ ہونے کی صورت میں  
 جہاد کو جانا ضیاع دین کا خطرہ ہے لہذا علماء کے لیے جہاد میں جانا مناسب نہیں۔  
 لما قال العلامة المصنف: وعالم لیس فی البلدة أفقہ منه فلیس له الغزو وخوف  
 ضیاعہم سراجیة۔ وعمم فی البزازیة السفر ولا یخفی ان المقید یقید غیرہ۔  
 بالاولی فرض عین ان ھجم العبد و فیخرج الكل ولو بلا اذن۔ راد المحتار علی ہامش  
 رد المحتار ج ۳ ص ۲۲ کتاب الجہاد، مطلب طاعة الوالدین فرض عین) ۱۸

۱۷ وفي الهندية: واما من سواهم من ذوی الرحم المحرکینا وبنیہ واخواتہ وعماتہ واخوالہ وخالاتہ  
 وكل ذی رحم محرم منهم اذا کرھوا خروج الجہاد وكان یشتق ذلک علیہم فان کان یخاف  
 علیہم الضیعة بان كانت نفقتہم علیہ بان لم یکن لہم مال وكانوا صغاراً او صغار  
 وکن کباراً لانه لا ازواج لہن او كانوا کباراً ذمناً لا حرفة لہم فانه لا یتخرج بغير اذنہم  
 وان کان لا یخاف علیہم الضیع..... الی ان قال کان لہ ان یتخرج بلا اذنہم۔

(الفتاویٰ الہندیہ ج ۲ ص ۱۸۹ کتاب السیر۔ الباب الاول فی تفسیرہ)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۵ ص ۲۷ کتاب السیر۔

۱۸ وفي الهندية: عالم لیس فی البلدة أحد أفقہ منه لیس لہ ان یغزو ولما یدخل علیہ  
 من الضیاعة کذا فی السراجیة۔ (الفتاویٰ الہندیہ ج ۲ ص ۱۹۱ کتاب السیر، باب الاول فی تفسیرہ)  
 وَمِثْلُهُ فِي السَّرَاجِيَةِ ص ۲۷ کتاب السیر۔ باب الجہاد فرض کفایہ۔



جہاد پر قدرت نہ رکھنے کی صورت میں عالم اسلام کی ذمہ داریاں اسکا سوال :- اگر

کے ملک پر حملہ کر کے اس پر قبضہ کر لیں جیسا کہ روس نے جارحیت کرتے ہوئے افغانستان پر قبضہ کر لیا اور وہاں ظلم و ستم کا بازار گرم کر رکھا ہے، تو کیا افغانستان کی عوام کے علاوہ ہمسایہ اسلامی ممالک پاکستان وغیرہ کی عوام پر روس کے خلاف جہاد فرض عین ہے یا نہیں؟  
**الجواب :-** افغانستان پر روسی جارحیت سے جہاد کا حکم بغیر عام ہے لیکن جہاد کی فرضیت کے لیے یہ شرط ہے کہ قدرت علی الجہاد ہو لہذا افغانستان کی عوام اور پاکستان کی عوام کی عدم قدرت کی وجہ سے روسی فوجوں سے مقابلہ دشوار معلوم ہوتا ہے اس لیے یہ فرضیت اہل اقتدار اور دونوں ممالک کے سربراہان حکومت پر عائد ہوتی ہے اور علی الترتیب الاقرب فالاقرب کی بناء پر حتیٰ کہ شرقاً و غرباً تمام اسلامی حکومتوں پر روسی جارحیت کے خلاف جہاد فرض ہوتا ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین: ونقل صاحب النهاية عن الذخيرة ان الجهاد اذا جاء النفير انما يصير فرض عين على من يقرب من العدو قاصداً من وراءهم يبعد من العدو فهو فرض كفاية عليهم حتى يسعهم تركه اذا لم يحتج اليهم فان احتج اليهم بان عجز من كان يقرب من العدو عن المقاومة مع العدو او لم يعجزوا منها لكنهم تكاسلوا ولم يجاهدوا فانه يفترض على من يليهم فرض عين كالصلوة والصوم لا يسعهم تركه ثم وثم الى ان يفترض على جميع اهل الاسلام شرقاً و غرباً على هذا الترتيب۔ رد المحتار ج ۳ ص ۲۳ کتاب الجہاد، مطلب في الفرق بين فرض عين وفرض كفاية (۱) لہ

لہ وفي الهندية: ثم بعد مجئ النفير لا يفترض على جميع اهل الاسلام شرقاً و غرباً فرض عين وان بلغهم النفير وانما يفترض فرض عين على من كان يقرب من العدو وهم ويقدر على الجهاد الى ان قال فانه يفترض على من يليهم فرض عين ثم وثم الى ان يفترض على جميع اهل الارض شرقاً و غرباً على هذا الترتيب۔

(الفتاوى الهندية ج ۲ کتاب السیر الباب الاول في تفسيره)

ومثله في فتح القدير ج ۵ ص ۱۹۱ کتاب السیر۔

مظلوم مسلمانوں کی حمایت اور اعانت مسلم ارباب اقتدار کی ذمہ داری سے سوال :-

میں مسلمانوں کو ختم کرنے کے لیے کافروں نے بزمِ غم خود منصوبہ بنا رکھے ہیں جن کے تحت ہر جگہ کافروں کی طرف سے مسلمانوں کا قتل عام ہو رہا ہے، تو کیا ایسی حالت میں عالم اسلام کے اہل اقتدار پر مظلوم مسلمانوں کی امداد و نصرت لازم آتی ہے یا نہیں؟

الجواب :- تمام ممالک اسلامیہ اور اہل اقتدار پر مظلوم مسلمانوں کی حمایت اور اعانت ضروری ہے اور جہاں کہیں بھی مسلمانوں پر ظلم ہو رہا ہو تو ان کے ساتھ قریب کی اسلامی حکومت پر ان کی اعانت اور یہود و بنود کے ساتھ جہاد فرض ہو جاتا ہے، اور قدرت نہ رکھنے کی صورت میں شرقاً و غرباً تمام اہل اسلام اور اہل اقتدار پر جہاد کا فریضہ عائد ہوتا ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : وتقل صاحب النهاية عن الزخيرة ان الجهاد اذا جاء التنفير انما يصير فرض عين على من يقرب من العدو فاما من ورائهم فيبعد من العدو فهو فرض كفاية عليهم حتى يسعهم تركه اذا لم يحتج عليهم فان احتيج اليهم بان عجز من كان يقرب من العدو عن المقاومة مع العدو ولم يعجزوا لكنهم تكاسلوا ولم يجاهدوا فانه يفترض على من يليه فرض عين كالصلوة والصوم لا يسعهم تركه ثم وثمر الى ان يفترض على جميع اهل الاسلام شرقاً وغرباً على هذا التدرج۔

رہدالمختار ج ۳ ص ۳۳ کتاب الجہاد، مطلب فی الفرق بین فرض عین وفرض کفاية (۱) لہ وفي الہندیۃ : وانما يفرض فرض عين على من كان يقرب من العدو وهم يقدرون على الجهاد واما على من ورائهم ممن يبعد من العدو فانه يفترض فرض كفاية لا فرض عين حتى يسعهم تركه فاذا احتيج بان عجز من كان يقرب من العدو عن المقاومة مع العدو وتكاسلوا ولم يجاهدوا فانه يفترض على من يليه فرض عين ثم وثمر الى ان يفترض على جميع اهل الارض شرقاً وغرباً على هذا الترتيب۔ (الفتاوى الہندیۃ ج ۲ ص ۱۸۸ کتاب السیر۔ الباب الاول فی تفسیرہ) ومثله فی فتح القدیر ج ۵ ص ۱۹۱ کتاب السیر۔



**لفظ فی سبیل اللہ کی تحقیق** | سوال: تبلیغی حضرات لفظ فی سبیل اللہ کو صرف تبلیغ ہی میں منحصر کرتے ہیں اور جہاد کو

کو اس میں شامل نہیں کرتے، کیا ان حضرات کا یہ انحصار درست ہے یا نہیں؟  
**الجواب :-** لفظ فی سبیل اللہ ایک وسیع المعنی لفظ ہے، دین کی خاطر اور اللہ تعالیٰ کی رضا کے لیے جو محنت و مشقت کی جائے وہ اس کے مفہوم میں داخل ہے لہذا دین کے تمام شعبوں میں کام کرنے والے افراد اس کا مصداق ہیں، دین کے کسی خاص شعبہ کو متعین طور پر اس کا مصداق ٹھہرا کر دوسرے شعبوں کو اس سے خارج کر دینا غلط فہمی پر مبنی ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین: وقد قال في البدائع في سبيل الله جميع القرب فيدخل فيه كل من سعى في طاعة الله تعالى وسبيل الخيرات اذا كان محتاجا۔

(مراد المحتار ج ۳ ص ۶۷) لہ

**دشمن کے جاسوس کو قتل کرنے کا حکم** | سوال: جو شخص کافر حکومت کا جاسوس بن کر مسلمانوں کے خفیہ حالات اس تک پہنچائے

یا کافر حکومت کے تعاون سے وہاں کے مسلمانوں کو ستائے تو یہ شخص اگر پکڑا جائے تو اسے قتل کرنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اگر بدون قتل کے کوئی تدبیر اس کی فہمائش کے لیے کارگر نہ ہو تو اسے قتل کرنے میں کوئی حرج نہیں، یہ اس صورت میں ہے کہ پکڑا جانے والا جاسوس مسلمان ہو اور اگر حربی ہو تو اس کو قتل کرنے میں کوئی کلام نہیں، اگرچہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور بعض دوسرے ائمہ سے مسلمان جاسوس کو قتل نہ کرتے کے اقوال مروی ہیں۔

لما قال العلامة الامام القرطبي: فان كان الجاسوس كافرا فقال الاوزاعي يكون نقضا للعهد وقال اصبح الجاسوس الحر يقتل والجاسوس المسلم والذقي يعاقبان الا ان تظاهرا على الاسلام فيقتلان۔ الجامع احكام القرآن ج ۸ ص ۵۳۳ انوار المتحتم

لہ لما فی الحدیث: وعن النبی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من خرج فی طلب العلم فهو فی سبیل اللہ حتی یرجع۔ رواہ الترمذی والدانہی۔ (مشکوٰۃ ج ۱ ص ۳۲۲ کتاب العلم ومیتلہ فی البحر الرائق ج ۲ ص ۲۱۲ کتاب السیر۔

وقال الحافظ العيني وقال القدوري: الجاسوس يقتل وإنما نفى القتل عن حاطب لما علم النبي صلى الله عليه وسلم منه ولكن مذهب الشافعي وطائفة أن الجاسوس المسلم يعزى ولا يجوز قتله وإن كان زاهية عفى عنه بهذا الحديث وعن أبي حنيفة والاوزاعي يوجب عقوبة ويطال حبسه وقال ابن وهب من المالكية يقتل إلا أن يتوب وعن بعضهم أنه يقتل إذا كانت عادته ذلك وبه قال ابن الماجشون وقال ابن القاسم يضرب عنقه لأنه لا تعرف توبته وبه قال سحنون ومن قال يقتله فقد خالف الحديث وأقول المتقدمين وقال الأوزاعي فإن كان كافراً يكون ناقضاً للعهد وقال أصيبغ: الجاسوس الحر يقتل والمسلم والذقي يعاقبان إلا أن يظهر على الإسلام فيقتل -

(عمدة القاري ج ١ ص ٢٥٦ باب الجاسوس كتاب الجهاد) له

له وقال العلامة الحسكي: وفي المجتبى: الأصل أن كل شخص رأى مسلماً يزن أن يحمل له قتله وأما يمنع خوفاً من أن لا يصدق أنه زنى وعلى هذا القياس المكابرة بالنظم وقطاع الطريق وصن المكنس وجميع الظلمة ياد في شيء له قيمة وجميع الكبائر والاعونة والسعاية يباح قتل الكل وثياب قاتلهم انتهى وافق الناصحي بوجوب قتل كل مؤذٍ — وقال العلامة ابن بدين: (بعد قوله وجميع الكبائر) أي أهلها وانطأه أن المراد به المتعدى ضررها إلى الغير فيكون قوله والاعونة والسعاية عطف تفسيري أو عطف خاص على عام فيشمل كل من كان من أهل الفساد كما سافر وقاطع الطريق واللحن والوطى والخناق ونحوهم معن عم ضرره ولا ينزجر لغير القتل قوله والاعونة كأنه جمع معين أو عوان بمعنى العانة والمراد به الساعي إلى الحكم بالافساد فعطف السعاية عليه عطف تفسيرية وفي رسالة أحكام السياسة عن جمع النسفي سئل شيخ الإسلام عن قتل الاعونة والظلمة والسعاية في أيام الفترة قال يباح قتلهم لأنهم ساعدون في الأرض بالفساد فقليل إنهم يتمكنون ذلك في أيام الفترة ويختنون قال ذلك امتناع ضرورة ولوردوا لعدو لما نهو عنه كما نشاهد وسئلنا الشيخ أباشجاع عنه فقال بباح قتله وثياب قاتله قوله وافق الناصحي لعل الوجوب ينظر للامام ونوايه والا باحة ينظر لغيرهم -

(رد المحتار ج ٣ ص ١٩٨، ١٩٩ باب التعزير، مطلب يكون التعزير بالقتل)

ومثله في البحر الرائق ج ٥ ص ٢٢ فصل في التعزير -



دشمنوں کے گھروں اور عسکری ٹھکانوں کو تباہ کرنا | سوال :- کیا کفار کے ساتھ جنگ کے دوران

ان کے گھروں اور عسکری ٹھکانوں کو تباہ کرنا مشروع ہے یا نہیں؟  
الجواب :- چونکہ مقصود اس سے ان کی شان و شوکت کو ختم کرنا اور ان پر غصے کا اظہار کرنا ہے اس لیے ان کے گھروں اور عسکری ٹھکانوں کو تباہ کرنا مشروع ہے اور یہ بھی جہاد میں سے ہے۔

وقال العلامة الكاساني: ولا بأس باحراق حصونهم بالنار واغراقها بالماء و  
تخريبها وهدمها ونصب المجانيق عليها لقوله تعالى: يخرّبون بيوتهم بأيديهم  
وايدي المؤمنين ولأن كل شيء من باب القتال لما فيه من قهر العدو وكنيتهم وغيظهم  
ربدائع الصنائع ج ۷ متا کتاب السیر

اہل حرب کے باغات اور فصلوں کو برباد کرنا | سوال :- کیا کفار کے ساتھ جنگ کے دوران ان کے باغات

اور فصلوں کو تباہ کرنا اور قطع کرنا جائز ہے یا نہیں؟  
الجواب :- کفار کے ساتھ جنگ کی حالت میں ان کے باغات اور فصلوں کو  
کاٹنے اور برباد کرنے میں چونکہ ان کی شان و شوکت اور غرور و تکبر کو توڑنا مقصود ہوتا  
ہے لہذا دوران جہاد ان کے باغات اور فصلوں وغیرہ کو تباہ کرنے میں کوئی حرج نہیں،  
تاہم بلا وجہ مال مولشی اور باغات کو تباہ نہ کیا جائے۔

لما قال العلامة برهان الدین المرغینانی رحمہ اللہ: قال وارسلوا  
عليهم الماء وقطعوا اشجارهم وافسدوا زرعهم لان في  
جميع ذلك الحاق الكبت والغیظ بهم وكسر شوكتهم وتفريق

له وقال العلامة ابن عابدین: دثمت قوله وحرقتهم اراد حرق دورهم وامتعتهم قاله عینی  
والظاهر ان المراد حرق ذاتهم بالمجانيق واذا جازت محاربتهم يحرقهم فما لهم اولى۔  
(۴) المختار ج ۳ ص ۲۳۳ کتاب الجہاد

ومثله في الهندية ج ۲ ص ۱۹۴ کتاب السیر۔ الباب الثاني في كيفية القتال۔

جميعهم فيكون مشروعاً۔ (الهداية ج ۲ ص ۲۵۵ کتاب السیر باب كيفية القتال) ۱۷  
**جنگ کے دوران کافر اگر کلمہ پڑھے تو اسے قتل کرنا جائز نہیں** | سوال: ایک کافر اور منکر خدا

اگر دوران جنگ مجاہدین کے سامنے یہ الفاظ کہے کہ میں مسلمان ہوتا ہوں اور کلمہ توحید پڑھے تو کیا اسلام لانے کے بعد اس کا قتل کرنا جائز ہے یا نہیں؟  
 الجواب:- حالت جنگ میں اگر کسی غیر مسلم نے مسلمانوں کے سامنے اپنے ایمان کا اظہار کیا اور کلمہ توحید پڑھ کر وحدانیت باری تعالیٰ کا اقرار کر لیا تو شریعت مطہرہ میں ایسے شخص کو قتل کرنا جائز نہیں، کیونکہ ایسی صورت میں صرف اس کے اقرار ایمان پر ہی اکتفا کر لینا کافی ہے۔

لما قال العلامة ابن نجيم: والكفار اقسام قسم يمجدون البادية جبل وعلا واسلامهم اقرارهم بوجوده وقسم يقرون به ولكن يتكرون وحدانيته واسلامهم اقرارهم بوحدانيته۔ (البحر الرائق ج ۵ ص ۲۷ کتاب السیر) ۱۸  
**جنگ کے دوران کافر باپ کے قتل کا حکم** | سوال:- اگر کسی کا باپ کینوسٹول خلاف طر رہا ہو تو اس کو قتل کرنا بیٹے کے لیے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:- چونکہ اسلام میں والدین کے اپنی اولاد پر بہت زیادہ حقوق ہیں  
 ۱۹ وفي الھندیۃ: ونصبوا علیہم المجانیق وحرقوہم وارسلوا علیہم الماء قطعوا شجرہم وافسدوا زمر وعہم۔ (الفتاویٰ الھندیۃ ج ۲ ص ۱۹۳)  
 کتاب السیر، الباب الثانی فی کیفیۃ القتال،  
 ومثله فی البحر الرائق ج ۵ ص ۶ کتاب السیر۔

۲۰ وفي الھندیۃ: قال القدوری فی کتابہ الکفار علی نوعین فہم من یجد الباری عزوجل ومنہم من یقر بہ الا انہ یتکرون وحدانیۃ کعبۃ الاوثان فمن انکرہ اذا اقر بہ یحکم باسلامہ ومن اقر ومجد وحدانیۃ اذا اقر بوحدانیۃ بان قال لا الہ الا اللہ یحکم بالاسلام۔  
 (الفتاویٰ الھندیۃ ج ۲ ص ۱۹۵ کتاب السیر الباب الثانی فی کیفیۃ القتال)

ومثله فی التاتاریخانیۃ ج ۵ ص ۲۳ کتاب السیر۔ الفصل الرابع فی بیامینتھی بہ الامر بالقتال۔



اس لیے کسی گمے والدین اگرچہ کافر ہی ہوں پھر بھی اسلام دنیاوی امور میں ان کے ساتھ اچھا سلوک کرنے اور ان کا احترام کرنے کا حکم دیتا ہے، اس بنا پر باپ جب کفار کی طرف سے مسلمانوں کے خلاف لڑ رہا ہو تو بیٹے کے لیے باپ پر اقدام علی القتل مخصص نہیں البتہ اگر اسے قتل کیے بغیر کوئی اور تدبیر مناسب ممکن نہ ہو یا باپ سے قتل ہو جانے کا خطرہ ہو تو اس مجبوری کے پیش نظر باپ کو قتل کرنے میں کوئی حرج نہیں۔

لما قال العلامة المرجعنا فی: ویکره ان یبتدء الرجل اباه من المشرکین فیقتله لقوله تعالیٰ: وَصَلِحْهُمْ مَا فِی الدُّنْیَا مَعْرُوفًا رَایَہُ وَلَا نَفْعٌ یَّجِبُ احْیَاہُ بِالْاِتِّفَاقِ فیناقضہ الاطلاق فی افنائہ فان ادبرکۃ امتنع علیہ حتی یقتله غیرہ لان المقصود یحصل بغیرہ من غیو اقحامہ الماتم وان قصد اکاتب قتله بحیث لا یمکنہ دفعہ الا یقتله لا بأس بہ لان مقصودہ الدفع الا ترى انه لو شہر الاب سیفہ علی ابنہ ولا یمکنہ دفعہ الا یقتله یقتله لما بینا فی ہذا اولى۔

الہدایۃ ج ۲ ص ۲۵۷ کتاب السیر، باب کیفیۃ القتال۔

**کیونٹوں کے ساتھ رہنے والے مسلمانوں کے احکام** | سوال :- افغانستان پر لوگوں نے ہجرت کر لی لیکن بعض لوگ ایسے ہیں جنہوں نے ابھی تک ہجرت نہیں کی اور کیونٹوں کے قرب و جوار میں رہ رہے ہیں، تو کیا ایسے لوگوں کا قتل کرنا اور انہیں نقصان پہنچانا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** صورت مذکورہ میں جن لوگوں نے ہجرت نہیں کی ہے اور وہاں کیونٹوں کے قرب و جوار میں زندگی بسر کر رہے ہوں اور مجاہدین کے خلاف کیونٹوں کی اعانت نہیں کرتے ہوں تو اگرچہ وہ لوگ ہجرت نہ کرنے کی وجہ سے گناہ کے مرتکب ہوئے ہیں

لہ فی الہندیۃ: ولا بأس بان یقتل الرجل من المسلمین کل ذی رحم محرم من المشرکین یبتدء بہم الا الوالد والوالدۃ والایجاد من قبل الرجال والنساء والجدات۔

الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۱۹۴ کتاب السیر، الباب الثانی فی کیفیۃ القتال،

وَمِثْلُہُ فِی بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۵ کتاب السیر۔

لیکن شریعت مقدسہ ان کو قصداً و ارادۃً قتل کرنے کی اجازت نہیں دیتی، البتہ ان کے اموال کو ضبط کرنا جبکہ اس سے کفار کو فائدہ ہو رہا ہو درست ہے۔

لما قال العلامة محمد کامل الطرابلسی: ومنه تعلم من یدخل تحت جوارهم واما نهم من غیرا عانة لهم بنفسه وبماله ولا يكون عینا لهم علینا ولا رداً و  
دونهم لا یباح قتله وانما هو عاص معصیة لا یتیح ما عصمه الاسلام من دمه  
وماله وانما یتیح اخذ اموالهم ایضاً لكونهم یعینون به العدو علی مقاتل  
الاسلام ومقاومته ومناواته ومناهفته فایصح اخذها لذلك۔

(الفتاویٰ الکاملیۃ ص ۲۵۱ کتاب الجنایات) لم

**کیونسٹوں کے معاونین کا حکم** | سوال :- کیونسٹوں کے معاونین اور  
ان کی پشت پناہی کرنے والوں کا کیا حکم ہے؟

کیا ان کا قتل جائز ہے؟

الجواب :- کیونسٹ چونکہ اپنے عقائد اور نظریات کی بناء پر اہل حرب قرار دیئے  
گئے ہیں لہذا واقعی طور پر جو لوگ کیونسٹوں کے حامی ہوں اور ان کے ساتھ امداد و  
تعاون کرتے ہوں تو یہ بھی انہی لوگوں کے حکم میں ہیں، لہذا ان کو بھی قتل کرنا مقرر ہے۔

لما قال العلامة محمد کامل الطرابلسی: سئلت عن بلدة استول عليها الكفار  
وتمكنوا منها فانضم اليهم بعض القبائل والعشائر وصاروا یقاتلون معهم المسلمین  
وینهبون مالهم وینصمون الكفار و یعینونهم علی اذی المسلمین فكانوا أشد  
ضرراً علی المسلمین من الكفار فما حکم فیهم و هذا حالهم۔ فالجواب انی لم  
اقف علی حکم هؤلاء فی کتب مذہبنا معاشرا الحنفیة ولكن وقفت عن حکمهم

لما قال العلامة ابن عابدین: قوله بالجائز ای یرحمی النار بها علیهم لكن جواز التعزیر والتغریق مقید  
کما فی شرح السیر بما اذا لم یتمکنوا من الظفر بهم بدون ذلك بلا مشقة عظيمة  
فان تمکنوا بدونها فلا یجوز ان فیہ اهلاك اطفالهم ونسائهم ومن عند هم  
من المسلمین۔ (رد المحتار ج ۲ ص ۱۲۹ کتاب الجہاد۔ مطلب ان الکفار غاطبون دبا)

ومثله فی الهدایة ج ۲ ص ۲۵۶ کتاب السیر۔



فی کتب بعض السادة المالکية الى ان قال والظاهر ان حکم هؤلاء حکم اهل الحرب  
فی قتلهم واخذ اموالهم واما اولادهم فلا يقتلون ولا يكون فياً واما ابيح  
قتل البالغين منهم لكونهم رداء العدو والحرب ومعينون له بانفسهم و  
حکم الرداء اذا الحريقا تل مع العدو حکم المقاتل فاحرى اذا قاتل۔

والفتاوى الکاملية ۲۵ کتاب الجنایات له

**کمیونسٹوں کی عورتوں اور بچوں کو قتل کرنا** | سوال: کمیونسٹوں کے بچوں اور  
ان کی عورتوں کو قتل کرنا جائز ہے

یا نہیں؟ فقہاء احناف کی اس بارے میں کیا رائے ہے؟  
الجواب: کمیونسٹوں کے بچوں اور عورتوں کو قصداً و ارادۃً قتل کرنا جائز نہیں  
البتہ اگر کمیونسٹوں کو اور ان کے گھروں کو تباہ کرنا مقصود ہو تو ان میں جو بچے اور عورتیں  
غیر ارادی طور پر قتل ہو جائیں تو اس میں کوئی حرج نہیں، نیز اگر ان میں سے کوئی ذی رائے ہو  
یا جنگ کرنے والا ہو یا ان کی سربراہ عورت ہو تو قصداً و ارادۃً بھی قتل کئے جاسکتے ہیں تاکہ  
شر و فساد کا خاتمہ ہو جائے۔

لما قال العلامة المرغینانی: ولا یقتلوا امرأة ولا صبياً ولا شیخاً فانياً ومقعداً ولا اعمی  
لان المبیح للقتل عندنا هو الحرب ولا یحقق منهم..... الا ان یکون احد هؤلاء ممن رأى فی الحرب  
او یکون المرأة ملکة لتعدی ضررها الى العباد وکن یقتل من قاتل هؤلاء مدفعاً لشره ولا ان  
القتال مبیح حقیقته۔ (الهدایة ج ۲ ص ۲۵۶ کتاب السیر باب کیفیة القتال) ۲

۱۔ وقال العلامة الحصکفی: وجميع الکبائر والاعور والسعایب قتل الکل ویشاب قتلهم انتہی وفتی صلی  
بوجوب قتل کل مؤذ۔ وقال ابن عابدین: بعد قوله وجميع الکبائر ای اهلها والظاهر ان المراد بها  
المتعدی ضررها ای الغیرالی ان قال فی شمل کل من کان من اهل الفساد۔

(رد المحتار ج ۲ ص ۱۹۸ باب التعزیر، مطلب یکون التعزیر بالقتل)

۲۔ وقال العلامة الکاسانی: اما حال القتال فلا یحل فیها قتل امرأة ولا صبی  
ولا شیخ فانی۔ (بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱ کتاب السیر)

بثله فی البحر الرائق ج ۵ ص ۷ کتاب السیر۔

دشمن سے اسلحہ لیکر اسے مجاہدین کے خفیہ راز بتانے کو قتل کرنے کا حکم | سوال: پاکستان یا افغانستان کے

بعض قبائلی علاقوں میں کچھ لوگ مجاہدین کو نقصان پہنچانے اور ان کے عسکری راستوں کو قطع کرنے کے لیے روسی کیمونسٹ حکومت سے اسلحہ لیتے ہیں اور مجاہدین کے خفیہ حالات اور مراکز کی اطلاع بھی دشمن کو کرتے ہیں، تو کیا ایسے لوگوں کو قتل کرنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب:-** جو لوگ مجاہدین اسلام کے خلاف کیمونسٹوں یا دیگر مخالفین اسلام کے ساتھ کسی بھی قسم کی معاونت کرتے ہوں اور مجاہدین اسلام کے خفیہ راز اور عسکری مراکز کی نشاندہی دشمنوں کو کرتے ہیں تو ایسے لوگوں کو قتل کرنا جائز ہے، ان کا حکم زنادقہ کا حکم ہے۔  
لما قال العلامة محمد کامل الطر بلسی: ومنهم من لجأ للمسلمین وصاریقاتل

العدومعہم وهو مع ذلك یعین العد وخفیة ویعلمہ باحوال عساکر المسلمین ویطلعہ علی عوراتہم ویتریس بہم الدوائر وقد اطلع لہم علی کتب کتبہا فی ذلك الوقت کثیر من مشائخہم المعروفین بالاجواد۔۔۔۔۔ الی ان قال وحکم اولیک حکم الزنادقة ان اطلع علیہم قتلوا وان لا فامرہم الی اللہ۔ (الفتاویٰ الکاملیۃ ج ۲۵ کتاب الجنایات ص ۱۷)

**سوال:-** کیا مجاہدین کے لیے جہاد کے دوران مونچھیں بڑھانا

**الجواب:-** جہاد کے دوران ہر مناسب طریقے سے دشمن پر رعب اور دباؤ ڈالنا

لہ قال العلامة الحسینی رحمہ اللہ: وجميع الکبائر والاعونة والسعاة یباح قتل کل ویشاب قاتلہم انتہی واقع الناصبی بوجوب قتل کل مؤید۔ وقال ابن عابدین: (تحت قولہ و یجمع الکبائر) ای اہلہا والظاہران المراد یبہا المتعدی ضررہا الی الغیر فیکون قولہ والاعونة والسعاة عطفت تفر او عطفت خاص الی عام فی شمل کل من کان من اہل النساءک لساحر وقاطع الطریق واللص واللوطی والخناق ونحوہم من عمرہم ردہ ولا ینزجر بغير لقتل قولہ والاعونة کانه جمع معین او عون بمعنا والمراد بہ الساعی الی الحکام بالافساد فعطفت السعاة عطفت تفر۔

رد المحتار ج ۲ ص ۱۹۸ باب التعزیر



اور اس کی شان و شوکت کو بھیس پہنچانا مشروع ہی نہیں بلکہ مستحسن بھی ہے، مومنچیں بڑھانے کی صورت میں چونکہ دشمن پر رعب پڑنے کا امکان ہوتا ہے اس لیے جہاد کے دوران مومنچیں بڑھانا ایک اچھا قدم ہے۔

قال العلامة ابن نجيم: ويتدب للمجاهد في دار الحرب توقيف الاظفار وان كان قصها من الفطرة لانه اذا سقط السلاح من يده ودنا منه العدو ربما يتمكن من دفعه باظافيره وهو نظير قصر الشوارب فانه سنة ثم الغازي في دار الحرب مندوب الى توقيفها وتطويلها ليكون اهيئ في عين من يبارزه والحاصل ان ما يعين الممر على الجهاد فهو مندوب الى اكتسابه لما فيه من اعزاز المسلمين وقهر المشركين۔  
(البحر الرائق ج ۵ ص ۵۰۰ كتاب السير) ۱

**دشمن سے تحفظ دین کی خاطر تورٹیہ کا بروئے کار لانا** | سوال: جہاد میں کفار کو ہلاک کرنے اور ان کو شکست دینے

کے لیے جھوٹ بولنا اور انہیں دھوکہ دینا جائز ہے یا نہیں؟  
الجواب:- دھوکہ دہی اور جھوٹ بولنا کسی بھی آسمانی مذہب میں جائز نہیں اس لیے اس کا کسی بھی وقت جائز اور حلال متصور نہیں تاہم بعض مواضع ایسے ہیں جن میں اگر دین کو نقصان پہنچتا ہو اور اس سے بچنے کے لیے ظاہری دھوکہ اور جھوٹ کے علاوہ کوئی تلافی ممکن نہ ہو تو ایسے مواضع پر جھوٹ کا سہارا لیا جاسکتا ہے تو چونکہ درحقیقت یہ جھوٹ نہیں اس لیے دشمن سے حفاظت دین کی خاطر ظاہری دھوکہ اور جھوٹ میں کوئی حرج نہیں۔

لما قال العلامة عالم بن العلاء الانصاري: روى عن علي انه قال قال رسول الله عليه وسلم الحرب خدعة فيه دليل على انه لا بأس بالخداع في الحرب وليس المراد الكذب المحض وانما المراد استعمال المعاريض۔ (الفتاوى التاتارخانية ج ۵ ص ۲۵۰ كتاب السير، الفصل التاسع في الخدعة في الحرب) ۲  
۱ وفي المهندية: قالوا لا بد عن طول الشارب للفراسة ليكون اهيئ في عين العدو وكذا في الغياشية۔  
(الفتاوى المهندية ج ۵ ص ۳۵۰ كتاب الكراهية)

۲ قال العلامة العثماني: بعد ذكر الحديث ما نصه وفيه على انه لا بأس للمجاهد ان يتخادع قرنه في حال القتال۔ (اعلام السنن ج ۱۲ ص ۲۵۰ كتاب السير)

ومثله في خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۳۲۶ كتاب الكراهية۔ الفصل الثالث فيما يتعلق بالمعاصي۔

**جنگ کے دوران مسلمان افواج کا پیچھے ہٹ جانے کا حکم** | سوال: کفار کے  
مسلمانوں کی فوج اپنے مورچوں پر آخری دم تک ثابت قدم رہے گی یا کسی موقع پر پیچھے ہٹ  
جانے کی بھی اجازت موجود ہے ؟

**الجواب:** کفار کے مقابلہ میں مسلمان اللہ تعالیٰ کی طرف سے ثابت قدمی پر مامور  
ہیں اور ان کا میدان چھوڑنا جرم ہے، لیکن کفار کی تعداد اگر اتنی زیادہ ہو کہ ان کا مقابلہ ناممکن  
ہو یا تعداد کے لحاظ سے اگرچہ کم ہوں لیکن مسلمان فوج کا غالب خیال یہ ہو کہ کفار کا مقابلہ نہیں  
کر سکتے تو ایسی حالت میں دوبارہ تیاری کے لیے پیچھے ہٹ جانا شرعاً جرم نہیں۔  
كما قال الله تعالى: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا لَقِيتُمُ الَّذِينَ كَفَرُوا زَحْفًا فَلَا تُوَاوَهُم  
الْأَدْبَارَ وَمَنْ يُوَاوِهِمْ يَوْمَئِذٍ مُّذِرٌ إِلَّا مُتَحَرِّفًا لِّقِتَالٍ أَوْ مُتَحَيِّزًا إِلَىٰ فِئَةٍ فَقَدْ بَاءَ  
بِغَضِبِ اللَّهِ وَمَا لَهُ بِجَهَنَّمَ مِنْ يَبَسٍ مِّنَ الْمَصِيرِ ۝ (سورة الانفال آیت ۱۵) لہ



لہ وقال العلامة الکاسانی: وَعَلَىٰ هَذِهِ الْغُرُوتِ إِذَا جَاءَهُمْ جَمْعٌ مِنَ الْمُشْرِكِينَ بِمَا لَهَا طَاقَةٌ لِّمَنْ  
بِهِ وَخَافُوهُمْ أَنْ يَقْتُلُوهُمْ فَلَا يَأْسَ لَهُمْ أَنْ يَنْحَازُوا إِلَىٰ بَعْضِ أَصْدَادِ الْمُسْلِمِينَ أَوْ إِلَىٰ بَعْضِ  
جِيُوشِهِمْ وَالْحُكْمُ فِي هَذَا الْبَابِ لِغَالِبِ الرَّأْيِ وَأكْبَرِ النَّظَرِ دُونَ الْعِدَّةِ فَإِنْ غَلِبَ  
عَلَىٰ ظَنِّ الْغَزَاةِ أَنَّهُمْ يَقَاوِمُونَهُمْ يُلْزَمُهُمُ الثَّبَاتُ وَإِنْ كَانُوا أَقْلَ عِدَّةً مِنْهُمْ وَأَنْ  
كَانَ غَالِبَ طَنْهُمْ أَنَّهُمْ يَغْلِبُونَ فَلَا يَأْسَ أَنْ يَنْحَازُوا إِلَى الْمُسْلِمِينَ  
لِيَسْتَعِينُوا بِهِمْ وَإِنْ كَانُوا أَكْثَرَ عِدَّةً مِنْ الْكُفَرَةِ -

(بدائع الصنائع ج ۷ ص ۹۸ کتاب السیر فصل بیاً من یفترض)



## باب الغنائم وقسمتها

مال غنیمت کے احکام و مسائل

مال غنیمت غانمین کا حق ہے نہ کہ حکومت کا | سوال :- کفار کے ساتھ جنگ کے دوران جب اسلامی فوج کافروں کی افواج کو مغلوب کر کے مال غنیمت پر قبضہ کر لے تو کیا یہ مال غنیمت فوج کا حق ہے یا حکومت کا حق ہے ؟

الجواب :- شرعی اعتبار سے مال غنیمت کے پانچ حصے کر کے ان میں سے ۵/۱ حصہ بیت المال میں داخل کر کے باقی ۴/۵ حصہ خاص اس فوج پر تقسیم کیا جائے گا جس نے دوران جنگ اس مال غنیمت پر قبضہ کیا ہو اور اس کے برعکس حکومت کا یہ قانون کہ سارا مال غنیمت حکومت کا ہوگا دیگر قوانین کی طرح ایک غیر اسلامی اور غیر شرعی قانون ہے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے بھی خلاف ہے۔

لما قال العلامة المرغینانی: ويقسم الامام الغنيمة فيخرج خمسها للقوات العالي، فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ وَلِلرَّسُولِ - استثنى الخمس ويقسم اربعة اخماس بين الغانمين لان النبي عليه السلام قسمها بين الغانمين - (الهداية ج ۲ باب الغنائم وقسمتها) ۲۶

مال غنیمت تمام مجاہدین کا مشترکہ سرمایہ ہے | سوال :- جب امیر لشکر علاقہ پر قبضہ کرنے کے لیے مجاہدین کو چار جماعتوں پر تقسیم کر کے بھیج دے اور ان چار جماعتوں میں سے ایک جماعت اس علاقہ پر قبضہ کر کے مال غنیمت پر قبضہ کر لے تو کیا اس مال غنیمت میں تمام جماعتیں شریک ہوں گی یا صرف قابض جماعت کا حق ہوگا۔

لما وقال العلامة الحصكفي: في المغرب الغنيمة مانيل من الكفار عنوة والحرب فتمس وباقيها للغانمين - (الذخائر على صمد رده المختار ج ۳ کتاب الجملہ باب المغنم وقسمتها) وَمِثْلُهُ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ ج ۵ ص ۲۳۲ کتاب الغنائم وقسمتها، فصل في كيفية القسمة

**الجواب :-** مذکورہ صورت میں یہ مال غنیمت مجاہدین کی تمام جماعتوں کا مشترکہ حق ہے خواہ کسی ایک جماعت نے ہی اس مال پر قبضہ کیا ہو، البتہ اگر امیر لشکر کسی خاص مصلحت کی بناء پر یہ مال غنیمت کسی خاص جماعت پر تقسیم کر دے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔

لما قال العلامة المرغینانی: قال الرد والمقاتل في العسكر سوا ولاستوائهم في السبب وهو المجاوزة او شهود الواقعة على ما عرف وكذلك اذا الحريقا قاتل لمرض او لغيره لما ذكرنا۔ (الهداية ج ۲ ص ۲۶۳ کتاب السیر، باب الغنائم وقسمتها) لہ

**تفصیل (انعام) نہ ہونے کی صورت میں مال غنیمت تمام مجاہدین کا مشترکہ ہوگا** | **سوال: جہاد**  
افغانستان

میں ایک مجاہد نے ایک روسی کافر کو ہلاک کر کے اس کی کلاشنکوف پر قبضہ کر لیا، اب دیگر مجاہدین اس کو یہ کہتے ہیں کہ یہ کلاشنکوف آپ اکیلے کا حق نہیں بلکہ تمام مجاہدین کا اس میں حق ہے اور یہ مال غنیمت ہے جبکہ وہ مجاہد یہ کہتا کہ اس کلاشنکوف پر صرف میرا حق ہے کوئی اور اس میں شریک نہیں ہے، تو اس مسئلہ کا شرعی حل کیا ہوگا؟

**الجواب :-** مال غنیمت تمام مجاہدین کے درمیان مشترکہ ہوتا ہے کسی ایک مجاہد کا بغیر تقسیم کے مال غنیمت میں سے کچھ لینا جائز نہیں، تاہم اگر امیر جہاد نے تفصیل (انعام) کا اعلان کیا ہو یعنی جو مجاہد جس حربی کو قتل کرے گا تو مقتول سے جو اسلحہ اسے حاصل ہوگا وہ اسی کا ہوگا۔ تو ایسی صورت میں اگر کسی مجاہد نے کسی حربی کو قتل کر کے اس کے اسلحہ پر قبضہ کر لیا تو وہ اسلحہ اسی مجاہد کا حق ہوگا کوئی اور اس کے ساتھ اس اسلحہ میں شریک نہیں ہوگا، اس کے علاوہ جملہ مال غنیمت تمام مجاہدین کا مشترکہ مال ہے۔

لما في الهندية: قال محمد ولا يستحق القاتل سلب المقتول بنفس القتل مالم

له وقال العلامة ابن عابدین: (تنبیه) قال في البحر وفاد المصنف ان المقاتل وغيره سوا حتى يستحق الجندی الذي لم یقاتل لمرض وغيره وانه لا یتعین واحد علی الخربشی حتی امیر العسکر وهذا بلا خلاف کذا فی القم و فی المحيط والمتطوع فی الغزو وصاحب الدیوان سوا۔

(رد المحتار ج ۲ ص ۱۲۲ کتاب الجہاد، باب المغنم وقسمتها)

وَمِثْلُهُ في البحر ج ۵ ص ۸۵ کتاب السیر، باب الغنائم وقسمتها۔



ينقل الامام قبل القتل فيقول من قتل قتيلاً فله سلبه وهذا من ذهب علمائنا۔

الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۲۱۴ کتاب السیر الباب الرابع۔ الفصل الثاني في التنقل

**دار الحرب سے مال غنیمت لانے کی قدرت نہ ہو تو اس کا حکم | سوال :- جہاد کے دوران اگر مسلمان کفار**

کے بہت سارے مال و اسباب پر قبضہ کر لیں اور اس میں بعض ایسی اشیاء بھی شامل ہوں کہ ان کو دارالاسلام میں منتقل کرنا مشکل ہو مثلاً حیوانات اور دوسری بھاری اشیاء، تو ایسی اشیاء کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

**الجواب :-** اگر مقبوضہ اشیاء ایسی ہوں کہ ان کو دارالاسلام میں منتقل کرنا مشکل ہو جیسا کہ حیوانات اور بھاری اسلحہ وغیرہ، تو شریعت کی رو سے حیوانات کو پہلے ذبح کر کے بعد میں دارالحرب میں چھوڑا جائے تاکہ کفار ان سے فائدہ نہ اٹھا سکیں اور اسلحہ وغیرہ کو کسی ایسی خفیہ جگہ دفن کیا جائے کہ کفار کو اس کا پتہ نہ چل سکے، بیچوں اور عورتوں کو ایسی جگہ چھوڑ دیا جائے کہ وہاں بھوک اور پیاس سے دم توڑ جائیں تاکہ کفار کو ان سے تقویت نہ پہنچے اور برتن وغیرہ توڑ دیئے جائیں۔

كما قال العلامة القمي تاشي: وحرم عقربا بة شق نقلها فتذبح وتحرق كما تحرق اسلحة وامتعة تعذر نقلها وما لا يحرق منها يدفن بموضع خفي وتكسر اوانيهم وتراق ادهانهم مغايطة لهم ويترك صبيا ونساء منهم شق اخراجها بارض خفية حتى يموتوا جوعاً۔ (تنوير البصار على صمد المختار ج ۲ ص ۲۶۳ کتاب الجہاد باب الغنم وقسمتها)

۱۔ وقال العلامة الكاساني: هذا اذا نقل الامام فان لم يتقل شيئاً وقتل رجل من الغزاة قتيلاً لم يختص بسلبه عندنا۔ (ردائع الصنائع ج ۱ ص ۱۵۰ کتاب السیر) ومثله في الهداية ج ۲ ص ۲۶۳ کتاب السیر۔ باب الغنم وقسمتها

۲۔ قال العلامة الكاساني: وان لم يقدر المسلمون على حمل هؤلاء وتقلهم الى دار الاسلام لم يحل قتلهم ويتركون في دار الحرب لان الشرع تهي عن قتلهم ولا قدرة على نقلهم فيكون ضرورة واما الحيوان والسلاح اذا حريقا واعلى الاخراج الى دار الاسلام اما الحيوان فيذبح ثم يحرق بالنار لئلا يمكنهم الانتفاع به اما السلاح فما يمكن احرقه بالنار يحرق وما لا يحتمل الاحراق كالحديد ونحوه فيدفن بالتراش لئلا يجدوه۔ (ردائع الصنائع ج ۱ ص ۱۵۰ کتاب السیر)

ومثله في الهندية ج ۲ ص ۲۰۸ کتاب السیر الباب الرابع في الغنم وقسمتها۔ الفصل الاول في الغنم۔

**دارالحرب میں مسلمان تاجر کے مال کا حکم** | سوال :- بعض مسلمان تاجر دارالحرب میں سامان تجارت وغیرہ لاتے ہیں اور وہاں خرید و فروخت کا سلسلہ جاری رکھتے ہیں، اگر مجاہدین ان کے سامان اور مال پر قبضہ کر لیں تو کیا یہ مال وغیرہ مال غنیمت شمار ہوگا یا نہیں؟

**الجواب :-** دارالحرب کو مال تجارت ہیا کرنا مسلمانوں کے لیے زیبا نہیں کیونکہ اس سے کفار کو تقویت ملتی ہے جو کہ اعانت علی المعصیت کے مترادف ہے اور مجاہدین کا مسلمانوں کے مال تجارت پر قبضہ کرنے سے وہ مال مال غنیمت شمار نہیں ہوتا بلکہ مال غنیمت وہ ہے جو کفار سے بزور شمشیر حاصل کیا جائے۔

لما قال العلامة ابن عابدین: الغنیمۃ اسم لما یؤخذ من اموال الکفرة بقوة الغزاة وقهر الکفرة - (رد المحتار ج ۲ ص ۱۳۷ کتاب الجہاد والمغرم) لہ

**مال غنیمت میں خیانت کرنا حرام ہے** | سوال :- مال غنیمت میں خیانت کرنا شرعاً کیا حکم رکھتا ہے؟ آیات قرآنیہ اور

احادیث نبویہ میں اس کا کوئی ذکر ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** مال غنیمت میں خیانت کرنا شرعاً حرام ہے، یہ مسلمان کی شان کے خلاف ہے کہ وہ اس میں خیانت کرے کیونکہ اس کی حرمت پر قرآنی نصوص اور احادیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم، دال ہیں۔

بقولہ تعالیٰ: وَمَا كَانَ لِنَبِيِّ أَنْ يَغْلُ وَ مَنْ يَغْلُ يَأْتِ بِمَا غَلَّ يَوْمَ الْقِيَامَةِ ثُمَّ تَوَفَّى كُلُّ نَفْسٍ مَّا كَسَبَتْ وَهُمْ لَا يُظْلَمُونَ (سورة آل عمران آیت ۷۵) لہ

لہ وقال العلامة الکاسانی: فالغنیمۃ عندنا اسم للماخوذ من اهل الحرب علی سبیل القهر والغلبۃ - (بدائع الصنائع ج ۲ ص ۱۷۷ کتاب السیر)

وَمِثْلُهُ فِي الْمَهْتَدِيَةِ ج ۲ ص ۲۰۲ کتاب السیر، الباب الرابع فی الغنائم الفصل فی الغنائم -  
لہ وفي الحديث: عن ابن عباس یقول حدثنی عمرو بن الخطاب قال قال رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم ان فلاناً قد استشهد قال کلاً قد رأیتہ فی النار بعبادة قد غلبها قال قم یا عمرو فناد انه لا یدخل الجنة الا المؤمنون ثلاثاً - هذ الحديث حسن صحیح غریب - (ترمذی ج ۱ باب ما جاء فی الغلول) وَمِثْلُهُ فِي ابْنِ دَاوُدَ ج ۲ ص ۱۷۷ باب فی تعظیم الغلول - کتاب الجہاد -



**مالِ غنیمت کی نیت سے جہاد کرنے کا حکم** | سوال :- مالِ غنیمت کے حصول کی نیت سے جہاد میں حصہ لینے سے

ثواب کی امید کی جاسکتی ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** کسی آدمی کا جہاد کو جانے سے اگر مقصود اصلی مالِ غنیمت ہو تو اس کو جہاد کا ثواب نہیں ملے گا، ہاں اگر مقصود اصلی جہاد اور رضائے الہی کا حصول ہو لیکن اس کے ساتھ مالِ غنیمت کا بھی ارادہ ہو تو ثواب ملنے کی امید ہے۔

لما فی الحدیث، عن ابی ہریرۃؓ ان رجلاً قال یا رسول اللہ رجل یرید الجہاد فی سبیل اللہ وھو یتبعی غرضاً من غرض الدنیا فقال علیہ السلام لا اجر لہ فاعظم ذلک علی الناس وقال للرجل عد لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلعنت تم نفہمہ فقال یا رسول اللہ رجل یرید الجہاد فی سبیل اللہ وھو یتبعی غرضاً من غرض الدنیا قال لا اجر لہ فقالوا للرجل عد لرسول اللہ فقال لہ الثالثة فقال لا اجر لہ۔

(سنن ابی داؤد ج ۱ کتاب الجہاد باب من یغزو یتمس الدنیا)

**شہید کے ورثاء کو مالِ غنیمت میں حصہ دینے کا حکم** | سوال :- اگر کوئی مجاہد کفار کے ساتھ جنگ کے

دوران شہید ہو جائے تو کیا اس کے ورثاء کو مالِ غنیمت میں سے حصہ دیا جائے گا یا نہیں؟  
**الجواب :-** مجاہدین جو مالِ غنیمت پر قبضہ کر کے دارالاسلام میں لے آئیں یا تقسیم کر لیں اور اس کے بعد کوئی شہید ہو جائے تو ایسی حالت میں اس کا حصہ اس کے

لہ وقال العلامة ابن عابدین: ثم تأویلہ من وجہین احدهما ان یری انه یرید الجہاد وموادہ فی الحقیقۃ المال فہذا کان حال المنافقین ولا اجر لہ او یکون معظم مقصودہ المال وفی مثلہ قال علیہ السلام للذی استوجر علی الجہاد بدینارین اتمالك دینارک فی الدنیا والاخرۃ واما اذا کان معظم مقصودہ الجہاد یرغب معہ الغنیمۃ فہو داخل فی قولہ تعالیٰ: لیسَ علیکم جناحٌ ان تبغوا فضلاً من ربکم۔ یعنی التجارۃ فی الحج فکما انه لا یحرم ثواب الحج فکذا الجہاد۔ رد المحتار ج ۲ ص ۱۲ کتاب الجہاد مطلب فمن یرید الجہاد مع الغنیمۃ)

وژناء کو دیا جائے گا، اور اگر کوئی دارالحرب میں شہید ہو گیا یا تقسیم غنیمت سے پہلے شہید ہو گیا تو ایسی صورت میں اس کے وژناء کو حصہ نہیں دیا جائے گا۔

لما قال العلامة المرغینانی رحمہ اللہ: ومن مات من الغانمین فی دار الحرب فلا حق له فی الغنیمۃ ومن مات منهم بعد انحرأ جہا الی دار الاسلام فنصبہ لورثتہ لان الارث یجری فی الملک ولا ملک قبل الاحراز وانما الملک بعدہ۔

والہدایۃ ج ۲ ص ۲۶۲ کتاب السیر۔ باب الغنائم وقسمتها۔

**مال غنیمت میں عورتوں کے حصہ کا حکم** | سوال :- اگر جہاد میں عورتیں بھی شریک

ہوں یعنی وہ زخمیوں کو پانی وغیرہ پلاتی ہوں یا ان کی مرہم پٹی کرتی ہوں تو مال غنیمت میں ان کو حصہ ملے گا یا نہیں جبکہ وہ مردوں کے ساتھ اس جہاد میں شریک ہیں ؟

الجواب :- یہ مسئلہ علماء امت کے ہاں مختلف فیہ ہے، بعض حضرات عورتوں کو بھی مردوں کے برابر مال غنیمت میں حصہ دینے کے قائل ہیں جبکہ حنفیہ اور دوسرے علماء ان کیلئے مردوں کے برابر حصہ کے قائل نہیں، تاہم یہ عالم وقت کی صوابدید پر موقوف ہے کہ وہ (سہم) مردوں کے حصے سے کم جتنا مناسب سمجھے عورتوں کو مال غنیمت سے کچھ مال دے سکتا ہے۔

لما قال العلامة ظفر احمد عثمانی: قال فی الہدایۃ والکفایۃ ولا یسہم لمملوک ولا امرأۃ ولا صبی ولا ذمی ولكن یرضخ لہم ای یعطون قلیلاً من کثیر فان الرضخۃ ہی الاعطاء کذلک فالرضخۃ لا یبلغ السہم ولكن دونہ علی حسب ما یراہ الامام - (اعلاء السنن ج ۱۲ ص ۱۹۱ باب لا یسہم لمملوک ولا امرأۃ الخ)

لہ وقال العلامة التمر تاشی رحمہ اللہ: ولا من مات ثمة قبل قسمة او بیع ولومات بعد احد ہما ثمة او بعد الاحراز بد ان یورث نصیبہ لتاکد ملکہ۔

(تنویر الابصار علی هامش رد المحتار ج ۴ ص ۲۲۲ کتاب الجہاد باب المغنم)

وَمِثْلُہُ فی الہندیۃ ج ۲ ص ۲۰۸ کتاب السیر، الباب الرابع فی الغنائم، الفصل الاول فی الغنائم۔



## باب المستامن

(دارالاسلام میں رہنے والے کفار کے احکام و مسائل)

دارالاسلام بننے کے لیے شرائط | سوال :- دارالحرب سے دارالاسلام بننے کے لیے کون سی شرائط ہیں؟

الجواب :- فقہاء کرام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ دارالحرب سے دارالاسلام بننے کے لیے صرف ایک شرط ہے کہ احکام میں اسلام کا ظہور ہو جائے تو وہ دارالاسلام شمار ہوگا۔

لما قال العلامة الحصكفي: ودارالحرب تصير دارالاسلام باجتماع احكام اهل الاسلام فيها كجمعة وعيد - راليس المختار على هامش رد المختار ج ۳ ص ۲۷۷ کتاب الجہا۔ قبل باب العشر والخارج والجزية)۔

دارالحرب بننے کے لیے شرائط | سوال :- دارالاسلام سے دارالحرب بننے کے لیے کیا شرائط ہیں؟

الجواب :- دارالاسلام سے دارالحرب بننے میں فقہاء کرام کے درمیان اختلاف ہے، امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک تین شرائط کا ہونا ضروری ہے (۱) احکام کفر اس میں ظاہر ہو جائیں (۲) دار الکفر کے ساتھ متصل ہو جائے (۳) مسلمان اور ذمی اپنے امن میں نہ رہ جائے بلکہ کفار کے امن میں داخل ہو جائیں، اور صاحبین رحمہم اللہ کے نزدیک دارالحرب بننے کے لیے صرف ایک شرط ہے کہ کفر کے احکام کا ظہور ہو جائے۔  
لما قال العلامة الكاساني رحمه الله :- قال ابو حنيفة انها لا تصير دارا لكفر الا بثلاث شرائط احدها ظهور احكام الكفر فيها والثاني ان تكون متاخمة دارا لكفر

لما وقال العلامة الكاساني: لا خلاف بين اصحابنا في ان دارا لكفر تصير دارا لاسلام

يظهر احكام الاسلام فيها - (بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۳ کتاب السیر)

ومثله في الهندية ج ۲ ص ۲۳۲ کتاب السیر، ایاب الخامس فی استیلاء الکفار۔

والتالث ان لا يبقى فيها مسلم ولا ذمی امنًا بالامن الاول هو امان المسلمین قال ابو یوسف  
و محمد انها تصیر دارا کفر یظهر احکام الکفر فیها -

(بدائع الصنائع ج ۷ من ۱۳ فصل الاحکام تختلف باختلاف الدارین) له

**سوال :-** اگر جگہ جغرافیائی تقسیم میں سمندر کا کچھ کچھ  
**سمندر کا دارالحرب میں داخل ہونا** حصہ قریبی ممالک کے قبضے میں ہوتا ہے جس میں  
کسی دوسرے ملک کا بغیر اجازت کے داخل ہونا سمندری حدود کی خلاف ورزی سمجھی جاتی  
ہے، سوال یہ ہے کہ کیا کافر ممالک کے ساتھ سمندر بھی دارالحرب کے حکم میں داخل ہو سکتا  
ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** جب کفار مسلمانوں کے کسی علاقہ پر قبضہ کرنے کے ساتھ ساتھ وہاں  
کی سمندری حدود پر بھی قبضہ کر لیں اور بلاد اسلام سے اس علاقہ کا تعلق ختم ہو جائے تو  
اس کی سمندری حدود بھی حکماً دارالحرب میں شامل ہو جاتی ہیں -

لما قال العلامة ابن عابدین: قوله: واحرزوها دارهم ويلحق بها البحر الملح  
ونحوه كغزاة ليس وراثتها بلاد الاسلام نقله بعضهم عن الحموي في حاشية ابن السعدي  
عن شرح النظم الهاملي سطح البحار: حكم دار الحرب -

(رد المحتار ج ۳ ص ۲۶۶ کتاب الجہاد باب استیلاء الکفار)

**سوال :-** ایک غیر مسلم شخص کسی  
**کسی تہذیب کی دارالاسلام میں قیام امن کی مدت** اسلامی حکومت میں کتنی مدت تک

له وفق الهندية: قال محمد في الزيادات اتما تصير دارالاسلام دارالحرب عند ان خيفة بشرط ثلاثة  
احدها اجراء احكام الكفار على سبيل الاشتهار وان لا يحكم فيها بحكم الاسلام والثاني ان  
تكون متصلة بدارالحرب لا يتخلل بينهما بلد من بلاد الاسلام والثالث ان لا يبقى فيها  
مومن ولا ذمی امنًا يمانه الاول الذي كان ثابتاً قبل استيلاء الكفار للمسلم باستلامه  
وللذمی بعقد الذمة وقال ابو يوسف ومحمد بشرط واحد لا غير وهو اظهار احكام الكفر  
وهو القياس - (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۲۳۲ کتاب السیر باب الخامس في استيلاء الکفار)  
ومثله في تنوير الابصار على هامش رد المحتار ج ۲ ص ۲۴۴ کتاب الجہاد، قبل باب العشر والخارج الجز



اجازت حاصل کر کے قیام کر سکتا ہے؟

الجواب :- غیر مسلموں کی عادات و اخلاق کو دیکھتے ہوئے ہر وقت اُن سے اسلامی معاشرہ کو خطرہ ہوتا ہے، اس لیے ان کو ایک سال سے زیادہ عرصہ تک دارالاسلام میں قیام کی اجازت دینا جائز نہیں تاہم اگر حاکم وقت بہتر سمجھے تو زیادہ عرصہ کے لیے قیام کی اجازت دے سکتا ہے۔

لما قال العلامة الحصكفي: لا يمكن حربى مستأمن فينا سنة لثلا يصير عينا لهم وعونا علينا وقيل له ان اقامت سنة وضعنا عليك الجزية فان مكث سنة فهو ذمى۔

رد المحتار علی هامش رد المحتار ج ۳ ص ۲۴۲ کتاب الجہاد۔ فصل في استئمان الكافر له

**غیر مسلم قیدیوں کے معاملہ کا حکم** | سوال :- جہاد کے دوران اگر مجاہدین کچھ کافروں کو قیدی بنالیں اور اسی طرح کافروں نے بھی کچھ مسلمانوں کو قیدی بنا لیا ہو تو ان غیر مسلم قیدیوں کے ساتھ شرعاً کیا معاملہ کرنا چاہیے؟ کیا انہیں قتل کیا جائے یا ان کے بدلے میں مسلمان قیدیوں کو رہا کر دیا جائے گا یا فدیہ لے کر چھوڑ دیئے جائیں گے؟

الجواب :- جہاد کے دوران جب کفار قیدی بنائے جائیں تو حاکم وقت کی مرضی ہے کہ چاہے تو ان کو قتل کر دے یا ان کو غلام بنالے یا ان پر ذمّی کے احکام لگا کر چھوڑ دے، امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک دشمن کی قید میں مسلمان قیدیوں کے بدلے میں غیر مسلم قیدیوں کو آزاد نہیں کیا جائے گا جبکہ صاحبین کے نزدیک ان سے فدیہ لینے کے بجائے مسلمان قیدیوں کو رہا کر دیا جائے گا۔

لما قال العلامة برهان الدين المرغيناني رحمه الله: وهو في الاسارى بالختيار ان شاء قتلهم..... وان شاء استرقهم وان شاء تركهم احراراً ذمة

له وقال العلامة المرغيناني رحمه الله: واذا دخل الحربى الينا مستأمناً لم يمكن ان يقيم في دارنا سنة ويقول له الامام ان اقامت تمام السنة وضعت عليك الجزية۔ (الهداية ج ۲ ص ۲۴۸ کتاب السير، باب المتأمن)

قَمْلُهُ فِي بَدَائِعِ الصَّنَائِعِ ج ۲ ص ۱۱۰ فصل من يسع تركه في دار الحرب۔

للمسلمین۔۔۔۔۔ الخ ان قال ولا یفادی بالاساری عند ابن حنیفۃ وقال یفادی بہم  
اساری المسلمین۔ (الہدایۃ ج ۲ ص ۲۶ کتاب السیر۔ باب القنائم م ۱۷)

**حربی کا بغیر اجازت کے دارالاسلام میں داخل ہونے کا حکم** | سوال :- کیا اجازت نامہ

(قانونی دستاویزات) کے بغیر اگر کوئی حربی دارالاسلام میں داخل ہو جائے تو اس کو کوئی سزا دی جاسکتی ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** جب کسی ملک میں دارالاسلام کی ٹھکانے پوری ہوں اور وہاں اسلامی حکومت ہو تو کسی حربی کا اس ملک میں حکام کی اجازت کے بغیر آنا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ کفار کا جاسوس بن کر آیا ہے، ایسی حالت میں اس کو بطور سزا کے غلام بنالیا جائے، اس لیے کسی حربی کا بغیر حاکم وقت کی اجازت کے دارالاسلام میں داخل ہونا صحیح نہیں۔

ما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : قید بالمتأمن لانه لو دخل دارنا بلا امان كان ومعه قياً ولو قال دخلت بامان الا ان يثبت۔ (رد المحتار ج ۴ ص ۲۷۲، کتاب الجہاد، فصل فی استئمان الکافر) م ۲

لہ قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : وقتل الاساری ان شاء ان لم یسلموا واسترقا او ترکہم احراراً ذمۃ لنا لا مشرکی العرب والمرتدین کما سیدجی وحریم منہم ای اطلاقہم مجاناً ولو بعد اسلامہم ابن کمال لتعلق حق الغائبین وجوزرۃ الشافعی لقوله تعالى : قَامَا مَتًا بَعْدَ وَاَمَّا فِدَاءٌ حَتَّى تَضَعَ الْحَرْبُ اَوْرَاقَهَا قُلْنَا نَسْخُ بِقَوْلِهِ : قَاتِلُوا الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ۔ شرح مجمع وحریم فداءہم بعد تمام الحرب واما قبلة فیجوز بالمال لا بالاسیر المسلم درر وصدور الشریعة وقال یجوز وهو اظهر الروایتین عن الامام شافعی۔

(رد المحتار ج ۳ ص ۲۵۱ کتاب الجہاد، باب المغنم وقسمتہ)

لہ وقال العلامة ابن نجیم، لانه لو دخل دارنا بلا امان فهو وما معه فئی فان قال دخلت بامان لم یصدق واخذ۔ (البحر الرائق ج ۵ ص ۱۰۱ باب المستأمن، ومثله فی فتح القدیر ج ۵ ص ۲۷۱ کتاب السیر، باب المستأمن۔



افغانستان کے دارالحرب ہونے یا نہ ہونے کا حکم | سوال :- جناب مفتی صاحب ! جہاد افغانستان

کے وقت افغانستان دارالحرب تھا یا نہیں ؟

الجواب :- فقہاء کرام نے کسی ملک کے دارالحرب بننے کے لیے جن شرائط کا لحاظ کیا ہے وہ جہاد کے وقت افغانستان میں مکمل طور پر نہیں پائی جاتی تھیں اس لیے افغانستان کا دارالحرب ہونا فقہی نقطہ نظر سے درست معلوم نہیں ہوتا ہے۔  
لما قال العلامة بدرالدین محمود بن اسماعیل رحمہ اللہ : لا تصیر دار حرب

الا باجراء احكام الشرك واتصالها بدار الحرب بان لا يكون بينها وبين دار الحرب مصر للمسلمين وان لا يبقى فيها مسلم او ذمى امنًا على نفسه بالامان الاول لا يبقى امنًا الا بان المشركين وعند هما باجراء احكام الشرك تصير دار حرب اتصلت او لا وبقي احد بالامان الاول او  
(جامع الفصولين ج ۱ ص ۱۷۱ کتاب السیر) ۲

اسلامی ممالک میں غیر مسلموں کے لیے | سوال :- ایک اسلامی مملکت  
نئی عبادت گاہیں بنانے کا حکم | میں جب غیر مسلم رہائش پذیر ہوں  
تو کیا ان کو اپنے لیے نئی عبادت گاہیں

بنانے کی شرعاً اجازت ہے یا نہیں ؟

الجواب :- کسی بھی اسلامی مملکت میں رہائش پذیر غیر مسلموں کو اپنے لیے  
نئی عبادت گاہیں بنانے کی شرعاً اجازت نہیں دی جاسکتی، البتہ ان کی سابقہ  
عبادت گاہوں کی حفاظت کرنا اسلامی حکومت کی ذمہ داری ہے۔

۱۔ وقال العلامة الترمذی : لا تصیر دار الاسلام دار حرب الا باجراء ثلاثة باجراء  
الاحكام اهل الشرك وباتصالها بدار الحرب وبان لا يبقى فيها مسلم او ذمى امنًا  
بالامان الاول۔ رتنویر الابصار علی هامش رد المحتار ج ۳ کتاب الجہاد، فصل استئذان الکافر  
وَمَثْلُهُ فِي الْهِنْدِيَةِ عَلَى هَامِشِ الْهِنْدِيَةِ ج ۶ ص ۳۱۲ کتاب السیر باب الرابع  
في المرتد وما يصير الكافر به مسلمًا۔

لما قال العلامة القمري تاشي رحمه الله: ولا يحدث بيعة ولا كنيسة ولا صومعة ولا بيت نامر ولا مقبرة في دار الاسلام ولو قرية في المختار۔  
 (تنوير الابصار على هامش رد المحتار ج ۳ ص ۲۹۶ کتاب الجهاد، فصل في الجزية) لـ  
**دار الاسلام میں عیسائیت کی تبلیغ کا حکم** | سوال :- آج کل مملکت خدا واد پاکستان میں  
 عیسائی کھلے عام بازاروں میں عیسائیت کی  
 تبلیغ کرتے ہیں، کیا اسلام اس بات کی اجازت دیتا ہے کہ غیر مسلم دارالاسلام میں اپنے  
 مذہب کی آزادی سے تبلیغ کرتے پھریں؟

**الجواب :-** اسلام اس بات کی ہرگز اجازت نہیں دیتا کہ کوئی غیر مسلم آزادی سے  
 مسلمانوں میں اپنے مذہب کی تبلیغ کرے بلکہ مسلمان حاکم وقت پر یہ لازم ہے کہ وہ  
 انہیں اس عمل سے باز رکھے، جہاں تک دارالاسلام میں غیر مسلموں کی مذہبی آزادی کا  
 تعلق ہے تو وہ صرف ان کے ہم مذہبوں تک محدود ہے یہاں تک کہ وہ بلند آواز سے  
 اپنی مذہبی کتاب کی تلاوت بھی نہیں کر سکتے۔

لما قال العلامة ظفر احمد العثماني: وقد حكى ابن تيمية اجماع الفقهاء وسائر  
 الائمة رحمهم الله على مراعاة تلك الشروط قال ولولا شهرتها عند الفقهاء لذكرنا  
 الفاظ كل طائفة فيها:.... ومن جملة الشروط ما يعود باخفاء منکوات دينهم وترك  
 اظهارها كمنعهم من اظهارها الخمر والتبا قوس والنيوان والاعباد ونحو  
 ذلك ومنها ما يعود باخفاء شعائر دينهم كاصواتهم بكتابهم۔

{ اعلیٰ السنن ج ۱۲ ص ۲۸۸ باب شروط اهل الذمة }  
 { وما يجوز لهم في ادنا وما لا يجوز لهم }

لما قال العلامة الكاساني رحمه الله: واما الكنائس والبيع القديمة فلا يتعرض لها ولا  
 يهدم شيء منها واما احداث كنيسة أخرى يمنعون عنه فيما صار مصرًا من  
 امصار المسلمين لقوله عليه السلام لا كنيسة في الاسلام الا في دار الاسلام۔

(بدائع الصنائع ج ۱ ص ۱۱۲ کتاب السير)

وَمِثْلُهُ فِي الْهِنْدِيَّةِ ج ۲ ص ۲۴۰ کتاب السير، الباب الثامن في الجزية۔



## باب معاملات مع الکفار (غیر مسلموں کے ساتھ معاملات کے احکام و مسائل)

**غیر مسلم کو سلام کرنا** | سوال :- میں ایک غیر مسلم کمپنی میں ملازم ہوں وہاں میرے کچھ عیسائی اور ہندو دوست ہیں کیا میں ان کو سلام کر سکتا ہوں یا نہیں؟  
الجواب :- کسی بھی غیر مسلم پر سلام کی ابتداء ممنوع ہے کیونکہ کسی کو سلام میں پہل کرنے سے درحقیقت اس شخص کی عظمت پیش نظر ہوتی ہے جبکہ مسلمان کے لیے یہ مناسب نہیں کہ کسی غیر مسلم کی عزت و عظمت اس پر غالب رہے تاہم بوقت ضرورت اسے مناسب الفاظ سے سلام کرنا مضرخص ہے۔

لما قال العلامة علاؤ الدین الحصکفی: ویحرم تعظیہ وتکرہ مصافحة ولا یداء بالسلام الا لحاجة۔ (الدر المختار علی هامش رد المحتار ج ۳ ص ۲۸۳ کتاب الجہاد) لہ

**غیر مسلم کے سلام کا جواب دینا** | سوال :- غیر مسلم کے سلام کا جواب دینے کا شرع مصلحت کیا ہے؟ کیا اس کو سلام کا جواب دیا جائے گا یا نہیں؟

الجواب :- غیر مسلم کے سلام کے جواب میں صرف و علیک کہنا کافی ہے، تاہم اگر کسی غیر مسلم کے سلام کے جواب میں اللہ سے اس کی ہدایت کا طالب ہو کر یوں جواب دیا جائے السلام علی من اتبع الهدی تو بہتر ہے۔

لما فی الہندیۃ: واذا کان لہ حاجة فلا بأس برّد سلام علی اہل الذمّة

لہ قال العلامة ابن البزازی الکردوسی رحمہ اللہ: وفي السير لا بأس برّد سلام اهل الذمّة والنهي عن البدأة الا اذا كان محتاجاً اليه فلا بأس بها ايضاً ولكن يكره مصافحهم۔ الفتاوى البزازية علی هامش الہندیۃ ج ۴ ص ۳۵۵ کتاب الکراہیۃ۔ فصل نوع فی السلام)

ومثله فی البحر الرائق ج ۵ ص ۱۱۳ کتاب الجہاد۔ فصل فی الجزیۃ۔ فروع فی الجزیۃ۔

وَلَنْ لَا يَزَادَ عَلَى قَوْلِهِ وَعَلَيْكُمْ۔ قَالَ الْفَقِيه ابواللیث ان مررت بقوم وفيهم كفار فانت بالخيار  
انه شئت قلت السلام عليكم وتريد به المسلمين وان شئت قلت السلام على من اتبع  
الهدى كذا في الذخيرة۔ (الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۳۲۵ کتاب الکراہیۃ۔ الباب السابع في السلام الخ) له  
**غیر مسلموں کو عبادت خانے کی طرف راہبری کرنا** | سوال :- اگر کوئی غیر مسلم کسی مسلمان  
سے اپنی عبادت کی جگہ کے بارے  
میں معلومات حاصل کرنا چاہے تو کیا مسلمان کے لیے یہ جائز ہے کہ اس بارے میں غیر مسلم  
کی راہبری کرے؟

**الجواب :-** چونکہ ایسے امور میں کسی غیر مسلم کی راہبری کرنے سے اس کی اصلاح کبھی  
جگہ بے دینی اور کفر کو تقویت ملنے کا امکان ہے، اس لیے کسی غیر مسلم کے ساتھ ایسے  
معاملات میں تعاون علی المعصیت کے مترادف ہے۔

قال الله تبارك وتعالى : وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ ۔ (سورة المائدة آیت ۲)  
وقال العلامة قاضی خان : ذمی سأل مسلماً عن طريق البيعة لا ينبغي للمسلم  
ان يد له على ذلك لانه اعانة على المعصية۔ (فتاوی قاضی خان علی هامش  
الهندية ج ۳ ص ۵۹۱ الباب الثالث في الوكالة بالبيع۔ کتاب الوكالة) له

**غیر مسلم کی عزت و توقیر کرنا** | سوال :- اگر کوئی غیر مسلم کسی مسلمان کے پاس مہمان  
بن کر آئے تو مسلمان کا اس کی عزت و احترام کے لیے

له قال العلامة قاضی خان رحمه الله : اذا سلم اليهودي أو النصراني أو  
المجوسي على مسلم۔ قال محمد رحمه الله : يقول المسلم وعليك ينوي بذلك  
السلام لحديث مرفوع الى رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قال اذا سلموا  
عليكم فردوا عليهم۔ (فتاوی قاضی خان علی هامش الهندية ج ۳ ص ۲۸۳ کتاب الکراہیۃ)  
وَمِثْلُهُ فِي الدَّرَاخْتَارِ عَلَى هَامِشِ رَدِّ الْمُحْتَارِ ج ۳ ص ۲۸۳ کتاب الجهاد۔

له ذی الهندية : ذمی سأل مسلماً عن طريق البيعة لا ينبغي للمسلم ان يد له على  
ذلك لانه اعانة على المعصية۔ (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۲۵۹ کتاب السیر الباب الثامن في الجزية)  
وَمِثْلُهُ فِي الْبِرَازِيَةِ عَلَى هَامِشِ الْهِنْدِيَةِ ج ۶ ص ۳۵۹ کتاب الکراہیۃ الثالث فيما يتعلق بالناسی۔



محفل میں کھڑے ہو جانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- غیر مسلموں سے مدارات یعنی معاشرتی تعلقات رکھنے میں کوئی حرج نہیں اگر یہ اٹھنا بیٹھنا معاشرہ میں بلا امتیاز مذہب و عقیدہ کسی مہمان کا حق سمجھا جاتا ہو تو ایسی حالت میں یہ تعلقات قائم کرنا جائز ہے، نیز کسی غیر مسلم کے شر و فساد سے بچنے کے لیے بھی اس سے معاشرتی تعلقات قائم کرنا جائز ہے بلکہ ایسے تعلقات ہی اگر یہ توقع ہو کہ وہ (غیر مسلم) اسلام قبول کر لے گا تو پھر اسے فرائض منصبی کا تقاضا سمجھ، تاہم اگر اس سے غیر مسلم کے مذہب و عقیدہ یا اس کے کسی غیر اسلامی شعار کی عزت و توقیر مقصود ہو تو پھر ایک مسلمان کے لیے ایسا کرنا جائز نہیں۔

قال العلامة ابن عابدینؒ: وجب علی المسلم عدم تعظیم النبی قال فی الذخیرۃ اذا دخل یهودی الحمام ان خدمہ المسلم طعاف فلوسہ فلا بأس بہ وان تعظیمالہ فان کان یحیل الی الاسلام فکذلک وان لحریتوی شیئاً کورہ وان قام تعظیمالذاتہ وما ہو علیہ کفر لان مرضا بالکفر کفر فکیف یتعظیم الکفر قلت وبہ علم انتہ لو قام لہ خوفاً من شرہ فلا بأس بل اذا تحقق الضرورة فقد یجب وقد یتحب علی حسب حال ما یتوقعہ۔ (رد المحتار ج ۳ کتاب الجہاد) لہ

غیر مسلموں کے برتنوں میں کھانا پینا | سوال :- ایک مسلمان کے لیے کفار اور مشرکین کے برتنوں میں کھانا پینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- کفار کے برتنوں کو استعمال کرنے سے پہلے اچھی طرح دھویا جائے دھونے سے پہلے ایسے برتنوں میں کھانا پینا مکروہ ہے تاہم اگر دھوئے بغیر ان میں کھاپی لیا جائے تو جائز مع انکہ اسے ہے اور ایسا کرنے والا حرام کھانے پینے والوں میں شمار نہ ہوگا بشرطیکہ ان برتنوں کی ناپاکی کا علم نہ ہو، اور اگر علم ہو تو دھونے سے پہلے ان برتنوں میں

لہ فی الہندیۃ: اذا دخل ذمی علی مسلم فقام لہ ان قام طمعاً فی میلہ<sup>ال</sup> سلام فلا بأس بہ وان فعل ذلک تعظیمالہ من غیر ان ینوی شیئاً ما ذکنا او قام طمعاً لغناہ کزلہ ذلک۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۳۲۸ کتاب الکراہیۃ البنا الرابع عشر فی اہل الذمۃ والاحکام الخ ومثلہ فی البحر الرائق ج ۵ ص ۱۱۴ کتاب الجہاد۔

کھانا پینا جائز نہیں۔

لَقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ: تَأْكُلُ فِي أَيْدِيهِمْ فَإِنْ وَجَدْتُمْ غَيْرَ أَيْدِيهِمْ فَلَا تَأْكُلُوا فِيهَا فَإِنْ لَمْ تَجِدُوا قَاعًا غَسَلُوها ثُمَّ كُلُوا فِيهَا۔ (صحیح بخاری ج ۲ ص ۸۲۵)  
کتاب الذبائح۔ باب ما جاز في الصيد) ل

**غیر مسلموں کے ساتھ کھانا پینا** | سوال :- غیر مسلموں کے ساتھ ایک برتن میں کھانا پینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- غیر مسلموں میں جب تک کوئی ظاہری نجاست نہ ہو تو ان کے ساتھ ایک برتن میں کھانے پینے میں کوئی حرج نہیں تاہم اعتقادی اختلاف باعث کراہت ہے۔  
وفي الهندية: ولم يذكر محذو الاكل مع المجوس ومع غيره من اهل الشرك انه هل يحل ام لا وحكي عن الحاكم الامام عبد الرحمن الكاتب انه ان ابتلى به مسلم مرة او مرتين لا بأس به واما الدوام عليه فيكون كذا في المحيط۔  
(فتاویٰ الہندیہ ج ۵ ص ۳۲۳ کتاب الکراہیۃ۔ ابنا الرابع عشر في اهل الذمۃ والاحکام التي تعود اليهم) ۲

**غیر مسلم کی ملازمت کرنا** | سوال :- پاکستان سے کئی لوگ امریکہ اور دوسرے غیر اسلامی ممالک میں روزگار کے سلسلہ میں جاتے ہیں اور وہاں غیر مسلموں کی ملازمت اختیار کر لیتے ہیں، تو کیا غیر مسلموں کے ہاں ملازمت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- غیر مسلم کی ملازمت کرنا اس طور پر کرنا کہ اس سے اسلام اور مسلمانوں

لہ قال شيخ الاسلام حافظ الدين ابن البزاز: والاكل والشرب في اواني المشركين يكره والاكل مع الكفار لو ابتلى به المسلم لا بأس لومرة او مرتين اما الدوام عليه يكره۔ (الفتاوى البزازية على هامش الہندیہ ج ۶ ص ۳۵۹ کتاب الکراہیۃ۔ الثالث فيما يتعلق بالمناجم)  
وَمِثْلُهُ فِي الہندیہ ج ۵ ص ۳۲۳ کتاب الکراہیۃ۔ ابنا الرابع عشر في اهل الذمۃ۔  
لہ قال شيخ الاسلام حافظ الدين ابن البزاز: والاكل مع الكفار لو ابتلى به المسلم لا بأس لومرة او مرتين اما الدوام عليه يكره۔ (الفتاوى البزازية على هامش الہندیہ ج ۶ ص ۳۵۹ کتاب الکراہیۃ۔ الثالث فيما يتعلق بالمناجم)



کی توہین نہ ہوتی ہو جائز ہے اور اگر اس میں اسلام یا مسلمانوں کی توہین کا کوئی پہلو نکلتا ہو تو پھر ایسی ملازمت کرنا جائز نہیں۔

لما فی الحدیث: لان خباب بن الارت عمل لعاص بن وائل باجرة ولعنک علیہ  
النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۳۰۴ باب الاجارة) لہ

**ہندوؤں کی متروکہ جائیداد کا حکم** | **سوال:** غیر مسلموں مثلاً ہندوؤں وغیرہ کے متروکہ مال کا صحیح مصرف کیا ہے؟ علاوہ ازیں جو غیر مسلم ایک جگہ سے چلے جائیں اور ان کے املاک وہاں رہ جائیں تو از روئے شریعت اس کا صحیح مصرف کیا ہے؟

**الجواب:** غیر مسلموں کا متروکہ مال بیت المال میں جمع کرنا چاہیے، اسی طرح جو مال بلا جنگ کے کفار سے حاصل ہو یا جو مال مسلم عاشر لیتا ہے اس کا صحیح مصرف مسلمانوں کی مصلحتوں میں خرچ کرنا ہے، مثلاً سرحدوں کی حفاظت پر خرچ کرنا، دریاؤں اور نہروں پر پل بنانا، علماء، طلباء اور قاضیوں کے وظائف، اسلامی فوج کی تنخواہیں اور ان کے اہل و عیال کی فلاح و بہبود پر خرچ کرنا وغیرہ۔

قال العلامة محمد بن عبد الله التمر تاشی: ومصرف الجزية والخراج ومال التغلبی وهدیتهم للامام واما یقلها اذا وقع عند هم ان قتالتا للدين لا الدنيا جوهره وما أخذ منهم بلا حرب ومنه تركه ذمی وما أخذہ عاشر منهم ظہیریہ مصالحنا۔ (تنویر الابصار علی هامش رد المحتار ج ۳ باب العشر والخراج والجزية) لہ

لہ قال العلامة طاہر بن عبد الرشید البخاری: المسلم اذا اجر نفسه من الكافر ليجد جاز ویکر قال الفضل لا يجوز فی خدمه وما فیہ اضلال بخلاف الزمارة والسقی۔ (خلاصۃ الفتاویٰ ج ۳ ص ۱۲۹ کتاب الاجارة)۔ ومثله فی البزازیة علی هامش الہندیة ج ۵ ص ۱۲۵ کتاب الاجارة۔

لہ وقال الامام عبد الله بن احمد محافظ الدين النسفی: وما أخذ منهم بلا قتال یصرف فی مصالحنا کسد الثغور وبناء القناطیر والجسور۔

رکنالذائق علی هامش البحر الرائق ج ۵ ص ۱۱۴ کتاب الجہاد

ومثله فی الہدایة ج ۲ ص ۵۹۹ کتاب الجہاد۔

**اہل کتاب کے سوا دوسرے غیر مسلموں کے ذبیحہ کا حکم** | سوال :- کسی ایسے ملک میں جہاں شرعی طریقہ سے جانور

ذبح نہ ہوتے ہوں مسلمانوں کے لیے وہاں کے غیر مسلموں کے ہاتھ کا ذبیحہ کھانا کیسا ہے؟  
**الجواب:** اہل کتاب کے علاوہ دوسرے کفار کا ذبیحہ مطلقاً حرام ہے چاہے ذبح کرنے والا ہندو ہو یا سکھ، مجوسی ہو یا پارسی، کسی حال میں بھی ان کا ذبیحہ حلال نہیں۔

قال العلامة ابو بکر الحداد الیمنی، ولا توکل ذبیحة المجوسی والمرتد والوثنی لان المرتد لاملة له والوثنی مثله واما المجوس فلقوله عليه السلام سنواہم سنة اهل الکتاب غیر تاکی نساہم ولا اکل ذبائحہم الحدیث۔

الجوہرۃ النیرۃ ج ۲ ص ۲۶ کتاب الذبائح

**اسلامی حکومت میں غیر مسلموں کے مذہبی حقوق کا حکم** | سوال :- ایک اسلامی حکومت

مذہبی حقوق حاصل ہیں؟ کیا وہ دارالاسلام اپنی مذہبی عبادت و رسومات ادا کر سکتے ہیں یا نہیں؟

**الجواب:** کسی بھی اسلامی حکومت میں غیر مسلموں کو جان و مال اور مذہبی آزادی کا تحفظ حاصل ہے لیکن اگر وہ مسلمانوں کو گمراہ کرنے کے لیے تقریر و تحریر کا طریقہ اختیار کریں تو انہیں اس سے منع کیا جائے گا۔

لما فی الہندیۃ: ولیس للنصرانی ان یضرب فی منزلہ بالنا قوس فی مصر المسلمین ولان یتجمع فیہ بہم انمالہ ان یصلی فیہ ولا ان یتخرجوا الصلیب او غیر ذلک من کنا سہم ولورفعوا اصواتہم بقراۃ الزبور والاعتجیل ان مکان فیہ اظہار الشریک منعوا عن ذلک وان لم یقع بذلک اظہار الشریک لا یمنعون ویمنعون عن قراۃ ذلک

الہ قال العلامة ابن نجیم: لا مجوسی ووثنی ومرتد وحرک و تارک التسمیۃ عمدا یعنی لا تعل ذبیحۃ هؤلاء۔ (البحر الرائق ج ۸ ص ۱۶۸ کتاب الذبائح) ومثله فی الہدایۃ ج ۲ ص ۲۳ کتاب الذبائح۔



فی اسواق المسلمین - (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۲۵۱ کتاب لیسر الباب الثامن فی الجزیۃ)  
**غیر مسلم ممالک سے درآمد شدہ کھانے پینے کی چیزوں کے استعمال کا حکم** سوال :- غیر مسلم ممالک سے گوشت،  
 ذبح شدہ مرغی، گھی اور دودھ وغیرہ سے بنی ہوئی کھانے پینے کی اشیاء پاکستان اور  
 دوسرے اسلامی ممالک میں درآمد کی جاتی ہیں جبکہ گوشت کے ڈبے پر یہ لکھا ہوتا ہے کہ  
 اس کو اسلامی طریقہ سے ذبح کیا گیا ہے۔ کیا ایک مسلمان کے لیے ان چیزوں کا استعمال  
 جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** گوشت کے علاوہ جو حلال چیزیں غیر مسلم ممالک سے آتی ہوں اور ان  
 میں حرام چیزیں مثلاً شراب یا سور و خنزیر کے اجزاء شامل نہ ہوں تو ان چیزوں کا کھانا پینا  
 جائز ہے، البتہ اگر گوشت کے ڈبے پر اسلامی طریقہ سے ذبح ہونے کے لکھے ہوئے  
 الفاظ صحیح ہوں تو پھر اس کے کھانے میں کوئی حرج نہیں اور اگر دوسرے قرائن اور ذرائع  
 سے ان الفاظ کا غلط ہونا ثابت ہو جائے تو پھر ایسے گوشت کا کھانا جائز نہیں۔

وفی الہندیۃ : من ارسل ابیرالہ مجوسیًا او خادمًا فاشتری لحما فقال اشتريه  
 من یہودی او نصرانی او مسلم وسعه اكله..... رجل اشتری لحما قلما قبضه  
 فاخبرہ مسلم ثقة انه قد خالطہ لحم الخنزیر لم یسعه ان یاکلہ - ۲  
 (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۳۰۸، ۳۰۹ کتاب الکراہیۃ - الباب الاول)

۱۔ قال العلامة عالم بن العلاء الانصارى رحمه الله : وليس للنصراني ان يضر  
 في منزله بالناس في مصر من امصار المسلمين -

(الفتاویٰ التاتارخانیۃ ج ۵ ص ۲۵۱ کتاب الخراج)  
 ومثله في فتاوى قاضى خان على هامش الہندیۃ ج ۳ ص ۵۸۹ کتاب لیسر -  
 ۲۔ وقال العلامة فخرالدين حسن بن منصور : مسلم اشتری لحما وقبضه فاخبرہ مسلم  
 ثقة انه ذبيحة المجوس فانه لا ينبغي للمشتري ان ياكل ولا يطعم غيره لان المخبر اخبر  
 بحرمۃ العين وبطلان الملك - (فتاویٰ قاضی خان علی هامش الہندیۃ ج ۳ ص ۲۱۶ الباب السادس والعشرون)  
 ومثله في رد المحتار ج ۵ ص ۲۲۳ کتاب الخطر والاباحۃ ، باب الاستبراء -

**اسلامی ملک میں غیر مسلموں کا نئی عبادت گاہ بنانا** | سوال :- دارالاسلام میں غیر مسلم  
سکتے ہیں یا نہیں ؟

**الجواب :-** دارالاسلام میں غیر مسلموں کو نئی عبادت گاہ تعمیر کرنے کی اجازت نہیں  
تاہم پرانی عبادت گاہیں باقی رکھ سکتے ہیں اور ان کی مرمت وغیرہ بھی کر سکتے ہیں لیکن  
کسی بھی قدیم عبادت گاہ میں اضافہ نہیں کر سکتے۔ اسی طرح اگر کسی شہر میں غیر مسلموں کی  
کوئی عبادت گاہ ویران ہو جائے تو اسے از سر نو آباد کرنے کی بھی اجازت نہیں۔

کافی الہندیۃ : ان اراد اهل الذمة احداث البيع والکنائس والمجوس احدث  
بیت النار ان اراد و ذلك في امصار المسلمين وفيما كان من قناء المصومين وعوان  
ذلك عند الكل۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۲۴۰ کتاب السیر، البنا الثامن فی الجزیۃ) ۱۷  
**غیر مسلموں کا مسجد میں داخل ہونا** | سوال :- چند دن قبل برطانیہ کی شہزادی پاکستان  
آئی تو اس کو حکومت کی سرپرستی میں لاہور کے

بادشاہی مسجد میں لایا گیا، تو کیا کوئی غیر مسلم مسجد میں داخل ہو سکتا ہے یا نہیں ؟  
**الجواب :-** جب کافر حالت جنابت میں نہ ہو اور اس کے بدن پر کوئی ایسی ظاہری  
نجاست بھی نہ ہو جو مسجد کے آداب کے خلاف ہو تو پھر اس کا مسجد میں داخل ہونا جائز ہے۔  
کافی الہندیۃ : لا بأس بدخول اهل الذمة المسجد الحرام وسائر المساجد وهو الصیغ  
کذا فی المحيط السرخسی۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۳۴۶ کتاب الکراہیۃ، البنا الرابع عشر) ۲  
۱۷ قال العلامة التمریاشی : ولا يجوز ان يحدث بیعة ولا کنیسة ولا صومعة ولا  
بیت نار ولا مقبرة۔ (تنویر الابصار علی هامش رد المحتار ج ۴ ص ۲۴۰ کتاب السیر)

و مثله فی فتاویٰ قاضی خان علی هامش الہندیۃ ج ۳ ص ۳۰۵ کتاب السیر فصل فی اهل الذمة ما یؤخذ  
لحل لعل ابن عابدین : ان الامام سرخسی ذکر فی شرح السیر الکبیر ان باسفیان جاء الى المدينة  
ودخل المسجد ولذلك قصته قال فہذا دلیل لنا علی مالک جمیعہ المشرک من ان یدخل  
من المساجد ثم قال ان الشافعی : قال یمنعونہ من دخول المسجد الحرام خاللاً لایۃ انما المشرکون نجس فاما  
عندنا لا یمنعون کما لا یمنعون عن دخول المساجد ویستوی فی ذلك الحرف والذمی۔ (رد المحتار ج ۳ ص ۳۰۱  
کتاب الجہاد باب العشر والخروج طبریزی)۔ و مثله فی البزازیۃ علی هامش الہندیۃ ج ۶ ص ۳۴۱ کتاب الکراہیۃ۔



**مساجد میں غیر مسلم کا چندہ استعمال کرنا** | سوال :- اگر کوئی غیر مسلم مسجد کی تعمیر اور مرمت کے لیے چندہ دے تو کیا وہ چندہ مسجد میں لگایا جاسکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اگر کافروں کا چندہ دینے میں اسلام اور مسلمانوں کی توہین کا احتمال نہ ہو اور ان کے مذہب میں اس کی حیثیت قربت اور ثواب کی ہو اور وہ بھی ثواب کی تبت سے دیں تو پھر قبول کرنا اور مسجد کی تعمیر و مرمت پر خرچ کرنا جائز ہے۔ کیونکہ حنفیہ کے مذہب میں کافر کے وقف کی صحت میں یہ شرط ہے کہ وہ ہمارے اور ان کے نزدیک قربت کا ذریعہ ہو پس ظاہر ہے کہ کفار کا چندہ مسجد میں صرف کرنا اہل اسلام کے نزدیک تو قربت ہے، کفار و ہنود مساجد میں جو کچھ دیتے ہیں وہ اعتقاداً اس کو قربت سمجھتے ہیں، لیکن عہدِ حاضر میں غیر مسلموں کی امداد برائے مساجد عموماً مسلمانوں کو کسی نہ کسی منحصہ سے دوچار کرنے کے لیے ہوتی ہے اس لیے اس سے بچنا ضروری ہے۔

قال العلامة ابن عابدین: ان شرط وقف الذی ان یکون قریۃ عندنا و عندہم کالوقف علی الفقراء و علی مسجد القدس بخلاف الوقف علی بیعة فانیۃ قریۃ عندہم فقط و علی حج و عمرۃ فانیۃ قریۃ عندنا فقط فاذا ان هذا شرط لوقف الذی فقط لان وقف المسلم لا یشرط کونہ قریۃ عندہم بل عندنا کوقفنا علی حج و عمرۃ بخلافہ علی بیعة فانیۃ غیر قریۃ عندنا بل عندہم۔  
(مراد المختار ج ۳ ص ۳۹۴ کتاب الوقف) لے

**ہندوؤں کی عبادت گاہ کی جگہ مسجد بنانا** | سوال :- ہمارے علاقے میں ہندوؤں کی متروکہ جائیداد میں ایک مندر بھی ہے بعض مسلمانوں کا ارادہ ہے کہ اس کی جگہ مسجد بنا دی جائے تو کیا ہندوؤں کی متروکہ عبادت گاہ

لے قال العلامة ابن نجیم المصری رحمہ اللہ: واما الاسلام فلیس من شرطہ فصیح وقف الذی بشرط کونہ قریۃ عندنا و عندہم کما وقف علی اوکادہ و علی الفقراء۔ (البحر الرائق ج ۵ ص ۱۸۹ کتاب الوقف)  
و مثله فی الہندیۃ ج ۲ ص ۳۵۲ کتاب الوقف۔

کی جگہ مسجد بنانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- اگرچہ مسلمانوں کی عبادت کے لیے کوئی جگہ خاص نہیں، کرۃ ارض پر کسی جگہ بھی نماز پڑھنا جائز ہے، لیکن ہندوؤں کے عبادت خانے کو جوں کا توں رکھ کر اس کو بطور مسجد کے استعمال کرنے سے چونکہ ان کے عبادت خانے کی عظمت و برتری قائم رہنے کا شبہ ہے لہذا اسے بطور مسجد استعمال کرنا جائز نہیں تاہم اگر اس کو گرا کر اس کی جگہ مسجد بنائی جائے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔

حدیث میں ہے : عن طلق بن علی قال خرجنا وقد الى رسول الله عليه وسلم فبايعناه وصليتنا معه واخبرناه ان يارضنا ببيعة لنا فاستوهينا من فضل طهورة فد عاباء فتوضاء وتمضمض ثم صبه لنا في ادواة وامرنا فقال اخرجوا فاذا اتيتم ارضكم فاكسرو بيعتكم وانضخوا مكانها بهذا الماء واتخذوها مسجدا قلنا ان البلد بعيد والحرس شديد والماء ينشف فقال مذكروه من الماء لا يزيد الا مليبا، رواه النسائي - (مشکوٰۃ المصابیح ج ۱ ص ۶۹ باب المساجد) -

**غیر مسلم کی دعوت قبول کرنا** | سوال :- اگر کوئی غیر مسلم کسی خوشی وغیرہ کے موقعہ پر مسلمانوں کو دعوت دے اور اس کے ساتھ خوراک کے حلال ہونے کی یقین دہانی بھی کر دے تو کیا مسلمانوں کے لیے اس دعوت کو قبول کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- اگر اس دعوت کی وجہ سے اسلام متاثر نہ ہوتا ہو تو اس دعوت کو قبول کرنے اور اس کے کھانے میں کوئی مضائقہ نہیں خاص کر اس دعوت میں جہاں پر خوراک کی حلت کی یقین دہانی بھی ہو۔

لما في الهندية : ولا بأس بالذهاب الى ضيافة اهل الذمة هكذا ذكر محمد

لما ورد في الحديث : عن طلق بن علي فخرجنا وقد الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فبايعناه وصليتنا معه واخبرناه ان يارضنا ببيعة لنا فاستوهنا من فضل طهورة الحديث -

(سنن النسائي ج ۱ ص ۶۹ کتاب المساجد)

وَمِثْلُهُ فِي مَشْكُوَّةِ الْمَصَابِيحِ (حاشية) ج ۱ ص ۶۹ کتاب الصلوة - ابواب المساجد -



وفي أضحية النوازل المجوس والنصراني اذا دعا رجل الى طعامه تكره الاجابة وان قال اشتريت اللحم من السوق فان كان الداعي نصرانياً فلا بأس به -

(الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۲۲۴ کتاب الکرامیۃ، الباب الرابع عشر) لہ

**مسلمانوں کا غیر مسلموں کی عبادت گاہوں میں داخل ہوتا سوال :- کیا مسلمان کے لیے غیر مسلموں کے**

عبادت گاہوں میں جانا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** مسلمان کے لیے غیر مسلموں کی عبادت گاہوں میں داخل ہونا مکروہ ہے لیکن یہ مکروہ اس لیے نہیں کہ مسلمان کو یہ حق حاصل نہیں بلکہ اسلئے نہیں کہ یہ عبادت گاہیں شیاطین کے جمع ہونے کی جگہ ہوتی ہیں۔

كما في الهندية: يكره للمسلم الدخول في البيعة والكنيسة وانما يكره من حيث انه يجمع الشياطين لا من حيث انه ليس له حق الدخول -

(الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۲۲۶ کتاب الکرامیۃ، الباب الرابع عشر) لہ

**قادیانیوں سے لین دین کرنے کا حکم سوال :-** مسلمانوں کے لیے قادیانیوں کے ساتھ لین دین یعنی تجارت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اگرچہ غیر مسلموں سے دنیاوی معاملات کرنے میں کوئی حرج نہیں لیکن قادیانی اپنے آپ کو مسلمان کہہ کر مسلمانوں کو دھوکہ دینے کی کوشش کرتے ہیں جس بسا اوقات ان کے کفریہ عقائد مخفی رہ جاتے ہیں، اس لیے یہ مرتدین کے حکم میں ہو کر ان سے کسی قسم کی تجارت کرنا جائز نہیں۔

قال العلامة برهان الدين المرغینانی: ويزيل ملك المرتد عن امواله يرتده

لہ قال الامام ابن البراز الکردی: وان اجابة الدعوة ولولا اهل الذمة سنة -

(البزازیۃ علی هامش الہندیۃ ج ۶ ص ۳۳۳ السادس فی التشبیہ)

لہ قال العلامة ابن عابدین: ويكره للمسلم الدخول في البيعة والكنيسة -

(مراد المختار ج ۶ ص ۲۸۴ کتاب الخطر والیاۃ، فصل فی البیع)

زوالا موعی فان اسلم عادت الی حالہا۔ (الہدایۃ ج ۲ کتاب السیر) لے  
**مرتد کے ساتھ تعلقات قائم کرنا** | سوال :- جو شخص اسلام چھوڑ کر ہندو مذہب  
 اختیار کرے تو اس سے دوستی اور محبت رکھنا اور

خندہ پیشانی سے ملنا اور اس کے ساتھ کھانا پینا جائز ہے یا نہیں؟  
 الجواب :- وہ شخص جو دین اسلام چھوڑ کر ہندو مذہب اختیار کرے مرتد ہے،  
 اس سے تعلقات اور میل جول رکھنا صحیح نہیں، اسی طرح اس سے خندہ پیشانی سے پیش آنا،  
 مصافحہ کرنا، ملنا جلنا اور اس کے ساتھ کھانا پینا، رشتہ عقد و مناکحت قائم کرنا ناجائز  
 اور ممنوع ہے۔

کما قال العلامة محمد بن عبد اللہ التمر تاشی: ومن ارتد عرض الحاکم علیہ السلام  
 استحباباً..... وتكشف شبهة ویجبس وجوباً ثلاثة ايام فان اسلم فبها والاقتل  
 لحدیث من بدل دینہ فاقتلوه۔ (تنویر البصار علی ہامش رد المحتار ج ۳ باب العشر والخارج والجزیۃ)  
**قادیانی کا چند مسجد میں لگانا** | سوال :- اگر کوئی قادیانی مسجد کی تعمیر کے لیے  
 اینٹیں وغیرہ دے تو کیا ان اینٹوں کو مسجد میں  
 لگانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- قادیانی چونکہ مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں اور مرتد کے حالت  
 ارتداد میں کئے ہوئے تصرفات موقوف ہوتے ہیں، اگر وہ دوبارہ مسلمان ہو جائے تو  
 حالت ارتداد میں کئے ہوئے اس کے تصرفات صحیح ہو جائیں گے اور اگر وہ حالت ارتداد

لے قال شیخ الاسلام محافظ الدین النسفی: ویؤیل ملک المرتد عن مالہ زوالاً موقوفاً فان  
 اسلم عاد مملکہ۔ (کنز الدقائق علی ہامش البحر الرائق ج ۵ ص ۱۳۱ باب احکام المرتدین)  
 وَمِثْلُهُ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ ج ۵ ص ۳۱۲ کتاب المجہاد احکام المرتدین۔  
 لے وقال شیخ الاسلام محافظ الدین النسفی: یعرض الاسلام علی المرتد وتكشف  
 شبهة ویجبس ثلاثة ايام فان اسلم والاقتل۔ (کنز الدقائق علی ہامش البحر الرائق  
 ج ۵ ص ۱۲۵ باب احکام المرتدین)  
 وَمِثْلُهُ فِي الْهِنْدِيَةِ ج ۲ ص ۲۵۳ کتاب السیر الباب الثامن فی الجزیۃ۔



میں ہی مر جائے یا قتل کر دیا جائے یا دارالحرب چلا جائے تو حالت ارتداد کے تصرفات باطل ہو جائیں گے۔ لہذا کسی بھی قادیانی مرتد کی طرف سے دی ہوئی اینٹیں اور دوسرا تعمیراتی سامان مسجد میں لگانا جائز نہیں جب تک کہ وہ مسلمان نہ ہو جائے۔

قال العلامة برهان الدین المرغینانی: وما باعہ او اشتراہ او اعتقه او هبه او رهنه او تصرف فيه من امواله في حال ردته فهو موقوف فان اسلم صحت عقوده وان مات او قتل او لحق بدار الحرب بطلت۔

الهداية ج ۲ ص ۶۰۳ کتاب الجہاد، باب المرتد، ص ۱

**قادیانی کی نماز جنازہ کا حکم** | سوال :- میرے رشتہ داروں میں ایک شخص قادیانی ہے اس کے مرنے کے بعد میرے لیے اس کے جنازہ

میں شرکت کرنا اور اس پر نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- چونکہ قادیانی مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں اس بنا پر ان میں سے کسی کی بھی نماز جنازہ نہیں پڑھی جائے گی چاہے وہ قریبی رشتہ دار ہی کیوں نہ ہو، اور نہ ہی قادیانیوں کے مذہب کے مطابق موت کی رسومات میں ان کے ساتھ شامل ہونا جائز ہے، اور اگر ایسے رشتہ دار کی تدفین کے لیے اس کا ہم مذہب کوئی آدمی نہ ہو تو تدفین کے شرعی طریقہ سے ہٹ کر صرف زمین میں گڑھا کھود کر اسے دفن کیا جائے گا۔

كما قال العلامة علاء الدین الحسینی: اما المرتد فيلقى في حفرة كالكلب۔

الدس المختار علی هامش رد المحتار ج ۱ ص ۶۵۴ باب صلوٰۃ الجنائزہ

لہ قال العلامة ابن نجیم المصری رحمہ اللہ: وتوقف مبايعته وعقده وهيبته فان آمن نفذ وان هلك بطل بيان تصرف حال ردته بعد بيان حكم املاكه قبل ردته (البحر الرائق ج ۵ ص ۱۳۳ باب احكام المرتدين)

وَمِثْلُهُ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ ج ۵ ص ۳۲۰ باب احكام المرتدين۔

لہ قال العلامة ابن نجیم المصری رحمہ اللہ: اما المرتد فلا يقبل ولا يكفن وانما يلقى في حفرة كالكلب ولا يدفع الى من انتقل اليه دينهم۔ (البحر الرائق ج ۲ ص ۱۹۱ کتاب الجنائزہ۔ فصل السلطان الحق بصلواتہ)

وَمِثْلُهُ فِي الْخَانِيَةِ عَلَى هَامِشِ الْهِنْدِيَةِ ج ۱ ص ۱۹۵ کتاب الجنائزہ۔

**قادیانیوں کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنے کا حکم | سوال :- قادیانیوں کو**

دفن کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** قادیانی ضروریات دین سے انکار کی بنا پر کافر اور مرتد ہیں اُن کو اہل اسلام کے قبرستان میں دفن کرنا جائز نہیں ۔

كما قال العلامة ابن نجيم المصري رحمه الله : اما المرتد فلا يغسل ولا يكفن وانما يلقي في حفيرة كالكلب ولا يدفع الى من انتقل الى دينهم۔

(البحر الرائق ج ۲ ص ۱۹۱ کتاب الجنائز۔ فصل في السلطان حق بصلاته)

**قادیانی مسلمان کا وارث نہیں بن سکتا | سوال :-** اگر کوئی شخص قادیانی ہو اور اس کا بیٹا مسلمان ہو تو بیٹے کے فوت ہو جانے

کے بعد باپ اس کے مال میں میراث کا حقدار بن سکتا ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** قادیانی اور مسلمان ایک دوسرے کی میراث کے حقدار نہیں بن سکتے مذکورہ بالا صورت میں قادیانی مرتد کی میراث بیت المال میں داخل کی جائے گی، اسی طرح کوئی قادیانی کسی مسلمان کی میراث میں حقدار نہیں بن سکتا بلکہ مسلمان کی میراث اس کے مسلمان ورثاء میں قائمہ شرعی کے مطابق تقسیم ہوگی۔

لما قال الشيخ سراج الدين السجاوندی : واما المرتد فلا يرث من احدٍ من مسلم ولا من مرتد مثله۔ (السراج ص ۵۷ فصل في المرتد)

لما قال العلامة الحصكفي رحمه الله : اما المرتد فيلقى في حفرة كالكلب۔

(الدر المختار على هامش رد المحتار ج ۱ ص ۶۵ باب صلوة الجنائز)

وَمِثْلُهُ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ ج ۲ ص ۹۴ کتاب الجنائز۔

لما قال في الهندية : المرتد لا يرث من مسلم ولا من مرتد مثله كذا في

المحيط۔ (الفتاوى الهندية ج ۶ ص ۴۵۵ الباب السادس في ميراث اهل الكفر)

وَمِثْلُهُ فِي الثَّانِيَةِ عَلَى هَامِشِ الْهِنْدِيَةِ ج ۳ ص ۵۸ کتاب الفرائض۔



**مرتد کی میراث کا حکم** | سوال :- اگر مرتد دارالاسلام میں مرجائے تو اس کا ترکہ مسلمان وراثاً کو ملے گا یا مرتد وراثاً کو اور اگر دارالحرب میں مرجائے تو پھر ترکہ کس کو ملے گا؟

**الجواب :-** اگر مرتد دارالاسلام میں مرجائے یا قتل ہو جائے تو حالت اسلام کا کیا ہوا مال اس کے مسلم وراثہ کو ملے گا اور حالت ارتداد میں کیا یا ہوا مال مال فحش میں شمار ہو کر بیت المال میں داخل کیا جائے گا، اور اگر دارالحرب میں مرجائے تو حالت اسلام میں کیا ہوا مال اس کے مسلم وراثہ کو ملے گا اور حالت ارتداد کا کیا ہوا مال مرتد وراثہ کے مابین تقسیم ہوگا۔

قال العلامة المرفیانی: وان مات او قتل علی ردتہ انتقل ما اكتسبه فی اسلامہ الی ورتة المسلمین وكان ما اكتسبه فی حال ردتہ فیئاً۔ (المہدیۃ ج ۲ باب احکام المرتد) <sup>۱۲۵</sup>

**سوال :-** ہمارے محلے میں چند مرزائی رہتے ہیں وہ مرزائی کی دعوتِ طعام قبول کرنا کبھی کبھی کسی خوشی کے موقع پر دعوت کرتے ہیں اور اس میں

ہم مسلمانوں کو بھی بلاتے ہیں، کیا مرزائیوں کی دعوت کو قبول کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟  
**الجواب :-** مرزائی مرتد ہو کر واجب القتل ہیں اس لیے مرتد سے کسی قسم کے تعلقات رکھنا یا اس کے ہاں دعوت کھانا جائز نہیں۔

لما قال شیخ الاسلام محافظ الدین النسفی: یعرض الاسلام علی المرتد وتکشف شبہة ویجس ثلاثة ايام فان اسلم والا قتل۔ (کنز الدقائق علی ہامش البحر الرائق ج ۵) <sup>۱۲۵</sup> باب احکام المرتدین <sup>۱۲۵</sup>  
لہ قال العلامة المحکفی وابن عابدین: وان مات او قتل علی ردتہ او حکم بلحاظہ ورت کسب اسلامہ وارثہ المسلم ولو زوجہ بشرط العدة (زیلی) بعد قضاء دین اسلامہ وکسب ردتہ فی بعد قضاء دین ردتہ <sup>۱۲۵</sup> لما ما اكتسبه فی دار الحرب فهو لایته الذی ارتد ولحق معه اذا ما مرتد الا انه اكتسبه وهو من هل الحرب وهم يتوارثون فيما بينهم۔ (الدر المختار ورد المحتار ج ۳) <sup>۳۲۸</sup> باب المرتد <sup>۳۲۹</sup>

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۵ ص ۱۳۱ باب احکام المرتدین۔

لہ قال العلامة محمد بن عبد اللہ التمر تاشی: ومن ارتد عرض الحاکم علیہ الاسلام استجاباً..... وتکشف شبہة..... ویجس وجوباً ثلاثة ايام فان اسلم فیہا والا قتل لحدیث من بدل فیہ

فاقتلوه۔ (تنویر الابصار علی ہامش رد المحتار ج ۳) <sup>۳۱۲</sup> باب المرتد

وَمِثْلُهُ فِي الْهَنْدِیَةِ ج ۲ ص ۲۵۱ الباب الثامن فی الجزیة۔

**شیعہ کے ہاتھ کا ذبیحہ کھانے کا حکم** | سوال :- جو شخص حضرت علیؑ کی الوہیت کا عقیدہ رکھتا ہو، حضرت جبرائیلؑ کی غلطی کی طرف نسبت کرتا

ہو اور الوہیت میں تناسخ کا قائل ہونے کے علاوہ امام مہدی کے خروج تک تمام اسلامی احکام کو معطل سمجھتا ہو ایسے شخص کا حکم کیا ہے، کیا ایسے شخص کو سلام کرنا اور اس کے ہاتھ کا ذبیحہ کھانا اور اس کے ہاتھ تعلقات قائم کرنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** جو شخص الوہیت علیؑ کا عقیدہ رکھتا ہو اور حضرت جبرائیلؑ کو غلطی کی طرف نسبت کرتا ہو اور الوہیت میں تناسخ کا معتقد ہو اور تمام اسلامی احکام کو بخروج امام تک معطل سمجھتا ہو وہ بلاشبہ کافر ہے اور ایسے شخص کا حکم مرتد کی طرح ہے۔

کافی الہندیۃ: ويجب اقرار الروافض في قولهم برجعة الاموات الى الدنيا وبتناسخ الارواح وبانتقال روح الاله الى الائمة وبقولهم في خروج امام باطن وبتعطيلهم الامر والنهي الى ان يخرج الامام الباطن وبقولهم ان جبرائيل غلط في الوحي الى محمد صلى الله عليه وسلم دون علي بن ابي طالب وهو لاء القوم فارجون عن ملة الاسلام واحكامهم احكام المرتدين۔ (الفتاوى الهندية ج ۲ کتاب السیر ابواب التاسع) اور مرتد کو سلام کرنا اور اس کے ہاتھ کا مذبوہ کھانا اور اس کے ساتھ کسی قسم کے تعلقات رکھنا ہرگز جائز نہیں۔

قال العلامة المرجعنا في: ويزيل ملك المرتد عن امواله يردته زوالا مواعى قات اسلم عادت الى حالها۔۔۔۔۔ وباطل بالاتفاق كالنكاح والذبيحة لانه يعتمد الملة ولا ملة له۔ (الهداية ج ۲ من ۶۰۳ تا ۶۰۴ باب احكام المرتد، كتاب الجهاد) لہ

لہ وقال العلامة عالم بن العلامة الانصاري: ويجب اقرار الروافض في قولهم يرجع الاموات الى الدنيا وبانتقال الاموات وتناسخ الارواح وانتقال روح الاله الى الائمة وان الائمة الهة وقولهم في خروج امام باطن وبتعطيلهم الامر والنهي الى ان يخرج الامام الباطن۔۔۔۔۔ وهو لاء القوم خارجون عن ملة الاسلام واحكامهم احكام المرتدين۔ (الفتاوى التاتارخانية ج ۵ ص ۵۳۸ کتاب احكام المرتدين)

ومثله في فتاوى قاضي خان علي هامش الهندية ج ۶ کتاب الفاظ تكلوا سلاما او كفرا الخ



**شیعہ کا مال جبراً لینے کا حکم** | سوال :- شیعوں کے اموال جبراً یا چوری کر کے لینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اگرچہ شیعہ کے بعض فرقے غیر مسلموں کے حکم میں ہیں لیکن حربی نہ ہونے کی وجہ سے ان کے اموال محفوظ رہیں گے، ان کے اموال کی چوری کرنا یا جبراً لینا جائز ہے یا نہیں؟

قال العلامة الحکفی: اذا صادف میا یجری القصاص بینہ وبين المسلم ویضم المسلم قيمة خمره وخنزیره اذا تلفه وتجب الدیة علیہ اذا قتلہ خطأ ویجب کف الاذی عنہ۔ وقال ابن عابدین: قید بالمستأن لانہ لو دخل دارنا بلا امان کانتہ ومامعہ فیاً۔ (رد المحتار علی هامش رد المحتار ج ۳ ص ۲۴۲ باب المتأمن من کتاب الجہاد) ملہ

**شیعہ پر نماز جنازہ پڑھنا** | سوال :- جو شیعہ ضروریات دین کا منکر ہو اس پر نماز جنازہ پڑھنا اہل سنت والجماعت کیلئے جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** شیعوں میں سے جو شخص ضروریات دین کا منکر ہو اس پر نماز جنازہ پڑھنا جائز نہیں البتہ جس کے عقائد کفریہ نہ ہوں اس پر نماز جنازہ پڑھنا جائز ہے۔

لما فی الہندیۃ: ولو قد ف عا لثتہ رضی اللہ عنہما بالزنی کفر باللہ..... من انکر امامتہ ابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ فہو کافر۔

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۲۶۲ کتاب السیرۃ النبا التاسع فی احکام المرتدین) ۲

لہ وفي الہندیۃ: وتثبت احکام الذمی فی حقہ من منع الخروج الی دار الحرب وجریان القصاص بینہ وبين المسلم وضمان المسلم قيمة خمره وخنزیره اذا تلفه ووجوب الدیة اذا قتل خطأ ووجوب کف الاذی عنہ۔

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۲۳۵ کتاب السیرۃ ابواب الثامن فی المستأمن)

وَمِثْلُهُ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ ج ۵ ص ۲۴۱ کتاب السیر۔ باب احکام المرتد۔

۲ قال العلامة ابن نجیم المصری رحمہ اللہ: وبقتل عا لثتہ رضی اللہ عنہما من تسائتہ صلی اللہ علیہ وسلم فقط وبانکارہ صحبة ابی بکر رضی اللہ عنہ الخ

(البحر الرائق ج ۵ ص ۱۲۱ باب احکام المرتدین)

وَمِثْلُهُ فِي رد المحتار ج ۳ ص ۳۲۱ کتاب الجہاد، باب احکام المرتد۔

**مسلمان کو کافر کی میراث نہیں مل سکتی** | سوال: مسلمان کافر سے اور کافر مسلمان سے میراث لے سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب:-** چونکہ اختلاف دین و عقیدہ مانع ارث ہے، اس لیے کافر مسلمان کی میراث نہیں لے سکتا اور نہ ہی مسلمان کو کافر کی میراث دی جاسکتی ہے۔

لما قال شيخنا الاسلام محمد بن عبد الله الترمذی: وموانعه الرق والقتل واختلاف الدين - (تنوير الابصار على هامش رد المحتار ج ۵) کتاب الفرائض

**کفار کے لیے دعائیں کرنا** | سوال: اکثر لوگوں کو دیکھا گیا ہے کہ وہ دعا دیکھ اس طرح کرتے ہیں کہ اے اللہ مسلمانوں پر رحم فرما اور کفار کو نیست و نابود فرما۔ تو کیا اس قسم کی دعائیں کرنا شرعاً صحیح ہے یا نہیں؟

**الجواب:-** اس قسم کی دعاؤں کی صحت میں تو کوئی اشکال نہیں، البتہ مسلمانوں کی طرح کفار بھی رحم کے مستحق ہیں ان کے لیے بھی ہدایت کی دعا کرنی چاہیے۔ ہمارے اکابرین کا یہی طریقہ چلا آ رہا ہے وہ اپنی دعاؤں میں کفار کے لیے بھی رحم کی دعا کیا کرتے تھے۔

وذكر العلامة مسلم بن الحجاج القشيري: عن ابن كثير قال حدثني ابو هريرة قال كنت ادعوا اتي الى الاسلام وهي مشركة فدعوتها يوم ما فاسمعتني في رسول الله صلى الله عليه وسلم ما اكره فاتيت رسول الله عليه وسلم وانا ابكي قلت يا رسول الله اتي كنت ادعوا اتي الى الاسلام فتابني علي فدعوتها اليوم فاسمعتني فيك ما اكره فادع الله ان يهدي ايم ابى هريرة فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اللهم اهد ايم ابى هريرة الخ (الجامع الصحيح للمسلم ج ۲) كتاب الفضائل باب فضائل ابى هريرة ۲۷

۱۔ قال العلامة السجاوندی رحمہ اللہ: المانع من الارث اربعة الرق وافر..... واختلاف الدين. (السراج ص ۱۰۱ فصل في موانع الارث) ومثله في البحر الرائق ج ۵ کتاب الفرائض۔

۲۔ وذكر العلامة ابو عيسى الترمذی: عن جابر قالوا يا رسول الله احرقتنا نبال ثقيف فادع الله عليهم فقال اللهم اهد ثقيفا۔ (الجامع الترمذی ج ۲ ص ۲۳ ابواب المناقب. باب في ثقيف وجنيفة)



**غیر مسلموں سے امداد لینے کا حکم** | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ ڈاکٹر آرنسٹ لعل ڈاکٹر کیر کرچین

ہسپتال ٹیکسلا نے اس بات کے پیش نظر کہ دیر کے غریب عوام علاج معالجہ کے لیے اُن کے قائم کردہ کرچین ہسپتال ٹیکسلا میں آرہے ہیں، دیر ہی کے ایک گاؤں انگرام میں ایک ہسپتال بنانے کی منظوری دی ہے اور وہاں پر پائندہ خیل قبیلے کے ایک جرگے نے ۲۲ ایکڑ مشترکہ زمین اس ہسپتال کی تعمیر کے لیے دی ہے۔ جبکہ مقامی طور پر کچھ لوگوں نے یہ خدشہ ظاہر کیا ہے کہ یہ لوگ ہسپتال کی آڑ میں عیسائیت پھیلانے کے لیے تبلیغ کریں گے، پمفلٹ تقسیم کریں گے، مریضوں اور اُن کے تیمارداروں کو عیسائیت کی دعوت دیں گے وغیرہ وغیرہ۔ یہ خدشات جب مجوزہ ہسپتال کی انتظامیہ کے سربراہ ڈاکٹر آرنسٹ لعل کے سامنے پیش کئے گئے تو اس نے کہا کہ اس قسم کی کوئی بات نہیں ہوگی، آپ لوگ جو شرط لگانا چاہتے ہیں لگا لیں، ہم ان کی پابندی کریں گے۔ چنانچہ ڈاکٹر مذکورہ کے سامنے چند شرائط پیش کی گئیں جو کہ اس نے تسلیم کر لیں اور سرکاری سٹامپ پیپر پر بیان حلفی کی صورت میں لکھ کر سٹیپ (مہر) لگا کر دستخط کر دیئے ہیں، یہ شرائط مندرجہ ذیل ہیں :-

- ۱۔ انگرام ہسپتال میں کوئی مسیحی تبلیغ نہ ہوگی۔
- ۲۔ مذکورہ ہسپتال میں کوئی مسیحی شریک تقسیم نہ ہوگا۔
- ۳۔ انگرام ہسپتال میں کوئی گرجا گھر تعمیر نہ ہوگا۔
- ۴۔ انگرام ہسپتال میں کوئی صلیب کا نشان نہیں لگایا جائے گا۔
- ۵۔ ہسپتال کے بیت الخلاء اسلامی اقدار کے مطابق شمالاً جنوباً بنائے جائیں گے۔
- ۶۔ انگرام ہسپتال کا نام مسیحی نام سے ممبرا ہوگا۔
- ۷۔ سیشنری پر کسی قسم کی بائبل مقدس کی آیات طبع نہ ہوں گی۔
- ۸۔ انگرام ہسپتال کی بلڈنگ سادہ اور مضبوط بنائی جائے گی جو کسی بھی سرکاری ہسپتال کی بلڈنگ سے اچھی ہوگی۔
- ۹۔ یہ ہسپتال خالص انسانی ہمدردی کی بنیاد پر کام کرے گا نیز ہسپتال میں جو کوئی مریض آئے گا اس کا علاج کم خرچ اور رنگ و نسل کے امتیاز کے بغیر کیا جائے گا۔
- ۱۰۔ ہسپتال کے احاطہ کے اندر ایک طرف مسجد کے لیے جگہ مخصوص کی جائے گی لیکن

مریضوں کی تکلیف کے پیش نظر لاؤڈ سپیکر لگانے کی اجازت نہ ہوگی۔  
 اس تمام صورت حال کے پیش نظر اب سوال یہ ہے کہ ڈاکٹر آرنسٹ لعل جو کہ عیسائی ہے  
 اس کے تعاون سے اس ہسپتال کی تعمیر شرعی طور پر جائز ہے یا نہیں؟  
**الجواب:-** صورت مسئلہ کے مطابق کرسچین ہسپتال بنانے والوں نے جرگے کچھ  
 طرف سے مقرر کردہ جن شرائط کی ہر لحاظ سے پابندی کرنے کا معاہدہ کیا ہے اُن تمام شرائط کا  
 لحاظ اور پابندی کرنے کی صورت میں اس ادارہ کی طرف سے مسلمانوں کے لیے ہسپتال بنانا  
 جائز ہے، اگر ہسپتال بنانے والوں کی طرف سے کسی بھی مرحلہ پر ان شرائط کی خلاف ورزی کی  
 گئی تو مسلمانوں کو اس کے بند کرنے کا حق حاصل ہوگا۔ اصولاً تعلیم، صحت، سائنس و ٹیکنالوجی  
 اور دیگر دنیاوی امور و معاملات میں مسلمانوں اور غیر مسلموں کا ایک دوسرے سے افادہ اور  
 استفادہ کرنا شرعاً جائز ہے بشرطیکہ اسلام اور اسلامی اقدار اس سے متاثر نہ ہوتے ہوں۔

واللہ اعلم وعلیہ اتم

**مسلمانوں کے خلاف کفار کی مدد کرنا** | سوال:- کیا فرماتے ہیں علماء کرام و مفتیان عظام کہ  
 ایک اسلامی ملک کسی دوسرے اسلامی ملک کے خلاف  
 کسی کافر ملک کی امداد و تعاون کر سکتا ہے یا نہیں؟ جبکہ وہ ملک خالص اسلامی ہے، اس میں کلی طور پر  
 اسلامی قوانین رائج ہیں اور کافر ملک صرف اسلامی قوانین جاری کرنے کی وجہ سے اس کا مخالف بن  
 گیا ہے اور اس پر ظلم و زیادتی کرنے کے لیے بے بنیاد اور من گھڑت الزامات لگا رہا ہے جس کا  
 اس کے پاس کوئی ثبوت بھی نہیں ہے۔ مہربانی فرما کر اس بارے میں شرعی نقطہ نظر  
 سے مطلع فرمائیں؟

**الجواب:-** کسی مسلمان ملک کے خلاف کسی بھی کافر ملک سے محض دنیاوی مفادات کی خاطر  
 تعاون کرنا یا اس کا آلہ کار بننا شرعی نقطہ نظر سے حرام و ناجائز ہے۔ کسی بھی مسلمان ملک کا سربراہ  
 اگر ایسا کرتا ہے تو اس کے خلاف بغاوت کرنا اور ایسی لادین قیادت کو ختم کر کے صالح اور دیندار  
 شخص کو حاکم مقرر کرنا مسلمان رعایا پر لازم اور ضروری ہے، ایسے کہ مسلمان مسلمان کا بھائی ہے، وہ  
 نہ تو خود اس پر ظلم کرے گا اور نہ بے بنیاد الزامات کی بنا پر اسے کسی کافر کے حوالے کرنے کا شرعاً مجاز ہے۔  
 لقولہ علیہ السلام: المؤمن اخ المؤمن لا یظلمہ ویسلمہ۔ (الحديث)





## ابتدائیہ

امریکی سی ٹی بی ٹی (CTBT) یعنی ایٹمی ہتھیاروں پر پابندی کے جامع معاہدہ کے نام سے پاکستان کو اس معاہدہ پر دستخط کر کے پابند بنانا چاہتا ہے جس سے بظاہر پاکستان کو پھل ایٹمی توانائی کے استعمال یا اس کی مزید ترقی کو روکنا مقصود ہے۔ کیا شرعاً کسی مسلمان ملک کے حکمرانوں کو اپنی بھادی قوت، آلات و وسائل اور حربی تکنیک کو کفار کے دباؤ یا کسی لالچ کے نتیجے میں اسے محدود اور معطل یا منجمد و مفلوج کرنے کی اجازت ہے؟ اس مسئلہ کی از روئے قرآن و سنت شرعی حیثیت واضح کرنے کے لیے ملک اور عالم اسلام کے معروف، معتد اور متاثر دینی ادارہ دارالعلوم حقانیہ کے دارالافتاء نے مدلل روشنی ڈالی ہے جو اعیان حکومت، نمبران پارلیمنٹ، سیاستدانوں، سائنسدانوں، فوجی اداروں، علماء و دانشوروں، صحافیوں اور عام مسلمانوں کے غور و فکر کے لیے پیش خدمت ہے۔

اللہ تعالیٰ اس حقیر سی خدمت کو ملک و ملت کے بہتر مستقبل اور فلاح و مہبود کا ذریعہ بنادے۔ (آمین)

مولانا سمیع الحق  
مہتمم دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ ٹک (شہرہ)  
۱۰ ستمبر ۱۹۹۸ء



## استفتاء

### سی ٹی بی ٹی اور این پی ٹی یعنی ایٹمی پروگرام اس کی توسیع اور یٹسٹ پر پابندی کا جامع معاہدہ

مملکت اسلامیہ پاکستان جو کہ برصغیر کے کروڑوں مسلمانوں کی قربانیوں کا ثمرہ ہے، اس کی تقسیم کا مقصد ہی یہاں پر ایک آزاد اور خود مختار اسلامی مملکت کا قیام تھا، الحمد للہ پاکستان اسلام اور مسلمانوں کی قربانیوں کی وجہ سے معرض وجود میں آیا اور اس نے عالم اسلام کے لیے ہر دور میں ہر اول دستے کا کردار ادا کیا۔ یہود و ہنود اور مغربی ممالک پاکستان کے قیام کے روزِ ازل ہی سے اس کے وجود کو صفو ہستی سے مٹانے کے درپے ہیں اور مختلف سازشوں سے اس کو آٹے دن کمزور کرنے کی ہر ممکن کوشش میں مصروف ہیں، اس کا سب سے بڑا ثبوت ۱۹۴۷ء میں مشرقی پاکستان کو پاکستان سے علیحدہ کرنا ہے۔ پھر ۱۹۴۸ء میں جبکہ پاکستان کے قیام کا ایک سال بھی پورا نہیں ہوا تھا کہ اس پر جنگ مسلط کر دی گئی، اس کے بعد ۱۹۶۵ء اور ۱۹۷۱ء میں جنگیں ہوئیں اور ہمارے خلاف بدترین جارحیت کی گئی۔ اب جبکہ مقبوضہ کشمیر میں تحریک آزادی کے مجاہدین ہندوؤں کے خلاف جہاد میں سرگرم عمل ہیں اور پاکستان نے بھی ہر سطح پر خصوصاً بین الاقوامی فورم میں مسئلہ کشمیر اجاگر کیا ہے۔ تو ہندوستان نے تحریک آزادی کشمیر کو ختم کرنے اور پاکستان کو صفو ہستی سے مٹانے کیلئے ۱۱ اور ۱۳ اگست ۱۹۹۸ء کو ایٹمی دھماکے کئے، یہ دھماکے ہندوستان میں واجپائی حکومت نے کئے جس کا بنیادی منشور ہی اسلام اور پاکستان دشمنی پر مبنی ہے، یاد رہے کہ ہندوستان ۱۹۷۴ء میں ایٹمی قوت بن چکا ہے۔ ان حالات میں پاکستان کو یہ حق مکمل طور پر حاصل تھا کہ وہ بھی اپنے دفاع کے لئے قرآنی نص کے مطابق ہر ممکن صلاحیت خواہ وہ عسکری ہو یا حربی حاصل کرے اور ہر لحاظ سے خود کو مضبوط کرنے کی کوشش کرے، کیونکہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: **وَاعِدُوا اللَّهَ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَ مِنْ رِيبِ الْخَيْلِ تُرْهِبُونَ بِهِ عَدُوَّ اللَّهِ وَعَدُوَّكُمْ** - (سورۃ الانفال آیت ۶)



اس وقت حکومت پاکستان نے اپنا ایٹمی پروگرام یہود و ہنود کے مکروہ عزائم کو بھانپتے ہوئے شروع کیا تھا اور اس عظیم مقصد کے لیے اپنے ذرائع و وسائل اور حیثیت سے بڑھ کر ملک و ملت اور قابل فخر سائنسدانوں نے طویل اور صبر آزمایا کار کا مظاہرہ کیا اور اس پراربوں روپے خرچ ہوئے اور مشکل تمام اس کو عالم کفر کی خو خوار نظروں سے بچائے رکھا، گویا پوری قوم نے خونِ جگر سے اس پروگرام کی آبیاری کی اور اپنے ملک و ملت و عالم اسلام کو ایک ناقابل تسخیر ایٹمی قوت بنا کر عالم کفر اور بھارت کے مذموم ارادوں کو خاک میں ملا دیا جس سے تمام پاکستانی قوم اور پوسے عالم اسلام کا سر فخر سے بلند ہوا، قوم کو نئی راہ اور نئی سمت ملی گئی اور ہم جو اکیسویں صدی میں عالم اسلام اور پاکستان کو ایٹمی قوت کی حیثیت سے دھوکہ سائنس، ٹیکنالوجی اور عسکری طاقت کی معراج سمجھی جاتی ہے داخل ہو رہے ہیں تو موجودہ حکومت جس نے سی ٹی بی ٹی کے معاہدے پر دستخطوں کا حتمی فیصلہ کر لیا ہے جو ہمارے قومی و فوجی دفاع کی شررگ کٹنے کے مترادف ہے حکومت اس معاہدہ (CTBT) پر دستخط کر کے ہمیں ایک بے غیرت، بے حمیت، بزدل اور سوداگر قوم بنانا چاہتی ہے اور معاہدے کے بعد ہمیں ہندوستان و اسرائیل کے خو خوار بھیڑیوں کے سامنے بے دست و پا پھینکنے کی کوشش کر رہی ہے خاص کر ایسے حالات میں کہ جب ہندوستان جس کو ایٹمی پروگرام کو منجمد کرنے کے جامع معاہدے پر دستخط کرنے میں اب تک انکار و تردید ہے اور اگر اس نے دستخط کر بھی دیئے تو اس کی فوجی اور دفاعی ساز و سامان کی صلاحیت، جنگی ٹیکنالوجی اور افرادی قوت ہم سے کئی گنا زیادہ ہے جس کا مقابلہ ہماری ایٹمی قوت کے بغیر نہیں ہو سکتا، حالانکہ خود یہود و نصاریٰ اور عالمی کفر و استعمار کے پانچ بد معاشوں اور دہشت گردوں نے بھی ابھی تک اس معاہدے کی توثیق نہیں کی ہے اور نہ ان کا کوئی ارادہ ہے۔ اس معاہدے پر دستخط کر دینے کے بعد پاکستان اور عالم اسلام کا ناقابل تصور نقصان ہوگا، چند نقصانات درج ذیل ہیں:-

- (۱) کشمیر کی تحریک آزادی پر ہر لحاظ سے براہ راست برا اثر پڑے گا۔
- (۲) ہندوستان اور عالم کفر کے ایٹمی پروگرامز روز بروز جاری و ساری اور ترقی کی منازل طے کرتے رہیں گے اور اس کے برعکس ہمارا ایٹمی پروگرام اس معاہدہ کی پابندی کی وجہ سے منجمد ہو کر رہ جائے گا۔
- (۳) بھارت کے مقابلے میں ہماری پوزیشن عسکری، حربی اور سیاسی لحاظ سے کمزور تر ہو جائے گی۔

(۴) معاہدہ پر دستخط کرنے کے بعد عالم کفر کی طرف سے ہم سے نئے مطالبات کا ایک تناہی سلسلہ شروع ہو جائے گا جس کا مشاہدہ ہم عراق، لیبیا وغیرہ ملکوں میں کر رہے ہیں۔  
 (۵) ایٹمی دھماکے کرنے کے بعد عالم اسلام خصوصاً عالم عرب کو ایک دلولہ تازہ عطا ہوا تھا اور اسرائیل اور دوسری استعماری کفری طاقتیں مرعوب ہو گئی تھیں، معاہدے کے بعد ہماری حیثیت محض ایک سوداگر قوم کی سی ہو جائے گی۔

(۶) اگر مستقبل میں عالم اسلام اور عالم کفر کے درمیان کوئی بڑی جنگ شروع ہوئی جس کی ابتداء امریکہ عراق، لیبیا، سوڈان اور افغانستان سے کر چکا ہے، تو اس میں پاکستان اس معاہدے کے بعد کوئی اہم کردار ادا نہیں کر سکے گا بلکہ پاکستان امریکہ کی ایک کالونی کی حیثیت اختیار کر جائے گا۔

(۷) اس کے نتیجے میں عالم اسلام اور دوسرے مقامات میں جہادی قوتوں کو شدید دھچکا لگے گا اور مجاہدین کی حوصلہ شکنی ہوگی۔

(۸) پاکستان عالم اسلام کو کبھی بھی ایٹمی ٹیکنالوجی منتقل نہیں کر سکے گا۔  
 اس خطرناک صورتحال کو پیش نظر رکھتے ہوئے علماء کرام و مفتیان دین متین کیا فرماتے ہیں کہ :-

(ا) ملک و ملت کے ان عظیم نقصانات جو کہ معاہدے پر دستخط ہونے کے بعد یقینی اور حتمی ہیں کیا موجودہ حکومت کو اس بات کا حق اور اختیار پہنچتا ہے کہ وہ ایک ارب مسلمانوں کے متفقہ فیصلے کے برعکس ذلت و رسوائی کے اس محضر نامے اور اپنی موت و قتل کے پروانے پر دستخط کر دے؟ اور اس کے صلے میں ہمیں جو موہوم امداد بلکہ خیرات اور بھیک ملے گی کیا وہ ماضی کی طرح حکمرانوں کی جیبوں میں نہیں جائے گی؟ ان نقصانات اور خطرناک خدائق کی موجودگی میں اس معاہدے پر دستخط کرنے کیلئے ہم چلانا یا اس کی حمایت کرنا اور اس پر دستخط کرنا دین و شریعت کی روشنی میں اس کا کیا حکم ہے؟ اور یہ معاہدہ شرعی اعتبار سے جائز ہے یا ناجائز؟

(ب) اور وہ لوگ جو اس پر دستخط کرتے ہیں یا اس کی حمایت کرتے ہیں یا اس پر دستخط کے لیے ہم چلانے میں خواہ وہ حزب اقتدار سے ہوں یا حزب اختلاف سے سیاستدان ہوں یا بیوروکریٹس اور حکومتی مشنری، ان کا شرعاً کیا حکم ہے؟



رج ۱ اور آیا یہ لوگ ملک و ملت اور اپنے حلف سے انحراف کا ارتکاب کرتے والوں کے مرتے میں آتے ہیں یا نہیں؟

## الجواب

اعداد آلات حرب قرآن کریم کی روشنی میں | اعداد (تیارمی) آلات جہاد کے متعلق اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: وَأَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَمِنْ رِبَاطِ الْخَيْلِ تُرْهِبُونَ بِهِ عَدُوَّ اللَّهِ وَعَدُوَّكُمْ وَالْآخَرِينَ مِنْ دُونِهِمْ لَا تَعْلَمُونَهُمُ اللَّهُ يَعْلَمُهُمْ وَلَا تُنْفِقُوا مِنْ شَيْءٍ فِي سَبِيلِ اللَّهِ يُوَفَّ إِلَيْكُمْ وَأَنْتُمْ لَا تُظْلَمُونَ (سورة الانفال آیت ۷۵) اور تیار کرو ان کی لڑائی کے واسطے جو کچھ جمع کر سکو قوت سے اور پلے ہوئے گھوڑوں سے کہ اس سے دھاک پڑے اللہ کے دشمنوں اور تمہارے دشمنوں پر اور دوسروں پر ان کے سوا، جن کو تم نہیں جانتے اللہ ان کو جانتا ہے اور جو کچھ تم خرچ کرو گے اللہ کے راستے میں وہ پورا ملے گا اور تمہارا حق نہ رہ جائے گا۔ (ترجمہ از معارف القرآن) اس کی تفسیر میں امام رازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”وہذہ الایۃ تدل علی ان الاستعداد للجهاد بالنبل والسلاح وتعليم الفروسية فريضة“ (تفسیر کبیر ج ۱ ص ۱۸۵ سورة الانفال) یہ آیت کریمہ جہاد کے لیے تیاری اسلحہ، تیراندازی اور شہسواری کی تعلیم کی فرضیت پر دلالت کرتی ہے۔

علامہ شبیر احمد عثمانی رحمہ اللہ اسی آیت کے ضمن میں فوائد عثمانی میں تحریر فرماتے ہیں: — ”مسلمانوں پر فرض ہے کہ جہاں تک قدرت ہو سامان جہاد فراہم کریں، نبی اکرمؐ کے عہد مبارکہ میں گھوڑوں کی سواری، شمشیر زنی اور تیراندازی کی مشق کرنا سامان جہاد تھا۔ آج بندوق، توپ، ہوائی جہاز، آبدوز کشتیاں، آہن پوش کروڑ وغیرہ کا تیار کرنا اور استعمال میں لانا اور فنون حربیہ کا سیکھنا بلکہ ورزش وغیرہ کرنا سب جہاد ہے اسی طرح آئندہ جو اسلحہ و آلات حرب و ضرب تیار ہوں وہ سب آیت کے منشاء میں داخل ہیں۔“ (تفسیر عثمانی ص ۲۴۲ سورة الانفال)

لہذا اس آیت کے عموم میں موجودہ وقت میں جو آلات حرب و ضرب اور سائنس و ٹیکنالوجی کی بدولت جو بم اور میزائل وغیرہ تیار کئے گئے ہیں مثلاً کروڑ میزائل، سکڈ میزائل، نیپام بم، ہائیڈروجن بم اور ایٹم بم جیسے مہلک ہتھیار یہ تمام ما استطعتم کے عموم میں آتے ہیں۔ چنانچہ مولانا محمد ادریس کاندھلوی اپنی تفسیر معارف القرآن جلد ۳ ص ۲۵۵ سورة الانفال پر لکھتے ہیں: لہذا اس آیت کی رو سے

مسلمان حکومتوں پر جدید اسلحہ کی تیاری اور اس کے کارخانوں کا قائم کرنا فرض ہوگا۔ اس لیے کہ اس آیت میں قیامت تک کے لیے ہر زمان و مکان کے مناسب قوت و طاقت کی فراہمی کا حکم دیا گیا ہے۔ جس طرح کافروں نے تباہ کن ہتھیار تیار کئے ہیں ہم مسلمانوں پر بھی اسی قسم کے بلکہ ان سے بھی زیادہ تباہ کن ہتھیاروں کا تیار کرنا فرض ہوگا تاکہ کفر اور شرک کا مقابلہ کر سکیں۔

اس کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات اور فقہاء کے اقوال | اسی طرح احادیث کریمہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم

نے بھی اعداد آلات حرب کی تاکید اور ترغیب فرمائی ہے، چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے: "عن عقبہ بن عامر قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو على المنبر يقول واعدوا لهم ما استطعتم من قوة الا ان القوة الرمي الا ان القوة الرمي" (صحیح مسلم ج ۲ ص ۱۱۱ باب فضل الرمي والحث عليه۔ کتاب الجہاد) (ترجمہ حدیث) "عقبہ بن عامر سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے اس حال میں کہ آپ منبر پر تشریف فرما تھے، آپ نے ارشاد فرمایا: اور تیار کرو کافروں کے ساتھ جنگ کے واسطے وہ چیزیں جو تم قوت سے کر سکو، خبردار! بیشک قوت تیر اندازی ہے، خبردار! بیشک قوت تیر اندازی ہے، خبردار! بیشک قوت تیر اندازی ہے۔" اس حدیث کی تفسیر میں علامہ ابوبکر الجصاص الرازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں :-

ومعنى قوله الا ان القوة الرمي انه من معظم ما يجب اعادته للقوة على قتال العدو ولم ينف به ان يكون غيره من القوة بل عموم اللفظ شامل لجميع ما يستعان به على على العدو من سائر انواع السلاح وآلات الحرب۔ (احکام القرآن جلد ۲ ص ۵۸۱ سورة الانفال) دوسری روایت ہے: عن عقبہ بن عامر قال سمعت رسول الله يقول ان الله يدخل بالسهم الواحد ثلاثة نفر الجنة صانعه يحتسب في صنعة الخيروالرمي به ومعيله۔

رواہ ابوداؤد بذل المجہود ج ۱ ص ۲۲۸ کتاب الجہاد۔ باب الرمي

(ترجمہ حدیث) "عقبہ بن عامر سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ ایک تیر پر تین آدمیوں کو جنت میں داخل کرتا ہے، اس کا پانا والا جس کے پانے سے اس کی نیت خیر کی ہو، اور اس کا پھینکنے والا، تیسرا تیر دینے والا تیر انداز کے ہاتھ میں۔" اس حدیث کے متعلق شارح ابوداؤد مولانا خلیل احمد سہارنپوریؒ لکھتے ہیں :-



ولہر یكون فی زمن رسول اللہ الا رمی السہام فیدخل بل یعوض عنه فیہ ما یرمی  
 بہ من الرصاص بالبند وقیہ والمدافع وغیر ذلک من آلات الحرب الجدی فی ہذا الزمان  
 فانہا اغنت عن رمی السہام بالقوس وعطلتہ۔ (نیل المجرود جلد ۱۱ باب فی الرمی کتاب الجہاد)  
 فقہلہ کرام میں فقہ حنفی کی مشہور و معروف شخصیت علامہ ابن نجیم المصری فرماتے ہیں:-

یبتدب للمجاہد فی دار الحرب توقیر الاطفال وان کان قصہا من الفطرۃ لانہ اذا  
 سقط السلاح من یدہ ودتا منہ العدو ربما یتمکن من دفعہ بالاطافیر وهو نظیر  
 قص الشوارب فانہ سنۃ ثم الغازی فی دار الحرب مندوب الی توقیرہا وتطویلہا  
 لیکون اہیب فی عین من ینارہ۔ فالحاصل ان ما یعین المرد علی الجہاد فهو مندوب الی  
 اکتسابہ لما فیہ من أعزاز المسلمین وقہر المشرکین۔ (البحر الرائق ج ۵ ص ۶ کتاب الجہاد)  
 (ترجمہ) ”یعنی دار الحرب میں مجاہد کے لیے ناخن بڑھانا باوجودیکہ ناخنوں کا کٹوانا ایک فطری  
 امر ہے، مندوب اور مستحب ہے کیونکہ دوران جنگ وجہاد اگر اس کے پاس اسلحہ نہ ہو اور دشمن اس  
 کے بالکل قریب ہو تو ناخنوں کے ذریعہ بھی وہ اپنے دشمن کو دفع کر سکتا ہے، اور اس کی نظیر مونچھوں  
 کو ترشوانا ہے کیونکہ یہ سنت ہے، پھر غازی کے لیے دار الحرب میں مونچھوں کا بڑھانا مستحب ہے  
 تاکہ اس سے اس کے مقابل دشمن پر رعب اور دھاک بیٹھ جائے۔ حاصل کلام یہ ہے کہ ہر  
 چیز جو کہ مجاہد و غازی کے لیے جہاد میں مدد و معاون ثابت ہو تو وہ مندوب اور مستحب ہے  
 اس لیے کہ اس میں مسلمانوں کا وقار اور مشرکین کی تذلیل و توہین ہے۔“

ان تصریحات کی موجودگی میں یہ بات بالکل عیاں ہے کہ مسلمانوں کے لیے ہر قسم کا اسلحہ  
 اور ہتھی ساز و سامان دشمن کے مقابلے کے لیے تیار رکھنا فرض اور ضروری ہے تاکہ جہاد کے وقت  
 ان کی توجہ اسلحہ کی تیاری پر نہ ہو۔

**آلات حرب یا عسکری قوت کو ضائع کرنے یا ان کو منہدم کرنے پر وعیدیں** | جس مسلمان ملک کے  
 پاس یہ آلات حرب

اور وہ بھی جدید ترین شکل میں ہوں، ان آلات کو ضائع کرنے یا استعمال میں نہ لانے کے متعلق  
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے: عن عقبہ بن عامر قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 یقول من علم الرمی ثم ترکہ فلیس منالوقد عصی۔ (صحیح مسلم ج ۲ باب فصل الرمی والحث کتاب الجہاد)  
 (ترجمہ) ”حضرت عقبہ بن عامر سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے

آپ نے فرمایا کہ جس کسی نے تیر اندازی سیکھی اور پھر اس کو چھوڑ دیا تو وہ ہم میں سے نہیں یا وہ گنہگار ہوا،

”مندرجہ بالا حدیث کے ذیل میں شارح مسلم امام نووی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :-  
 ”هذا التشديد عظيم في نسيان الرمي“ بعد علمه ومكروه كراهة شديدة من تركه بلا عذر۔ (صحيح مسلم ج ۲ ص ۱۳۳ باب فصل الرمي والحث۔ كتاب الجهاد)

اور اس حدیث کی تشریح میں ملا علی قاری حنفی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”جس نے تیر اندازی سیکھی اور پھر اس کو چھوڑ دیا تو وہ ہم میں سے نہیں، گویا اُس نے اس میں کوئی نقص دیکھا اور اس کے ساتھ استہزاء کیا اور یہ صورتیں کفرانِ نعمت کے زمرے میں آتی ہیں، شارح حدیث نے اس نعمت کو نعمتِ خطیرہ سے تعبیر کیا ہے“ (مرواۃ ج ۲ ص ۳۱۲ باب اعداد آلۃ الجہاد)

اور یہی حدیث ایک اور روایت میں یوں بیان کی گئی ہے: ”من تعلم الرمي ثم نسيه فحى نعمة جدها“ (مجموعۃ الفتاوی لابن تیمیہ ج ۲۸ ص ۹ الجہاد)

مختصراً ان احادیث مبارکہ کی روشنی میں یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ جس طرح اعدادِ آلاتِ حربِ مسلمانوں کے لیے ضروری اور لازمی ہے اسی طرح فنِ عسکری کو سیکھ کر اس کو ترک کرنا، اسے بھول جانا انتہائی لائقِ ملامت امر ہے جس کی طرف امام نوویؒ اور ملا علی قاریؒ نے بصراحتِ تنبیہ کی ہے۔ موجودہ حالات اور زمانے کے تناظر میں دیکھا جائے تو ایک مسلمان ملک کے پاس جو قوت اور طاقت ہو جس سے دشمنانِ اسلام مرعوب ہوتے ہوں اُس طاقت اور قوت کو غنیمت کرنا یا اس کو استعمال میں نہ لانا یا اس کو منجمد کرنا اسی وعید کے ضمن میں آتے ہیں۔

علامہ برہان الدین مرغینانیؒ نے حرمتِ اکلِ لحمِ فرس (یعنی گھوڑے کے گوشت کی حرمت کی ایک علت یہ بھی لکھی ہے کہ: ويكره لحم الفرس عند ابى حنيفة.... ولانه آله ارباب العدو ويكره اكله احتزاماً له ولهذا يضرب له بسهم في الغنيمه ولانه في اباحته تقليل آله الجهاد“ (الهداية على صدر فتح القدير ج ۸ ص ۲۱، ۲۲ کتاب الجہاد) یعنی امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک گھوڑے کا گوشت کھانا مکروہ ہے (اس کی ایک علت یہ ہے کہ دشمن کے ڈرانے دھمکانے اور مرعوب کرنے کا آلہ ہے اس لیے اس کے احترام کی وجہ سے اس کا کھانا مکروہ تحریمی) ہے اور اسی احترام و عظمت کی بناء پر مالِ غنیمت میں گھوڑے کا مستقل حصہ ہے۔ راوردوسری علت یہ ہے کہ اس کی اباحت کی صورت میں آلۃ جہاد کی



تقلیل ہوتی ہے۔“

کفار اور غیر مسلموں کے دباؤ میں آکر ایٹمی صلاحیت اور عسکری قوت کو منجمد یا اس میں تخفیف کرنے کے متعلق کسی بین الاقوامی معاہدے پر دستخط کرنے کے بارے میں ان نصوص قطعیہ سے استدلال کیا جاسکتا ہے، ارشادِ ربانی ہے:-

فَلَا تُطِيعُ الْكَافِرِينَ وَجَاهِدْهُمْ بِهِ جِهَتًا كَبِيرًا. (سورة الفرقان آیت ۵۲)

(ترجمہ) ”سو تو کھنات مان منکروں کا اور مقابلہ کر ان کے ساتھ بڑے زور کا۔“  
دوسری جگہ اللہ فرماتے ہیں: وَلَا تُزَكُّوْا اِلَى الَّذِيْنَ ظَلَمُوْا فَتَمَسُّكُمْ النَّارُ. (سورة ہود ۱۱۳)  
(ترجمہ) ”اور مت جھکوان کی طرف جنہوں نے ظلم کیا پھر تم کو لگے گی آگ۔“

ایک اور فرمانِ ربانی ہے کہ: وَدَ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا لَوْ تَغْفُلُوْنَ عَنْ اَسْلَحَتِكُمْ وَاُمْتَعَتِكُمْ فَيَمِيلُوْنَ عَلَيْكُمْ مَيْلَةً وَّاحِدَةً. (سورة النساء آیت ۷۱)  
(ترجمہ) ”کافر چاہتے ہیں کہ کسی طرح تم بے خبر ہو جاؤ اپنے ہتھیاروں سے اور اسیاب سے تاکہ تم پر حملہ کریں یکبارگی۔“

ان نصوص میں تدبر کرنے سے یہ بات عیاں ہو جاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے پوری شد و مد کے ساتھ مسلمانوں کو ہر وقت کفار کے مقابلے میں تیار رہنے کا حکم دیا ہے اور کفار کی طرف معمولی میلان کو بھی موجب دخولِ تار تھہرایا ہے۔ اب اگر ہمارے مسلم حکمران یہود و ہنود اور نصاریٰ کے دباؤ میں آکر اس رسوائے زمانہ معاہدہ (سی ٹی بی ٹی) پر دستخط کرتے ہیں تو لازمی طور پر ان نصوصِ قطعیہ اور ارشاداتِ ربانیہ کی خلاف ورزی ہوگی۔

وہ معاہدہ جو مسلمانوں کے مفادات کے منافی ہو اس کی پابندی ضروری نہیں اگر تخفیف

متعلق کوئی بین الاقوامی معاہدہ موجود ہو اور اس کا کنٹرول بھی کفار کے ہاتھ میں ہو تو کیا اس صورت میں مسلمان اس معاہدہ کے پابند ہیں؟ سوائس بارے میں سب سے پہلے جب ہم قرآنِ کریم کی طرف رجوع کرتے ہیں تو مندرجہ ذیل آیات سامنے آتی ہیں: (۱) يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ. (سورة النساء آیت ۱۴۱)  
(ترجمہ) ”اے ایمان والو! نہ بناؤ کافروں کو اپنا رفیق مسلمانوں کو چھوڑ کر کیا چاہتے ہو اپنے اوپر اللہ کا صریح الزام؟“ (۲) وَا مَا تَغَافُنَ مِنْ قَوْمٍ خِيَانَةٌ فَاَنْذِرِ الْيَمَمَ عَلَى سَوَاءٍ

إِنَّ اللَّهَ لَا يُجِيبُ الْغَافِلِينَ (سورة الانفال آیت ۵۸)۔ (ترجمہ) ”اور اگر تم کو ڈر ہو کسی قوم سے دعا کا تو پھینک دو ان کا عہد ان کی طرف اسی طرح پر کہ ہو جاؤ تم اور وہ برابر، بیشک اللہ کو خوش نہیں آتے دعا باز۔“ یعنی اگر آپ کو کسی قوم معاہدے سے خیانت اور عہد شکنی کا اندیشہ پیدا ہو جائے تو ان کا عہد ان کی طرف اسی صورت میں واپس کر دیں کہ آپ اور وہ برابر ہو جائیں کیونکہ اللہ خیانت کرنے والوں کو پسند نہیں کرتا۔ (معارف القرآن ج ۱۹ سورة الانفال)

یہود و نصاریٰ کے ساتھ دوستی کی ممانعت | لا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ

بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَإِنَّهُ مِنْهُمْ إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ (سورة المائدہ آیت ۵۱، ۵۲)۔ (ترجمہ) ”اے ایمان والو! امت بناؤ یہود و نصاریٰ کو دوست اور وہ آپس میں دوست ہیں ایک دوسرے کے، اور جو کوئی تم میں سے دوستی کرے ان سے تو وہ انہیں میں سے ہے، اللہ ہدایت نہیں کرتا ظالم لوگوں کو۔ اب تو دیکھئے گا ان کو جن کے دل میں بیماری ہے ڈر کر ملتے ہیں ان میں کہتے ہیں کہ ہم کو ڈر ہے کہ نہ آجائے ہم پر گردش زمانہ کی، سو قریب ہے کہ اللہ جلد ظاہر فرما دے فتح یا کوئی امر اپنے پاس سے تو لگیں اپنے جی کی چھپی بات پر پکھٹانے۔“

علامہ ابوبکر البھاضی الرازیؒ اس آیت کے ضمن میں تحریر کرتے ہیں کہ: ”ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے کفار کی دوستی اور ان کے ازالہ سے منع فرمایا اور ان کی اہانت اور ازالہ کا حکم فرمایا اور ان سے مسلمانوں کے اجتماعی کاموں میں امداد لینے سے منع فرمایا ہے کیونکہ اس میں ان کی عزت اور برتری ہے۔ (احکام القرآن ج ۳ ص ۱۲۳)“

ان آیات سے صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ سی ٹی بی ٹی اور این پی ٹی پر دستخط کرنے اور اس کے لیے راہ ہموار کرنے اور اس سلسلے میں تعاون کرنے کی صورت میں جو لوگ کفار اور یہود و نصاریٰ کے ساتھ دوستی کا جو مظاہرہ کرتے ہیں ان کا حشر کفار اور یہود و نصاریٰ کے ساتھ ہی ہوگا، لہذا حکومت کو چاہیے کہ اس معاہدہ پر دستخط کی صورت میں عقل و ہوش سے کام لے اور اس انجام بد سے اپنے آپ کو بچائے نیز سی ٹی بی ٹی پر دستخط کرنے کے حامیوں کا یہ کہنا کہ دستخط نہ کرنے کی صورت میں یہ



یہ ہو جائے گا وہ ہو جائے گا، اس کو ان آیات میں عذرِ تنگ قرار دیا گیا ہے۔

دستخط کرنے کی صورت میں کفار کی طرف سے امداد کے وعدے [تخفیفِ اسلحہ کے اس معاہدے (سی ڈی ٹی) پر دستخط کرنے

کی صورت میں کفار کی طرف سے مالی امداد و تحفظات کا وعدہ کیا گیا ہے، اس کے برعکس اعدا و آلاتِ حرب کے متعلق جو آیت کریمہ ہم نے ذکر کی ہے کہ ”وَإِعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ“ تو اس آیت کے آخر میں فرمانِ ربانی ہے: ”وَمَا تَنْفِقُوا مِنْ شَيْءٍ فِي سَبِيلِ اللَّهِ يُوَفَّ إِلَيْكُمْ وَأَنْتُمْ لَا تُظْلَمُونَ“ اس میں غور کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مسلمان جہادی سامان پر جتنا بھی خرچ کریں گے اس کے متعلق خدائی وعدہ ہے کہ ”یوف ایکم“ یعنی وہ خرچ تم مسلمانوں کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے پورا پورا دیا جائے گا بغیر کسی کمی کے۔ گویا یہ آیت کریمہ تصریح ہے اس بات پر کہ اگر اعدا و آلاتِ حرب پر آپ کا کچھ خرچ ہو اہوا و ضرور ہوتا ہے تو اس کا انتظام اللہ تعالیٰ فرمے گا۔ اب اقتصادی پابندیوں کے خوف سے سی ڈی ٹی یا این پی ٹی پر دستخط کرنا گویا اللہ کے وعدے سے انحراف ہے۔ اسی طرح دیگر بھی کئی آیتیں ہیں جن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کے لیے اپنی عزت و وقار کو مجروح کر کے کفار سے استعانت لینا صحیح نہیں جیسا کہ فرمانِ الہی ہے: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا بَطَانَةً مِّنْ دُونِكُمْ لَا يَأْمُرُكُمْ بِحَالٍ“ (آل عمران ۱۱۸) ترجمہ ”اے ایمان والو! نہ بناؤ بھیدی کسی کو اپنوں کے سوا وہ کمی نہیں کرتے تمہاری خرابی میں“۔

علامہ ابوبکر الجصاص الرازی رحمہ اللہ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں: ”وفي هذه الآية دلالة على انه لا يجوز الاستعانة باهل الذمة في امور المسلمين من العمالات والمكتبة“ (احکام القرآن جلد ۲ ص ۴۴ سورۃ آل عمران)

اسی آیت یعنی لا تتخذوا بطانة میں اس بات کی دلیل ہے کہ مسلمانوں کے اجتماع کا مولا اور ملازمتوں میں کفار اہل ذمہ سے امداد لینا جائز نہیں ہے۔

۱۲ اسی طرح دوسری آیت کریمہ ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ فَإِنَّهُ مِنْهُمْ“ (سورۃ النساء آیت ۱۳۶) میں بھی اس چیز کی وضاحت کر دی گئی ہے۔

اس آیت کے ذیل میں علامہ ابوبکر الجصاص الرازی فرماتے ہیں کہ ”ان آیات میں حق تعالیٰ نے کفار کی دوستی اور ان کے اعزاز سے منع فرمایا ہے اور ان کی اہانت و ازالال کا حکم دیا ہے

اور ان سے مسلمانوں کے اجتماعی کاموں میں امداد لینے سے منع فرمایا ہے کیونکہ اسی میں ان کی عزت اور برتری ہے۔ (احکام القرآن جلد ۳ ص ۱۲۳ سورۃ النساء)

ارشادِ ربانی ہے: الَّذِينَ يَتَّخِذُونَ الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ أَلِيتَعُونَ عِنْدَهُمُ الْعِزَّةَ فَإِنَّ الْعِزَّةَ لِلَّهِ جَمِيعًا۔ (سورۃ النساء آیت ۱۳۹)۔ (ترجمہ) ”جو لوگ مومنوں کو چھوڑ کر کافروں کو اپنا رفیق بناتے ہیں کیا وہ ان کے ذریعے قوت و عزت چاہتے ہیں (وہ یاد رکھیں کہ) قوت و عزت تو ساری کی ساری اللہ کے لیے ہے، یعنی قوت و عزت اللہ تعالیٰ کے قوانین میں عمل کرنے سے حاصل ہوتی ہے۔“

مندرجہ بالا تصریحات اور نصوص کی رو سے کفار سے امداد طلب کرنا اور ان کے ساتھ دوستی کرنا اس خاطر سے کہ اس میں ہماری عزت ہے بالکل صحیح نہیں، اور یہ ہمارا مشاہدہ ہے کہ مسلمان ممالک نے جن کافر ملکوں کے ساتھ جتنے بھی معاہدے کئے ہیں انہوں نے ایفائے عہد کا خیال نہیں رکھا، پاکستان اور عربوں کے کافروں کے ساتھ ہونے والے معاہدے ہمارے سامنے ہیں جن سوائے خسارے کے اور کچھ ہمارے ہاتھ نہیں آیا۔

علامہ ابوبکر البیہاوی رازیؒ مذکورہ بالا آیت کے ضمن میں لکھتے ہیں: ”وہذا يدل على انه غير جائز للمؤمنين الاستنصار بالكفار على غيرهم من الكفار اذا كان متي غلبوا كان حكم الكفر هو الغالب وبذلك قال اصحابنا“ (احکام القرآن ج ۲ ص ۳۵۲ سورۃ النساء)

**فتویٰ کا خلاصہ اور حاصل** | مذکورہ بالا دلائل جو قرآن کریم کی صریح آیات، سنت نبویؐ کی واضح ہدایات، مفسرین، محدثین اور فقہاء امت کی تشریحات پر مشتمل ہیں اور جن پر تمام فقہی مکاتب کا اجماع ہے، سے حسب ذیل امور ثابت ہوتے ہیں:-

(۱) اعداء اسلام کی جارحیت اور اسلامی ممالک کی حفاظت اور دفاع کیلئے ہر قسم کا فوجی ساز و سامان، آلاتِ حرب کی تیاری اور اس میں شب و روز ترقی اور دشمن کے ارہاب کے لیے اعدادِ آلاتِ جہاد فرضِ عین ہے، یہاں تک کہ اسلام کے اساسی عبادات مثلاً نماز، روزہ، زکوٰۃ، حج کی فرضیت محدود اوقات اور مقدار سے وابستہ ہیں، مگر دشمن کے مقابلہ کی تیاری غیر محدود، غیر متعین، غیر موقت اور تمام ممکنہ استطاعتوں سے وابستہ ہے جسے اللہ تعالیٰ وَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ۔ (الآیۃ) میں بیان فرمایا ہے۔



(ب) دشمنان اسلام کے کسی دباؤ اور ترغیب و ترہیب میں آکر ایسا کوئی اقدام یا معاہدہ ہرگز جائز نہیں جس سے فوجی اور حربی تیاریوں میں تعطل پیدا ہو یا اس میں کمی آسکتی ہو یا تیار شدہ حربی ساز و سامان کے استعمال کو منجمد کیا جاسکتا ہو یا حربی ٹریننگ، مشق اور تربیت کو نقصان پہنچ سکتا ہو یا اس میں کمی آسکتی ہو یا ان سارے امور پر کسی قسم کی قدغن لگ سکتی ہو۔

(ج) سی ٹی جی ٹی اور این پی ٹی کی شکل میں زیر بحث معاہدہ میں یہ سارے خطرات، خدشات اور گونا گوں پابندیاں موجود ہیں اس لحاظ سے اس پر کسی بھی مسلمان ملک کیلئے بشمول پاکستان کے دستخط کرنا یا اس کی تحریر کی اور زبانی کسی قسم کی تائید اور اتفاق کی از روئے قرآن و سنت و اجماع اُمت ہرگز اجازت نہیں، اگر کسی بھی مسلم حکومت کا سربراہ، وزیر اعظم یا ممبر پارلیمنٹ یا کوئی عام شہری اس کی موافقت اور تائید کرتا ہے تو وہ قرآن و سنت اور اللہ و رسول کے واضح احکام کی صریح مخالفت اور ان احکام سے کھلی بغاوت کا مرتکب ہے۔ ایسے لوگوں کو اپنے دین، عقیدہ اور ایمان کی خیر منافی چاہیے، جان بوجھ کر ایسا کرنے والے ملک و ملت کے غدار ہیں کہ اس طرح وہ ملک کی آزادی، سالمیت اور خود مختاری سلب کرانے جیسے قبیح جرم کے مرتکب ہوں گے۔ از روئے شرع ایسی صورت میں پوری قوم کو دینی، ملی اور قومی جرم کے مرتکب حکمرانوں کے خلاف ہر قسم کی جدوجہد نہ صرف جائز بلکہ ضروری ہوگی۔







البينة على المدعى  
واليمين على من انكر



# کتاب الدعوی والقضاء

## (دعوی اور قضاء کے احکام و مسائل)

**قاضی کے علم پر فیصلے کا حکم** | سوال :- کیا قاضی اپنے علم پر کسی مقدمہ کا فیصلہ کر سکتا ہے؟  
الجواب :- شریعت مطہرہ نے فیصلے کا جو طریقہ و کار وضع کیا ہے،

اور جو قواعد و ضوابط مرتب کیے ہیں قاضی فیصلے کرنے میں ان کا پابند ہے، لہذا قاضی یا تو مدعی کے گواہوں پر فیصلہ کرے گا اور اگر گواہ موجود نہ ہوں تو مدعا علیہ کی قسم پر فیصلہ کرے گا، اس طریقہ کے مطابق فیصلہ کرنے میں قاضی پر کوئی تہمت وغیرہ لازم نہیں آتی اور فریقین بھی مطمئن ہو جاتے ہیں۔ اگر قاضی کو یقینی طور پر کسی فریق کے متعلق معلومات حاصل ہوں کہ یہ حق پر ہے تو اگرچہ متقدمین علماء نے ان یقینی معلومات کے حصول پر قاضی کو فیصلے کا اختیار دیا ہے لیکن معاشرہ میں بگاڑ پیدا ہونے کے سبب چونکہ دورِ حاضر میں قاضیوں پر وہ اعتماد باقی نہیں رہا جو متقدمین کے دور میں تھا، اس لیے متاخرین علماء کرام نے قاضی کو تہمت کے اندیشہ سے محفوظ رہنے اور مقضی علیہ کو اطمینان دلانے کی خاطر قاضی کے اپنے علم پر فیصلہ کرنے کو ناجائز قرار دیا۔  
قال العلامة ابن عابدین: والفتویٰ علی عدمہ فی زماننا کما نقلہ فی الاشباہ عن جامع الفصولین وقید بزماننا لفساد القضاء فیہ واصل المذهب الجواز۔

رد المحتار ج ۲ ص ۳۸۳ کتاب القضاء، مطلب فی حکم القاضی بعلمہ ۱۔

**قاضی کا مدعی یا مدعی علیہ کے ہاں قیام کرنے کا حکم** | سوال :- کیا قاضی مدعی یا مدعی علیہ کے ہاں قیام کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- قضاء کا منصب چونکہ بڑا نازک اہمیت کا حامل ہے اس لیے شریعت نے

۱۔ قال العلامة ابن نجیم: وراجع فی جامع الفصولین قول محمد قال ویبغی ان یفتی بہ لما علم من احوال قضاة زماننا ثم نقل ان محمد اقال لا یقضی القاضی بعلمہ ثم نقل عن عیون المذاهب ان بقوله یفتی۔ (البحر الرائق ج ۱ ص ۲۵۸ کتاب القضاء)

ومثله فی الاشباہ والنظائر ج ۲ ص ۳۳۶۔ کتاب القضاء والشهادة والدعاوی۔

تفصیل کے ساتھ اس کے آداب بیان کیے ہیں، دراصل ان تمام آداب کا مقصد یہ ہے کہ قاضی تہمت سے محفوظ رہے تاکہ اس کا وقار معاشرہ میں قائم رہے، اس لیے شریعت نے قاضی کیلئے ہر اس فعل سے اجتناب کرنا لازمی قرار دیا ہے جس کے صدور سے قاضی کے وقار پر حرف آتا ہے اور فریقین کے اعتماد کے اکٹھے کا ذریعہ بنتا ہو، چونکہ مدعی یا مدعی علیہ کے ہاں قیام کرنے سے قاضی پر تہمت لازم آنے کا اندیشہ ہے جس کی وجہ سے اس پر اعتماد باقی نہیں رہے گا جو کہ قضا کے باب میں مطلوب ہے اس لیے قاضی کے لیے کسی ایک فریق کے ہاں قیام کرنا جائز نہیں۔

کما فی الہندیۃ، فاما اذا كانت لصاحب الدعوة خصومة لا یجیب دعوتہ وان كانت بینہما قرابة او مباسطة قبل القضاء۔ رالفتاویٰ الہندیۃ ج ۳ ص ۳۳۱ الباب التاسع فی رذق القاضی ۱۷

**سوال :- مدعی اور مدعی علیہ**  
**بدعی اور مدعی علیہ کا قاضی کے تعین میں اختلاف کا حکم**  
 دونوں مختلف علاقوں سے تعلق رکھتے ہیں، ایک متنازعہ مسئلہ میں مدعی اپنے علاقے کے قاضی سے فیصلہ کرنا چاہتا ہے اور مدعی علیہ اپنے علاقہ کے قاضی سے، تو اس صورت میں کون سے علاقے کے قاضی کو ترجیح دی جائے گی؟

**الجواب :-** جب مدعی اپنے حق کے حصول کے لیے کسی پر دعویٰ کرتا ہے تو مدعی کو حق دیتے وقت بظاہر مدعا علیہ کو نقصان اٹھانا پڑتا ہے اس لیے اس کو اطمینان دلانا بھی ضروری ہے تو شرعی دائرہ اختیار میں رہتے ہوئے اس کو جس قاضی کے پاس جانے سے اطمینان حاصل ہوتا ہے تو اس کو وہاں مقدمہ چلانے کا اختیار حاصل ہے لہذا اگر مدعی اور مدعا علیہ میں قاضی کے بارے میں اختلاف پیدا ہو جائے تو مفتی بہ قول کے مطابق مدعا علیہ کی رائے کو ترجیح حاصل ہوگی۔  
 لما قال العلامة بدر الدین محمد بن اسماعیل الشہید باب قاضی سعادۃ، وان کان منہ المحلتین فاراد المدعی ان یخاصمہ الی قاضی محلته و ابابہ الآخر قال ابو یوسف

لہ قال العلامة الحصکفی رحمہ اللہ : ولا یجیب دعوة خصم وغیر معتاد ولو عامۃ للتمہۃ۔ (در المختار ج ۲ ص ۳۲۷ کتاب القضاء، مطلب فی حکم الہدیۃ للمفتی) ومثله فی البحر الرائق ج ۲ ص ۲۸۱ کتاب العاریۃ۔



العبرة للمدعی قال محمد لابل للمدعی علیہ وبہ یفتی۔ (جامع الفصولین ج ۱ ص ۲۱ الفصل التاسع والثلاثون فی المتفرقات) لہ

فیصلہ کو ماننے سے انکار کرنے پر جرمانہ وصول کرنے کا حکم | سوال :- فریقین کے مابین فیصلہ کرتے وقت ثالث نے

دونوں فریقوں سے پانچ پانچ کلاشکوف اپنے پاس رکھیں اور شرط یہ لگائی کہ فیصلہ کا اختیار دینے کے بعد جو کوئی بھی فریق فیصلہ ماننے سے انکار کرے تو اس کی کلاشکوف بطور جرمانہ ضبط کر لی جائیں گی، دونوں فریقوں نے اس وقت یہ شرط قبول کر لی، چنانچہ فیصلے کے بعد ایک فریق نے فیصلہ ماننے سے انکار کر دیا جس کی وجہ سے اس کی پانچ کلاشکوف ضبط کر لی گئیں، تو کیا اس طرح فیصلے سے انکار کرنے پر جرمانہ وصول کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- جب فریقین نے خوشی سے ثالث کو فیصلے کا اختیار دیا تو ثالث کا فیصلہ اگر شرعی اصول کے منافی نہ ہو تو اس سے انکار کرنا جائز نہیں بلکہ اس فیصلے کا ماننا فریقین پر لازم ہے اس لیے کہ ایسے فیصلے سے انکار ایک غیر شرعی امر ہے اور کسی غیر شرعی امر کے ارتکاب پر جرمانہ وصول کرنا جائز ہے اگرچہ اصل مذہب عدم جواز کا ہے لیکن معاشرہ میں برائیوں کے انسداد کے لیے چونکہ شرعی طریقے سے تعزیرات کا نظام مفقود ہے اور برائیوں کا انسداد ضروری ہے اس لیے اگر کوئی ایسی طاقت اور قوت موجود نہ ہو جس سے جرائم کا انسداد ہو سکے اور تعزیر بالمال سے اس کا انسداد ہو سکتا ہو تو ایسی صورت میں معاشرہ کی اصلاح کی خاطر امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ دینا زیادہ مناسب ہے۔

لما قال العلامة طاہر بن عبد الرشید البغدادی رحمہ اللہ: قال المصنف سمعت من ثقة ان التعزیر باخذ المال ان رأى القاضی والولی جاز ومن جملة ذلك ما جل

لہ قال العلامة سلیم رستم بن باز البناق: اذا طلب احد الخصمین فی البلدة التي تعدد حکامها المرافعة فی حضور حاکم وطلب الآخر المرافعة فی حضور حاکم آخر ووقع الاختلاف بينهما علی هذا الوجه يرجع الحاکم الذی اختاره المدعی علیہ۔ (شرح مجلة الاحکام المادة ۸۰۳ ص ۱۱ کتاب السادس عشر فی القضاء۔ الفصل الثالث وظایف الحاکم) ومثله فی تنقیح الحامدية ج ۱ ص ۳ کتاب القضاء۔ باب هل العبرة بقاضی المدعی الخ

لا يعصم الجماعة بجونر تعزيرة باخذ المال - (علامتہ الفتاویٰ ج ۳۴ کتاب الحدود، الفصل الاول) لہ  
حکومت کی طرف سے مقرر کردہ نج کی شرعی حیثیت | سوال :- کیا دور حاضر میں حکومت  
کے مقرر کردہ نج یا مجسٹریٹ شرعی

قاضی کا قائم مقام ہو سکتے ہیں یا نہیں ؟

الجواب :- قاضی کا تقرر دراصل لوگوں کے تنازعات حل کرنے کے لیے ہوتا ہے ان  
تنازعات کو حل کرنے کے لیے شریعت نے باقاعدہ حدود بیان کی ہیں، اسی طرح منصب قضا  
پر فائز ہونے کے لیے بھی کچھ شرائط عائد کی ہیں اس لیے اگر ان شرائط کی رعایت رکھتے ہوئے  
حکومت وقت جس کو بھی مسلمانوں کے تنازعات ختم کرانے کے لیے نج یا مجسٹریٹ مقرر کرے تو وہ  
شرعی قاضی کے قائم مقام ہوگا۔ چونکہ قاضی لوگوں کے تنازعات حل کرنے کے بارے میں وکیل  
کی حیثیت رکھتا ہے اور حکومت کو اس بارے میں اختیار حاصل ہے کہ اس کام کے لیے جس کو  
بھی چاہے مقرر کر سکتی ہے، لیکن اس میں یہ ضروری ہے کہ نج شرعی اصول کے موافق ہو اور اس  
کے فیصلے شرعی قواعد کے خلاف نہ ہوں۔

قال العلامة سليم رستم باز: الحاكم وكيل من قبل السلطان في اجراء المحاکمة  
والحكم - (شرح مجلة الاحکام - المادۃ ۱۸۰۰ م ۱۱ کتاب السادس عشر - الفصل الثالث)

اہل بدعت کا اعلیٰ منصب پر فائز ہونے کا حکم | سوال :- کیا اہل بدعت جو کہ  
اعتقادی فاسق ہیں، میں سے کسی کو

رؤیت ہلال کیٹی کا چیئرمین بنانا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- اعلیٰ منصب رکھیدی اسامی پر کسی عادل اور پابند شریعت شخص کو مقرر کرنا

لہ قال العلامة الزیلعی رحمہ اللہ : عن ابی یوسف ان تعزیر باخذ الاموال جائز للامام -  
(تبیین الحقائق ج ۳ باب حد القذف، فصل فی التعزیر)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۵ ص ۱۱۱ باب حد القذف، فصل فی التعزیر۔

لہ قال العلامة الکاسانی: کل ما ینخرج به الوکیل عن الوكالة ینخرج به القاضی عن القضاء۔

ردائع الصنائع ج ۲ ص ۱۶ کتاب آداب القاضی فصل فی بیان ما ینخرج به الوکیل

وَمِثْلُهُ فِي الْاِحْكَامِ السُّلْطَانِيَةِ ص ۶۵ فِي وِلايَةِ الْقَضَاءِ۔



حکومت وقت کی ذمہ داری ہے کیونکہ عادل اور نیک آدمی کے تقرر کے بغیر لوگوں کو ان کے حقوق کا تحفظ فراہم کرنا دشوار ہے اور رؤیت ہلال کیٹی کے چیئرمین کے ساتھ تو دینی امور کا خاص تعلق ہے، تو جو شخص خود بدعات کے ارتکاب کی وجہ سے شرعی حدود سے تجاوز کرتے ہوئے فسق و فجور میں مبتلا ہو وہ دوسرے مسلمانوں کی عبادات کے تحفظ کا کیا لحاظ رکھے گا، اس لیے حکومت کے لیے مناسب نہیں کہ عادل اور پابند شریعت لوگوں کے ہوتے ہوئے اہل بدعت میں سے کسی کو اس منصب پر فائز کرے، تاہم جب حکومت نے اس کو مقرر کیا ہو تو دینی امور میں اس کا حکم شرعی قواعد کے تحت نافذ العمل ہوگا جیسا کہ فاسق کا حکم نافذ العمل ہوگا۔

لما قال العلامة المرجع فی رحمۃ اللہ: والفاسق اهل للقضاء حتى لو قلد يصح الا انه لا ينبغي ان يقلد كما في حكم الشهادة۔ (المہدایۃ ج ۳ ص ۱۳۳ کتاب ادب القاضی) ۱۷

**مدعی علیہ قسم سے انکار کر دے تو فیصلہ مدعی کے حق میں ہوگا** | سوال: جب مدعی اپنے

دعویٰ پر گواہ پیش نہ کر سکے تو مدعی علیہ پر قسم لازم آتی ہے لیکن اگر مدعی علیہ قسم کھانے سے انکار کر دے تو فیصلہ کس کے حق میں ہوگا؟

**الجواب:** جب شرائط شرعی کے تحت مدعی کا دعویٰ قاضی کے ہاں سماعت کیلئے منظور ہو جائے تو مدعی علیہ پر مدعی کا جواب دینا واجب ہے کہ یا تو مدعی کے حق کا اقرار کرے یا انکار، اگر مدعی علیہ مدعی کے حق سے انکار کرے تو مدعی پر لازم ہے کہ گواہ پیش کرے اگر مدعی گواہ پیش کرنے سے عاجز ہو جائے تو پھر مدعی علیہ پر قسم لازم آئے گی اور اگر مدعی علیہ قسم کھانے سے انکار کرے تو اس پر مدعی کا حق لازم ہو جائے گا اور فیصلہ مدعی کے حق میں ہوگا۔

لما قال العلامة المرجع فی رحمۃ اللہ: واذا نكل المدعى عليه عن اليمين قضى عليه بالنكول والزمه ما ادعى عليه۔ (المہدایۃ ج ۳ ص ۲۰۲ باب اليمين، کتاب القضاہ) ۱۸

۱۹ قال العلامة ابن مہدین: والوجه تنفيذ قضاء كل من وكاه سلطان ذو شوكة وان كان جاهلاً فاسقاً وهو ظاهر المذهب عندنا وحينئذ فيحكم بفتوى غيره۔ (رد المحتار ج ۴ ص ۳۳۳ کتاب القضاء)

۲۰ ومثله في جامع الفصولين ج ۱ ص ۱۶۱ الفصل التاسع والثلاثون في المتصرقات۔

۲۱ قال العلامة الحصكفي: وقضى القاضي عليه بنكوله مرة لنكوله في مجلس القاضي حقيقة۔ (رد المحتار علی صمد رد المحتار ج ۴ ص ۲۷۷ کتاب الدعوى، الباب الثاني) ۲۲ ومثله في مجلة الاحكام. المادة ۱۵۷ من الكتاب الدعوى، الباب الثاني۔

**نچ کا ثالث کے فیصلے پر فیصلہ سننے کا حکم | سوال :-** فریقین نے کسی تنازعہ کے تصفیہ کے لیے ثالث مقرر کیا ثالث کے فیصلے کے

بعد وہ مقدمہ عدالت میں پیش کیا گیا نچ نے چھان بین کے بعد بعینہ ثالث کے فیصلے کے مطابق فیصلہ سنایا، تو کیا نچ کے لیے ثالث کے فیصلے پر فیصلہ کرنا جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** جب فریقین تنازعہ کے تصفیہ کے لیے باہمی رضامندی سے کسی کو ثالث مقرر کرتے ہیں تو وہ جو بھی فیصلہ کرے فریقین پر نافذ ہوتا ہے، جب اس کا فیصلہ عدالت میں پیش کیا جائے تو ثالث کا فیصلہ اگر شرعی قواعد و ضوابط کے عین مطابق ہو تو نچ کے لیے یہ فیصلہ توڑنا جائز نہیں کیونکہ اس کے توڑنے میں فریقین کا فائدہ نہیں بلکہ انتشار کا سبب بن سکتا ہے البتہ اگر اس کا فیصلہ کسی مختلف فیہ امر میں ہو اور وہ نچ کی رائے کے موافق ہو تو پھر نچ کے لیے اس کا توڑنا مناسب نہیں اور اگر نچ کی رائے کے خلاف ہو تو نچ اپنی رائے کے مطابق اس میں تغیر و تبدل کا اختیار رکھتا ہے اس لیے مذکورہ صورت میں اگر ثالث کا فیصلہ نچ کی رائے کے موافق ہو تو نچ اس فیصلے کو مدد بنا کر اس پر اپنا فیصلہ سنا سکتا ہے۔

لما قال العلامة ابویکس بن مسعود الکاسانی: ومنها انه اذا حکم فی فصل مجتہد فیہ ثم رفع حکمہ الی القاضی ورأیہ یخالف رأی الحاكم المحکم له ان یفسخ حکمہ۔ (بدائع الصنائع ج ۳، کتاب القضاء فصل فی بیان من یصلح للقضاء) لہ

**دعوی کے اثبات کے لیے تحریری ثبوت پیش کرنے کا حکم | سوال :-** ایک شخص نے اپنی زندگی میں اپنی جائیداد

سے ایک مکان اپنے بیٹے پر فروخت کیا اور مکان کا اسے قبضہ بھی دے دیا، اس کے مرنے کے بعد دوسرے ورثہ نے اس مکان میں شرکت کا دعویٰ کیا اور اپنے دعویٰ کے اثبات کیلئے میت کی طرف سے باقاعدہ وصیت نامہ پیش کیا جس میں مکان ورثہ میں تقسیم کیا گیا ہے، تو کیا

لہ قال للعلامة سليم رستم بازاللبنانی: ان قضی المحکم فی فصل مجتہد فیہ ثم رفع حکمہ الی قاض مولی من السلطان امضاہ ان وافق مذہبہ لانه لا فائدة فی نقضہ۔

(شرح مجلة الاحکام، المادة ۱۸۴۹ ص ۱۱۹۹ الباب الرابع)

ومثله فی خلاصة الفتاوی ج ۲ ص ۲۹ کتاب القضاء۔ الفصل الرابع۔



اس تحریری وصیت نامہ کے تحت دوسرے ورثاء کے حق میں فیصلہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟  
**الجواب :-** از روئے شریعت جو دستاویزات تغیر و تبدل سے محفوظ ہوں ان کو اعتبار دے کر اس پر فیصلہ کیا جاسکتا ہے لیکن موجودہ حالات میں چونکہ مکروفریب نے معاشرہ میں کٹر لوگوں کو اپنی لپیٹ میں لے رکھا ہے جس کی وجہ سے سچے اور تھوٹے کاغذات میں تمیز مشکل ہو گئی ہے اس لیے اگر تحریری معاہدہ پر باقاعدہ گواہ موجود ہوں تو اس کو اعتبار دیا جائے گا ورنہ نہیں۔ صورت مرقومہ میں جو لوگ مکان میں شرکت کا دعویٰ کرتے ہیں اور اپنے دعویٰ کے اثبات کیلئے تحریری وصیت نامہ پیش کرتے ہیں اگر وہ اس پر گواہ پیش کرتے ہیں تو پھر اس وصیت نامہ کی شرعی حیثیت ہو سکتی ہے اور فریقین کے دعویٰ کی چھان بین کے بعد فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔

لما قال العلامة سليم رستم باد<sup>ج</sup> ولا يعمل بالخط ولتختم وحدهما الا اذا كان  
 سالما من شبهة التزوير والتضيق فيعمل به يعني انه يكون مدارا للحكم ولا يحتاج  
 الى الثبوت بوجه آخر (شرح مجلة الاحكام، المادة ۳۶، ص ۱۰۹ الباب الثاني) لـ  
**مدعی کا مدعی علیہ سے مقدمہ کا خرچہ لینے کا حکم** | سوال :- مقدمہ جیتنے کی صورت میں  
 مدعی عدالت کا خرچہ مدعی علیہ سے لے

سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** جب مدعی اپنے حق کے حصول کے لیے عدالت میں دعویٰ دائر کرتا ہے تو عدالت کا علم اس کے حق کے احیاء کیلئے مصروف عمل ہوتا ہے تو اس کا تمام تر فائدہ مدعی کو ہی پہنچتا ہے اور عدالت کی اشیاء کا استعمال اس کے فائدہ کے لیے ہوتا ہے اس لیے ان اشیاء کا خرچہ مدعی پر عائد ہوتا ہے کیونکہ فقہاء نے لکھا ہے کہ قاضی کو اختیار ہے اگر وہ مقدمہ کے رجسٹرڈ وغیرہ کا خرچہ مدعی سے وصول کرنا چاہے تو وصول کر سکتا ہے، جب عدالت کا خرچہ مدعی پر آتا ہے تو مدعی علیہ کو اس کا ضامن بٹھانا اور اس سے خرچہ وصول کرنا

قال العلامة ابن عابد<sup>ج</sup> فالاحاصل ان المدار على انتفاء الشبهة ظاهرا وعليه فتاوى راجحة في دفاتر التجار في زماننا اذ امات احد هم وقد حرس بخطه ما عليه في دفتره الذي يقرب من اليقين انه لا يكتب فيه على سبيل التجربة والهزل يعمل به - (تنقيح الفتاوى الحامدية ج ۲ ص ۲۱ كتاب الدعوى) ومثله في تقريرات الراعى ج ۲ ص ۹۲ كتاب الدعوى -

شرعاً جائز نہیں ہے۔

کافی الہندیۃ : وعلى هذا الصيغة التي يكتب وفيها دعوى المدعين وشهادتهم ان رأى القاضى ان يطلب ذلك من المدعى فله ذلك - (الفتاوى الہندیۃ ج ۳ ص ۳۳۱ الباب التاسع فى رزق القاضى) لہ

**حاکم وقت کا مملوکہ زمین قاضی کو بطور عطیہ دینے کا حکم | سوال :- چار بھائیوں کی مشترکہ جائیداد ایک نواب نے**

کسی قاضی کو بطور عطیہ دے دی، قاضی نے اس جائیداد پر باضابطہ قبضہ کیا اور باقاعدہ نفع حاصل کرتا رہا، مذکورہ نواب کا اقتدار ختم ہوتے ہی ان بھائیوں نے حکومت سے اپنی جائیداد کی واپسی کا مطالبہ کیا عدالت میں تقریباً سترہ (۱۷) سال مقدمہ جاری رہنے کے بعد فیصلہ دو بھائیوں کے حق میں ہوا اور باقی دو بھائیوں کو محض اس وجہ سے اپنے حق سے محروم رکھا کہ انہوں نے نواب کو دستخط کر دیئے تھے۔ اب یہ مشترکہ اور غیر منقسم جائیداد قاضی کے قبضہ میں ہے، مذکورہ بھائیوں نے قاضی سے جائیداد کی واپسی کا مطالبہ کیا لیکن اس نے انکار کر دیا اور کہا کہ چونکہ یہ میرے قبضہ میں ہے اور مذکورہ نواب نے مجھے دی ہے اس لیے یہ میرا ہی حق ہے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا قاضی کے لیے ایسی زمین پر قابض رہنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** شریعت نے حاکم صرف اس جائیداد سے عطیات دینے کا حق دیا ہے جو کسی کی مملوکہ نہ ہو اور جو جائیداد پہلے ہی سے کسی کی ملکیت چلی آرہی ہو اس کا کوئی کسی کو بطور عطیہ یا انعام دینا جائز نہیں، اس لیے مذکورہ نواب نے اپنی حکومت میں جو مملوکہ زمین قاضی کو دی ہے اس پر قاضی کی ملکیت ثابت نہیں ہوتی اور خاص کر جب مذکورہ نواب کی حکومت ختم ہونے پر حکومت نے مالکوں کے حق میں فیصلہ کیا ہو تو یہ جائیداد اصل مالکوں کو واپس کی جائے گی قاضی کے لیے اس پر بے جا قبضہ کرنا جائز نہیں بلکہ یہ غصب کے حکم میں ہوگا، اس لیے اگر قاضی کے تصرفات کی وجہ سے اس زمین کو نقصان پہنچا تو اس کی ذمہ داری قاضی پر عائد ہوگی۔

لہ قال العلامة طاهر بن عبد الرشید البخاری : واذا اراد القاضی ان یکتب السجل ویأخذ علی ذلک اجرًا

یاخذ منه مقدار ما یجوز اخذ غیرہ - (خلاصۃ الفتاوی ج ۴ ص ۴)

وَمِثْلُهُ فِي مَنَحَةِ الْخَالِقِ عَلَى هَامِشِ الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۶ ص ۲۹۹ کتاب المقضاء - الفصل الثانی۔



لما قال العلامة ابوبکر بن مسعود الکاسانیؒ: ولو غصب ارضاً فبني عليها او غرس فيها  
لا ينقطع ملك المالك ويقال للغاصب اقلع البناء والغرس وما ذها فارغة لان الارض بحالها  
لم تتغير ولما تنص شيئاً آخر - ريدائع الصنائع ج ۷، ص ۱۹۹ کتاب الغصب، فصل في حكم الغصب له  
**ایک بھائی کی عدم موجودگی میں مشترکہ جائیداد کے فیصلے کا طریقہ کار** | سوال: بھائیوں

جائیداد میں اس پر کسی شخص نے ملکیت کا دعویٰ کیا، اب ان بھائیوں میں سے ایک بھائی موجود نہیں  
تو کیا اس کی عدم موجودگی میں کوئی فیصلہ وغیرہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب:-** اگر غائب نے اپنی طرف سے کسی بھائی کو اپنی جائیداد کے تنازعہ کے  
متعلق مکمل اختیار دیا ہے تو وہ بھائی اس کی طرف سے وکیل بن کر باقاعدہ خصومت کر سکتا ہے  
اور اس کی موجودگی میں قاضی فیصلہ کر سکتا ہے، لیکن اگر اس نے اپنی طرف سے مکمل اختیار نہ دیا  
ہو تو پھر جو بھائی موجود ہے وہ شریک کی مانند ہو کر جن شرائط کے تحت ایک بھائی دوسرے  
شریک کی طرف سے خصم بن سکتا ہے انہی شرائط کے تحت ایک بھائی دوسرے بھائی کی طرف  
سے خصم بن سکتا ہے۔ اس لیے اگر یہ مشترکہ جائیداد بھائیوں کے قبضہ میں ہو تقسیم نہیں کی گئی  
ہو اور ایک ہی سبب کے تحت سب بھائیوں کو اس پر ملکیت حاصل ہو تو جو بھائی موجود ہے  
اس کی موجودگی میں فیصلہ کیا جائے گا اور اگر ان شرائط میں سے کوئی شرط موجود نہ ہو تو پھر غائب کی  
عدم موجودگی میں فیصلہ جائز نہیں۔

لما قال العلامة ابن عابدینؒ: انه ينتصب احدہم عن الباقيين بشروط ثلاثة لو العین کلہا فی  
یدہ وان لا تكون مقسومة وان یصل الغائب انھا ارش عن المیت۔ (رد المحتار ج ۲، ص ۳۷۳ کتاب القضاء) ۱۷

لما قال العلامة المرغینانیؒ: ومن غصب ارضاً فغرس فيها او بنی قیل اقلع البناء والغرس وردھا وفيہ ایضاً فان  
كانت الارض منقص بقلع ذلك فللمالك ان یضمن له قيمة البناء وقيمة الغرس مقلوعاً ویكونان له۔  
والهدایة ج ۳، کتاب الغصب، فصل فیما یتغیر بفعل الغاصب۔ ومثله فی مجلة الاحکام، المادة ۵۰۵۔ الفصل الثاني۔  
لما قال العلامة قاضی سماویؒ: کون المدعی شئین بینہما الاحالة فی هذا الصواب حکم علی الغائب وفيہ  
ایضاً وذكر عامة المشائخ ان السببية تشترط فی ما کان المدعی شیئاً واحداً وهو الاشبه والا قرب  
الی الفقہ۔ (جامع القصولین ج ۱، ص ۵۵ الفصل الخامس فی القضاء علی الغائب الخ)

ومثله فی تنقیح الفتاوی الخامدیة ج ۱، ص ۳۱۳ کتاب القضاء۔

**مکرہ کے اقرار پر فیصلے کا حکم** | سوال :- ایک شخص پر اپنے باپ کے قتل کا دعویٰ کیا گیا، دعویٰ کے اثبات پر کوئی گواہ بھی پیش نہیں ہوا، صرف پولیس کے مظالم سے بچنے کی غرض سے مدعی علیہ نے اقرار جرم کیا، جب اسے عدالت میں پیش کیا گیا تو اس نے اپنے اقرار سے رجوع کر لیا، تو کیا پولیس کے سامنے اقرار کو مدلل بنا کر اس شخص کو باپ کی میراث سے محروم کرنے کا فیصلہ صحیح ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اس میں کوئی شک نہیں کہ قتل موانع میراث میں سے ہے اور باپ کو قتل کرنے سے بیٹا باپ کی میراث سے محروم ہو جاتا ہے لیکن اس شرط پر کہ قتل کا ثبوت شرعی قواعد مضوابط کے تحت ثابت ہو، اور قتل کے ثبوت کی دو صورتیں ہیں، ایک معائنہ کی شہادت کہ قتل پر چشم دید گواہ پیش ہو جائیں اور دوسری صورت اپنی مرضی سے قتل کا اقرار کرنا، چونکہ مذکورہ بالا صورت میں صرف پولیس کے مظالم سے بچنے کے لیے بیٹے نے باپ کے قتل کا اقرار کیا ہے اس لیے یہ شخص مکرہ کے اقرار کے حکم میں ہوگا، جس طرح مکرہ کا اقرار حجت نہیں ہوتا اسی طرح اس شخص کا اقرار بھی حجت نہیں لہذا اس شخص کو باپ کی میراث سے محروم کرنا جائز نہیں ہے۔

کافی الہندیۃ : وکذا الرضا والطوع شرط حتی لا یصح اقرار المکرہ کذا فی النہایۃ۔

والفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۵۶ کتاب الاقرار (الباب الاول) لہ

**شریک کی عدم موجودگی میں قاضی کے فیصلے کا جائزہ** | سوال :- دو اشخاص کے درمیان ایک مشترکہ زمین تھی ایک شریک

کی عدم موجودگی میں دوسرے پر کسی نے دعویٰ کیا اور اپنے دعویٰ پر گواہ بھی پیش کیے، قاضی نے شریک کی عدم موجودگی میں مدعی کے حق میں فیصلہ کر دیا، تو کیا جو شریک موجود ہے اس کو غائب کا نائب قرار دے کر اس پر فیصلہ کرنا درست ہے یا نہیں؟ اب غائب شریک واپس آ گیا ہے اور دوبارہ دعویٰ کرنا چاہتا ہے تو کیا اس کا دعویٰ درست ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** جو شریک حاضر ہے اگر زمین مذکورہ اس کے قبضہ میں ہو اور تقسیم نہ کی گئی ہو اور غائب شریک اس کا اعتراف بھی کرتا ہو کہ یہ زمین ہم دونوں میں مشترکہ ہے تو اس صورت میں

لہ قال العلامة ابن نجیم : اقرار المکرہ باطل۔ (الاشباہ والنظائر ج ۲ ص ۲۹۶) باب الاقرار۔

وَمِثْلُهُ فِي مَجْلَدِ الْاَحْكَامِ، الْمَادَّةُ ۵۷۵ ص ۸۶۲ کتاب الاقرار۔ الباب الاول۔



جو شریک موجود ہے وہ دوسرے شریک کی طرف سے ختم بن سکتا ہے اور اس کو غائب کا نائب قرار دے کر اس کی موجودگی میں فیصلہ کرنا درست ہے، اگر ان شرائط کو ملحوظ رکھتے ہوئے قاضی نے فیصلہ کیا ہو تو یہ فیصلہ صحیح اور نافذ العمل ہوگا۔ اسی بناء پر اگر غائب واپس آجائے اور دوبارہ ملکیت کا دعویٰ کرے تو یہ دعویٰ درست نہیں لیکن اگر ان شرائط کی رعایت نہ کی گئی ہو تو جو شریک موجود ہے وہ غائب کی طرف سے ختم بننے کا اہل نہیں، اس لیے ایسی صورت میں اگر قاضی غائب کی عدم موجودگی میں فیصلہ کرے تو یہ فیصلہ صحیح نہیں تو جب وہ حاضر ہو جائے اور دوبارہ ملکیت کا دعویٰ کرنا چاہے تو اس کا دعویٰ درست ہے۔

لما قال العلامة التمر تاشی رحمہ اللہ: لا یقضی علی غائب ولالہ الا بحضور نائبہ حقیقۃً کو کلیلہ ووصیہ و متولی الوقف۔

وفي الدر المختار اذا فاد الكاف عدم الحصر فان احد الورثة كذا لك ينتصب خصماً عن الباقي وكذا احد شريك الدين۔

وفي رد المحتار: انه ينتصب احدہم عن الباقي بشروط ثلاثة كون العين كلمہا فی یدہ وان لا تكون مقسومة وان یصدق الغائب انہا رث عن المیت۔

رتنویہ الابصار علی هامش رد المحتار ج ۲ ص ۳۳ کتاب الحوالة ۱۲۰

**سوال :-** ایک شخص نے کسی کو بارہ سو روپے بطور قرض دیئے اور اس شخص نے گواہوں کے سامنے بارہ سو روپے وصولی کا اقرار بھی کیا،

**اقرار کے بعد مقروض کا قرض سے انکار اور اس پر ایک عدالتی فیصلے کا جائزہ**

جب قرض دینے والے شخص نے مقروض سے اپنی رقم کی واپسی کا مطالبہ کیا تو مقروض نے دو آدمی قرض کی ادائیگی میں مزید مہلت مانگنے کے لیے اس شخص کے پاس بھیجے چنانچہ وہ مزید مہلت دینے پر راضی ہو گیا، کچھ عرصے کے بعد مقروض نے قرض واپس کرنے سے صاف انکار کر دیا، قرض خواہ

لہ قال العلامة قاضی سماء: کون المدعی شیئین بیتہما سببیۃ لا محالة فی ہذہ الصور بحکم علی الغائب وفيہ ایضاً ذکر عامۃ المشائخ ان السببیۃ تشتط فی ما لو کان المدعی شیئاً واحداً و هو

الاشیاء والا قرب الی الفقہ۔ (جامع الفصولین ج ۵ الفصل الخامس فی القضاء علی الغائب)

و مثله فی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ ج ۳ ص ۳۱ کتاب القضاء۔

نے مجبور ہو کر عدالت میں دعویٰ دائر کر دیا اور مقروض کے اقرار پر باقاعدہ گواہ بھی پیش کئے لیکن اس کے باوجود جج نے مقروض کے حق میں فیصلہ سنا دیا، کیا جج کا یہ فیصلہ صحیح ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ جب ایک عاقل بالغ شخص کسی کے حق کا اقرار کر لے تو وہ اپنے اقرار پر مانفوذ ہوتا ہے اور اس کے اقرار کے موافق اس پر ضمان لازم آتا ہے۔ مذکورہ صورت میں جب مقروض نے ایک دفعہ لوگوں کے سامنے بارہ سو روپے بطور قرض لینے کا اقرار کر لیا تو پھر قرض کی واپسی سے انکار جائز نہیں اور مزید برآں قرض کی ادائیگی کے لیے مزید جہلت مانگنے کے لیے دو آدمی قرض خواہ کے پاس بھیجنے سے قرض کے اقرار کی مزید تاکید ہوتی ہے اس لیے اگر قرض ذہنہ نے مقروض کے اقرار پر گواہ پیش کیے ہوں تو ان گواہوں کے ہوتے ہوئے جج کا اس کے حق میں فیصلہ کرنا صحیح نہیں۔

قال العلامة طاہر بن عبد الرشید البغاری: وكذا لو قال آخره اعني او صالحني فاقتراسا۔

(خلاصۃ الفتاویٰ ج ۴ ص ۱۳۱ کتاب الاقرار، الفصل الاول)

**سوال**۔ ایک قتل باپ کو عدالتی سزا سے بچانے کے لیے اعتراف جرم کرنے کا حکم | **الجواب**۔ میں باپ بیٹا دونوں شریک تھے عدالت نے جرم ثابت ہونے پر دونوں کو سزا کا مستحق قرار دیا لیکن بعد میں باپ کو بچانے کی خاطر بیٹے نے اعتراف کیا کہ میں نے مقتول کو اپنی بہن کے ساتھ قابل اعتراض حالت میں دیکھ کر قتل کیا لیکن میرا والد اس میں شریک نہیں تھا، اُس کے اس بیان پر عدالت نے باپ کو سزا سے بری کر دیا اور بیٹے کو عمر قید کی سزا سنائی، حالانکہ یہ واقعہ سراسر جھوٹ پر مبنی ہے۔ تو کیا بیٹے کے اس بیان پر باپ کو بری الزم قرار دینا صحیح ہے؟

**الجواب**۔ شریعت مطہرہ نے شہادت کو ہر قسم کے خطرات سے تحفظ دلانے کے لیے احتیاط پر مبنی زریں اصول مرتب کیے ہیں کیونکہ فیصلے کا اصل دار و مدار صحیح شہادت پر ہے، اس میں ذرہ برابر تغیر و تبدل سے فیصلے کی پوری نوعیت بدل جاتی ہے، اس لیے جہاں کہیں بھی

قال العلامة ابن نجيم: لو قال لي عليك الف فقال اتزنه او انتقد او اجلي به او قضيتكه

فهو اقرار۔ (البحر الرائق ج ۲ ص ۲۵۱ کتاب الاقرار۔

ومثله في شرح المجلة (۸۵۸) ص ۱۵۴ کتاب الثالث عشر في الاقرار۔



اس میں شبہ کا احتمال موجود ہو تو شریعت نے ایسی شہادت کو غیر معتبر قرار دیا ہے۔ اس بناء پر جس شہادت میں بھی ذاتی منفعت یا باہمی قریبی رشتہ کی وجہ سے دوسرے کو منفعت لانے کا تصور پایا جاتا ہو وہ شہادت مقبول نہیں، چونکہ باپ بیٹے کے منافع اکثر ایک ہوتے ہیں اس لیے ان دونوں کی گواہی ایک دوسرے کے حق میں قبول نہیں۔ صورت مذکورہ میں حسب بیان جب مجرم نے اعتراف جرم کیا تو اس وجہ سے وہ سزا کا مستحق ہوا لیکن اس کے باپ کے بارے میں اس کی گواہی قبول نہیں لہذا بیٹے کے بیان پر باپ کو بری الذمہ قرار دینا صحیح نہیں۔

لما قال العلامة ابوالحسن علی بن ابی بکر المرغینانی: ولا شهادة الوالد لولده وولد ولده ولا شهادة الولد لأبویہ ولا جدادہ۔ (الهدایة ج ۳ ص ۱۶۱ باب من یقبل شہادته ومن لا یقبل) لہ

**مدعی کے بیانات میں تعارض کا جائزہ** | سوال: ایک شخص کی زمین اس کے چچا زاد بھائی کے زیر قبضہ تھی اور وہ اس سے فائدہ اٹھاتا رہا، بعد میں اس نے دعویٰ کیا کہ یہ زمین چونکہ وہیہ شاملات ہے اور اس کو میں نے آباد کیا ہے اس لیے اب یہ میری ہے، بعد میں اس نے دوبارہ یہ دعویٰ کیا کہ یہ زمین مجھے آباؤ اجداد سے ورثہ میں ملی ہے اس لیے یہ میری ملکیت ہے، از روئے شرع اس شخص کی ملکیت کا دعویٰ صحیح ہے یا نہیں؟

**الجواب:** فقہاء کرام نے کسی دعویٰ کی صحت کے لیے یہ شرط قرار دی ہے کہ مدعی کے بیانات کا آپس میں تناقض نہ ہو، اگر اس کے بیانات میں تناقض آجائے تو اس سے اس کا دعویٰ ساقط ہو جاتا ہے۔ صورت مسئلہ میں جب مدعی نے ایک دفعہ یہ بیان دیا کہ یہ زمین وہیہ شاملات ہے اور میں نے آباد کی ہے، تو اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ زمین پہلے سے کسی کی ملکیت نہیں تھی بلکہ آباد کرنے سے یہ میری ملکیت بن گئی ہے لیکن بعد میں جب اس نے یہ دعویٰ کیا کہ یہ

لہ قال العلامة طاہر بن عبد الرشید البخاری رحمہ اللہ: لا یجوز شہادۃ الوجل<sup>۱</sup> ولا الوالد وان علی من قبل الاب والام ولحافدہ وان سفل۔

(خلاصۃ الفتاویٰ ج ۳ ص ۱۲۳ الفصل الثانی فی الشہادات)

وَمِثْلُهُ فِي مَجْلَةِ الْأَحْكَامِ، الْمَادَّةُ ۷۰۰ ص ۱۲۳ الْكِتَابُ الْخَامِسُ عَشَرَ، الْفَصْلُ الثَّالِثُ۔

مجھے آباؤ اجداد سے تقسیم میں ملی ہے تو اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ زمین پہلے سے میرے  
آباؤ اجداد کی ملکوت ہے تو مدعی کے دونوں بیانات کا آپس میں تناقض ہے اس لیے اس کا دعویٰ  
صحیح نہیں۔

لما قال العلامة الكاساني: ومنها عدم التناقض في الدعوى وهو ان لا يسبق منه ما  
يناقض دعوى الاستحالة وجود الشيء مع ما يناقضه وينافيه - ردائع الصنائع ج ۶ ص ۲۲۳  
كتاب الدعوى، فصل في شرائط المصححة للدعوى) لہ

ملک اور بیع کے دعویٰ میں فیصلہ بیع کے گواہوں پر ہوگا | سوال :- ایک شخص نے کسی پر

کافضات میں مشتری کا نام درج کر دیا اور اس کے عوض آٹھ سو روپے وصول کیے، بعد میں بائع نے  
دعویٰ کیا کہ میں نے آٹھ سو روپے صرف دس کنال زمین کے عوض وصول کیے ہیں اور باقی ۹۰ کنال  
بطور امانت دی تھی جبکہ مشتری یہ دعویٰ کرتا ہے کہ میں نے پوری سو کنال زمین کے آٹھ سو روپے  
ادا کیے ہیں، دونوں اپنے دعویٰ پر گواہ پیش کرتے ہیں، تو اس صورت میں کس کے گواہوں پر فیصلہ کیا جائے گا؟

الجواب :- صورت مسئلہ میں مشتری بیع قطعی کا دعویٰ کرتا ہے اور بائع ملکیت کا دعویٰ کرتا ہے  
اور زمین چونکہ مشتری کے قبضہ میں ہے اس لیے مشتری ذوالید ہے اور بائع خارج، تو عام طور پر فقہاء  
کے بیان کردہ اصول کے تحت خارج کے گواہ ذوالید پر مقدم ہوتے ہیں لیکن اگر ذوالید خارج سے  
شراء کا دعویٰ کرے تو پھر ذوالید کے گواہ خارج پر مقدم کیے جائیں گے، اور حسب بیان چونکہ مشتری  
ذوالید ہے اور شراہ کا دعویٰ کرتا ہے اسلئے اگر طرفین اپنے اپنے دعویٰ پر گواہ پیش کریں تو مشتری کے گواہوں  
کو ترجیح دی جائے گی اور فیصلہ اس کے گواہوں کے موافق ہوگا۔

لما قال العلامة ابن نجيم المصري: ولو برهن الخارج وذواليد على الشراء منه فذواليد  
أحق - (البحر الرائق ج ۲ ص ۲۲۲) باب دعوى الرجولين) لہ

لہ قال العلامة سليم رستم باز :- التناقض يكون مانعاً لدعوى الملكية - (مجلة الاحكام، المادة ۶۴۷ ص ۹۵)  
وَمِثْلُهُ فِي جَامِعِ الْقَصُولِينَ ج ۱ ص ۱۲۳ الفصل العاشر في التناقض في الدعوى -

لہ قال العلامة مرغینانی: وان اقام الخارج البينة على الملك المطلق وصاحب اليد  
البينة على الشراء منه كان صاحب اليد اولى - (الهداية ج ۳ ص ۲۲۲ كتاب الدعوى)  
وَبِشْكَ فِي مَجْلَةِ الْاَحْكَامِ، الْمَادَّةُ ۶۳ ص ۱۳۲ كتاب الدعوى - الفصل الثاني -



حدود بیان کیے بغیر زمین پر ملکیت کے دعویٰ کا حکم | سوال :- ایک شخص نے کسی

سولہ کنال زمین خریدی ہے اور یہ میری ملکیت ہے، لیکن دعویٰ میں حدود بیان نہیں کیں، تو کیا حدود بیان کیے بغیر زمین کی ملکیت کا دعویٰ صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب :- کسی بھی دعویٰ میں یہ ضروری ہے کہ مدعی کو اپنے مدعی پر علم حاصل ہو اور اپنے حق کا تعین کر سکتا ہو، کیونکہ اگر مدعی ہی معلوم نہ ہو تو جہالت کی وجہ سے مدعی کے حق کی تمیز اور اثبات مشکل ہوگا، چونکہ زمین میں حق کا تعین اور تمیز حدود کے بیان کرنے سے ہوتا ہے اس لیے فقہاء نے زمین پر ملکیت کے دعویٰ میں حدود کا بیان کرنا شرط قرار دیا ہے کہ حدود کے بیان کیے بغیر زمین کی ملکیت کا دعویٰ صحیح نہیں، اس لیے مذکورہ صورت میں مدعی جب تک اپنے دعویٰ میں زمین کی حدود بیان کرے اس وقت تک اس کا دعویٰ قابل سماعت نہیں۔

لما قال العلامة ابن نجيم: (وان ادعى عقارا ذكر حدوده) لانه لا تعذر التعريف بالاشارة لتعذر النقل فيصار الى التحديد وما يشترط التحديد في الدعوى يشترط في الشهادة (البحر المرقوم ج ۱ ص ۱۹۷ کتاب الدعوی) لہ

فصل کے نقصان کی وجہ سے پڑوسی سے درخت کو جڑ سے کاٹنے کے مطالبہ کا حکم | سوال :- ایک

میں درخت ہے جس کی کچھ شاخیں پڑوسی کے کھیت کی طرف جھکی ہوئی ہیں جن کے سایہ سے اسکی فصل کو نقصان پہنچتا ہے، اب پڑوسی اس شخص سے درخت کو جڑ سے کاٹنے کا مطالبہ کرتا ہے تو کیا پڑوسی کا یہ مطالبہ صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب :- اسلام میں معاشرتی زندگی میں باہمی الفت و محبت کو بڑی اہمیت حاصل ہے کیونکہ اس محبت و الفت کے بغیر سکون زندگی کا تصور بھی محال ہے، اور یہ الفت اور محبت صحیح طریقے سے تب قائم ہو سکتی ہے جب معاشرے کا ہر فرد دوسرے حقوق کا لحاظ رکھے اور ہر کوئی دوسرے

لہ قال العلامة التمر تاشی رحمہ اللہ، ويشترط التحديد في دعوى العقار كما يشترط في الشهادة عليه۔ (تنوير الابصار على هامش رد المحتار ج ۲ ص ۲۶۹ کتاب الدعوی) ومثله في مجلة الاحكام، المادة ۱۶۳۳ ص ۹۱ کتاب الدعوی۔

کو اذیت پہنچانے سے گریز کرے، اس لیے اگر کسی کے تصرفات سے دوسرے کے حقوق کو نقصان پہنچنے کا خطرہ ہو تو اسلام نے اس قسم کے تصرفات سے اس کو باز رہنے کی تاکید کی ہے، اس لیے مذکورہ صورت میں اگر درخت کی شاخوں سے پڑوسی کے کھیت کو نقصان پہنچتا ہو تو درخت کے مالک سے مطالبہ کیا جائے گا کہ اگر شاخ کو اوپر باندھنے سے پڑوسی کے نقصان کا ازالہ ممکن ہو تو مالک کو شاخیں باندھنے پر مجبور کیا جائے گا اور اگر باندھنے سے بھی نقصان دور نہ ہوتا ہو تو پھر مالک کو شاخیں کاٹنے پر مجبور کیا جائے گا البتہ درخت کو جڑ سے کاٹنے کا مطالبہ صحیح نہیں ہے۔

لما قال العلامة سليم رستم باذ: من امتدت اغصان شجر بستانه الى دار جارم او بستانه فلجارم ان يكطفه تفريغ هوائه بالربط او القطع (مجله الاحكام، الماده ۱۱۹۶ م ۱۵۶)

**سوال :-** ایک قوم نے عاریتہ کسی کی زمین پر تصرفات کی وجہ سے استحقاق کا دعویٰ کرنا اپنی کچھ زمین حکومت افغانستا

کو عاریتہ دی، حکومت نے اس زمین پر پولیس اسٹیشن دیکھنا بنا یا، تین سال بعد اب ایک افغان کمانڈر نے اس زمین پر قبضہ کیا ہے اور وہ اس پر آبادی کرنا چاہتا ہے اور کہتا ہے کہ مجھے حکومت نے اس زمین پر آبادی کی اجازت دی ہے، از روئے شریعت اس زمین میں مذکورہ کمانڈر کے تصرفات جائز ہیں یا نہیں؟

**الجواب :-** جو زمین غیر ملوکہ ہو اس میں حاکم وقت کو تصرفات کا اختیار حاصل ہے اگر وہ اس زمین میں سے کسی کو کچھ دینا چاہے تو دے سکتا، لیکن جو زمین پہلے سے ملوکہ ہو حاکم وقت کو اصل مالک کی مرضی کے بغیر کسی کو دینا جائز نہیں۔ اس لیے مذکورہ صورت میں جب ایک قوم نے اپنی ملوکہ زمین حکومت کو عاریتہ دے دی تو اس زمین پر اس قوم کی ملکیت برقرار ہے اور وہ جب بھی واپسی کا مطالبہ کرے زمین اُسے واپس کی جائے گی، لہذا کمانڈر مذکور کا اس زمین پر قبضہ کرنا اور اس میں آبادی کرنا جائز نہیں اور جو آبادی وغیرہ کی ہو تو اُسے گرا کر زمین اصل مالکوں کو

لے قال الإمام فخرالدین حسن بن منصور: رجلٌ له نخلة في ملكه وخرج سقفها الى ارض جارة كان الجاران يقطع ويفرع هواء ملكه لان من ملك ارضاً ملك ماتحتها الى الثرى وما فوقه الى السماء فكان له ان يقطع وهذا اذا كان لا يمكنه تفريغ الهواء الا بالقطع۔

(الفتاویٰ الخاتمة علی هامش المہندیہ ج ۳ ص ۱۰۳ باب الصلح فی العقار الخ)



واپس کی جائے گی۔

لما قال العلامة المرغینانی: واذا استعار ارضاً لبني فيها اولي غرس جازو للمعير ان يرجع فيها  
ويكلفه قلع البناء والغرس۔ (الهداية ج ۳ ص ۲۸۱ کتاب العارية) ۱۷

کسی کی مملوکہ زمین پر قبضہ کے متعلق فیصلہ کا حکم | سوال: ایک شخص تین سال قبل اپنی

مملوکہ زمین میں تصرف کرتا رہا، کسی عذر کی وجہ سے اسے وطن چھوڑ کر باہر جاتا پڑا، اس کی عدم موجودگی میں اس کے تین بیچازاد بھائیوں نے اس میں تصرف شروع کر دیا، جب یہ شخص واپس آیا تو اس نے اچھے تعلقات کی وجہ سے ان کو تصرف سے نہیں روکا، اب تقریباً دس سال سے وہ زمین پر قابض ہیں اور زمین واپس کرنے سے انکار کرتے ہیں، مالک کے پاس زمین کی ملکیت پر باقاعدہ گواہ موجود ہیں، تو فیصلہ کس کے حق میں ہوگا؟

الجواب:- مدت مدید تک غیر کی مملوکہ زمین محض تصرف کی وجہ سے کسی کی ملک میں نہیں آسکتی بلکہ ملکیت کے لیے باقاعدہ اسباب مقرر ہیں، ان اسباب میں سے کسی بھی سبب کم عدم موجودگی میں کسی چیز پر ملکیت کا تصور ہی ناممکن ہے اس لیے اگر مالک شہادت شرعیہ سے اپنی ملکیت ثابت کرے تو اس کو اپنی زمین واپس کی جائے گی، صورت مسئلہ میں بیچازاد بھائیوں نے اس پر جبراً قبضہ کر رکھا ہے یہ سب غاصب ہیں اور غاصب پر مخصوصہ چیز کی واپسی لازم ہے۔ اگر انہوں نے زمین میں تصرفات کی وجہ سے اس کو کوئی نقصان پہنچایا ہو تو اس کی ذمہ داری ان پر عائد ہوگی۔

لما قال العلامة المرغینانی: ومن غصب ارضاً فغرس فيها اوبنى قيل له اقلع البناء والغرس ورد (وفيه ايضاً)  
فان كانت الارض تنقص بقلع ذلك فللمالك ان يضمن القيمة البناء وقيمة الغرس مقلوباً ويكون له۔ (الهداية ج ۳ ص ۳۴۹ کتاب الغصب) ۱۸

۱۷ قال العلامة سليم رستم باد: استعارت الارض لغرس الاشجار والبناء عليها مباحة لكن للمعير ان يرجع عن الاعارة متى شاء فاذا رجع لزم المستعير قلع الاشجار ورفع البناء۔ (مجلة الاحكام، المادة ۸۳۱ ص ۲۶)  
ومثله في خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۱۹۲ کتاب العارية۔

۱۸ قال العلامة الكاساني: ومن غصب ارضاً فبنى عليها او غرس فيها لا تنقطع ملك المالك ويقال للفا اقلع البناء والغرس ورد لها فارغة لان الارض بما لها لم تتغير ولم تصر شيئاً اخر۔ ريدائع الصنائع ج ۲ ص ۱۲۹ کتاب الغصب  
فصل حكم الغصب)۔ ومثله في مجلة الاحكام، المادة ۹۰۵ ص ۵۰۱ کتاب الثامن۔ (الفصل الثاني)

**مدعی کا زمین کا مالک ہونا ضروری نہیں** | سوال :- ایک آدمی کافی مدت سے کسی کی زمین پر قابض ہے اور مالک کو باقاعدہ اجارہ دیتا ہے،

دریں حالات کسی نے اس زمین کے کچھ حصہ پر قبضہ کر لیا، مزارع نے جب دعویٰ کیا تو مدعی علیہ نے چھوڑنے سے انکار کرتے ہوئے کہا کہ زمین تمہاری نہیں ہے اس لیے میں تمہیں فصل کا حصہ نہیں دوں گا، مالک اگر دعویٰ کرے تو دیکھا جائے گا کیا ایسے حالات میں مزارع کا یہ دعویٰ درست ہے یا نہیں؟ اور مدعی علیہ رفع سے انکار میں کہاں تک حق بجانب ہے؟

**الجواب:** صورت مسئلہ میں مزارع کا دعویٰ درست ہے اور جب تک زمین پر مزارع تصرف کر رہا ہو تو اس کو دعویٰ کرنے کا حق حاصل ہے اور مدعی علیہ کا اس سے جالچھڑانا بے سود ہے۔

لما قال العلامة سليم رستم ياد: ولكن اذا غصب الموديع او المستعار او الماجور او الموهون فلولويع والمستعير والمستاجر والمرتهن ان يدعى بها على الغاصب وحده ولا يلزم حضور المالك. وليس للمالك يدعى وحده ما لم يحضر هؤلاء (شرح مجلة الاحكام، الماحدة ۱۶۳۷ ص ۹۳۱ الفصل الثالث)

**زمین کے نامعلوم حصہ پر ملکیت کے دعویٰ کا حکم** | سوال :- ایک آدمی کسی کی ملکوتہ زمین کے کچھ حصہ کی ملکیت کا دعویٰ کرتا ہے کہ اس زمین میں میرا حصہ ہے اور اپنے دعویٰ پر گواہ بھی پیش کرتا ہے کہ اس زمین کا کچھ حصہ میرا والد نے مالک زمین کو دیا ہے، لیکن نہ تو اس کو مقدار معلوم ہے اور نہ حدود اربعہ، جبکہ مالک زمین اس کی ملکیت سے انکار کرتا ہے، تو کیا اس شخص کا دعویٰ صحیح ہے یا نہیں؟

**الجواب:** فقہاء کرام نے کسی دعویٰ کی صحت کے لیے جو شرائط بیان کی ہیں ان میں سے ایک شرط یہ بھی ہے کہ مدعی جس چیز پر ملکیت کا دعویٰ کرتا ہو وہ چیز معلوم ہو، اگر مجہول ہو تو پھر اس پر دعویٰ کرنا صحیح نہیں کیونکہ اگر مدعی یہ مجہول ہو تو پھر اس پر نہ تو صحیح شہادت قائم ہو سکتی ہے اور نہ

له لما في الهندية: اذا ادعى رجل دارا في يدي رجل انهما في اجارتي آجر فيها فلان وادعى ذواليد انهما في اجارتي آجر ينهما فلان اخرتسمع دعوى المدعى وينتصب صاحب اليد خصما.

(الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۱۳۷ الباب الخامس فيمن يصلح خصما لغيره)

ومثله في خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۸۷ كتاب الدعوى.



صحیح فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔ صورتِ مسئلہ میں چونکہ مدعی کو نہ تو مدعی بہ کی مقدار معلوم ہے اور نہ حدود اربعہ، جبکہ زمین کے دعویٰ میں حدود اربعہ بیان کرنا ضروری ہے اس لیے اس آدمی کا دعویٰ قابلِ سماعت نہیں۔

قال العلامة الحنفی: معلومیۃ المال المدعی اذ لا یقضی بمجهول ولا ینال مدعی فیہ وبہ الا ان یتضمن الاخبار۔ (الدر المختار علی صدر السد المختار ج ۲ ص ۶۷ کتاب القضاء)

سوال :- ایک شخص نے اپنی زمین کسی کو بطور عاریہ دی ہے اُس نے زمین میں درخت لگائے اور پھر بیچ دیئے لیکن زمین واپس ہونے کے

عاریہ پر لی ہوئی زمین سے معیر کو تنگ کرنے کیلئے مستعیر کا درخت نہ کاٹنے کے متعلق فیصلہ

باوجود صرف تنگ کرنے کی غرض سے نہ تو خود درخت کاٹتا ہے اور نہ مشتری کو کاٹنے دیتا ہے جس کی وجہ سے زمین کو نقصان پہنچ رہا ہے، اس بارے میں فیصلہ کس طرح کیا جائے گا؟

الجواب :- چونکہ عاریت پر زمین دینے والا اس زمین کا مالک ہے اور اپنی زمین میں ہر قسم کے تصرف کا حق رکھتا ہے، تو جس طرح کسی کو زمین عاریہ پر دینے کا اسے اختیار ہے اسی طرح اسی زمین کو کسی سے واپس لینے کا بھی اس کو اختیار حاصل ہے، جب بھی وہ اپنی زمین کی واپسی کا مطالبہ کرے تو بے چون و چرا اُسے زمین واپس کرنا مستعیر کی ذمہ داری ہے اس لیے عاریہ پر دینے والے کو تنگ کرنے کی غرض سے اپنے لگائے ہوئے درختوں کو کھپو دینا جائز نہیں اسلئے اُسے درخت کاٹنے پر مجبور کیا جائے گا۔

كما قال العلامة سلیم رستم باذ: استعارة الامرض لغرس الاشجار والبناء علیها صیحة لکن للمعیر ان یرجع عن الاعادة متى شاء فاذا رجع لزم المستعیر قلع الاشجار ورمق البنا۔ (مجلۃ الاحکام، المادۃ ۸۳۱ ص ۶۶ الفصل الثانی فی احکام العاریۃ وضمائنها) ۷۷

۷۷ قال العلامة ابوبکر الکاسانی: ومنها ان یکون المدعی معلوماً لتعذر الشهادة والقضاء بالمجهول (بدائع الصنائع ج ۲ ص ۲۲۲ کتاب الدعوی، فصل الشرائط المصحة للدعوی)

وَمَثَلُهُ فِي مَجْلَدِ الْاَحْكَامِ، الْمَادَّةُ ۱۶۱۹ ص ۹۱۱ الْبَابُ الْاَوَّلُ، الْفَصْلُ الْاَوَّلُ فِي شَرْطِ صِحَّةِ الدَّعْوَى۔

۷۸ قال العلامة برهان الدین المرغینانی رحمہ اللہ: واذا استعاراً ارضاً لیبنتی فیہا اولی غرس جاز وللمعیر ان یرجع فیہا ویكلفه قلع البناء والغرس۔

(المہدایۃ ج ۳ ص ۲۸۱ کتاب العاریۃ)

وَمَثَلُهُ فِي مَجْمَعِ الضَّمَانَاتِ، النُّوعُ الثَّلَاثُ ضَمَانُ الْعُقَارِ ص ۶۶۔

**والد کا عقد بیع کی اجازت سے انکار کے متعلق فیصلہ کا حکم** | سوال :- ایک شخص کا سسر داماد کو زمین کا کچھ حصہ مکان تعمیر کرنے کے لیے دینا چاہا لیکن اس نے یہ کہہ کر زمین لینے سے انکار کر دیا کہ جب تک سسر بیع قطعی پر مجھے زمین نہیں دیتے میں اس پر مکان تعمیر نہیں کروں گا، کچھ عرصہ بعد اس کا بیٹا کراچی سے آیا اور بہنوئی سے کہا کہ مجھے والد نے مکمل اختیار دیا ہے اور اجازت نامہ بھی پیش کیا ہے اس لیے اگر آپ بیع قطعی پر زمین لینا چاہیں تو میں دینے کو تیار ہوں چنانچہ بہنوئی نے دس ہزار روپے کے عوض زمین خرید لی اور بیع نامہ تحریر کیا جب سسر واپس آیا تو لوگوں نے اس کو اکسایا جس پر اس نے بیع پر زمین دینے سے انکار کر دیا، کیا از روئے شرع سسر زمین واپس لینے کا حق رکھتا ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** بشرط صحت سوال اگر واقعی والد نے اپنے بیٹے کو بیع کی اجازت دی ہو تو بیع نافذ ہے اور والد کو بیع رد کرنے کا اختیار نہیں لیکن مشتری کو اس پر گواہ پیش کرنے ہوں گے کہ واقعی والد نے بیٹے کو بیع کی اجازت دی تھی، اگر مشتری اس پر گواہ پیش نہ کر سکے تو اس کے مطالبہ پر بائع کے والد کو قسم دی جائے گی اگر اس نے قسم سے انکار کیا تو بیع نافذ ہو کر اس کو واپسی کا حق نہیں اور اگر وہ قسم کھائے تو پھر بیع فضولی کے حکم میں ہو کر والد کی اجازت پر موقوف ہے اگر وہ اجازت نہیں دیتا تو بیع نافذ نہیں۔

اخرج الامام البيهقي: فكتب ابن عباس ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لو يعطى الناس بدعواهم لامرأى رجال اموال قوم ودمائهم ولكن البينة على المدعى واليمين على من انكر۔  
رداۃ البیہقی ج ۱۰ ص ۲۵۲ کتاب الدعوی ۱۷۷

**مشترکہ چشمہ پر ملکیت کے دعویٰ کے متعلق فیصلہ** | سوال :- دو اشخاص کے مابین مشترکہ زمین تھی جس میں بعض حصہ بخر اور بعض قابل کاشت تھا، دونوں اس سے فائدہ اٹھاتے رہے، اس زمین کے قریب پانی کا ایک چشمہ تھا جس سے

۱۷۷ و ذکر الامام مسلم: عن عمرو بن شعيب عن ابيه عن جده ان النبي صلى الله عليه وسلم قال البينة على المدعى واليمين على المدعى عليه۔ (صحيح مسلم ج ۲ ص ۷۲ کتاب الدعوی) ومثله في الهداية ج ۳ ص ۲۰۳ کتاب الدعوی۔



زمین سیراب ہوتی تھی، اب ان میں سے ایک شخص نے اس چشمہ پر ملکیت کا دعویٰ کیا ہے، کیا ایک جاری چشمہ پر ملکیت کا دعویٰ کرنا صحیح ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** چونکہ جاری پانی کے ساتھ عام لوگوں کے حقوق وابستہ ہوتے ہیں، تو اگر اس پر کسی کی ملکیت تسلیم کر لی جائے یا کسی کے زیر قبضہ رکھا جائے تو اس میں لوگوں کے حقوق تلف ہوتے کا اندیشہ ہے، اس لیے شریعت مطہرہ نے لوگوں کے حقوق کے تحفظ کی خاطر ہر ایک کو اس سے فائدہ اٹھانے کا برابر اختیار دیا ہے اور کسی کو بھی ملکاً قبضہ کرنے کی اجازت نہیں دی، لہذا حسب بیان مذکورہ بالا صورت میں یہ شخص نہ اپنے شریک کو چشمہ سے روک سکتا ہے اور نہ اس پر ملکیت کا دعویٰ کر سکتا ہے۔

اخرج الامام ابو داؤد: عن رجل من مهاجرين من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم قال: غزوت مع النبي صلى الله عليه وسلم ثلاثا سمعته يقول المسلمون شركاء في الماء والكلأ والنار۔ (ابو داؤد ج ۲ ص ۱۳۶ باب في منع المأوى) لہ

**نخبت کی وجہ سے پانی کا قدیم راستہ روکنے کے متعلق فیصلہ** | سوال :- دو بھائیوں نے اپنی زمین کے متعلق فیصلہ کیا، ایک بھائی نے اپنے حصہ کی زمین میں مکان بنایا اور تقریباً تیرہ سال اس میں رہا، بعد میں اس نے اپنا مکان کسی پر فروخت کر دیا، مشتری بھی تقریباً ۶ سال اس میں رہا اب اول مالک کے بھائی نے باہمی نخبت کی وجہ سے اس شخص کے مکان اور ساتھ ولے دوسرے مکانات کے پانی کا راستہ بند کر دیا ہے، تو کیا کسی کی ملک میں ۶۶ سال سے قائم شدہ پانی کا راستہ کوئی بند کر سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** جب مدت دراز سے لوگوں کے مکانات کے پانی کا راستہ قائم ہو تو ملک بدلنے سے اس میں تغیر نہیں آتی بلکہ ہر ایک کو دوسروں کے حقوق کی رعایت کرنی ہوگی تاکہ آپس میں الفت و محبت کی فضا قائم رہے، اگر ملک بدلتے سے ہر کوئی اس میں تصرف کرتا رہے کبھی

لہ قال العلامة سليم رستم باذ: الماء والكلأ والنار مباحة والناس في هذه الاشياء الثلاثة شركاء۔ (شرح مجلة الاحكام، المادة ۱۳۳۴ ص ۶۷۶ الباب الرابع في شركة الاباحة۔ الفصل الاول) ومثله في الهداية ج ۲ ص ۲۸۳ کتاب الشركة۔

بند کرے اور کبھی کھلا رکھے تو اس سے اہل محلہ کو تشویش لاحق ہوگی اور بے چینی کا شکار ہو جائیں گے، اس لیے اگر واقعی پانی کا یہ راستہ پہلے ہی سے قائم ہے تو پھر اس آدمی کو راستہ بند کرنے کا اختیار نہیں۔ اگر یہ معلوم نہ ہو کہ پانی کا یہ راستہ مدتِ دراز سے قائم ہے تو پھر مشتری اور دوسرے مکانات والوں کو گواہوں سے اسی راستے سے پانی گزارنے کا حق ثابت کرنا ہوگا۔

قال العلامة الحصكفي: اذا كان لرجل ارض وللآخر فيها نهر وادرب الارض ان لا يعجى النهر في ارضه لم يكن له ذلك ويترك على حاله۔

والدرا المختار على هامش رد المختار ج ۵ ص ۳۱۴ کتاب حیاء الموات

حصہ دار کی اجازت کے بغیر اس کی زمین فروخت کرنے کا حکم | سوال :- ایک قطعہ زمین مشترکہ شاملات دیہہ ہے

جس میں سرکاری کاغذات کی رو سے تین سوا فرادہ شریک ہیں، ان میں سے ایک شریک نے دیگر شرکاء کی اجازت کے بغیر زمین کسی پر فروخت کر دی، شرکاء کی بار بار تنبیہ کے باوجود مشتری نے اس زمین پر مکانات تعمیر کیے، اب دیگر شرکاء زمین خالی کرنے کا مطالبہ کر رہے ہیں کہ یہ ہماری ملکیت ہے جبکہ مشتری زمین خالی کرنے سے انکار کرتا ہے اُس کا کہنا ہے کہ یہ زمین چونکہ میں نے خریدی ہے اس لیے یہ میری ملکیت ہے، تو اس بارے میں اب فیصلہ کس طرح کیا جائے گا؟

الجواب :- اگر یہ قطعہ زمین جو کہ شاملات دیہہ ہے حکومت کی طرف سے گاؤں کے لوگوں کو دی گئی ہو تو جن لوگوں کو اس میں حصہ دیا گیا ہے وہ سب اس کے مالک ہیں اس لیے یہ زمین ان سب کی مشترکہ ہوگی اور مشترکہ مال میں ہر ایک شریک دوسرے کے حصہ کے بارے میں اجنبی کی حیثیت رکھتا ہے اور اجنبی شخص کسی کی مملوکہ زمین میں اس کی اجازت کے بغیر تصرف کا حق نہیں رکھتا اسلئے صورتِ مسئلہ میں شرکاء کی اجازت کے بغیر ان کے حصہ کی زمین فروخت کرنا جائز نہیں، لہذا ان کے مطالبہ پر ان کے حصہ کی زمین خالی کرانے کے حوالہ کی جائے گی۔

كما قال العلامة سليم رستم باذ: كل من الشراكاء في شركة الملاك اجنبى في حصّة

له قال العلامة ابن نجيم: رجل له ارض وللآخر نهر يجري فيها فادرب الارض ان يمنع النهر

ان يعجى في ارضه لم يكن له ذلك۔ (البحر الرائق ج ۸ ص ۲۱۵ کتاب حیاء الموات)

ومثله في مجلة الاحكام، المادة ۱۲۲۸ ص ۶۴۳ کتاب حیاء الموات۔



سائوہم فلیس احدہم وکیلاً عن الآخر ولا يجوز لہ من ثم ان يتصرف فی حصۃ شریکہ بدون اذنیہ۔ (شرح مجلۃ الاحکام، المادۃ ۱۰۷۵<sup>۱</sup> الباب الاول فی شرکتۃ الملک۔ الفصل الثانی)

متوفی بھائی کے بیٹوں کی موجودگی میں اسکی ذاتی | سوال :- ایک شخص فوت ہو گیا اور اس کے ورثہ میں چار بیٹے اور دو بیٹیاں رہ گئے، جائیداد باپ کے ترکہ میں شامل کر کے تقسیم کرنے کا حکم ان چار بھائیوں میں سے ایک نے والد کے

ترکہ کے علاوہ ایک قطعہ زمین کسی اور شخص سے خریدا جو کسی کی شرکت کے بغیر وہ زمین اس کی ملکیت میں آئی، والد کے ترکہ کی تقسیم سے قبل ہی وہ وفات پا گیا اور اس کے ورثہ میں دو معصوم بچے رہ گئے، مرحوم کے بیٹے جب بالغ ہوئے تو انہوں نے اپنے چچوں سے دادا کے ترکہ کی تقسیم کا مطالبہ کیا، اب تک ان کو اپنے والد کی اپنی زر خرید زمین کے بارے میں معلومات نہیں ہو سکیں اور نہ ہی کسی نے اس بارے میں انہیں بتایا لہذا دادا کے ترکہ کی تقسیم کے وقت وہ قطعہ زمین ایک چچا کے حصہ میں آ گیا، دادا کے ترکہ کے تین حصے کر کے مرحوم کا حصہ اس کے بیٹوں کو دے دیا گیا، تقسیم کے تقریباً ۱۲ سال بعد مرحوم کے بیٹوں کو معلوم ہوا کہ جو قطعہ زمین ان کے فلاں چچا کے حصہ میں آچکی ہے وہ ان کے باپ کی زر خرید اپنی ذاتی ملکیت تھی، اور اس درمیانی عرصہ میں ان کے چچا نے وہ زمین اپنے دوسرے بھائی پر فروخت کر دی، مرحوم کے بیٹوں کو جب علم ہوا تو انہوں نے دعویٰ کیا کہ جو زمین ہمارے والد کی زر خرید ملکیت ہے وہ ہمیں والد کے ترکہ میں دادا کے ترکہ کے علاوہ الگ ملنی چاہیے۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا شریعت کی رو سے ان کا دعویٰ درست ہے؟ جبکہ مدعی علیہم اس قطعہ زمین کے مدعی کے والد کے ترکہ سے نہ ہونے اور دادا کے ترکہ سے ہونے کے قائل ہیں، مرحوم کے بیٹوں کے پاس ہر قسم کا ثبوت موجود ہے، اگر شہادت کی ضرورت پڑی تو گواہ کس کے معتبر ہونگے؟ الجواب :- محض مدت وراز کے گذرنے سے کسی کا حق باطل نہیں ہوتا فامکر ایسی حالت میں جبکہ اس کو اپنے حق کا علم بھی نہ ہو اور لاعلمی کی صورت میں چاہے جتنی بھی تاخیر ہو جائے پھر سماعت دعویٰ

لہ قال العلامة المحقق، وكل من شركاء الملك اجنبی فی الامتناع عن تصرف مضر فی مال صاحبه لعدم تضمها الوكالة۔ والدر المختار علی هامش مراد المختار ج ۳ ص ۳۶۵ کتاب الشركة ومثله فی بدائع الصنائع ج ۶ ص ۶۵ کتاب الشركة۔

کے لیے مانع نہیں چونکہ علم نہ ہونے کو فقہاء نے شرعی عذر قرار دیا ہے اور وراثت میں تو اطلاع کے باوجود بھی تاخیر ہو جانے سے دعویٰ کا حق ساقط نہیں ہوتا اس لیے صورتِ مسئلہ میں میت کے بیٹوں کا دعویٰ صحیح ہے۔

قال العلامة ابن عابدین: ويتخصص بزمان ومكان وحصومة حتى لو امر السلطان بعدم سماع الدعوى بعد خمسة عشر سنة قسها لم ينفذ الا في الوقف والامرات ووجود عذر شرعي وبه افتى المفتي ابوالسعود - (رد المحتار ج ۴ ص ۳۸۲ کتاب القضاء) ۱۷

جب دونوں کے پاس گواہ موجود ہوں تو میت کے بیٹے چونکہ قطعہ اراضی کے زر خرید ہونے کے مدعی ہیں اور ان کے چچا اس کے زر خرید ہونے کی نفی کرتے ہیں، اور دعویٰ میں جب اثبات اور نفی کا تقابل آجائے تو اثبات میں چونکہ زیادت کا معنی پایا جاتا ہے اور زیادت کے گواہ چونکہ نقصان کے گواہ پر مقدم ہوتے ہیں اس لیے اثبات کے گواہوں کو نفی کے گواہوں پر ترجیح دی جائے گی اس لیے صورتِ مذکورہ میں میت کے بیٹوں کے گواہ مقدم ہوں گے اور فیصلہ ان کے گواہوں پر کیا جائے گا۔

لما قال العلامة الكاساني رحمه الله: فالاصل فيه ان البينة المظهرة للزيادة اولى -

ردائع الصنائع ج ۶ ص ۲۲۱ کتاب الشركة) ۱۸

سوال :- افغان حکومت نے ۱۳۴۲ھ کو حکومت کی طرف سے دی گئی زمین پر فریقین کے دعویٰ ملکیت میں اختلاف کے متعلق فیصلہ یہ فیصلہ کیا کہ جن لوگوں کے پاس زمین نہیں ہے حکومت انہیں زمین دے گی، ایک قوم نے کسی کی وکالت سے حکومت کو درخواست دی، حکومت نے درخواست منظور کر لی اور اس قوم کو مالکانہ حقوق کے ساتھ زمین دے دی گئی اور باقاعدہ اسناد جاری کی گئیں، ۱۹۸۴ء تک یہ قوم

۱۷ قال العلامة سليم رستم باز: لا تسمع دعوى الدين والوديعة والعقار المملوك والميراث بعد ان تركت خمس عشرة سنة - (شرح المجلة، المادة ۱۶۶۰ ص ۹۸۴ الباب الثاني في مرور الزمان) ومثله في البحر الرائق ج ۲ ص ۲۳۸ باب التحالف -

۱۸ قال العلامة سليم رستم باز: بينة الزيادة اولى - (شرح المجلة، المادة ۱۶۶۲ ص ۱۱۳۱ ابواب الرابع) ومثله في الهندية ج ۳ ص ۵۱۲ الباب التاسع في الشهادة على النفي والبيانات الخ -



بطور کاشت کار اس سے فائدہ حاصل کرتی رہی جب اس قوم نے پاکستان ہجرت کی تو مذکورہ بالا زمین ایک اور قوم کو اجارہ پر دے دی اب اس قوم نے اس زمین پر ملکیت کا دعویٰ کیا ہے کہ یہ ہماری زمین ہے اور ہم سے غصب کی گئی تھی، شرعاً اب یہ زمین کس کی ملکیت میں رہے گی؟

**الجواب :-** جو زمین کسی کی مملوک نہ ہو اور موات کے حکم میں ہو یا وہ زمین جو بیت المال کے زیر تصرف ہو اس کے بارے میں حاکم وقت کو مکمل اختیار حاصل ہے کہ وہ جس طریقہ سے بھی چاہے مسلمانوں کی خیر خواہی کے لیے استعمال کر سکتا ہے، اس لیے اگر وہ کسی قوم کو اس میں سے کچھ دینا چاہے تو اس کو اختیار حاصل ہے اور جس کو بھی حاکم وقت کی طرف سے کچھ زمین مل جائے وہ اس کا مالک تصور کیا جائے گا اور یہ زمین شرعی قواعد و ضوابط کے تحت اس کے مرنے کے بعد وراثت میں بھی تقسیم ہوگی لہذا حاکم وقت کی طرف سے غیر مملوکہ زمین کسی کو دینے کے بعد کسی کو بھی اسے واپس لینے یا اس پر قبضہ کرتے کا حق حاصل نہیں۔

لما قال العلامة ابن عابدین: وللامام ان يقطع كل موات وكل ما ليس فيه ملك لاحد ويعمل بما يرى انه خير للمسلمين واعم نفعاً۔ (رد المحتار ج ۳ ص ۲۹ فی احکام الاقطاعات من بیت المال۔ باب العشر والمخراج والجزية) لـ

کسی غیر کے نام مندرج زیر قبضہ زمین میں فریقین کے اختلاف کا فیصلہ | سوال: سرکاری کاغذات میں ایک شخص کے نام زمین درج ہے اور اس زمین پر ۱۳۰۰ سے کسی دوسرے شخص نے قبضہ کر رکھا ہے اس زمین میں ایک بہت بڑا درخت تھا جو کہ قابض کاٹ کر گھر سے گیا، زمین کی ملکیت جس شخص کے نام درج ہے اب اس نے زمین پر قبضہ کر کے قابض پر زمین کی ملکیت اور درخت کا دعویٰ کیا، تو مذکورہ صورت میں فیصلہ کس کے حق میں ہوگا؟

**الجواب :** اگر سرکاری کاغذات صحیح ہوں ان میں دھوکہ، جعل سازی اور جھوٹ کا احتمال نہ ہو تو ان کے مطابق عمل کیا جائے گا، ان کاغذات کے موافق زمین جس کے نام درج ہو اس کی

لـ قال العلامة الكاساني: فالامام يملك اقطاع الموات من مصالح المسلمين لما يرجع ذلك الى عمارة البلاد والتصرف فيما يتعلق بمصالح المسلمين للامام۔ (بدائع الصنائع ج ۶ ص ۱۹۱ کتاب الاراضی) ومثله في مجلة الاحکام، الماحة ۱۲۷ ص ۶۸۸۔

ملکیت تصور کی جائے گی اور درخت بھی اسی کا ہوگا لیکن اگر اس میں جھوٹ و فریب کا احتمال ہو تو متعلقہ زمین پر ملکیت کا دعویٰ کرنے والا خارج ہے اور قابض ذوالید ہے اس لیے اگر فریقین گواہ قائم کریں تو خارج کے گواہ مقدم ہوں گے اور فیصلہ اس کے گواہوں پر کیا جائے گا، اگر خارج کے پاس گواہ نہ ہوں تو پھر ذوالید کے گواہوں پر فیصلہ ہوگا، اگر طرفین میں سے کسی کے پاس بھی گواہ نہ ہو تو پھر ذوالید کو قسم دی جائے گی، اگر قسم سے انکار کرے تو زمین پر خارج کی ملکیت ثابت ہوگی۔  
لما قال العلامة الكشافی: فان قامت علی ملك مطلق عن الوقت فبینة الخارج اولى۔

ریدائع الصنائع ج ۶ ص ۲۳۲ کتاب الدعوی، فصل فی حکم تعارض الدعوتین (۱) لے

**حکومت کی اجازت سے موات اراضی آباد کرنے کا حکم** | سوال :- ایک دفعہ صوبائے  
حکومت نے اعلان کیا کہ جو کوئی  
غیر آباد زمین کو آباد کرے گا تو وہ اس کا مالک بن جائے گا، چنانچہ ایک علاقہ میں غیر آباد بنجر پہاڑ کے  
کچھ حصہ پر بعض لوگوں نے محنت کر کے قابل کاشت بنایا اور بعض حصہ میں گھر بنائے، لیکن وہاں کے  
بعض با اثر لوگوں نے جبراً ان لوگوں کی زمینیں چھین لیں اور مکانات بھی خالی کرا لیے۔ دریافت طلب  
امر یہ ہے کہ حکومت وقت کے باقاعدہ اعلان کے بعد اگر کوئی شخص غیر آباد زمین کو آباد کرے تو  
وہ اس کا مالک بن سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اگر مذکورہ بالا پہاڑ پہلے سے کسی کا ملوکہ نہ ہو اور نہ قریبی لوگ اس کو  
اپنے مفادات میں استعمال کرتے ہوں تو حکومت وقت کی اجازت کے بعد جو بھی اس کو آباد  
کرے چاہے کاشت کے قابل بنانے سے آباد کرے یا مکانات تعمیر کرنے سے آباد کرے  
تو آباد کرنے والا اس کا مالک بن جائے گا، اس لیے اس زمین پر ملکیت ثابت کیے بغیر محض وقت  
کے بل بوتے پر غریب لوگوں سے زمین خالی کرانا سراسر ظلم و زیادتی ہے اس سے اجتناب  
کرنا ضروری ہے۔

قال العلامة سلیم رستم باز: من احیا ارضاً من الاراضی الموات بالاذن السلطان

لے قال العلامة علاؤ الدین التوتاشی: تقدم حجة خارج في ملك مطلق علی حجة ذوی الید۔

(تنویر الابصار علی صدر رد المحتار ج ۴ ص ۳۸۶ باب دعوی الرجلین)

وَمِثْلُهُ فِي مَجْلَةِ الاحكام، المادة ۵۷۷ ص ۱۱۶ کتاب الدعوی۔



صادماً لکھا۔ (شرح مجلۃ الاحکام، المادة ۱۲۷۳ ص ۶۸۸ الباب الرابع فی شرکتہ الاباحۃ) ۱۔

موات کو آباد کرنے کی وجہ سے چشمہ کا پانی | سوال :- ایک زمین مدتوں سے ایک شخص  
دوسری اراضی پر بند کرنے کے متعلق فیصلہ کے زیر تصرف چلی آ رہی ہے اس کے قریب  
ایک غیر آباد پہاڑ میں چشمہ تھا جس سے زمین

سیراب ہوتی تھی، اب اس غیر آباد پہاڑ کو کسی نے آباد کر کے قرب وجوار میں واقع آباد زمین پر پانی  
بند کر دیا ہے، تو کیا اس شخص کا دوسروں کی اراضی پر پانی بند کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- جب ایک غیر آباد زمین جاری چشمہ سے مدت دراز تک سیراب ہوتی رہی ہے  
تو اس غیر آباد زمین پر قبضہ کر کے اس کو آباد کرنے سے قرب وجوار میں واقع اراضی پر اس چشمہ کا پانی  
بند کرنا جائز نہیں کیونکہ موات اراضی کو آباد کرنے سے اس کے قرب وجوار میں واقع اراضی پر کچھ  
اثر نہیں پڑتا بلکہ اس زمین کے متعلقہ حقوق بدستور قائم رہیں گے، جس طرح موات میں پہلے سے  
قائم شدہ راستہ موات آباد کرنے کی وجہ سے کوئی نہیں روک سکتا اسی طرح موات میں پہلے سے قائم  
دوسری اراضی کے پانی کا راستہ روکنا جائز نہیں۔

وفي الهندية : رجل احيى ارضاً ميتة ثم جاء انسان و احيى ارضاً حوله حتى احاط بالحياء  
بجوانبها الاربعه كان له ان يتطرق الى ارضه من الارض التي احيىها آخر۔

(الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۳۸۷ کتاب احياء الموات، الباب الاقل) ۲۔

مشترکہ زمین میں دوسرے شرکاء کی اجازت کے بغیر تصرف کرنے کا حکم | سوال :- ایک  
علاقہ میں

۱۔ قال العلامة ابوبکر الكاساني، فالملك في الموات يثبت بالاحياء باذن الامام عندنا في حنفية۔

(بدائع الصنائع ج ۶ ص ۱۹۲ کتاب الاراضی)

وَمِثْلُهُ فِي رد المحتار ج ۵ ص ۳۰ کتاب احياء الموات۔

۲۔ قال العلامة سليم رستم باز، اذا احيى رجل ارضاً من الموات ثم جاده آخرون ايضاً

فاحيوا الارض التي في اطرافها الاربع يتعين طريق ذلك الشخص في ارض المحي الاخير يعني ان

طريقه تكون مستهل شرح مجلۃ الاحکام، المادة ۱۲۷۳ ص ۶۸۹ الباب الرابع فی شرکتہ الاباحۃ الفصل الحادي عشر

وَمِثْلُهُ فِي تنوير الابصار ج ۵ ص ۳۰ کتاب احياء الموات۔

چھ سو ایکو زمین مشترکہ شاملات دیہہ ہے جس میں پانچسواں افراد شریک ہیں، اب اس میں شریک چند اشخاص نے دوسرے شرکا کی اجازت کے بغیر مکانات بنائے اور باغات لگائے دوسرے شرکا ان کو اس تصرف سے منع کرتے جبکہ یہ اشخاص اس تصرف سے باز نہیں آتے، تو کیا دوسرے شرکا ان اشخاص کو اس تصرف سے منع کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب :- اگر یہ ثابت ہو جائے کہ یہ زمین کسی کی ملکوتہ نہیں اور موات کے حکم میں ہے تو حکومت کی اجازت سے آباد کرنے والا اس کا مقدار ہوگا، اس میں دوسرے شرکا سے اجازت کی ضرورت نہیں بلکہ ان کی اجازت کے بغیر بھی اس میں تصرف جائز ہے، البتہ اگر یہ زمین حکومت نے ان پانچ سو افراد کو دی ہو جیسا کہ عام طور پر مقامی لوگوں میں شاملات زمین قرب و جوار میں موجود اراضی کے تناسب سے دی جاتی ہے، تو یہ زمین سب میں مشترکہ ہوگی اور مشترکہ املاک میں تصرف کرنے سے اگر دوسرے شرکا کی املاک کو نقصان پہنچنے کا خطرہ نہ ہو تو پھر اس میں بعض شرکا کا تصرف جائز ہے لیکن اگر ان کے تصرف سے دوسرے شرکا کی املاک کو نقصان پہنچتا ہو تو پھر ان شرکا کا اس زمین میں تصرف جائز نہیں اور دوسرے شرکا ان کو تصرف سے منع کرنے کا حق رکھتے ہیں۔

قال العلامة الحصفی: وكل من شركاء الملك اجنبي في الامتناع عن تصرف مضر في مال صاحبه لعدم تضمنها الوكالة. (الدر المختار ج ۳ ص ۳۶۵ کتاب الشركة)

عرصہ دراز تک آمدورفت کی وجہ سے | سوال :- دو اشخاص کا ایک راستہ پر تنازعہ ہے  
راستہ پر حق مرور کا دعویٰ کرنے کا حکم | ایک شخص یہ دعویٰ کرتا ہے کہ چونکہ ساٹھ سال سے

اس راستہ پر میری آمدورفت جاری ہے اس لیے اب کوئی بھی مجھے اس راستے پر گزرنے سے منع کرنے کا حق نہیں رکھتا، جبکہ دوسرا شخص یہ دعویٰ کرتا ہے کہ یہ راستہ میری ملکیت ہے اور محض تعلقات کی وجہ سے میں نے اس شخص کو اس راستے پر سے گزرنے کی اجازت دی تھی لہذا مجھے یہ حق حاصل ہے کہ میں اس شخص کو راستے پر گزرنے سے روک دوں، تو کیا زمین کا مالک اس شخص

لے قال العلامة سلیم رستم باز، انتفاع الحاضر بالملك المشترك بوجه لا يضر الغائب  
يعدر من الغائب شرح مجلة الاحكام، المادة ۷۹. ۱ ص ۶۰۲ الباب الاول في شركة الملك  
ومثله في بدائع الصنائع ج ۶ ص ۶۵ کتاب الشركة۔



راستے پر گزرنے سے روک سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب:** محض آمد و رفت کی وجہ سے حق مرور کا دعویٰ کرنا صحیح نہیں بلکہ مدعی پر زعم ہے کہ مدعی علیہ کی مملوکہ زمین میں اپنے لیے راستہ ثابت کرنے پر گواہ پیش کرے، اگر مدعی گواہ پیش کرنے سے عاجز ہو جائے تو پھر مدعی علیہ کے قول پر اعتماد کرتے ہوئے اس کے مطابق فیصلہ کیا جائے گا۔

کافی الہندیۃ: لو ادعی علی آخر حق المرور ورقبة الطريق فی دارہ فالقول صاحب الدار ولو اقام المدعی البینۃ انہ فی هذه الدار لم يستحق بہذا شیئاً کذا فی الخلاصۃ۔ الفتاویٰ الہندیۃ ج ۳ ص ۱۴۱ الباب التاسع فیما یجوز بیعہ (۱) لہ

ایک ہی شخص سے خریدی ہوئی زمین پر | سوال :- ایک شخص نے اپنی زمین اپنے بھتیجے ملکیت کے دعویٰ میں تاریخ کی تقدیم و تاخیر کا حکم پر فروخت کی، پھر دوبارہ خفیہ طور پر وہی زمین اپنے بھائی پر فروخت کی، بائع کا بھتیجا اور بھائی دونوں اپنی اپنی ملکیت کا دعویٰ کرتے ہیں اور اپنے دعویٰ پر ثبوت بھی پیش کرتے ہیں جبکہ بائع لاپتہ ہے تو ان دونوں کے درمیان فیصلہ کس طرح کیا جائے گا؟

**الجواب:** ایک ہی وقت میں دو اشخاص پر زمین فروخت کرنا جائز نہیں یہ سراسر دھوکہ ہے اور اس دھوکہ اور فریب کی وجہ سے دونوں آپس میں دست و گریبان ہیں، صورت مذکورہ میں جب بائع نے زمین دو افراد پر فروخت کی تو اگر دونوں اپنے دعویٰ پر گواہ پیش کریں اور دونوں نے ایک ہی تاریخ پیش کی ہو اور ہر ایک اپنے دعویٰ کے اثبات پر گواہ پیش کرتا ہو تو زمین فی الحال جس کے قبضہ میں ہے اس کے گواہوں کو دوسرے گواہوں پر ترجیح دی جائے گی البتہ اگر

لہ قال العلامة طاہر بن عبد الرشید البخاری: ولو ادعی علی آخر حق المرور ورقبة الطريق فی دارہ فالقول صاحب الدار ولو اقام المدعی البینۃ انہ کان یمر فی هذه الدار لم يستحق بہذا شیئاً ولو شهدوا ان لہ طریقاً فیہا وبینوا حدودہ۔۔۔۔۔ یقضی لہ بذلک۔

خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲ ص ۹۵ کتاب الدعوی۔ الفصل الثانی

وَمِثْلُهُ فی شرح المجلة للعلامة سلیم رستم ہاڈ، المادة ۱۵۵ فصل فی دعوی الحائط والطریق۔

دونوں نے مختلف تاریخیں بیان کی ہوں تو پھر جس کی تاریخ مقدم ہو اس کے گواہ بھی دوسرے کے مقابلے میں مقدم ہوں گے۔

قال العلامة محمد علاؤ الدین افندی: وروا عنی الخارج وذوالیحد بسبب من الأسباب نحو شراء وارث وشبهه فلا یخلوا اما ان یدعیاتلقی المثلک من جهة واحد او من جهة اثنين قلوادعیاه من جهة واحد وبرهنا حکم به لذي الید لولم یؤرخا او ارخا سواء فلو ارخا وتاریخ احد هما سبق فهو اولی۔ (تکملة رد المحتار ج ۲ ص ۱۸۱ باب دعوی الرجلین ۱۷۱)

**سوال :-** ایک آدمی نے کسی شخص اپنے مقتول کے وارث کی طرف سے قاتل کو معاف کرنے کے بعد قتل کے دعوے کا جائزہ

قبل مدعی علیہ نے دعویٰ کو ان الفاظ سے رفع کیا کہ مقتول کے باپ سے میرے بھائی نے قتل کے بارے میں پوچھا تو اس نے جواب دیا کہ میرے بیٹے کو مدعی علیہ نے قتل نہیں کیا اور اگر اس نے قتل کیا بھی ہو تو میں نے اس کو معاف کر دیا ہے، تو کیا یہ معافی رفع دعویٰ کیلئے کافی ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** قصاص جاری کرنا چونکہ سنگین نوعیت کا حامل معاملہ ہے کیونکہ یہ کسی کی زندگی اور موت کا مسئلہ ہوتا ہے اس لیے اس باب میں شریعت نے مقتول کے ورثاء کے عفو و درگزر کو بڑی اہمیت دی ہے۔ اگر مقتول کے ورثاء میں سے کوئی بھی قاتل کو معاف کر دے تو اس سے قصاص ساقط ہو جاتا ہے حسب بیان اگر شرعی طریقے سے ثابت ہو جائے کہ مقتول کے والد نے اعتراف کیا ہے کہ میرے بیٹے کو مدعی علیہ نے قتل نہیں کیا اور اگر کیا بھی ہو تو میں نے معاف کیا ہے، تو اس کا یہ اعتراف اور معافی دعویٰ کے دفاع کے لیے کافی ہے اور اس سے قتل کا دعویٰ ساقط ہو جاتا ہے۔

لے وفي الہندیۃ: ان کانت فی ید احدہما فقی لذي الید سواء رخ او لم یؤرخ الا اذا رخا وتاریخ الخارج اسبق فیقضى بہا للخارج کذا فی الکافی۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۴ ص ۱۱۲۷ الباب التاسع، الفصل الثانی فی دعوی المثلک فی الاعیان)

وَمِثْلُهُ فِي شَرْحِ مَجْلَةِ الْأَحْكَامِ (۱۱۲۷) كِتَابُ الدَّعْوَى۔



کما فی الہندیۃ: ومن عفا من ورثة المقتول عن القصاص رجلًا أو امرأة أو  
 أمًا أو جدة ومن سواهن من النساء أو کان المقتول امرأة فعفا زوجها عن القصاص فلا  
 سبیل الی القصاص۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۶<sup>۲</sup> ابواب السادس فی الصلح والعفو والشہادۃ فیہ) <sup>۱۷</sup>  
بیٹے کو بہرہ کی ہوئی زمین پر ورثاء کے دعویٰ ملکیت کا جائزہ | سوال :- ایک شخص  
 خریدنے کے بعد زمین کا کچھ حصہ اپنے بیٹے کے نام منتقل کر دیا اور اس کو باقاعدہ قبضہ بھی دے دیا  
 اس کی وفات کے بعد جو زمین اس کے نام درج تھی وہ ورثاء میں تقسیم کر دی گئی اور جو زمین  
 بیٹے کے نام درج تھی وہ اس کے قبضہ میں اپنے حال پر باقی رہی، اب ورثاء نے اس کی زمین میں  
 بھی وراثت کا دعویٰ کیا ہے کہ وراثت کے تحت ہمارا بھی اس میں حصہ ہے جبکہ بیٹا اپنی زمین میں  
 ان کو حصہ دینے سے انکار کرتا ہے۔ اندریں صورت کیا بیٹے کے حصہ کی زمین میں ورثاء کی ملکیت  
 کا دعویٰ صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب :- درحقیقت حالت حیات میں باپ اپنی جائیداد میں سے جو حصہ اپنے کسی بیٹے  
 کو دیتا ہے تو یہ اس کی طرف سے بیٹے کے لیے بہرہ ہوتا ہے اور بہرہ کی تمامیت کے لیے قبضہ شرط ہے  
 اگر موهوب لہ بہرہ کی ہوئی چیز پر قبضہ نہ کرے تو بغیر قبضہ کے بہرہ تام نہیں ہوتا اس لیے حسب بیان  
 اگر واقعی والد نے اپنی زندگی میں اپنے بیٹے کے نام زمین منتقل کر دی ہو اور اس کی زندگی میں بیٹے نے  
 اس پر قبضہ کر لیا ہو تو یہ زمین محض اس کی ملکیت ہوگی اس میں دوسرے ورثاء کا حق نہیں اس لیے اس زمین  
 پر دوسرے ورثاء کا ملکیت کا دعویٰ کرنا صحیح ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین: ومنها ان يكون الموهوب مقبوضاً حتى لا يثبت الملك للموهوب له  
 قبل القبض وان يكون مقسوماً اذا كان مما يتحمل القسمة۔ (تنقیح الفتاویٰ الحامدیۃ ج ۲<sup>۹۳</sup> کتاب البیہ)

لما قال العلامة الكاساني: فاما اذا كان اثنين او اكثر فعفا احدهما سقط القصاص عن لقاتل لانه سقط نصيب  
 العافي بالعض فيسقط نصيب الآخر ضرورة انه لا يتجوز۔ (بدائع الصنائع ج ۲، م ۲۴ کتاب الدعوی)  
 ومثله في الهداية ج ۲ م ۵۵۶ کتاب الدعوی۔

لما قال العلامة سليم دستم باز: يملك الموهوب له الموهوب بالقبض۔ (مجلۃ الاحکام، المادۃ ۸۶۱ البائت)  
 ومثله في بدائع الصنائع ج ۶ م ۱۳۲ فصل حکم البیہ، کتاب البیہ۔

**ہلاک شدہ مال کے بارے میں قرض اور مضاربیت کے اختلاف کا فیصلہ** | سوال: ایک شخص

کرتا تھا اور وہ اپنے ایک ساتھی سے چار ہزار روپے دوسرے سے دو ہزار روپے اور تیسرے سے ایک ہزار روپے لے کر چلا، اس نے کل سات ہزار روپے ایک دلال کو دیئے، دلال نے کہا کہ فلاں تا بیخ کو فلاں مقام پر ہیں آپ کو کارتوس دوں گا، یہ شخص جب طے شدہ مقام پر پہنچا تو اس کی موجودگی میں پولیس نے دلال کو گرفتار کر لیا اور کارتوس وغیرہ ضبط کر لیے، یہ شخص خالی ہاتھ وہاں سے واپس آگیا، بعد میں اس کو پتہ چلا کہ یہ سب دلال کا اپنا چکر تھا اور واقعہ بناوٹی تھا، اس لیے اس نے دلال سے اپنی رقم کا مطالبہ کیا لیکن دلال نے رقم واپس کرنے سے انکار کر دیا، وہاں سے ناکام واپس لوٹا، جب ساتھیوں کو اطلاع ملی تو انہوں نے اس سے اپنی رقم کا مطالبہ کیا، اس وقت اس شخص نے کہا کہ تم پرواہ نہ کرو تمہاری رقم میں واپس کروں گا، بعد میں اس نے اپنے ساتھیوں سے یہ کہا کہ چونکہ آپ لوگوں نے رقم مجھے مضاربیت پر دی تھی اس لیے اس ہلاکت کے بعد میں رقم کا ضامن نہیں، جبکہ ساتھی کہتے ہیں کہ ہم نے یہ رقم قرض حسنہ کے طور پر دی تھی۔ فریقین میں سے کسی کے پاس گواہ موجود نہیں، تو اب فیصلہ کس کے حق میں ہوگا؟

**الجواب:**۔ صورت مسئلہ کو مد نظر رکھتے ہوئے بول معلوم ہوتا ہے کہ ساتھیوں نے یہ رقم اسے بطور قرض حسنہ دی تھی کیونکہ مدعی علیہ نے جب یہ کہا کہ تم پرواہ نہ کرو میں تمہاری رقم واپس کروں گا تو اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ قرض حسنہ کا قائل تھا، اب یہ تینوں ساتھی مدعی ہیں اور وہ شخص مدعی علیہ چونکہ ساتھیوں کے پاس گواہ موجود نہیں اس لیے البینۃ للمدعی والیمین علی من انکر کے تحت اس شخص کو قسم دی جائے گی اور اگر وہ قسم کھائے کہ میں رقم مضاربیت پر لی تھی تو مضاربیت ثابت ہونے کے بعد وہ ضمان سے بری الذمہ ہوگا کیونکہ مضاربیت میں مال مضارب کے ہاتھ میں امانت ہوتا ہے اور امانت میں اگر مال ہلاک ہو جائے تو موجب ضمان نہیں اسی لیے یہاں بھی ضمان لازم نہیں آئے گی۔

لما قال العلامة المرغینانی: فان زاد الهالك على الربح فلا ضمان على المضارب لانه يمين-

(الهداية ج ۳ ص ۲۶۲ کتاب المضاربة، فصل في العزل والقسمه) لـ

لـ قال العلامة سليم رستم باز: اذا تجاوز مقدار الربح سري الى راس المال فلا يضمنه المضارب سواء

كانت المضاربة صحيحة او فاسدة۔ (شرح المجلة۔ المادة ۱۲۲۷ ابواب الربح۔ الفصل الثالث)

وَمِثْلُهُ فِي خَلَاصَةِ الْفَتَاوَى ج ۲ ص ۱۸۸ کتاب المضاربة۔



غیر اختیاری کاموں میں کسی کی ذمہ داری قبول کرنے کے متعلق فیصلہ | سوال ایک شخص

ایک کمپنی میں ملازم تھا اور اس کی نگرانی میں تقریباً ۳۵ آدمی کام کرتے تھے، یہ سارے آدمی چونکہ غیر قانونی طور پر وہاں مقیم تھے اس لیے حکومت نے ان کو گرفتار کر لیا، اب ان آدمیوں میں سے ایک نے اپنے نگران پر دعویٰ کر دیا کہ اس نے ہماری ذمہ داری لی تھی کہ تم یہاں سے نہ جاؤ اور جو بھی نقصان ہوگا میں اس کا ذمہ دار ہوں، جبکہ نگران انکار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ میں نے ان سے کہا تھا کہ تم بھاگ جاؤ لیکن یہ خود نہیں بھاگ سکے اس لیے میں ان کے نقصان کا ذمہ دار نہیں ہوں۔ اب مذکورہ بیانات کے تحت فیصلہ کس کے حق میں ہوگا؟

الجواب :- دراصل جس شخص نے ان لوگوں کی ذمہ داری قبول کی تھی وہ ان کی طرف سے کفیل بن گیا تھا اور کفالت کے لیے فقہاء کرام نے یہ شرط لگائی ہے کہ صرف ان امور میں کفالت معتبر ہے جو کفیل کے دائرہ اختیار میں ہو اور جو کام اس کے دائرہ اختیار سے باہر ہو اس کے بارے میں کفیل سب سے گریز نہیں، تو غیر قانونی طور پر مقیم لوگوں کو بحق سکونت فراہم کرنا حکومت کی ذمہ داری ہے یہ کفیل کے دائرہ اختیار میں نہیں اس لیے اس بارہ میں اس آدمی کا اپنی طرف سے وکیل بننا صحیح نہیں، تو جب کفالت ہی صحیح نہیں تو نقصان کی ذمہ داری بھی اس پر عائد نہیں ہوتی۔  
لما قال العلامة المرغینانی: وكل حق لا يمكن استيفاءه من الكفيل لا يصح الكفالة به كالحدود والقصاص۔ (الهداية ج ۳ ص ۱۲۰ کتاب الكفالة) لہ

کسی کے عقد پر دوبارہ عقد بیع کرنے کے متعلق فیصلہ | سوال ۱۹۶۶ء سے ایک شخص

اور حسب دستور دوکاندار مالک دوکان کو کرایہ ادا کرتا رہا، مالک دوکان کے فوت ہونے کے بعد اس کا بیٹا مسلسل کرایہ وصول کرتا رہا، مسئلہ ۱۹۶۷ء میں موجودہ مالک دوکان نے اپنی دوکان فروخت

لہ قال العلامة الكاساني: ان يكون المكفول به مقدور الاستيفاء من الكفيل ليلو العقد مفيداً فلا تجوز الكفالة بالحدود والقصاص لتعذر الاستيفاء من الكفيل فلا تفيد الكفالة فائدتها۔

(بدائع الصنائع ج ۷ ص ۹ کتاب الكفالة - فصل شرائط الكفالة)

وَمِثْلُهُ فِي مَجْلَةِ الْأَحْكَامِ، الْمَادَّةُ ۶۳۲ م ۳۲۲ الفصل الثاني في شرائط الكفالة۔

کرنے کا اظہار کیا تو کرایہ دار نے اس سے پچاس ہزار کے عوض بات کی، رجسٹری کرانے میں تین دن باقی تھے کہ اس دوران ایک شخص نے دلال کی وساطت سے مالک کوکان کے پاس جا کر مذکورہ رقم ادا کرتے ہوئے دوکان اپنے نام رجسٹری کرائی اور اس کے ساتھ دوسری دوکان بھی خرید کر اپنے بھائی کے نام رجسٹری کرائی، اب وہ دوکان فی الحال کرایہ دار کے قبضہ میں ہی ہے اور دوسرا شخص دوکان خالی کرانے کے لیے دباؤ ڈال رہا ہے، اندریں حالات اب یہ دوکان کس کا حق بنتی ہے؟ اس بارے میں شریعت مقدسہ کی روشنی میں فیصلہ صادر فرمائیں؟

**الجواب :-** اگر کرایہ دار اور مالک دوکان کے مابین بیع قطعی ہوئی ہو تو کرایہ دار اس مذکورہ عقد سے مالک بن گیا اگرچہ ابھی تک رجسٹری نہ کرائی ہو کیونکہ عقد بیع کی تمامیت کے لیے رجسٹری کرنا شرعاً ضروری نہیں۔ جب بیع قطعی سے کرایہ دار مالک بن گیا تو جو دوکان اسکی دوکان کے ساتھ متصل ہے اگر اس دوکان کا کوئی شریک موجود نہ ہو اور نہ اس کے حقوق میں شریک موجود ہو تو پڑوسی ہونے کے ناطے وہ اس دوکان پر شفیعہ کا حق رکھتا ہے تو حق شفیعہ کی رو سے وہ اس دوکان کو واپس کرا سکتا ہے۔

لما قال العلامة المرغینانی: الشفعة واجبة للخليط في نفس المبيع ثم للخليط في حق المبيع كالشرب والطريق ثم للجار۔ (الهداية ج ۲ ص ۳۷۷ کتاب الشفعة) لہ

**سوال :-** ایک شخص نے باپ کی وفات کے بعد بیٹوں کا اس کے عقد بیع سے انکار کر دیا۔ تیس سال قبل اپنی زمین شاملات دیہہ سمیت کسی پرفروخت کی، بعد میں مشتری نے بائع سے کچھ رقم قرض پر لے لی، مگر قرض کی ادائیگی سے عاجز ہونے کی وجہ سے مشتری نے قرض کی رقم کے بدلے زمین بائع پر دوبارہ فروخت کر دی اور واپس کرتے کا وعدہ کیا لیکن واپسی سے قبل ہی وہ وفات پا گیا، اب بائع اس کے بیٹوں سے زمین کی واپسی کا مطالبہ کرتا ہے لیکن بیٹے زمین واپس کرنے سے انکار کرتے ہیں کہ ہمارے باپ نے زمین دوبارہ بائع پرفروخت نہیں کی، اب عقد بیع پر مدعی کے پاس گواہ موجود نہیں

لہ قال العلامة سلیم رستم باذ: الثالث ان يكون جاداً ملاصقاً للعقار المبيع۔

(شرح مجلة الاحکام، المادة ۱۰۰۸ ص ۵۶۳ کتاب الشفعة)

وَمِثْلُهُ فِي خَلَاصَةِ الْفَتَاوَى ج ۲ ص ۲۵۲ کتاب الشفعة۔



توفیصلہ کس طرح کیا جائے گا؟

**الجواب :-** اگر شاملات موات کے حکم میں ہو اور شرعی اصول کے موافق اس شخص نے اس زمین پر قبضہ کر کے اُسے آباد کیا ہو تو اس زمین پر اس کی ملکیت ثابت ہونے کی وجہ سے بیع نافذ ہے، جب بعد میں مشتری نے بائع سے کچھ رقم قرض لے لی اور اس کی ادائیگی سے عاجز ہونے کی وجہ سے زمین واپس بائع پر فروخت کی تو بائع کو اس عقد کے تحت زمین واپس لینے کا حق حاصل ہے، اب بائع چونکہ عقد بیع کا دعویٰ کرتا ہے اس لیے مشتری کے مرنے کے بعد بائع کو اس عقد پر گواہ پیش کرنے ہوں گے اور اگر گواہ موجود نہ ہوں تو مشتری کے بیٹوں کو ان کے علم پر قسم دی جائے گی کہ ان کو معلوم نہیں کہ ان کے والد نے رقم کی ادائیگی سے عاجز ہونے کی وجہ سے زمین واپس بائع پر فروخت کی تھی، اگر وہ اس پر قسم کھالیں تو فیصلہ بیٹوں کے حق میں ہوگا اور اگر انکار کریں تو زمین بائع کو واپس کی جائے گی۔

كما قال العلامة التمرتاشي رحمه الله: والتعليق على فعل غيره يكون على العلم اي انه لا يعلم انه كذلك لعدم علمه بما فعل غيره. (تنوير البصائر على هامش رد المحتار ج ۴ کتاب الدعوی ص ۱۷)

**عقد مضاربت کے متعلق ایک فیصلے کی تصحیح** | سوال :- دو آدمیوں نے مضاربت پر

روپے مضارب کو دے دیئے اور مضارب نے اس رقم سے پٹری کی دوکان کھولی اور اس پر اپنے ایک دوست کو بٹھا دیا اکثر اوقات وہی دوکان چلاتا رہا، رب المال نے اس پر ناراضگی ظاہر کی لیکن اس کے باوجود مضارب نے اپنے دوست کو دوکان سے نہیں ہٹایا، نتیجتاً اس کاروبار میں تیرہ ہزار روپے کا نقصان ہوا، رب المال نے دعویٰ کیا کہ مضارب نے اپنے دوست کے ساتھ مل کر تیرہ ہزار روپے کی چوری کی ہے، جب رب المال نے اپنی رقم کسے والیسی کا مطالبہ کیا تو مضارب نے رقم واپس کرنے سے انکار کر دیا اور یہ دعویٰ کیا کہ اس دوکان پر

له قال العلامة قاضي سماءة: ولو وقع الدعوى على فعل الغير من كل وجه يحلف على العلم حتى لو ادعى على وارث ان اباك اتلفه او سرقه او عصبه مني يحلف على العلم وهذا مذهبننا۔

(جامع الفصولین ج ۱ ص ۱۹۴ / الفصل الخامس عشر في التعليق)

ومثله في فتاوى قاضي خان على هامش الهندية ج ۲ ص ۴۱۴ فصل يتعلق بالنكاح من المهر والولد وغير ذلك۔

میرے ۴۵ ہزار روپے خرچ ہوئے ہیں، ان دونوں نے ثالث مقرر کیا، اُس نے یہ فیصلہ کیا کہ دوکان رب المال کے پاس رہے گی اور مضارب ۴۵ ہزار روپے خرچہ ادا کرے گا، ثالث کے اس فیصلے کے مطابق رب المال کو ۵۸ ہزار روپے کا نقصان ہوتا ہے۔ از روئے شریعت یہ فیصلہ درست ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** واصل مضارب کا دو بار میں رب المال کی طرف سے وکیل کی حیثیت رکھتا ہے اس لیے رب المال جن شرائط کے تحت مضارب کو تصرف کا اختیار دے اُن شرائط کی پابندی مضارب پر لازم ہے اگر ان شرائط کی خلاف ورزی کرے اور کوئی نقصان ہو جائے تو اس کی ضمانت مضارب پر لازم آئے گی، اسی طرح صورتِ مسئلہ میں جب رب المال نے مضارب کے دوست کو دوکان پر بھٹانے سے روکا تو اس کے لیے جائز نہیں کہ اپنے دوست کو بدستور دوکان پر بھٹائے رکھے لہذا اگر رب المال شہادت سے یہ ثابت کرے کہ مضارب نے واقعی خیانت کی ہے تو تجارت کے سامان کو فروخت کر کے رب المال کی رقم پوری کی جائے گی اور جو رقم اس سے بچ جائے اس کو دونوں میں مساوی طور پر تقسیم کیا جائے گا، مضارب نے اپنے خرچہ کے لیے جو رقم لی ہے وہ مضارب کی کمائی سے جدا کی جائے گی۔

لما قال العلامة الكاسافي: فاذا خالف شرط رب المال صار بمنزلة الغاصب ويصير المال مضمونا عليه۔ (بدائع الصنائع ج ۶ ص ۸۷ کتاب المضاربة۔ فصل في حكم المضاربة) لے

**سوال :-** ایک شخص جو کہ انسی سال سے زمین میں تصرف کر رہا ہے اس نے اپنی زمین کا کچھ حصہ حکومت کو ٹیوب ویل لگانے کے لیے اس شرط پر دیا کہ ٹیوب ویل کی نوکری میری ہو گی، ٹیوب ویل لگنے کے بعد اس نے نوکری کے لیے کسی اور شخص کو خرچہ وغیرہ دے دیا، اس شخص نے مالک زمین کو دھوکہ میں رکھا اور ٹیوب ویل کی نوکری اپنے نام منظور کرائی، مالک زمین نے

لے قال العلامة سليم رستم يان: واذا تجاوز المضارب حداً مآذ ديتته وخالف الشرط كان غاصباً وفي هذه الحال يعود الربح والخسارة في تجارته له وعليه واذا تلف مال المضاربة كان ضامناً۔

(شرح مجلة الاحكام۔ المادة ۱۳۲۹ ص ۵۴۲ کتاب المضاربة)

ومثله في الدر المختار على هامش رد المختار ج ۴ ص ۵۴۲ کتاب المضاربة۔



اس پر دعویٰ کیا کہ یہ نوکری میرا حق ہے کیونکہ میں نے اس شرط پر حکومت کو زمین دی ہے۔ دوسرے شخص نے یہ دعویٰ کیا کہ نوکری میرا حق بنتا ہے کیونکہ یہ زمین مشترک ہے اور شاملات ہے جس میں میرا بھی حصہ ہے اگرچہ متعین نہیں کہ ٹیوب ویل کی جگہ میری ہے یا کسی اور کی، مالک زمین نے یہ جواب دیا کہ یہ زمین مجھے اسی سال قبل پوری قوم نے دی تھی تو مذکورہ بالا صورت میں ٹیوب ویل کی نوکری کا ہقدار کون ہے؟

سوال۔ اگر یقینی طور پر یہ معلوم ہو جائے کہ یہ زمین شاملات دہہ ہے اور پوری قوم نے اس شخص کو دی ہے تو یہ شخص اس پر قبضہ کرتے اور تصرف کرنے سے مالک بن گیا ہے، تو جب اسی سال اُس نے اس زمین میں تصرف کیا اور کسی نے اس پر ملکیت کا دعویٰ نہیں کیا تو اس کی زمین میں کسی اور کو تصرف کا حق نہیں۔ لہذا جب اس نے اپنی زمین ٹیوب ویل لگانے کے لیے دے دی تو یہ زمین وقف ہو گئی اور وقف زمین میں واقف جو شرط لگائے اس کی رعایت کی جائے گی۔ تو جس طرح موقوفہ زمین کا منافع واقف اپنے لیے خاص کر سکتا ہے، اسی طرح اگر مالک زمین موقوفہ زمین میں ٹیوب ویل کی نوکری اپنے لیے خاص کرے تو یہ اس کا حق ہے اس لیے اس کے ہوتے ہوئے کوئی اور شخص اس نوکری کا ہقدار نہیں۔

لما قال العلامة عالم بن العلاء الانصاری: وذكر الفقيه ابو جعفر انه لو شرط لنفسه ان يأكل من العلة يجوز عند محمد وكن ذلك لو شرط الغلة لابیہ فهو كاشترطها لنفسه۔  
(الفتاوی التاتاریخانیة ج ۵ ص ۴۲۲ الفصل الرابع فیما یتعلق بالشرط الوقف) ۱۷

بیٹے کا باپ کے ترکہ میں سے اپنے لیے زمین کا کچھ حصہ ہیہ کرنے کے دعویٰ کا جائزہ

فریق اول — فریق ثانی

حق تحکیم؛ مندرجہ بالا فریقین بذات خود تو حاضر نہیں ہوئے لیکن انہوں نے اپنے نمائندے یعنی وکیل بھیج دیئے اور قرآن و سنت کے تحت فیصلے کے لیے تیار ہوئے لہذا

۱۷ قال العلامة الحصکفی: وجاز جعل غلة الوقف والولاية لنفسه عند لثانی وعلیه الفتوی۔ (الدرا المختار علی هامش رد المختار ج ۳ ص ۴۲۲ کتاب الوقف) ومثله فی الہندیة ج ۲ ص ۳۹۸ الباب الرابع فیما یتعلق بالشرط الوقف۔

ان کے نمائندوں کے واسطے سے فریقین کے بیانات سُن لیے گئے۔

تنقیحات : مندرجہ بالا فریقین کے نمائندوں کے واسطے سے بیانات سُن لیے گئے، ان بیانات سے چند امور سامنے آئے۔

(۱) دونوں فریق آپس میں حقیقی بھائی ہیں اور ان کے بیان سے اتفاقِ طور پر واضح ہوتا ہے کہ دونوں فریق اپنی بہنوں کو جائیداد سے محروم رکھتے ہیں، جائیداد کی تقسیم کو صرف فریقین تک محدود رکھا جاتا ہے، فریقین کے والد کے تصرفات بابت ورثاء کے عملی اقدامات سے اپنی بہنوں کا کوئی تذکرہ نہیں کرتے۔

(۲) فریق اول اس بات کا دعویدار ہے کہ اس کے والد نے اپنی حینِ حیات میں جائیداد تقسیم کی تھی، دیگر حصص کے علاوہ خسرو نمبر آٹھ سوسات جو کہ ازل کے نام سے یاد کیا جاتا ہے جس کی مقدار اسنی کتال آٹھ مرے ہے یہ مجھے دی گئی ہے جو کہ ۱۹۶۶ء و ۱۹۶۷ء کی بندوبست میں بحال رکھی گئی ہے، فریق مذکورہ کے بیان کی رُو سے فریق ثانی نے یہ جائیداد اپنے نام منتقل کرائی ہے جس کے خلاف فریق اول نے عدالت سے درخواست کی لیکن اس دوران ایک شخص نے ان میں مصالحت کرا دی۔

(۳) فریق اول مصالحت میں ایک ہزار روپے کی رقم دینے کا تذکرہ کرتا ہے جو فریق ثانی نے برضا و رغبت وصول کی ہے اور بطور بیتہ سند تحریری سٹامپ پیش کرتا ہے۔

(۴) فریق ثانی کا بیان ہے کہ اس کے باپ نے اپنی زندگی میں زمین اپنے بیٹوں کے درمیان تقسیم کر دی تھی تاہم اچھے، مسکرسین، کمرہ، یحسین، حوسے ایب جیسے چوبیس زمینیں اور دوسرے کو بیکار زمین زیادہ دی تھی، فریق اول نے ساز باز کر کے خسرو نمبر آٹھ سوسات جعلی طور پر اپنے نام انتقال کرا لیا ہے جو کہ ہمارے رجوع کرنے پر عدالت نے بحال کر دیا ہے۔

(۵) فریق ثانی کا دفاعی بیان یہ ہے کہ اس نے فریق اول کے ساتھ جو مصالحت کی ہے وہ نافذ نہیں کیونکہ فریق ثانی نے اپنی تمام جائیداد اپنے بیٹوں کے درمیان تقسیم کی تھی اور جس جائیداد سے فریق ثانی نے مصالحت کرائی یہ اس کی جائیداد نہیں تھی بلکہ اس کے بیٹوں کی جائیداد تھی یہی وجہ ہے کہ فریق ثانی نے ایک ہزار روپیہ فریق اول کو واپس کر کے مصالحت کو کالعدم قرار دیا ہے۔



**حقیقتِ حالہ:** ان نکات پر غور کرنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ فریقین بہنوں کو جائیداد سے محروم کرنے پر متفق ہیں یہ ایک جاہلانہ اور غیر شرعی اقدام کی تائید کے مترادف ہے، اگر باپ نے دیدہ دانستہ طور پر بیٹوں کے نام جائیداد منتقل کر کے بیٹیوں کو میراث سے محروم رکھا ہو تو یہ ناجائز اور حرام حرکت ہے اگرچہ قضاء ایسے اقدامات نافذ ہوتے ہیں لیکن عند اللہ اس جرم سے خلاصی اور نجات کے لیے واحد ذریعہ یہ ہے کہ ورثاء مورث کی ذمہ داری کی فراغت کیلئے ہر صاحب حق کو اس کے حق کی ادائیگی کریں ورنہ حقوق العباد کی حق تلفی سے اس کا گرفتار ہونا یقینی امر ہے تاہم قضاء والد کے تصرفات نافذ رہیں گے۔

**شرعی فیصلہ:** جہاں تک تنازعہ جائیداد کے بارے میں فریقین کے بیانات کا تعلق ہے تو واضح رہنا چاہیے کہ سرکاری کاغذات میں محض انتقال کا ہونا نہ تو کسی کی ملکیت کی شرعی دلیل ہے اور نہ اس پر ملکیت موقوف ہے اسلئے فریقین کے والد کے مالکانہ تصرفات کے نفاذ کیلئے سرکاری کاغذات میں انتقال ضروری نہیں جو بھی باقاعدہ گواہوں سے ثابت ہو جائے اس کو اعتبار دیا جائے گا۔

قال العلامة سلیم رستم بآء ولا یعمل بالخط والمختم وحدهما الا اذا كان سالماً من شبهة التزوير والتضعیع فیعمل بہ یعنی انہ یكون مداراً للحکم ولا یحتاج الی الثبوت بوجه اخر۔ (مجلد الاحکام، المادة ۳۶۷، صفحہ ۱۰۹) لیکن بعد ازاں جہاں تک فریقین کے تنازعہ کا مسئلہ ہے اور پھر اس میں مصالحت کی صورت ہے تو مصالحت کا ثبوت باقاعدہ اقرار یا عادل گواہوں کی گواہی پر موقوف ہے، اس لیے اگر فریق ثانی کی رضا و رغبت سے مصالحت ایک دفعہ ثابت ہو جائے تو باقاعدہ ماننے کے بعد نہ خود فریق ثانی اور نہ اس کے ورثاء اس سے انکار کر سکتے ہیں لیکن ایسی مصالحت کے لیے یہ ضروری ہے کہ فریق ثانی جس جائیداد پر مصالحت کر رہا ہو وہ اس کی ملکیت میں ہو ورنہ اگر اس نے واقعی یہ جائیداد اپنے بیٹوں میں باقاعدہ تقسیم کر کے قبضہ دے کر سبہ کیا ہو تو پھر قبضہ سے سبہ تام ہو کر فریق ثانی کی ملکیت باقی نہیں رہتی اس لیے کوئی شخص کسی دوسرے شخص کی تنازعہ جائیداد پر مصالحت نہیں کر سکتا اور نہ کسی دوسرے کو اس کی جائیداد دے سکتا ہے اگرچہ باپ بیٹا ہی کیوں نہ ہو۔

قال العلامة الکاسانی: ومتها ان یكون مملوكاً للمصالح حتی انہ اذا صالح علی مال ثم استحق من المدعی لم یصح الصلح لانه یبتین انه لیس مملوكاً للمصالح فتبتین ان الصلح لم یصح۔ (ردائع الصنائع ج ۶ ص ۲۸ کتاب الصلح، فصل فی ما شرائط التی المصالح علیہ)۔

تاہم مصالحت کرتے وقت مذکورہ جائیداد کا فریق ثانی کی ملکیت کے ثبوت کے لیے باقاعدہ

گواہوں کی گواہی ضروری ہے ورنہ فریق ثانی کو اس پر قسم دی جائے گی۔ اگر فریق اول کی ملکیت پر گواہ پیش ہو جائیں تو پھر مصالحت قائم رہے گی جس کی پابندی دونوں کے لیے ضروری ہوگی ورنہ پھر فریق اول کے مطالبہ پر فریق ثانی کو ملکیت سے انکار کرنے پر قسم دی جائے گی اگر فریق ثانی قسم کھائے تو مصالحت کا دعویٰ کالعدم رہے گا اور اصل فیصلہ فریقین کے قدیم دعویٰ پر ہوگا جس میں مدعی کے لیے گواہ اور گواہ بیستر نہ ہونے کی صورت میں مدعی علیہ کو قسم دی جائے گی۔

**عقد بیع میں اختلاف کے متعلق فیصلہ** | سوال :- **بیانات فریقین**  
**فریق اول** :- میں یہ دعویٰ کرتا ہوں کہ میں نے فلاں محدودہ ۱۳ جریب زمین فریق ثانی سے مبلغ ساٹھ ہزار روپے کے عوض خریدی، بیع کے وقت دو ہزار روپے میں نے ادائیگے باقی رقم دو قسطوں میں ادا کرنی تھی، ایک قسط مبلغ تیس ہزار روپے میں نے ادا کر دیے اور باقی رقم بھی ادا کرنا چاہتا ہوں لہذا مجھ سے رقم لے کر میری خریدی ہوئی زمین مجھے دی جائے۔  
**فریق ثانی** :- میں اقرار کرتا ہوں کہ مذکورہ قطعہ اراضی جو کہ میرے اور میرے بھائی کے درمیان مشترک ہے اپنے بھائی کی اجازت سے فریق اول پر فروخت کی ہے لیکن فروخت کرتے وقت میں نے یہ شرط لگائی تھی کہ اگر فلاں قطعہ اراضی جو کہ ایک دوسرے شخص کی ملکیت میں ہے مجھ پر فروخت کرے تو میں بھی یہ زمین فروخت کروں گا، اب چونکہ اُس شخص نے مجھ پر اپنی زمین فروخت نہیں کی لہذا میں بھی فروخت نہیں کرتا۔

**الجواب :-** دعویٰ متعلقہ ۱۳ جریب قطعہ اراضی۔ مدعی ہشتری (فریق اول) مدعی علیہ (فریق ثانی) فریقین کی بیان کردہ تفصیل کے مطابق اگر مدعی علیہ کا بھائی کے حصہ میں وکیل بالبیع ہوتا میرا مسلم

لہ قال العلامة ابن عابدین : فالأصل أن المدار على انتفاء الشبهة ظاهراً أو عليه فما يوجد في دفاتر التجار في زماننا إذا مات أحدهم وقد حذر بخطه ما عليه في دفاتره الذي يقرب من اليقين أنه لا يكتب فيه على سبيل التجربة والهنل يعمل به۔ (تنقيح الفتاوى الحامدية ج ۲ ص ۲۱ کتاب الدعوی) ومثله في تقريرات الرافعي ج ۲ ص ۹۲ کتاب الدعوی۔

لما قال العلامة سليم رستم باز : يشترط أن يكون المصالح عليه مال المصالح ومملكه فلو أعطى المصالح مال غيره لكونه لا يصلح فلا يصح صلحه (شرح مجلة الأحكام، المادة ۵۲۵ ص ۸۳۲ ابنا الثاني) ومثله في الهداية ج ۳ ص ۲۲۴ کتاب الصلح۔



ہو تو تمام قطعہ اراضی کی بیع درست ہے اور اگر یہ ولایت ثابت نہ ہو تو پھر بائع کا اپنے حصے میں بیع درست ہو کر بھائی کے حصے کی بیع بیع فضولی کے حکم میں ہو کر اس کی اجازت پر موقوف ہے، اگر مذکورہ شرط موجود ہو تو تمام زمین کی بیع درست ہو کر بائع بیع توڑنے کا حق نہیں رکھتا کیونکہ بیع میں مذکورہ شرط نہ تو مقتضیات عقد اور نہ مدعات عقد میں سے ہے کہ جس کا ایفاء ضروری ہے اور نہ اس میں بائع مشتری، بیعہ کو فائدہ ہے کہ جس کی وجہ سے عقد فاسد ہو جائے۔

قال العلامة ابن عابدین: المراد بالنفع ما شرط من احد العاقدین علی الآخر فلو علی اجنبی لا یفسد ویبطل الشرط لما فی النفع من الوجیه بعقل الدار یالف علی یقرضنی فلان الاجنبی عشرة دراهم فقبل المشتري لا یفسد البیع لانه لا یلزم الا اجنبی ولا خیام للبائع۔

رد المحتار ج ۵ ص ۸۵ باب البیع الفاسد، مطلب فی الشرط الفاسد اذا ذکر الخ (۱)۔

**ثقفہ کے دعویٰ میں راستہ کا شریک پڑوسی پر مقدم ہے** | فریق اول۔ فریق ثانی۔ فریق ثالث۔ **تنازعہ**، ایک عورت کی طرف سے

فریق اول پر فروخت شدہ مکان محدود بحد و دار بعم غرباً جائیداد والدہ فریق اول، شرقاً راہ خاص فریق اول و ثالث وغیرہ شمالاً مکان فریق ثالث و جنوباً جائیداد والد فریق اول واقع ہے۔

**حق تحکیم**، مندرجہ بالا فریقین اپنے علاقہ کے معزین کی نگرانی میں دارالعلوم حقانیہ حاضر ہوئے، مذکورہ جملہ فریقین تنازعہ کے تصفیہ کے بارے میں قرآن و حدیث کی روشنی میں فیصلہ کیے لیے تسلیم خم کر کے تیار ہوئے اور تحریری طور پر حلفیہ بیان دے کر قرآن و حدیث کی روشنی میں فیصلہ ماننے کے لیے تیار ہوئے۔

**تنقیحات**، جملہ فریقین سے فرداً فرداً بحضور فریق آخر بیان لیا گیا اور تحریر میں لاکر ہر ایک سے دستخط لیے گئے، فریقین کے بیانات کی روشنی میں جو تنقیحات سامنے آئیں

۱۔ قال العلامة ابن نجیم: وفي المنتفی قال محمد بن شمس یشرطه المشتري علی البائع یفسد به البیع فاذا شرط علی اجنبی فهو باطل رای فالشرط باطل کما اذا اشتری دابة علی ان یهبه فلان الاجنبی کن افهو باطل کما اذا شرط علی البائع ان یهبه وكل شیء یشرطه علی البائع لا یفسد به البیع فاذا شرطه علی اجنبی فهو جائز وهو بالخیار۔ (البحر الرائق ج ۶ ص ۸۶ باب بیع الفاسد) ومثله فی شرح المجلة للعلامة سلیم رستم بازا للبنا فی رتحت المادة ۱۸۹ ص ۸۹۔

وہ مندرجہ ذیل ہیں :-

(۱) فریقِ اول جس نے یہ مکان خریدا ہے وہ خریدے ہوئے مکان کے راستہ میں شریک ہے جبکہ فریقِ ہذا اور ثانیان کے بیان کے مطابق راہ عام سے جو خاص راستہ جدا ہو کر گئے آتا ہے تو فریقِ ثالث وغیرہ کے مکان سے گزرتنا زعمِ فروخت شدہ مکان اور فریقِ اول کے گھر کی طرف جاتا ہے جس میں فریقِ ثالث بھی آمد و رفت رکھتا ہے لیکن ثانیان کے بیان کے مطابق یہ صرف تین اشخاص کا مخصوص راستہ ہے، بایں معنی یہ کسی عام شخص کو اس راستہ پر آمد و رفت کا حق حاصل نہیں گویا یہ ایک خاص راستہ ہے۔

(۲) فریقِ ثانی کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ مکان ٹھکانے میں کسی قسم کی شرکت کا دعویٰ نہیں رکھتا اور نہ اس مکان کا پڑوسی ہے بلکہ محض اس وجہ سے شفعہ کا دعویٰ کرتا ہے کہ مکان ٹھکانے میرے بھائی کی ملکیت تھا جس کا میں وارث ہوں، یہ مکان میرے بھائی کو باپ دادا سے وراثت میں ملا تھا جو کہ فروخت ہوتے وقت صرف اور صرف میرا حق ہے اس لیے میری اجازت کے بغیر کسی دوسرے کو مکان لینے کا حق حاصل نہیں۔

(۳) فریقِ ثالث کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ مکان مذکورہ میں شفعہ کا دعویٰ ہمسایہ ہونے کی وجہ سے کرتا ہے جس کے لیے طلبِ موثبت اور طلبِ اشہاد کے جملہ مراحل کی تکمیل کا دعویٰ دار ہے اگرچہ فریقِ اول موصوف کے مکان اور متنازعہ مکان کے درمیان مسجد کیلئے باقاعدہ وقف راستہ بیان کر کے ہمسایہ ہونے سے انکار کرتا ہے لیکن فریقِ ثالث اس پر قائم ہے کہ میں نے اس راستہ پر گزرنے کی ان لوگوں کو عارضی اجازت دی تھی لیکن جب انہوں نے مجھ سے باقاعدہ وقف کا مطالبہ کیا اور میں نے انکار کیا تو اس کے بعد اس راستہ کو فریقِ اول یا کسی دوسرے نے استعمال نہیں کیا چنانچہ موصوف اس راستہ کے نہ ہونے پر مصر ہے اور یوں اپنا موقف مضبوط کر رہا ہے کہ فروخت شدہ مکان سے میرے گھر کی دیوار متصل ہے جس سے مجھے ہمسایہ ہونے کی حیثیت سے زیادہ حق حاصل ہے۔

**حقیقتِ حال :-** مذکورہ تین مقامات کی روشنی میں یہ نتیجہ سامنے آتا ہے کہ فروخت شدہ مکان جس کے جنوب میں فریقِ ثالث کا مکان واقع ہے اس کے بیان کے مطابق وہ جارِ ملاحق یعنی جڑا اور ملا ہوا پڑوسی ہے جبکہ فریقِ اول متنازعہ مکان کے راستہ میں شریک ہے بایں معنی کہ یہ راستہ عام نہیں بلکہ خاص راستہ ہے جس میں صرف اس گلی میں رہنے والے شرکا کو آمد و رفت کا حق حاصل ہے



کوئی عام شخص اس راستہ کو ان کی اجازت کے بغیر استعمال کرنے کا مجاز نہیں۔  
**فقہی نظام:** حدیث کی رو سے جہاں کسی کو شفعہ کا حق دیا گیا ہے تو اس میں راستے کی شرکت کو بڑی اہمیت دی گئی ہے کہ راستہ میں شریک کو دوسرے پڑوسی پر سبقت حاصل ہوگی اسلئے کہ وہ بیعہ کے حقوق میں شریک ہے لہذا جب تک شریک فی حقوق المبیعہ و عویدار ہو تو پڑوسی کو شفعہ کا حق نہیں دیا جاتا۔

کما فی الحدیث: عن جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الجار احق بشفعته ینتظر لہا وان کان غائباً اذا کان طریقہما واحداً۔ رواہ الترمذی۔ (مشکوٰۃ ج ۱ ص ۲۵۷ باب الشفعۃ)  
 خاص کر وہ راستہ جو خاص افراد کے لیے مخصوص ہو جس راستہ پر گلی میں رہنے والوں کی اجازت کے بغیر کسی دوسرے عام اشخاص کو آمد و رفت کا حق حاصل نہ ہو تو وہ خاص راستہ کہلاتا ہے۔  
 لما قال العلامة سلیم رستم بان: الطريق الخاص هو الزقاق الذي لا ينفذ اى كمانه لوفتح اصحاب الطريق الخاص منفذاً ووصلوه بالطريق العام كان لهم ان يمنع غيرهم من المرور فيه۔ (شرح المجلة مادة ۹۰۶ ص ۵۳۷ کتاب الشفعۃ)

اس حالت میں جو لوگ گلی کے شروع میں رہتے ہوں ان کا استحقاق ختم ہو جاتا ہے جبکہ گلی کے آخر میں رہائش رکھنے والے کو پوری گلی میں آمد و رفت کا حق حاصل ہوتا ہے۔  
 لما قال العلامة المرغینانی: فان كانت سكة غير نافذة ينشعب فيها سكة غير نافذة وهي مستطيلة فبعيت داراً في السفلى فلاهلها الشفعه خاصة دون اهل العليا۔

(المہدایۃ ج ۲ ص ۲۸۹ کتاب الشفعۃ)  
 پڑوسی بلا شک و شبہ شفعہ کا حق دار ہے، لیکن یہ تب ہے کہ اس میں حق رکھنے والا شریک فی حقوق المبیعہ نہ ہو جیسا کہ شریک فی نفس المبیعہ کو شریک فی حقوق المبیعہ پر سبقت حاصل ہے۔  
 لما قال العلامة سلیم رستم بان: حق الشفعۃ اولاً للمشارك في نفس المبيع ثانياً للخليط في حق المبيع ثالثاً للجار الملاصق ومادام الاول طالباً ليس للآخرين حق الشفعۃ ومادام الثاني طالباً فليس للثالث حق الشفعۃ۔ (مجلة الاحكام۔ المادة ۱۰۵۹ ص ۵۶۲ کتاب الشفعۃ)

**شرعی فیصلہ:** ان تنقیحات، حقیقت حال اور فقہی نظام کی روشنی میں یہ نتیجہ سامنے آتا ہے کہ فریق اول جس نے یہ مکان باقاعدہ بیع قطعی سے خرید لیا ہے یہ سکتہ غیر نافذہ یعنی خاص راستہ میں اس گھر کی شرکت کا حق رکھتا ہے اور فریق ثالث نے اگرچہ اپنا پڑوس ثابت کرنے میں

کوئی دقیقہ فروگذار نہ کیا لیکن پڑوسی ثابت ہونے کے باوجود خاص راستہ میں شرکاء کا حق اس سے زیادہ ہے جبکہ فریقِ ثانی کا محض بھائی ہونے کے ناطہ سے شفعہ کا دعویٰ بے بنیاد ہے اس کا کوئی حق نہیں اس لیے فریقِ اول کے معاملہ خرید کو درست تسلیم کر کے مکان اس کے قبضہ میں رکھا جائے یہی فریقِ اول اس کا زیادہ حقدار ہے۔

**فریقین میں سے ہر ایک کا زمین پر ملکیت اور قبضہ کے دعویٰ کا جائزہ** | **دعویٰ بابت اراضی**

**بیان فریقِ اول:** میرے والد نے یہ زمین فریقِ ثانی کے والد سے خریدی ہے اس لیے یہ میری ملکیت ہے اور فی الحال میں نے فریقِ ثانی کو اجارہ پردی ہے جبکہ اس کا قبضہ میرے پاس ہے۔

**بیان فریقِ ثانی:** میرے والد نے یہ زمین فریقِ اول کے والد پر فروخت نہیں کی پہلے ہی سے اس پر میری ملکیت چلی آ رہی ہے اور زمین میرے قبضہ میں ہے، یہاں تک کہ ہائی کورٹ نے بھی میری ملکیت تسلیم کی ہے۔

**تنقیحات:** دونوں فریقِ مذکورہ زمین پر ملکیت اور قبضہ کا دعویٰ کرتے ہیں، فریقِ اول تو اس وجہ سے ملکیت کا دعویٰ کرتا ہے کہ اس کے والد نے یہ زمین فریقِ ثانی کے والد سے خریدی ہے اور فی الحال محض اجارہ پردی ہے۔ فریقِ ثانی اس وجہ سے زمین پر ملکیت کا دعویٰ کرتا ہے کہ یہ زمین اس کو اپنے والد سے وراثت میں ملی ہے اور وہ فریقِ اول پر فروخت کرنے سے انکار کرتا ہے، مزید برآں اپنے دعویٰ کے اثبات کے لیے ہائی کورٹ کا فیصلہ بھی پیش کرتا ہے۔

**طریقِ فیصلہ:** اگر واقعی ہائی کورٹ نے فریقِ ثانی کی ملکیت تسلیم کی ہو تو اس فیصلے پر

۱۔ قال العلامة المرغینانی: فالطريق الخاص ان لا يكون نافذاً۔ (الهداية ج ۳ ص ۳۸۸ کتاب الشفعة)

۲۔ قال العلامة ابن نجيم: ولذا لو بيعت دار في القصور لم يكن لاهل الاولى شفعة بخلاف اهل القصور۔ والبحر الرائق ج ۲ ص ۳۱۰ باب التحكيم

۳۔ قال العلامة المرغینانی: الشفعة واجبة للخليط في نفس المبيع ثم للخليط في حق المبيع كالشرب والطريق ثم للجار۔ (الهداية ج ۳ ص ۳۸۸ کتاب الشفعة على الصفة الاولى من المجلد الرابع)



علمدار آمد کیا جائے گا اس لیے اگر قبضہ فریق ثانی کے پاس نہ ہو تو حق قبضہ بھی اس کو دیا جائے گا اور اگر ہائی کورٹ نے فریق ثانی کی ملکیت تسلیم نہ کی ہو تو اگر فریق اول کے پاس گواہ موجود ہوں تو اس کے مطابق فیصلہ فریق اول کے حق میں کیا جائے گا اور اگر فریق اول گواہ پیش کرنے سے عاجز ہو جائے تو فریق ثانی چونکہ والد کے شہادت سے انکار کرتا ہے اس لیے فریق ثانی کو اس کے علم پر قسم دی جائے گی کہ اُسے یہ معلوم نہیں کہ اس کے والد نے یہ زمین فروخت کی ہے یا نہیں، اگر اس نے قسم اٹھالی تو زمین پر اس کی ملکیت ثابت ہو جائے گی اور قبضہ بھی اس کو دیا جائے گا اور اگر اس نے قسم اٹھانے سے انکار کیا تو فیصلہ فریق اول کے حق میں کیا جائے گا۔

لما قال العلامة التمر تاشی: والتحلیف علی فعل غیرہ یکون علی العلم ای انہ لا یعلم کذلک لعدم علمہ بما فعل غیرہ۔ (تنویر الابصار علی ہامش رد المحتار ج ۴ ص ۲۸۲ کتاب الدعوی) لہ

**دعویٰ بابت اراضی**  
**بیان مدعی:** میں دعویٰ کرتا ہوں کہ مذکورہ اراضی محدود بحر و داربعہ جو کہ شرقاً زرد مٹی تک، غرباً سبز درخت تک، جنوباً زیتون کے درخت تک اور شمالاً ندی سے نیچے تک ہے یہ میری ملکیت ہے جس نے اس پر قبضہ کیا ہے یہ ظالمانہ قبضہ ہے اور اس کا ثبوت یہ ہے کہ چار اشخاص نے میری زمین کی تحدید کے وقت اس پر قسم کھائی ہے اور خود مجھ سے بھی اس پر قسم لی گئی ہے۔  
**بیان مدعی علیہ:** میں کہتا ہوں کہ مدعی دعویٰ کا کوئی حق نہیں رکھتا بلکہ اس نے میری زمین کو ظالمانہ طور پر قبضہ میں رکھا ہوا ہے جو مشترکہ پہاڑی تک میرا حق ہے اور میری طرف سے اس پر چار اشخاص نے قسم بھی کھائی ہے اور مجھ سے بھی اس پر قسم لی گئی ہے۔  
**فریق اولیٰ: مدعی** — **فریق ثانی: مدعی علیہ**

لہ قال العلامة قاضی سماوۃ: لو وقع الدعوی علی فعل الغیر من کل وجہ یحلف علی العلم حتی لو ادعی علی وارث ان اباً ان تلفاً او سرقة او غصبه متی یحلف علی العلم هذا مذہبنا۔ (جامع القصولین ج ۱ ص ۱۲۰ الفصل الخامس عشر فی التحلیف وما یتعلق بہ) و مثله فی فتاویٰ قاضی خان ج ۲ ص ۲۱۲ کتاب الحدود۔

**حق تحکیم** : مندرجہ بالا فریقین نے علاقہ کے معزین کی سرپرستی میں دارالعلوم حقانہ حاضر ہو کر اپنے فیصلے کے لیے علماء کی ایک کمیٹی تشکیل دینے کی درخواست کی اور اپنے تنازعہ کے تصفیہ کے بارے میں قرآن و سنت کی روشنی میں فیصلے کے لیے تیار ہو کر سر تسلیم خم کر کے علماء کی کمیٹی کو موقع دکھانے کی خاطر اپنے علاقہ میں لے گئے، علماء کی کمیٹی نے موقع پر جا کر ممتاز اراضی کا معائنہ کیا، چونکہ فریقین نے پہلے ہی سے ایک ثالث کو اپنے بیانات قلم بند کرائے تھے اس لیے اپنے سابقہ بیانات پر اکتفا کرتے ہوئے مزید نئے بیانات دینے کی ضرورت محسوس نہیں کی، کمیٹی نے فریقین سے بیانات کے متعلق کچھ اہم سوالات پوچھے تاکہ فریقین کی طرف سے بیانات سمجھنے میں مدد و معاون ہو سکے۔

**تنقیحات :-** دونوں فریقوں کے بیانات سے چند امور معلوم ہوئے :-

(۱) فریق اول نے اپنے بیان کی رو سے جس محدودہ زمین کا دعویٰ کیا ہے اس میں کچھ زمین ایسی ہے جس پر فریق مخالف کا قبضہ ہے۔

(۲) فریق ثانی کے بیان کی رو سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس نے صرف یہ نہیں کہ مدعی کے دعویٰ کا رد کیا ہے بلکہ اس کے ساتھ ایسی زمین کا دعویٰ بھی کیا ہے جس پر فریق اول یعنی مدعی قابض ہے، گویا اندریں صورت دونوں فریق ایک دوسرے کے دعوؤں کے رد کے علاوہ کچھ رائد ایسی زمین کا دعویٰ کر رہے ہیں جس پر دوسرا فریق قابض ہے، اگرچہ موقع دیکھنے سے یہ معلوم ہوا کہ فریقین کے دعاوی میں وسعت سے کام لیا گیا ہے۔

**حقیقت حال :-** دونوں فریق ایک دوسرے کے قبضہ کو غاصبانہ اور ظالمانہ جیسے

الفاظ سے تعبیر کرتے ہیں جبکہ فریقین کے درمیان نسبتی قرابت بھی قائم ہے، چونکہ فریقین قریبی نسل میں ایک جہد پر ملتے ہیں، قرب و جوار کے حالات، موقع دیکھنے اور دوسرے قرائن پر نظر ڈالتے ہوئے یہ حالات سامنے آتے ہیں کہ فریقین کے درمیان یہ تنازعہ کسی خانگی دشمنی کا نتیجہ ہے ورنہ دونوں فریق کچھ عرصہ قبل تک ایک دوسرے کے ساتھ امن و امان کے ساتھ رہے تھے یہاں تک کہ دونوں فریقوں کے مردے بھی ایک ہی قبرستان میں دفن ہوتے تھے، غم اور خوشی میں ایک دوسرے سے باہمی مشارکت قائم تھی، فریقین کے دعوؤں کو دیکھ کر یہ کہا جاتا ہے کہ ہر فریق اپنے اپنے ارث کا دعویٰ کر رہا ہے، گویا ہر ایک فریق اس بات پر اصرار کرتا ہے کہ یہ زمین مجھے میرے باپ دادا سے وراثت میں ملی ہے اور دوسرے



فریق کا اس میں کوئی حق نہیں۔

**فقہی نقطہ نگاہ سے اختلاف کا جائزہ :-** از روئے شرع ایسی حالت میں جہاں دو فریق کسی جائیداد پر قابض ہو کر ایسی جائیداد پر وراثت کی وجہ سے ملکیت کا دعویٰ کرے کہ وہ مخالف فریق کی ملکیت میں ہو تو اس دعویٰ کو دعویٰ رحلین سے تعبیر کیا جاتا ہے، ایسی حالت میں طرفین سے گواہ طلب کیے جاتے ہیں لیکن مذکورہ تنازعہ میں بظاہر گواہوں کا حصہ گواہی مشکل ہے کیونکہ احوال سے معلوم ہوتا ہے کہ علاقہ کی تمام قوم قولاً یا فعلاً دونوں فریقوں کی طرفداری میں بھٹک گئی ہے، یہاں تک کہ قرب و جوار میں رہنے والے اور حالات سے واقف لوگ حقیقت حال کے اظہار سے چشم پوشی پر مجبور ہیں اور جو قوم ثالث کی حیثیت سے کردار ادا کر رہی ہے اس کو صحیح حالات کا علم نہیں، علاوہ ازیں اس علاقہ میں کوئی غیر قوم جو کہ دعویٰ میں شریک نہ ہو کسی دوسری قوم کے لیے گواہی دینے کے لیے تیار نہیں ہوتی کیونکہ اس سے آپس میں دشمنی کی بنیاد پڑتی ہے، خاص کر جب گواہی میں قسم کھا کر بیان دینا ہو تو اس کے لیے عام لوگوں میں سے کوئی بھی تیار نہیں ہوتا جبکہ قسم کھا کر بیان دینے کا دوسرا نام گواہی ہے، اس لیے جب گواہ میسر نہ ہو تو پھر دوسرے کے دعویٰ کو دفع کرنے کے لیے مدعی کے مطالبہ پر مدعی علیہ کو قسم دی جاتی ہے۔

لما قال العلامة المرغینانی، وان عجز عن ذلك وطلب يمين خصمه استعلف عليها  
لما روينا ولا بد من طلبه لان اليمين حقه انه كيف أضيف اليه بحرف اللام فلا بد من  
طلبه - (الهداية ج ۳ ص ۲۰ کتاب الدعوی)

اور خاص کر ایسی صورت میں جب دونوں قابض بھی ہوں اور ایک دوسرے کی مقبوضہ جائیداد کا دعویٰ کر رہے ہوں تو ایسی حالت میں ہر ایک قسم کھانے کے بعد دوسرے کو اپنے اپنے حق پر بحال رکھا جاتا ہے۔

لما قال العلامة سليم رستم باز: ادعيا ملكاً ارثاً من ابیهما والعین فی ایدھما وفیہ  
ایضاً ان لم یوہ خایقضی بینھما واورخاتاریخاً واحداً یقضی بینھما۔

رشرح مجلۃ الاحکام۔ المادۃ ۶۱ ص ۱۱۵ الفصل الثانی

**آخری فیصلہ :-** ان حالات کی روشنی میں یہ فیصلہ کیا جاتا ہے کہ دونوں فریقوں کی قوموں سے پانچ پانچ افراد منتخب کیے جائیں اور طرفین سے منتخب شدہ افراد دوسرے فریق

کے حق نہ ہونے پر قسم اٹھائیں اور جو جا بیداد دونوں قوموں کے قبضہ سے باہر ہو تو قسم اٹھانے کے بعد وہ فریقین کے درمیان مساوی طور پر تقسیم کی جائے گی اور جو نقصانات ہوئے ہوں اس کا جبرہ کیا جائے گا۔

**قدیم راستہ میں تنازعہ کے متعلق فیصلہ** | سوال: (بیانات فریقے اول) ہم یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ہمارے پڑوسی کے مشرقی جانب اخیر

میں ہمارے کھیتوں اور مکانات کا ایک قدیم راستہ تھا جس پر لوگوں کی آمد و رفت ہوتی تھی، اس کے مغربی جانب ایک بڑی ندی بھی تھی اور اس راستے کے کنارے درختوں کا ایک بھاڑ بھی تھا جو کہ اب بھی موجود ہے۔ یہ راستہ ندی کے ساتھ ساتھ پڑوسی کی زمین سے گذر کر جنوب کی طرف ایک بڑے کنوئیں سے گذرتا تھا، کچھ عرصہ سے لوگوں کی اس راستہ پر آمد و رفت کم ہونے کی وجہ سے پڑوسی نے رفتہ رفتہ اس راستہ کو ختم کرنا شروع کیا، یہاں تک کہ راستہ بالکل بند ہو گیا، اس پر ہم نے راستے پر آمد و رفت اور اس کی وسعت کا مطالبہ کیا لیکن پڑوسی نے ایسا کرنے سے انکار کر دیا، اس لیے ہمیں اپنے قدیم راستے پر گزرنے اور اس کو وسیع کرنے کا حق دیا جائے۔

(بیانات فریقے ثانی) میری زمین میں کوئی قدیم راستہ نہیں البتہ کچھ عرصہ قبل میری زمین میں ایک راستہ تھا اور اس پر لوگوں کی آمد و رفت جاری تھی لیکن میں نے بطور احسان ان کو یہاں سے گزرنے کی اجازت دی تھی، کیونکہ زمین خریدتے وقت مجھے نہ تو یہاں قدیم راستے کی نشاندہی کی گئی اور نہ اس میں کسی قدیم راستے کے نشانات موجود تھے، لہذا میری زمین میں قدیم راستے کا دعویٰ بے جا ہے، اس لیے مجھے یہ حق حاصل ہے کہ اپنی زمین میں لوگوں کو

لے قال العلامة سلیم رستم باذ: فاذا ظهر المدعی العجز عن اثبات دعواه حلف المدعی علیہ بطلبہ۔ (شرح مجلة الاحکام۔ المادة ۱۰۹۳/۱۰۴۲ الفصل الثالث فی التحلیف) وفي الهندية: دائر فی یدی رجل ادعاها رجلان کل واحد منهما یدعی انہا دارہ ورثہا عن ابيه فلان واقام علی ذلك بیئنة فان لم یؤرخا وارخا وتاریخہما علی السواء یقضی بداربینہما۔ (الفتاویٰ الہندیة ج ۲ ص ۱۰۹۳، الفصل الثاني فی دعوی الملک فی الاعیان)۔



گزرنے سے روک لوں۔

الجواب :- مندرجہ بالا فریقین کے بیانات موقع اور معززین قوم کی شہادت کے کچھ روشنی میں یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ فریق اول جس راستے کا دعویٰ کرتا ہے وہ راستہ چند مہینوں اور سالوں کا بنایا ہوا نہیں ہے بلکہ یہ قدیم مدت سے قائم ہے، بلکہ بعض معمر افراد کے بیانات کے مطابق پچاس ساٹھ سال یہ لوگ اس راستے کو استعمال کرتے رہے بلکہ فریق اول جس راستے کی نشاندہی کر رہا ہے اس پر درختوں کی بھاڑ بھی قائم ہے خاص کر ندی سے گزر کر قدیم راستے کی نشاندہی جس مقام سے ہو رہی ہے وہاں درخت کھڑے ہیں اور اس سے آگے گزر کر جس کنوئیں کے قرب و جوار سے راستہ گزرنے کا کہا جا رہا ہے وہاں پر بھی موجودہ وقت میں کسی قدیم راستے کی نشاندہی نہیں ہوتی، اس کے مقابلے میں مطلوبہ راستہ پر آمد و رفت کا اقرار خود فریق ثانی کچھ مدت سے کر رہا ہے، اگرچہ یہ لوگ (فریق ثانی) یہ بھی کہتے ہیں کہ اس زمین کے خریدنے کے وقت ہمیں کسی قسم کے راستے کی نشاندہی نہیں کی گئی، لیکن اندرونی شرع جو راستہ پہلے سے قائم ہے اس کو اپنی اصلی حالت پر رکھا جائے گا اور اس راستے سے منع کرنے کا حق فریق ثانی کو حاصل نہیں جبکہ ابھی تک یہ راستہ آمد و رفت کے لیے استعمال ہو رہا ہے اس کو اپنی اصلی حالت پر تھپوڑ کر آئندہ کیلئے بھی آمد و رفت کیلئے استعمال کیا جائے گا۔

قال العلامة سليم رستم باز: اذا كان لرجل نهر في ارض رجل او ميثاب في دار رجل فاختلفا في ذلك وانكر صاحب الارض والدار ثبوت حقه فالقول قوله وعلى المدعى البيته ان له حق السبيل الاجراء الماء فيه الا اذا كان الماء جاريا زمان الخصومة فحينئذ القول قول صاحب الماء - رشرح المجلة، المادة ١٤٤٤ من كتاب الدعوى - الفصل الثالث له تاہم موجودہ راستہ سے مغربی جانب فریق ثانی کی زمین کی طرف تصرف نہیں کیا جائے گا اگر راستہ میں وسعت کی ضرورت پڑے تو مشرقی جانب ندی کو استعمال میں لایا جائے گا۔

لہ قال العلامة برهان الدین مرغینانی: اذا كان نهر لرجل يجري في ارض غيره فالدار صاحب الارض ان لا يجري النهر في ارضه ترك على حاله لانه مستعمل له يجر ماءه فعند الاختلاف يكون القول قوله - (الهداية ج ٢ ص ٢٩٦ كتاب احياء الموات - فصل في الدعوى والاختلاف) ومثله في الهندية ج ٥ ص ٢٠٢ الباب الرابع في الدعوى في الشرب۔

گواہوں پر جرح کے متعلق قاضی کے فیصلے کا جائزہ | سوال: (بیانِ مدعی)  
 شخص نے میرے گھاس کے ڈھیر میں عمد از ہریلی دوائی ڈالی جس سے میری ایک بھینس، ایک  
 گائے اور ایک بچھڑا ہلاک ہو گئے، اور اس شخص نے لوگوں کے سامنے اقرار بھی کیا ہے کہ میں  
 نے مدعی کے گھاس کے ڈھیر میں زہریلی دوائی ڈالی ہے

(بیانِ مدعی علیہ) میں نے مدعی کے گھاس میں نہ زہریلی دوائی ڈالی ہے اور  
 نہ لوگوں کے سامنے اقرار کیا ہے۔

**فیصلہ قاضی:** مدعی نے اپنے دعویٰ پر دو گواہ پیش کئے اور انہوں نے گواہی  
 دی کہ ہمارے سامنے مدعی علیہ نے اقرار کیا ہے کہ میں نے مدعی کے گھاس کے ڈھیر میں  
 زہریلی دوائی ڈالی ہے اور مدعی کے مویشی میں نے ہلاک کئے ہیں۔ اس کے بعد  
 مدعی علیہ نے چار گواہ پیش کیے لیکن قاضی صاحب نے یہ کہا کہ جرح کے گواہ شریعت  
 میں منع ہیں، اس لیے فیصلہ مدعی کے گواہوں پر ہوا۔ تو کیا قاضی صاحب کا یہ فیصلہ  
 درست ہے یا نہیں؟

**الجواب:-** قضاء کا معاملہ چونکہ حساس نوعیت کا حامل ہے اس لیے قاضی کو  
 پورے احساس ذمہ داری کے ساتھ ہر مسئلے کو حل کرنا چاہیئے، چنانچہ ہر فیصلہ کی حقیقت حال  
 تک پہنچنے کے لیے شریعت نے زرین اصول مرتب کیے ہیں تاکہ اس بارے میں ہر کسی  
 کی تسلی ہو جائے اور کوئی بھی فریق عدم اطمینان کا شکار نہ ہونے پائے۔ چونکہ فریقین  
 کے درمیان کسی تنازعہ کے فیصلہ میں مدعی کے گواہوں کو بڑی اہمیت حاصل ہے، اس  
 لیے اس کے گواہوں کا شریعت مطہرہ کی بیان کردہ صفات کا حامل ہونا ضروری ہے۔  
 لہذا مذکورہ بالا صورت میں اگر قاضی کے ہاں مدعی کے گواہوں کی تعدیل ثابت ہو چکی ہو  
 اور وہ پُر اعتماد ہوں تو ان گواہوں پر مدعی علیہ کو جرح وغیرہ کا حق نہیں ہے بلکہ  
 قاضی ان گواہوں کی گواہی کے موافق فیصلہ کرے گا، اور اگر پہلے سے مدعی کے گواہوں  
 کی تعدیل ثابت نہ ہوئی ہو تو پھر مدعی علیہ کو گواہوں پر جرح کا حق حاصل ہے۔

لما قال العلامة علاؤ الدین الحصفی رحمہ اللہ: لا تقبل الشهادة على جرح  
 مجرد من اثبات حقیقی لله تعالیٰ اول بعد بعد التعديل ولو قبله قبلت ای الشهادة



بل الاخیار ولومن واحد علی الجرح المجرد - رالد المختار علی ہامش رد المحتاج ۴۲۸ کتاب الشہادات ، باب القبول وعدمہم

## نورے سال سے قابض زمین پر ملکیت کے دعویٰ کے متعلق فیصلہ | سوال

**بیان فریق اول :-** میں یہ دعویٰ کرتا ہوں کہ فریق ثانی نے ساٹھ ستر سال سے ہماری پدری جائیداد کے ایک قطعہ اراضی پر ناجائز قبضہ کر رکھا ہے اور اس قطعہ اراضی کا کچھ حصہ کسی اور شخص پر فروخت کر دیا ہے، لہذا فروخت شدہ قطعہ اراضی اور فریق ثانی کے زیر تصرف زمین میری ہے۔

**بیان فریق ثانی :** یہ قطعہ اراضی ہمارے دادا نے فریق اول کے دادا سے خرید لیا تھا جو کہ نوے سال سے ہمارے قبضہ میں ہے اور اس سے فائدہ حاصل کر رہے ہیں، چالیس سال قبل اس سے کچھ حصہ ہم نے ایک شخص پر فروخت کیا اور بیع پر خریدار ہونے کے باوجود مدعی نے کوئی دعویٰ نہیں کیا۔

ان بیانات کو مد نظر رکھتے ہوئے فیصلہ کس طرح کیا جائے گا؟

**الجواب :-** شرعی اصول کے تحت اولاً یہ معلوم کیا جانا چاہیے کہ فریق اول نے دعویٰ کرنے میں اتنی تاخیر کیوں کی ہے؟ اگر اس نے دیدہ دانستہ بلا عذر دعویٰ میں اتنی تاخیر کی ہو تو اس کا دعویٰ ناقابل سماعت ہے، اور اگر اس نے لاعلمی، خوف یا کسی اور شرعی عذر کی وجہ سے تاخیر کی ہو تو پھر اس کا دعویٰ صحیح ہے۔ چونکہ فریق ثانی بیع قطعی کا دعویٰ کرتا ہے اسلئے اس پر لازم ہے کہ اپنے دعویٰ کے اثبات کے لیے سو سالہ دو معتد گواہ پیش کرے، اگر فریق ثانی گواہ پیش کرنے سے عاجز ہو جائے تو پھر فریق اول کو اس علم پر قسم دی جائے گی کہ کیا تمہیں معلوم ہے کہ تمہارے دادا نے فریق ثانی کے دادا پر زمین فروخت کی تھی؟ اگر

لے قال العلامة ابن نجیم المصر رحمہ اللہ : لا تقبل الشہادة علی الجرح المجرد اذا اقام البینة علی العدالة اما اذا لم یقسم للبینة علیها فاخبر بخبران الشہود فسا ق او اکلوا الربوا فان الحکم لا یجوز قبل ثبوت العدالة لاسیما اذا اخبر بخبران الشہود فسا ق - (البحر الرائق ج ۲ ص ۱۰۷ کتاب الشہادات)

و مثله فی شرح المجلة للعلامة سلیم رستم یاز ، المادة ۱۰۲۳ ص ۱۰۷ الفصل السادس۔

فریق اول قسم اٹھائے تو اس کی قسم پر فیصلہ اس کے حق میں کیا جائے گا اور اگر وہ قسم سے انکار کرے تو پھر فیصلہ فریق ثانی کے حق میں کیا جائے گا۔

قال العلامة محمود بن اسماعیل الشهير بقاضی سماوۃ: ولو وقع الدعوی علی فعل الغیر من کل وجه یحلف علی العلم حتی لو ادعی علی وارث ان اباک اتلفه او سرقه او غصبه منی یحلف علی العلم هذا مذہبنا۔ (جامع الفصولین ج ۱ ص ۱۸۱ الفصل الخامس عشر فی التحلیف ومتعلقه) لہ

فریق اول — فریق ثانی  
حق تحکیم: فریقین بالانہ  
برضاء و رغبت اپنے تنازعہ متعلقہ

آباؤ اجداد کی شرکت کی وجہ سے وراثہ کا شریک کی جائیداد میں کچھ حصہ پر ملکیت کے دعویٰ کا جائزہ قطعہ اراضی تقریباً ایک سو پچاس جریب مع سرکاری کاغذات شرعی فیصلہ کرانے کیلئے دارالعلوم حقانیہ کے دارالافتاء میں پیش ہوئے، ایک معزز شخص کے توسط سے فریقین کو فیصلہ کا پابند رکھنے کے لیے ہر ایک فریق سے تین تین سو روپے بطور ضمانت لئے گئے جو اس معزز شخص کے پاس بطور امانت رکھے گئے اور فیصلہ پر عمل درآمد یقینی ہونے پر طے شدہ تاریخ کے مطابق واپس کر دیئے جائیں گے۔

**تنقیحات:** فریقین کے بیانات سننے کے بعد مندرجہ ذیل امور سامنے آئے:۔  
(۱) فریق ثانی زیر تنازعہ قطعہ اراضی کا قابض ہو کر فریق اول اس میں ۴۸ حصہ کی ملکیت کا دعویٰ کرتا ہے اور بیان کرتا ہے کہ مدعی علیہ کے آباؤ اجداد سے ہمارے آباؤ اجداد کا مشترکہ کاروبار تھا اور تنازعہ جائیداد مشترکہ کھاتا سے خریدی گئی ہے جس میں ہمارے باپ مدعی علیہم کے باپ وغیرہ سے ۴۸ حصہ کا حقدار ہے۔

(۲) فریق اول اپنے دعویٰ کے اثبات کے لیے ایک تحریر پیش کر رہا ہے جو مدعی علیہم کے باپ کے نام منسوب ہے جس کے مطابق وہ تسلیم کرتا ہے کہ مدعی کا باپ ہمارے ساتھ اس خریدی ہوئی جائیداد میں برابر کا حصہ دار ہے، اگرچہ سرکاری کاغذات میں نام کا اندراج نہ کیا ہے لیکن وقت مقررہ پیرس کا

لہ قال العلامة ترمذی: والتحلیف علی فعل غیوہ یکو علی العلم ای انه لا یعلم کذا لک لعدم علمہ بما فعل غیوہ۔ (تنویر البصار علی ہامش رد المحتار ج ۲ ص ۴۳ کتاب الدعوی) ومثله فی فتاویٰ قاضی خان ج ۲ ص ۴۱۲ کتاب الحدود۔



نام درج کیا جائے گا تاہم تحریر پر موقعہ کی تاریخ ڈالی گئی ہے البتہ بعد میں ۱۹۷۵ء کا سال لکھا ہوا نظر آ رہا ہے جبکہ توثیق ۱۹۸۶ء میں کی گئی ہے۔

(۳) فریق اول علاوہ ازیں حاصلات کی وصولی کا بحیثیت مالک ہونے اور اس کی حصہ داری کا دعویٰ کرتا ہے کہ ہم نے مدت دراز تک اس کے حاصلات لیے ہیں جبکہ فریق ثانی محض تبرع و احسان اور خریداری کے وقت ایک معاہدہ کے تحت کچھ وقت تک اس کی ادائیگی کے قائل ہیں لیکن مدعی علیہم کے باپ کی موت سے یہ مراعات بھی ختم ہو گئیں، یعنی فریق ثانی کا بیان ہے کہ یہ مراعات ان کو اس معاہدہ کے تحت دی گئی تھیں کہ خریدنے کے بعد زمین کے قبضہ کی وصولی تک وہ اس سے فائدہ اٹھاتے رہے کیونکہ فریق اول کے باپ کے پاس یہ جائیداد اس وقت رہن تھی۔

**فیصلہ:** از روئے شرع فریق اول مدعی ہے اس لیے دعویٰ کے اثبات کے لیے اُس سے گواہ مانگے گئے لیکن وہ اپنے دعویٰ ملکیت کے اثبات کے لیے گواہ پیش کرنے سے قاصر رہا کیونکہ تحریری بیان پر جن گواہوں کے نام ثبت ہیں ان میں سے حسب بیان مدعی ایک گواہ مخالف فریق سے تعلقات کی وجہ سے ہمارے لیے گواہی نہیں دیتا جبکہ دوسرا گواہ اکیلے ناکافی ہے اس لیے فریق اول یعنی مدعی کے مطالبہ پر فریق ثانی کو قسم دی گئی، چونکہ یہ دوسرے کے فعل پر قسم ہے اس لیے فریق ثانی کو قسم بالعلم دی گئی قسم کھانے کے بعد جائیداد مذکورہ فریق ثانی کے پاس رہ کر فریق اول اپنے دعویٰ کے اثبات میں ناکام ہوا۔

قال العلامة التمر تاشی: والتحلیف علی فعل غیرہ یكون علی العلم ای انه لا یعلم انه كذلك لعدم علمه بما فعل غیرہ۔ (تنویر الابصار علی هامش رد المحتار ج ۲ ص ۳۷۳ کتاب القضاء)

لہذا قال العلامة محمود بن اسماعیل الشہیر بقاضی سعادۃ رحمہ اللہ: ولو وقع الدعوی علی فعل غیر من کل وجه یحلف علی العلم حتی لو ادعی علی وارث ان ایاک اتلفہ او سرقہ او غصبہ منی یحلف علی العلم وهذا مذهبنا۔ (جامع الفصولین ج ۱ ص ۱۴۱ الفصل الخامس عشر فی التحلیف ومتعلقہ)

وَمِثْلُهُ فِي فتاویٰ قاضی خان علی هامش الہندیۃ ج ۳ ص ۲۱۴ باب ما یکر من الشیء والحق والزینۃ۔

## فیصلہ شرعی در باب شفعہ

### دعویٰ

مفتاح الدین ولد عبد المالك سابق سپہ سالار دیر سکنہ مینگورہ تحصیل مینگورہ ضلع سوات  
بنام

(۱) رحمت اللہ جان ولد نور جان سکنہ محلہ رحمانیہ نزد چمانیہ مسجد عید گاہ میدان ٹھیان  
کالونی، منگھو پیر وڈ کراچی۔

(۲) خان بہادر ولد عبد المالك سابق سپہ سالار دیر سکنہ مینگورہ تحصیل مینگورہ ضلع سوات (مدعا علیہم)  
دعویٰ و خلیانہ بہ نفاذ حق شفعہ اراضی زرعی مشتمل بہ پانچ قطعات معروف بہ  
۱۔ کس ۲۔ شوگر ۳۔ لہم ۴۔ جماعت باڑی ۵۔ ناغہ غیر آباد محدود ذیل :  
قطعہ ۱۔ کس : شرقاً، اراضی مدعی - غرباً، اراضی گل محمود - شمالاً، اراضی عبد الظاہر،  
جنوباً، اراضی محمد ظاہر شاہ برادر مدعی۔

قطعہ ۲۔ شوگر : شرقاً، اراضی مفتاح الدین (مدعی)، غرباً، اراضی محمد ظاہر شاہ،  
شمالاً، اراضی مدعی - جنوباً، اراضی مدعی۔

قطعہ ۳۔ لہم : شرقاً، اراضی مدعی - غرباً، بارانی ندی تالہ - شمالاً، اراضی محمد ظاہر شاہ۔  
جنوباً، اراضی محمد ظاہر شاہ۔

قطعہ ۴۔ جماعت باڑی : شرقاً، اراضی نیک محمد - غرباً، اراضی گل اعظم خان شمالاً، اراضی  
محمد ظاہر شاہ - جنوباً، اراضی گل اعظم خان۔

قطعہ ۵۔ ناغہ غیر آباد : شرقاً، اراضی و مکان مدعی - غرباً، اراضی محمد ظاہر شاہ شمالاً، راہ عام۔  
جنوباً، اراضی عبد الظاہر واقع شگہ مجید رقبہ سیرانی تحصیل و ضلع دیر بہ ادائیگی اصل زر ثمن  
مبلغ ایک لاکھ روپے یا جو بھی درست قیمت فاضل عدالت مقرر کرے۔

مالیت دعویٰ بغرض کورٹ فیس و اختیار بنائے دعویٰ ۱۸۹۸ کو بیع کا علم و

سماعت مبلغ - /... روپے اعلان بر شفعہ اندر حدود تحصیل دیر

پیدا ہوئی۔



جناب عالی! گزارش حسب ذیل ہے :-

(۱) یہ کہ مدعا علیہ ۱ نے ہر پانچ قطعات اراضیات متدعوہ ازاں مدعا علیہ ۲ بعض مبلغ ایک لاکھ روپے (۱۰۰۰۰۰) خفیہ طور پر بیع کی ہوئی ہے اور جملہ لین دین کو اخفاً میں رکھ کر حسب قانون مرقوبہ مدعی کو قبل از بیع کوئی نوٹس نہ دیا ہے۔

(۲) یہ کہ مدعا علیہم نے مدعی کے حقوق کو نقصان پہنچانے کے لیے اگر اپنے خانگی بیع نامہ میں زیادہ رقم درج کی ہو تو وہ فرضی ہوگی، حالانکہ بیع اصل میں ایک لاکھ روپے کے عوض ہوئی ہے اور یہی اراضیات متدعوہ کی بازاری قیمت ہے۔

(۳) یہ کہ مدعی کو مذکورہ بیع کا علم مؤرخہ ۸/۸/۹۸ کو بوقت صبح آٹھ بجے گھر خود بمقام دیر ہو کر اطلاع دہندہ مستی عبدانظاہر سکنہ شکی کے روبرو فی الفور اور بر موقع اپنے حق شفعہ کا اعلان کیا، اور ساتھ ہی اسی روز ہمراہ اطلاع دہندہ اراضیات متدعوہ پر جا کر کاشتکاران اراضیات مشفوع مستیان عبدالحمید اور محمد طیب ساکنان شکی کے علاوہ گواہان عباس خان، جمیر خان و حمید اللہ خان ساکنان سیرانی کی موجودگی میں اپنے حق شفعہ کا بھرا اعلان کیا۔

(۴) یہ کہ بعد ازاں بروئے تحریر مؤرخہ ۲۲/۸/۹۸ کو مدعا علیہ ۱ بذریعہ جیٹری ۱ اے ڈی نوٹس بھیج کر جملہ طلبات اسلامی پورے کئے۔ (نقل رسید نوٹس کارڈ لف ہیں)

(۵) یہ کہ مدعی کا حق شفعہ بمقابل مدعا علیہ ۱ ہر لحاظ سے فائق تر ہے۔

(۱) یہ کہ اراضی متدعوہ خاندانی اراضی ہے۔

(ب) یہ کہ اراضی متدعوہ کے پیوست مدعی کی اراضیات ہیں۔

(ج) یہ کہ اراضیات مشفوعہ کے ساتھ مدعی کے جملہ حقوق آب نالاش و راہ ہیں۔

ارضی متدعوہ و مدعی کی اراضیات ایک ہی مالہ سے سیراب ہوتی ہیں۔

(د) یہ کہ مدعا علیہ ۱ علاقہ میں غیر مالک و نیز غیر باشندہ ہے اور اس کا کوئی بھی وصف حق شفعہ نہ ہے۔

(س) یہ کہ مدعی کے حقوق ہر لحاظ سے فائق و برتر ہیں۔

(۶) یہ کہ ہر چند مدعا علیہم سے مطالبہ کیا گیا کہ وہ حقوق مدعی کو تسلیم کر کے اراضیات متدعوہ

سے بحق مدعی بہ ادائیگی اصل زر ثمن دستبردار ہو جائے مگر وہ انکاری ہیں جس کی بناء پر

(۷) بنائے دعویٰ و مالیت دعویٰ مندرجہ عنوان عرض دعویٰ ہے۔

## العراق

جواب دعویٰ متجانب مدعا علیہم

تمہیدی عُذرَات :-

۲) دعویٰ مدعی مبہم اور ناقص ہے۔

(۴) حدودات غلط درج کئے گئے ہیں۔

(۵) اراضی متدعوٰیہ مدعا علیہ ۲۰ و برادر خورد و بہادرزیب، جو کہ فالج کا مریض تھا، کا حصہ رسدی ملکیت تھا، مدعی و دوسرے برادران کے خریدنے سے انکار پر مجبوراً علاج کی غرض سے مسمیٰ متذکرہ پر نژد مدعا علیہ ۱۔ یہ عوض مبلغ تین لاکھ ساٹھ ہزار (۱۰۰۰۰۰ روپیہ) فروخت کی گئی اور یہی اُس وقت اس کی یازاری قیمت تھی۔

(۶) دعویٰ مدعی بوجہ عدم اشتغال ضروری فریق ناقابلِ سماعت و قابلِ اخراج ہے۔

(۷) مدعی کو بیعہ کا خوب علم تھا اور بروقت حسب قانون دعویٰ نہ کیا اور اب دعویٰ ہذا بہ ایماء عید النظار سارٹش اور ایذا رسانی کی خاطر کیا گیا ہے۔

(۸) مدعی نے حسبِ قانون شفعہ پورے نہیں کئے ہیں۔



(۹) مدعی بوجہ قول و فعل میں تضاد کے خود مانع دعویٰ تھا ہے۔

(۱۰) بوجہ عدم چسپانگی کورٹ فیس بھی دعویٰ مدعی ناقابلِ پیش رفت و قابلِ اخراج ہے۔

(۱۱) دعوئی مدعی از خود زائد البیعار ہے۔

## واقعاتی عذرات

(I) فقرہ ۱۔ جیسا کہ مرتب کردہ ہے غلط اور من گھڑت ہے اور انکار ہے۔ بحجواب عرض

ہے کہ اراضی متددعو یہ مدعا علیہ ۲ و برادر مستمی بہادر زبیب کی حصہ رسی ملکیت حق،  
مستمی بہادر زبیب قالج کا مریض تھا، کے علاج معالجہ کے لیے بعد از اطلاع و خرید  
سے مدعی و دیگر برادران کے انکار پر مجبوراً نزد مدعا علیہ ۱ یہ عوض مبلغ تین لاکھ  
ساتھ ہزار روپیہ (۳۰۰۰۰۰ رو) فروخت کی گئی، نقل بیعنامہ لف ہذا ہے۔

(II) فقرہ ۲ غلط، بلا جواز اور جھوٹ پر مبنی ہے اس لیے انکار ہے، اراضی متدعوٰیہ کی

قیمت اُس وقت ۳۰۰۰ روپے تھی اور یہی اُس وقت اس کی بازاری قیمت تھی۔

(III) فقرہ ۳۲ بھی غلط، خلافِ قانون و خلافِ شرع ہے، بیانِ حلقی دیں بارہ لفظ ہے۔

(۷۱) فقرہ مکمل غلط، خلافِ قانون ہے، مدعی نے حسبِ قانون طلباتِ اسلامی پورے نہیں کئے ہیں۔

(۷) فقرہ ۵ کا یہ تفصیل جواب ذیل عرض ہے :-

(۱) یُزْهِنَا غِلْطًا اور بِلَا جَوَازِ ہے۔

(ب) جُز ہذا بھی غلط ہے، حدودات غلط درج کئے گئے ہیں۔

(ج) جُز (ج) بھی غلط اور بلا جواز ہے۔

دردِ مجنوں دردِ بھی غلط ہے۔

(۳) جُزور، غلط ہے، مدعی بوجہ تضاد قول و فعل خود مانع عذر ہذا ہے۔

(۱۶) فقرہ ۷ غلط، خلاف قانون و خلاف شرع ہے، اس لیے انکار ہے اور مدعی کو کوئی بنا ملے

دعویٰ حاصل نہیں۔

(۷۱) متدعوہ کی قیمت لاکھوں روپے ہے۔۔۔۔۔ اور کورٹ فیس دعویٰ مدعی

نا قابل سماعت و قابل اخراج ہے۔

(VII) فقرہ ۷

## فصلہ

اسلامی قانون میں شفعہ ایک ثابت شدہ حقیقت ہے جس کی مشروعیت کسی کے ضرر سے بچنے کے لیے کی گئی ہے۔ اس کا حق صرف تین اشخاص یعنی شریک فی نفس المبیع، شریک فی حق المبیع اور پڑوسی کو حاصل ہے۔

لما قال المرغینانی: الشفعة واجبة للخليط في نفس المبيع ثم للخليط في حق المبيع كالشرب والطريق ثم للمجار - (الهدایة ج ۲ ص ۳۸۴ کتاب الشفعة)  
(۱) ان تینوں کو تب حق شفعہ حاصل ہوگا کہ علم ہوتے ہی طلب الموائبہ اور ایسے الفاظ کہے جس سے حق شفعہ کا مطالبہ کرنا ظاہر ہوتا ہو اس طلب پر گواہ بنانا ضروری نہیں تاہم بہتر ضرور ہے۔

لما فی الہدایۃ: اذا علم الشفیع اشہد فی مجلسہ ذلک علی المطالبۃ واعلم ان الطلب علی ثلاثۃ اوجہ طلب الموائبۃ وهو ان يطلبہا کما علم حتی لو بلغ الشفیع البیع ولم یطلب شفعۃ بطلت الشفعۃ۔ (الہدایۃ ج ۲ ص ۳۹ کتاب الشفعۃ)  
آگے لکھتے ہیں: والاشہاد فیہ لیس بلازم انما تنفی التجاہد۔ (الہدایۃ ج ۲ ص ۳۹ کتاب الشفعۃ)  
قال العلامة الباری: والاشہاد فی ذلک لیس بشرط۔ العناۃ شرح الہدایۃ  
وفی شرح المجلۃ: ویلزم الشفیع ان یقول کلاماً یدل علی طلب الشفعۃ فی المجلس الذی سمع فیہ عقد البیع فی الحال بقولہ انا شفیع المبیع او اطلبہ بالشفعۃ ویقال لہذا طلب الموائبۃ۔ (در الاحکام شرح مجلۃ الاحکام ج ۲ ص ۴۸۹ الفصل الثالث)  
(۲) طلب الموائبۃ کے بعد شفیع پر طلب التقریر والاشہاد کرنا ضروری ہے، اس کی صورت یہ ہے کہ شفیع بائع یا مشتری یا مشفوعہ زمین وغیرہ کے پاس اپنا طلب شفعہ ظاہر کرے اگرچہ خط کے ذریعہ ہی کیوں نہ ہو، مگر بلا عذر شرعی زیادہ تاخیر کرنا مبطل الشفعہ ہے۔

لما فی شرح المجلۃ: ومدة هذا الطلب لیس علی الفور کطلب الموائبۃ بل ہی مقدرة بمدة التمكن من الاشهاد وهذا الطلب لا ید منه بعد طلب الموائبۃ حتی لو تمکن ولو بکتاب اور رسول ولعیشہدا بطلت شفعۃ۔ ۱۰

(شرح المجلۃ لرستم باز ص ۵۹۱ المادة ۱۰۳)

اس طلب التقریر پر گواہ بنانا ضروری ہے تاکہ خصم کو ٹی بات نہ کر سکے۔



لما فی شرح المجلة، ویجب علی الشفیع بعد طلب المواثبة ان یطلب التقرير وان  
یشهد بان یقول فی حضور رجلین عند العقار المبیع - (در الحکام شرح مجلة الحکام ج ۲ کتاب الشفعة) ۴۹۵  
ورنه واصل دونوں طلبات میں گواہ بنانا کوئی شرط نہیں۔

لانه قد جرح فی الخانیة والبدائع بان الاشهاد لیس شرطاً فی صحة الطلب  
المذكور بل انما تجب الاشهاد للتمكن من الاثبات باقامة الشهود فیما اذا  
انکر الخصم الذی هو المشتري وقوع طلب التقرير والا شهاد حتى ان الشفیع  
لو اجرى طلب التقرير بلا اشهاد واقربه المشتري وصدقه او نكل المشتري  
عن اليمين المكلف بها فیثبت ویتحقق طلب التقرير

(در الحکام شرح مجلة الحکام ج ۲ ص ۴۹۵ کتاب الشفعة)

(۳) اس سے فراغت کے بعد شفیع پر طلب الخصومة ضروری ہے کہ قاضی یا علاقائی مجسٹریٹ  
کے پاس شفعہ کا دعویٰ دائر کرے، لیکن یہ طلب اس وقت ضروری ہے جب مشتری شفیع کو  
مشفوعہ زمین دینے سے انکاری ہو، اگر مشتری بغیر عدالتی کاروائی کے شفیع کو مشفوعہ شے حوالہ  
کر دے تو اس طلب کی کوئی ضرورت نہیں۔

کما فی شرح المجلة، ویلزم ان یطلب الشفیع ویدعی فی حضور الحاکم بعد  
طلب التقرير والاشهاد ویقال لهذا طلب الخصومة والتملك یجب علی الشفیع  
اذا لم یسلمه المشتري العقار المشفوع بعد طلب التقرير والا شهاد ان یطلب  
الشفعة ویدعی فی حضور الحاکم۔۔۔۔۔ لو سلم المشتري العقار المشفوع برضائه  
للشفیع بناء علی شفעתه فلا حاجة لطلب الخصومة بعد - (در الحکام شرح مجلة الاحکام ج ۲ ص ۴۹۶)  
اس طلب میں ایک ماہ سے کم تک بلا عذر تاخیر کرنا جائز ہے جبکہ ایک ماہ تک بلا عذر شرعی تاخیر  
مبطل شفعہ ہے اور عذر شرعی کی وجہ سے کوئی تحدید نہیں۔

لما فی شرح المجلة : واخر الشفیع طلب الخصومة بعد طلب التقرير والاشهاد من  
دون عذر شرعی کونہ فی دیار یسقط حق شفעתه - (در الحکام شرح مجلة الاحکام ج ۲ ص ۴۹۷ م ۱۰۳)  
قال الباریؑ: معناه اذا ترکها من غیر عذر لانهم اجمعوا علی انه اذا ترک بمرأ او حبس  
او غیر ذلک ولم یکنه التوکیل بهذا الطلب یتطل شفעתه وان طالت المدّة - (الغایۃ شرح الہدایہ)  
لہذا مثل کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مسمی مفتاح الدین ولد عبدالحاکم سابق سپہ سالار دیر

در باب شفعہ جملہ شرعی تقاضے پورے کئے ہیں۔

(۱) زمین کی بیان کردہ حدودات سے معلوم ہوتا ہے کہ مسمی مفتاح الدین ان اراضی میں حق الشرب والطرین کا اشتراک رکھتا ہے اور ساتھ ہی ان اراضی کا جار یعنی پڑوسی بھی ہے، اور یہ تو مذکور بالا تصریحات کی روشنی میں حق شفعہ کے اسباب ہیں۔

(۲) اور پھر موصوف نے طلب المواثبہ بھی بروقت علم ہوتے ہی کیا ہے اور ساتھ ہی طلب التقریر والا شہاد پر مشفوعہ زمین کے ساتھ کاشتکاران اراضی کے سامنے مسمیٰ اجیر خان، عباس اور حمید اللہ خان کو گواہ بنا کر حق شفعہ کا اظہار کیا ہے۔ لہذا اگر مدعا علیہ رحمت اللہ خان ان طلبات کا منکر ہو اور مذکورہ گواہان مسمی مفتاح الدین ولد عبدالمالک مدعی کی اس طلب التقریر کی گواہی دیں تو دعویٰ قابل سماعت ہے۔

(۳) اور طلب الخصومۃ کی دعویٰ میں تاخیر زائد المیعاد نہیں اس لیے کہ ایک ماہ سے کم کی مدت تک بلا عذر شرعی تاخیر کرنا بھی مبطل شفعہ نہیں جبکہ موصوف نے ایک ماہ سے بھی کم مدت کی تاخیر کی ہے اور باہمی اصلاح وغیرہ کے لیے بھی کی گئی ہے جیسا کہ تحریری نوٹس اور علاقائی جرگہ کے بیان تحریری سے معلوم ہوتا ہے۔

(۴) اور ساتھ ہی آپ کا یہ مطالبہ مدعا علیہ مسمی رحمت اللہ خان نے علاقائی جرگہ کے سامنے تسلیم کیا ہے اور جرگہ والوں نے فیصلہ بھی مدعی مفتاح الدین کے حق میں کیا ہے جس پر مرسولہ بیان کی تحریر شاہد ہے۔

لہذا ان وجوہات کی بناء پر شریعت اسلامی کی روشنی میں اس اراضی کا حق شفعہ مدعی مسمی مفتاح الدین ولد عبدالمالک کو حاصل ہے۔

تاہم اگر مدعی علیہ اس بات پر گواہ پیش کر دے کہ مدعی مفتاح الدین ولد عبدالمالک کو ان اراضی کی بیع کی اطلاع طلب المواثبہ کی تاریخ سے پہلے ہو چکی تھی اور وہ اس پر خاموش رہا یا انکار کیا تو پھر مفتاح الدین کو شفعہ کا حق حاصل نہیں ہے کیونکہ وہ اس کی خاموشی یا انکار سے باطل ہو چکا ہے جیسا کہ ماقبل کی تصریحات سے معلوم ہوتا ہے۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم۔





راضی نامہ کے بعد دعویٰ کرنا اور مدعا علیہ سے قسم لینا | سوال :- غلام رسول، غلام حسین اور بخت رسول تین بھائی ہیں، ان

کے مابین کاروباری تعلقہ تھا، مؤرخہ ۳۱ اپریل ۱۹۲۲ء کو ان کے درمیان روبرو گواہان یہ فیصلہ بطور راضی نامہ طے پایا کہ آئندہ کے لیے ہم تینوں میں سے جس کے پاس نقد رقم، پنشن اور زر خرید راضی میں سے جس کے نام پر بیع نامہ ہو وہ سب کچھ اسی کا ہوگا اور ہم میں سے کوئی بھی ایک دوسرے پر کسی قسم کا اعتراض یا دعویٰ وغیرہ نہیں کرے گا، راضی نامہ پر تینوں بھائیوں کے علاوہ گواہوں کے دستخط بھی موجود ہیں۔ اب راضی نامہ کے آٹھ ماہ بعد بخت رسول نے راضی نامہ سے اعراض کرتے ہوئے اپنے بھائی غلام حسین کے خلاف سول جج کی عدالت میں دعویٰ دائر کر دیا ہے کہ غلام حسین کے پاس ہماری مشترکہ رقم اور زر خرید راضی ہے اگر وہ نہیں مانتا تو قسم اٹھائے کہ میرے پاس مشترکہ رقم اور زر خرید راضی نہیں ہے۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ بخت رسول کا یہ دعویٰ شرعاً درست ہے؟ اور اس کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ دعویٰ کر کے اپنے بھائی غلام حسین سے حلف لے لے، جبکہ وہ یہ تمام کاروائی صرف اپنے بھائی کو ذلیل و رسوا کرنے کے لیے کر رہا ہے۔ برائے مہربانی قرآن و سنت کی روشنی میں جواب عنایت فرمائیں؟

الجواب :- قانون شرعی کے مطابق جب کسی نزاع کے فیصلہ کا حل درکار ہو تو البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکر (الحیث) کی رو سے مدعی کے ذمہ اپنے دعویٰ کے اثبات کے لیے گواہوں کا پیش کرنا لازم ہوتا ہے اور اگر مدعی گواہ پیش کرنے سے قاصر ہو تو مدعی کے مطالبہ پر مدعا علیہ سے قسم لی جائے گی۔ یہ کاروائی تب صحیح اور درست ہوگی اور اس طریقے پر فیصلہ تب کیا جائے گا جب دعویٰ قابل سماعت ہو۔ صورت مسئلہ میں راضی نامہ کے جملہ کاغذات کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ بخت رسول کا اپنے بھائی غلام حسین کے خلاف یہ دعویٰ اس صلح اور راضی نامہ کے بعد کا ہے جو ۳۱ اپریل ۱۹۲۲ء کو گواہوں کے سامنے ہوا تھا اس لیے کہ بخت رسول نے اپنا دعویٰ سول جج کی عدالت میں دائر کیا ہے۔ اس لیے شرعاً اس دعویٰ کی کوئی حیثیت نہیں اور نہ ہی مدعی کے لیے اپنے دعویٰ کے اثبات کے لیے گواہ پیش کرنے کی ضرورت ہے اور نہ مدعی علیہ غلام حسین وغیرہ سے یمین قسم لینے کی، بشرطیکہ مذکورہ صلح نامہ

شرعی قوانین کے مطابق ثابت کیا جائے۔ اس لیے کہ جب کسی نزاع سے متعلق شرعی قواعد و ضوابط کے مطابق فریقین میں ایک بار صلح ہو جائے تو پھر بدو ن رضاء فریقین کوئی ایک فریق از خود اس کو قسح (ختم) نہیں کر سکتا۔ لہذا بخت رسول کا راضی نامہ کے بعد غلام حسین پر دعویٰ کرنا شرعاً غیر مسموع اور ناقابل اعتبار ہے اور غلام حسین کو علف دینے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

قال العلامة خالد اتاسی: اذا تم الصلح فليس لواحد من الطرفين فقط الرجوع ويملك المدعى بالصلح بدله ولا يبقى له حق في الدعوى وليس للمدعى عليه ايضاً استرداد بدل الصلح۔

شرح المجلة لخالد اتاسی ج ۴ ص ۵۶۹ المادة ۵۵۶

**مدعی بہ کی مقدار میں غلطی ہو جانا مستقطب دعویٰ نہیں** | سوال :- ایک صاحب نے علاقہ دیر میں قاضی کے سامنے ایک قطعہ زمین

پر دعویٰ کیا جس میں اس نے حدود اربعہ تو صحیح بیان کیا مگر بد قسمتی سے مقدار زمین میں غلطی کر گیا، کاغذات میں وہ زمین پانچ ایکڑ ہے اور مدعی نے دعویٰ میں چار ایکڑ کا ذکر کیا، اس پر قاضی اُسے جھوٹا قرار دے کر اس کے دعویٰ کو ناقابل سماعت قرار دیا ہے، تو کیا واقعی یہ دعویٰ شرعاً ناقابل سماعت ہے؟

**الجواب :-** ایسا دعویٰ کرتے وقت مدعی بہ کا حدود اربعہ صحیح بیان کرنا ضروری ہوتا ہے مقدار کا بیان کرنا ضروری نہیں ہوتا، اس لیے اگر کوئی مدعی بوقت دعویٰ مقدار کے بیان کرنے میں غلطی کر جائے اور حدود اربعہ درست بیان کیا ہو تو دعویٰ قابل سماعت ہوتا ہے۔ صورت مسئلہ میں قاضی صاحب نے بلا تحقیق و بلا عذر شرعی دعویٰ کو ناقابل سماعت قرار دیا ہے۔

لما فی مجلة الاحکام: اذا اصاب المدعى في بيان الحدود واخطا في بيان مقدار ذراع العقار و دونه لا يمنع صحة دعواه۔ (مجلة الاحکام العدلیة۔ المادة ۱۶۲۲)

لے قال العلامة سليم رستم باز: تحت هذه القاعدة! سواء كان الصلح عن اقرار وانكار او سكوت حتى لو ادعى عليه شيئاً فانكر فصالحه على شيء ثم اقر المدعى عليه لايترمه ما اقر به وكذا لو برهن المدعى بعد صلحه لايقبل لان الصلح عقد لازم ليس لاحدهما نقضه الخ (شرح مجلة الاحکام سليم رستم باز ص ۸۲۵ الباب الرابع)



**دعویٰ ہبہ کے لیے معتبر شہادت ضروری ہے** | سوال :- زید کا ایک قطعہ اراضی پر قبضہ اور تصرف ہے اور اس کا دعویٰ ہے کہ یہ زمین مجھے بکرنے ہبہ کی تھی، جبکہ بکر کے بیٹے کا دعویٰ ہے کہ یہ زمین میرے والد کی میراث ہے لہذا یہ میراث حق ہے، دریافت طلب امر یہ ہے کہ شرعاً یہ زمین کس کا حق ہے؟

**الجواب :-** اگر زید اپنا دعویٰ ہبہ معتبر شہادت سے ثابت کر دے تو یہ زمین اس کا حق ہے ورنہ بکر کے بیٹے کو حلف علی العلم دیا جائے گا۔

قال العلامة محمد کامل الطرابلسي: سئل في رجل ادعى على آخر عقاراً انه ملكه تلقاه بالارث من ابيه فاجابه المدعى عليه بافي اشتريته من ابيك حال حياته وانه في حوزي وتصر في مدة تزيد على خمسين سنة مع حضورك وعلبك وسكوك بلا عذر شرعي هل يكون جواب المدعى عليه من باب الاقرار بالتلقي من ابيه فيحتاج الى بيينة تشهد له بالشراء ولا ينفعه وضع اليد والتصرف المدة المذكورة ولا تكون الحادثة من قبيل ما مضى عليه خمس عشرة سنة فاجبت نعم جواب المدعى عليه من قبيل دعوى التلقي من مورث المدعى ودعوى التلقي من مورثه اقرار له بالملك ثم دعواه الانتقال اليه منه تحتاج الى بيينة لان كل مدع يحتاج الى البيينة ولا ينفعه اليد المدة المذكورة مع الاقرار المذكور وليس هذا من باب ترك الدعوى بل من باب المواخذه بالاقرار ومن اقر بشيء لغيره اخذ باقراره ولو كان في يده احقاباً كثيرة لا تعد افاده المحقق الرضوي في فتاوى الخيرية - والله تعالى اعلم - (فتاوى كامليہ ص ۲۳ کتاب الدعوی) لہ

**الحق لا يسقط بتقادم الزمان كما مطلب** | سوال :- ایک شخص نے آج ۳۶ سال پہلے کچھ زمین اپنے بیٹوں کے نام منتقل کی اور وہ اس میں مالکانہ تصرفات کرتے رہے، اب اس کی وفات کے بعد دیگر ورثاء ہتھاری کا

لہ قال العلامة سليم رستم باز: اذا اراد الرجل ان يحلف على فعل نفسه يحلف على البينات يعنى يحلف على القطع بان هذا الشيء كذا وليس بكذا اما اذا اراد ان يحلف على فعل غيره يحلف على عدم العلم يعنى يحلف على عدم علمه بذلك الشيء - (شرح المجلد من المادة ۳۸ ص ۱۷۸)

دعویٰ کرتے ہیں تو کیا ان کا یہ دعویٰ صحیح ہے یا نہیں؟ جبکہ فتاویٰ انقرویہ جلد ۲ ص ۵۸ میں ہے کہ :-  
وفي المبسوط ما جل ترك الدعوى ثلاثاً وثلاثين سنة ولحين له مانع من الدعوى  
ثم ادعى له لا تسمع دعواه لان ترك الدعوى مع التمكن عليه بدل على عدم الحق ظاهراً انتهى  
جناب مفتی صاحب! مسئلہ ہذا کا شریعت مقدسہ کی روشنی میں جواب غایت فرمائیں؟

الجواب :- شرح المجملہ میں ہے کہ : اذا ترك المورث الدعوى مدته وتركها الوارث  
ايضاً مدته وبلغ مجموع المدين حد مرور الزمان فلا تسمع۔ (ج ۵ ص ۱۸۷ المادة ۱۶۷)  
اس سے معلوم ہوا کہ مورث اور اس کے وارث نے جب اپنا دعویٰ ۳۶ سال تک چھوڑا ہو اور  
کوئی شرعی عذر بھی نہ ہو تو ایسا دعویٰ ناقابل سماعت ہے البتہ جب مدعی علیہ یہ ماننا ہو کہ مدعی کا  
حق ارث ہمارے ذمہ باقی ہے تو پھر سینکڑوں سال گزرنے کے باوجود بھی دعویٰ مسموع ہوگا اور  
حق دینا ہوگا، اور یہی معنی ہے فقہاء کے اس قول کا کہ الحق لا يسقط بتقادم الزمان ۔

سوال :- ایک آدمی ایک قطعہ اراضی پر ۵۰ سال یا اس  
دعویٰ کب تک قابل سماعت ہے | سے زیادہ عرصہ سے قابض اور اس میں مالکانہ تصرفات  
کرتا چلا آ رہا ہے، اب ایک دوسرا شخص اس قطعہ زمین پر ارث کا دعویٰ کرتا ہے، تو کیا شرعاً اس  
شخص کا یہ دعویٰ قابل سماعت ہے یا نہیں؟ اور کیا اس تاخیر سے اس شخص کا استحقاق باطل ہو جاتا  
ہے یا نہیں؟

الجواب :- سماع دعویٰ کے لیے ضروری ہے کہ اس میں اتنی تاخیر نہ ہوئی جو ۳۶ سال  
تک پہنچتی ہو، اسی طرح مدعی علیہ کسی طرح مقرب بھی نہ ہو اور نہ ہی مدعی اس مدت میں غائب، بچہ  
اور پاگل بغیر ولی کے ہو۔ اور اگر دعویٰ کرنے میں ۳۶ سال یا اس سے زیادہ مدت گزر جائے،  
اسی طرح دیگر شرائط بھی قبول دعویٰ کی مفقود ہوں تو دعویٰ قابل سماعت نہ رہے گا۔ اس لیے  
صورت مسئلہ میں بھی اس دوسرے شخص کا ۵۰ سال یا اس سے زیادہ عرصہ کے بعد دعویٰ ارث

لعلما في مجلة الاحكام، لا يسقط الحق بتقادم الزمان فاذا اقر المدعى عليه واعترف  
صراحة في حضور الحاكم بان حق المدعى عنده في الحال على الوجه الذي يدعيه وكان  
قد مر الزمان على الدعوى فلا يعتبر مرور الزمان ويحكم بموجب اقرار المدعى  
عليه۔ (شرح المجملہ ص ۹۹۶ المادة ۱۶۷)



قابل سماعت نہیں، تاہم مرو زمانہ کی وجہ سے استحقاق باطل نہیں ہوتا، کیونکہ الحق لایسقط بتقدیم الزمان۔

قال العلامة خالد اتاسی رحمہ اللہ، قال المتأخرون من اهل الفتوى لا تسمع الدعوى بعد ست وثلاثين سنة الا ان يكون المدعى غائباً او صبيّاً او مجنوناً وليس لهما ولي او المدعى عليه اميراً جابلاً۔ (شرح المجلة ج ۵ ص ۱۸۵ المادة ۱۶۶۳)

اذا ترك المورث الدعوى مدة يتركها الوارث ايضاً مدة وبلغ مجموع المدينين حد مرور الزمان فلا تسمع۔ (شرح المجلة ص ۱۸۵ المادة ۱۶۶۰) لہ

**سوال :-** ایک پاگل نے کسی شخص کی شرارت اور ایماء پر گاؤں کے ایک معزز **پاگل کے دعویٰ کا حکم** اور شریف آدمی پر دس ہزار روپے کا دعویٰ کر دیا جبکہ اس پاگل کے پاس

اتنے پیسے بھی نہیں کہ وہ اپنے بال بچوں کا پیٹ پال سکے، تو کیا اس کا یہ دعویٰ شرعاً صحیح ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** قوانین شرع کے تحت وہ دعویٰ قابل سماعت اور صحیح ہوتا ہے جو عاقل

بالغ آدمی کسی پر دائر کرے۔ اور اگر مدعی عاقل، بالغ نہ ہو تو شرعاً اس کا دعویٰ غیر مسموع

اور غیر صحیح ہوتا ہے۔ لہذا بشرط صحت سوال اگر تو اس پاگل شخص نے بلا کسی تحریک کے

خود دعویٰ کیا ہو اور اس کا کوئی ولی اس کی ولایت کر کے دعویٰ کی پیروی نہیں کرتا ہو تو شرعاً

یہ دعویٰ ناقابل سماعت اور صحیح نہیں ہے۔

لما فی مجلة الاحکام، يشترط ان يكون المدعى والمدعى عليه عاقلين

فدعوى المجنون والصبى غير المميز ليست بصحيحة ولكن ان يكون

اولياؤهما أو وصياؤهما مدعين أو مدعى عليهم في محلها۔

{ شرح المجلة لخالد اتاسی ج ۵ ص ۱۸۵ }  
{ الباب الاول فی شروط الدعوى }

لہ قال العلامة ابن عابدین: اذا ترك الدعوى ثلاثاً وثلاثين سنة ولم يكن مانع

من ترك الدعوى الخ۔ (رد المختار علی الدر المختار ج ۲ ص ۳۴۲ مطلب اذا ترك

الدعوى ثلاثة وثلاثين سنة لا تسمع)

ومثله في فتاوى كamilية ص ۱۱ کتاب الدعوى۔

**نابالغ بیٹے کی جگہ باپ کو قسم دینے کا حکم** | سوال :- زید نے بکر پر چوری کا دعویٰ کیا جبکہ

بکر چوری سے انکار کرتا ہے اور قسم کھانے کے لیے تیار ہے مگر وہ نابالغ ہے، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا نابالغ پر شرعاً قسم آسکتی ہے یا نہیں، اگر نہیں تو پھر اس کا والد اس کی جگہ قسم کھا سکتا ہے یا نہیں؟ اور اگر دونوں قسم نہیں آتی تو کیا پھر مدعی قسم کھا سکتا ہے؟

**الجواب :-** صورت مسئلہ میں اگر مدعی (زید) کے پاس اثبات دعویٰ کے لیے گواہ نہ ہوں تو پھر بکر ہی کو حلف و قسم دیا جائے گا اس کے باپ کو نہیں، اس لیے کہ قسم کھانے کے لیے بلوغ شرط نہیں اور نہ ہی مدعی کا قسم کھانا شرعاً معتبر ہے۔

قال العلامة علی حیدر: (تحلیف الصبی) اذا كان المدعی علیه صبیاً وكان غیر ماذون له یتوجه علیه الیمین فاذا وجهه وکل فلا یحکم علیه بل یجب تحلیفه بعد البلوغ اما اذا كان ماذوناً فیتوجه الیمین علیه عند بعض الفقهاء ویحکم بیمیته وبتکوله عن الیمین وهذا هو المقتی بلاء الخ - (دررالحکام شرح مجلة الاحکام ج ۲ ص ۲۸۹ الباب الثالث فی بیان التحلیف) لہ

**مصالحات کے بعد ارث کا دعویٰ کرنا** | سوال :- جناب مفتی صاحب! ہمارے والد صاحب

نے اپنی حیات میں ہی جائیداد کی تقسیم کا فیصلہ کر دیا تھا کہ میرا آبا د گھر میرے تین بیٹوں یعنی حبیب خان، قادر خان، افضل خان کا ہے اور سفید ڈاگہ (خالی پلاٹ) رقبہ تعدادی ایک کنال ۹ مرے دوسرے دو بیٹوں (غلام خان، محمد طفیل) کو دے دیا اور اس کے ساتھ یہ شرط بھی لگائی کہ مستی غلام خان اپنے چھوٹے بھائی محمد طفیل کو دو کمروں کا گھر بنا کر دیتے اور اس کی شادی کرنے کے بعد بقیہ ڈاگہ رپلاٹ کا مالک ہوگا والد صاحب کی وفات کے بعد غلام خان نے اپنے بھائی محمد طفیل کو دو کمروں کی بجائے تین کمروں کا گھر بنا کر دیا اور اس کی شادی بھی کر دی، بعد ازاں والدہ صاحبہ اور جملہ بھائیوں نے مشترکہ فیصلہ بھی کر دیا جسے سب نے قبول کیا جس کا اسٹامپ لٹ ہذا ہے اور اس پر گواہ بھی موجود ہیں،

لہ وفي الہندیۃ: الصبی الماذون یحلف کالبالغ وبہ ناخذ - (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۳ ص ۲۵)

کتاب الدعوی - الباب الثالث فی الیمین وفيہ ثلاثہ فصول



مگر اس فیصلہ کے بعد بھائیوں نے انکار کر دیا اور پھر علاقائی جرگہ نے دوبارہ فیصلہ کیا جس پر سب بھائیوں نے رضا مندی ظاہر کر دی جس کا تحریری ثبوت بھی لفٹڈ ہے اور اس پر گواہ بھی موجود ہیں۔ اس سب کچھ کے باوجود تینوں بھائیوں (حبیب خان، قادر خان، افضل خان) نے پھر اس سفید ڈاگہ (خالی پلاٹ) پر دعویٰ ارث کر دیا ہے، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ میان مذکورہ کی روشنی میں تینوں بھائیوں کا دعویٰ ارث صحیح کیا نہیں؟ شریعت اسلامی کا اس بارے میں کیا حکم ہے؟

**الجواب:-** مذکورہ بالا بیان اور ملفوف اسٹامپ سے معلوم ہوتا ہے کہ باپ نے اپنی زندگی میں بیٹوں میں جائیداد کی تقسیم کا جو فیصلہ کیا تھا اُس وقت سب بھائی اس فیصلہ پر رضا مند تھے اور بعد ازاں علاقائی جرگہ کا فیصلہ قبول کر کے آپس میں سب بھائی صلح بھی کر چکے ہیں، لہذا مصالحت کے بعد کسی بھی وارث کو اپنی صلح سے رجوع کرنے کا شرعاً کوئی حق حاصل نہیں، اس لیے مذکورہ سفید ڈاگہ (خالی پلاٹ) میں محمد طفیل کا گھر بن جانے کے بعد باقی حصہ صرف مسمی غلام خان کا ہے اس کے علاوہ دوسرا کوئی بھی وارث اس میں شراکت کا دعویٰ نہیں کر سکتا بلکہ یہ قطعہ زمین غلام خان کی ملکیت متصور ہوگا۔

لما فی مجلۃ الاحکام تحت المادة ۱۵۵۶: اذا تم الصلح فلیس لواحد فقط من الفرقتین الرجوع عنه۔ قال الشیخ سلیم دستم باز تحتہ سواء کان الصلح عن اقرار او انکار او سکوت حتی لو ادعی علیہ شیئاً فانکر فصالحہ علی شیئ ثم اقر المدعی علیہ لایلزم ما اقر بہ وکذا لو برهن المدعی بعد صلحہ لایقبل لان الصلح عقد لازم لیس لاحد ہما نقضہ۔ (شرح المجلد ۸۲۵ ابواب الرابع فی احکام الصلح) لہ

**دعویٰ کے ثبوت کے لیے شرعی ضابطہ** | سوال: زید سے عمرو نے چوری کی ہے، اب زید عمرو پر دعویٰ (مقدمہ) کرنا چاہتا ہے تو اس

لہ وفي الهندية: فوقع الملاك في البدل وثبوت الملك في المصالح عنه ان كان مما يحتمل التملك كالمال ووقع البرائة عنه للمدعى عليه ان كان لا يحتمل التملك كالقصاص هذا اذا كان الصلح على الاقرار الخ۔

(الفتاوى الهندية ج ۴ ص ۲۲۹ کتاب الصلح)

کے لیے اُسے کیا کرنا چاہیے؟ اور اگر زیرِ شرعی تقاضوں کے مطابق عمرو کو چور ثابت کر دے تو جتنا مال اس کا چوری ہو رہا ہے اس سے زیادہ عمرو سے لے سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب:-** دعویٰ کے اثبات کے لیے شرعی ضابطہ یہ ہے کہ مدعی (دعویٰ کرنے والا) قاضی کے سامنے معتبر شہادت پیش کرے اور مدعی علیہ (منکر) کے ذمہ حلف یعنی قسم کھانا لازم ہے، مگر یہ تب ہے جب مدعی گواہ پیش نہ کر سکے اور وہ مدعی علیہ سے قسم کا مطالبہ کرے۔ حدیث میں ہے: **البينة على المدعي واليمين على من انكر** (صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۵۲ کتاب الاقضية) اور فعل الغیر پر قسم کرنے کی صورت میں قسم علی العلم کی جائے گی۔ اور شہادت یا نکل یعنی قسم کھانے سے انکار کی صورت میں مدعی کے لیے صرف وہ چیز ثابت ہوگی جس کا وہ دعویٰ کر رہا ہے اس سے زائد مال لینا اس کے لیے شرعاً درست نہیں۔

**سوال:-** جناب مفتی صاحب! ہئیہ تام کے بعد دعویٰ ارث قابلِ سماعت ہے ہماری والدہ صاحبہ نے اپنی زندگی میں ہی اپنا جملہ ترکہ اپنے ایک بیٹے کے نام کر دیا تھا جس کے گواہان اور سرکاری اسٹامپ لفٹ ہذا ہے، تو اب ان کی وفات کے بعد ان کے دوسرے بیٹے والدہ کے ترکہ میں اپنے حصہ کے دعویٰ درپیش، تو کیا ان کا دعویٰ ارث صحیح ہے یا نہیں؟

**الجواب:-** ہر شخص کو شرعاً یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنی حینِ حیات میں ہی اپنی جائیداد وغیرہ اپنی اولاد میں سے کسی ایک کو تملیک کر سکتا ہے، اس کی وفات کے بعد اس تملیک شدہ جائیداد میں کسی بھی وارث کا دعویٰ ارث قابلِ سماعت نہیں، صورتِ مسئلہ میں جب آپ کی والدہ نے اپنی زندگی ہی میں اپنی جملہ جائیداد ایک بیٹے کو تملیک کر دی ہے اور اس پر مرقعہ قانون کے مطابق تحریر اور گواہ بھی موجود ہیں تو اب ان کی وفات کے بعد دیگر ورثاء کا اس میں کوئی حق باقی نہیں رہا۔  
لما فی الہندیۃ: ہر رجل وھب فی صحته کل المال للولد جازاً

لے عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال البینۃ علی المدعی والیمین علی المدعی علیہ۔ رواہ الترمذی۔ (مشکوٰۃ ص ۳۲۴ باب الاقضية والشہادات الفصل الثانی)



فی القضاء ویكون اثماً فیما صنع۔ (الفتاویٰ الہندیہ ج ۳ ص ۳۹۱ کتاب الہبۃ) لہ  
تنازعہ تقسیم ترکہ میراث الحاج نواب خان مرحوم، پلوسی، پشاور | بیان مدعی!  
 ہم نے اپنے حق میں

ایک عدد وصیت نامہ بہ سب نامہ منسلک کیا ہے اور اس کے ساتھ پورا بیان بھی دیا ہے، لہذا  
 میں اپنے بیان میں مزید یہ شامل کرنا چاہتا ہوں کہ:-

(۱) یہ زمین خریدتے وقت میرے بھائی عالم زیب کی عمر ۹ سال تھی، زمین ۱۰ اکتوبر ۱۹۶۱ء  
 کو خریدی گئی اور عالم زیب کی تاریخ پیدائش ۱۰ اکتوبر ۱۹۵۸ء ہے، لہذا اس سے میرا بڑا  
 بھائی ۴، ۵ سال بڑا ہوگا، دونوں بھائی زمین خریدتے وقت بغیر کمائی کے تھے اور سکول  
 میں پڑھتے تھے جس کا ثبوت بھی منسلک ہے۔

(۲) یہ کہ اٹا مشین میری والدہ صاحبہ کی ہے جو کہ والدہ صاحبہ نے انہیں حق مہر میں دی تھی،  
 لیکن اس کا ذکر پہلے والے بیان میں نہیں کیا گیا ہے کیونکہ مجھے کہا گیا تھا کہ یہ تنازعہ صرف اور  
 صرف خریدی گئی زمین تک محدود ہے۔

(۳) مزید کوئی ثبوت یا گواہ میرے بیان کے بارے میں درکار ہوں تو آپ کے کہنے پر  
 پیش کر دوں گا۔

(۴) کوئی بھی فیصلہ جرگے کے ممبران جناب سعید جان صاحب اور عبد الحمید کا صاحب کا  
 دستخط شدہ ہو میں قبول کروں گا۔

میں اپنی والدہ صاحبہ اور چھوٹے بہن بھائیوں اور اپنی طرف سے اقرار کرتا ہوں کہ جو کوئی فیصلہ شریعت  
 کی رو سے ہوگا مجھے قابل قبول ہوگا۔ (عطاء الرحمن ولد حاجی نواب خان

ساکن پلوسی، پشاور)

بیان مدعی علیہ! ہم دونوں بھائی عالم زیب و اورنگ زیب پسران حاجی

لہ قال العلامة قاضی خان رحمہ اللہ: رجل وھب فی صحتہ کل المال  
 للولد جاز فی القضاء ویكون اثماً فیما صنع۔

{ الفتاویٰ قاضی خان علی ہامش الہندیۃ ج ۳ ص ۲۷۹  
 فصل فی ہبۃ الوالد للولد الخ }

نواب خان مرحوم ساکنان پلوسی ضلع پشاور یہ بیان کرتے ہیں کہ ہمارے والد محترم نے ۱۹۶۷ء میں تہکال I نزد تاج آباد میں واقع ۲۲ کنال ۱۶ مرلہ زمین اپنے نقد پیسوں سے خریدی تھی۔ والد محترم نے اراضی مذکورہ کا یہ حصہ مساوی انتقال کچھ اس طرح کرایا کہ ۱۔ حاجی نواب خان ولد مر بلند کا حصہ ۷ کنال ۱۶ مرلہ ۲۔ عالم زیب ولد حاجی نواب خان کا حصہ ۷ کنال ۹ مرلہ ۳۔ اورنگ زیب ولد حاجی نواب خان ۷ کنال ۹ مرلہ کے باقیہ مالکان ہیں۔ زمین کے انتقال کے وقت ہماری دوستی بہنیں، سوتیلی والدہ اور دو سوتیلی بہنیں موجود تھیں اس کے بعد ۳۱ سال والد صاحب زندہ رہے اور اس عرصہ میں ہماری سوتیلی والدہ سے سات بھائی اور چار بہنیں پیدا ہوئے۔ (یعنی کل سات بھائی اور چھ بہنیں) بعد ازاں ہمارے والد صاحب نے کچھ اور زمین خریدی جس کا انتقال ورجسٹری وغیرہ انہوں نے اپنے نام پر کرایا ہے۔

ہمارے نانا محترم نے ہماری والدہ صاحبہ کو کچھ زمین دی تھی جس پر والد صاحب نے آبادی کر کے وہاں آٹا پیسنے کی مشین لگاٹی جو کہ ہم دو بھائیوں اور دو بہنوں کی ملکیت ہے۔ مندرجہ بالا بیان کے مطابق ہمارے سوتیلے بہن بھائیوں کے حصے کے بارے میں شرعی حکم صادر فرمایا جائے۔

(نوٹ) اس سے پہلے بیان میں ہم اپنے والد صاحب کی جائیداد اور مکانات کے بارے میں تفصیلاً ذکر کر چکے ہیں۔

اورنگ زیب ————— عالم زیب

(۱) فریقہ اولیٰ : عالم زیب خان و اورنگ زیب خان پسران  
**فیصلہ شرعیہ** حاجی نواب خان

(۲) فریقہ ثانی : عطاء الرحمن مع برادران پسران حاجی نواب خان۔

۱۔ فریقین کے بیان کے مطابق حاجی نواب خان مرحوم نے ۱۹۶۷ء میں تاج آباد تہکال پشاور میں ۲۲ کنال ۱۶ مرلہ زمین خریدی اس میں سے ۷ کنال ۱۶ مرلہ زمین حاجی نواب خان نے اپنے نام انتقال کر لی اور ۷ کنال ۹ مرلہ زمین اپنے پسر عالم زیب خان ولد حاجی نواب خان کے نام انتقال کر دی اور ۷ کنال ۹ مرلہ زمین اپنے پسر اورنگ زیب خان ولد حاجی نواب خان کے نام انتقال کر دی۔



چونکہ حاجی نواب خان نے خرید کردہ زمین سے ۴ کنال ۱۸ مرے اپنے دونوں بیٹوں کے نام انکی صغریٰ میں مالکانہ حقوق کے ساتھ انتقال کرا دی ہے لہذا اب اس کے یہ دونوں بیٹے (اوزنگزیب خان، عالم زیب خان) اس انتقال شدہ زمین کے باقاعدہ مالکان ہیں اور انتقال شدہ زمین ان کی ملکیت متصور ہوگی، اس لیے کہ صغریٰ میں شے موہوبہ پر صغیر کا قبضہ ضروری نہیں ہے، باپ کے قبضہ ہی سے ہبہ تام ہو جاتا ہے۔ اور اس کے بالمقابل عطاء الرحمن و برادران نے اپنے باپ حاجی نواب خان کا جو خط پیش کیا ہے شریعت کی رو سے اس کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

(۱) لما فی الفتاویٰ الخیریۃ علی ہامش العقود الدریۃ ج ۲ ص ۱۲۱۔  
(۲) اس لیے کہ اس خط کے ثبوت میں گواہان نہیں ہیں۔

(۳) یہ پیش کردہ خط وصیت نامہ ہے، اس میں صاف لکھا ہوا ہے کہ میں وصیت کرتا ہوں کہ میرے بعد میری جائیداد مندرجہ ذیل طریقے سے تقسیم ہو، اور شرعی اعتبار سے اپنے وارث کے حق میں وصیت کرنا جائز نہیں، دلائل حسب ذیل ہیں:-

(۱) قال العلامة قاضی خان، رجل وھب فی صحۃ کل المال للولد جاز فی القضاء ویکون اثماً فیما صنع، رجل قال جعلت هذا للودی فلان کانت هبة، رجل وھب لابنہ الصغیر داراً وھو مشغولہ بمتاع الاب۔ قال ابونصر جاز ولا یحتاج الی التفریغ لانھا مشغولہ بمتاع القابض وھو الاب۔ (فتاویٰ قاضی خان علی ہامش الہندیۃ ج ۳ ص ۲۴۹ کتاب الہبۃ۔ فصل فی ہبۃ الوالد للولد والہبۃ للصغیر)

(۲) قال العلامة الزیلعی: وھبۃ الاب لطفلة تسلم بالعقد لانه فی قبض الاب فینوب عن قبض الصغیر لانه ولیہ۔ (تبیین الحقائق ج ۵ ص ۹ کتاب الہبۃ)

(۳) لما فی الہندیۃ: رجل اتخذ للولدہ او لتلمیذہ شیئاً ثم اراد ان یدفع الی ولدہ الاخر او لتلمیذہ الاخر لیس له ذلک الا اذا بین وقت الاتخاذ انها عاریۃ۔

(فتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۳۹۲ کتاب الہبۃ۔ الباب السادس فی الہبۃ للصغیر)

(۴) قال العلامة الزیلعی: قال وانما یصر الرجوع بتراضیہما او بحکم الحاكم لان ملک الموهوب له ثابت فی العین فلا یدفع عن ملکہ الا بالرضاء او بالقضاء۔

(تبیین الحقائق ج ۵ ص ۱۰ کتاب الہبۃ)

(۵) قال العلامة ابن نجيم: وكتبنا في القضاء من القوائد انه يعمل بد فتا البياح  
والتمسار والصياغ فالخط فيه حجة. (الاشباه والنظائر ج ۲ ص ۱۲۵)  
(۶) قال العلامة قاضي خان: رجل كتب صك وصية وقال للشهود اشهدوا بما  
فيه ولم يقرأ وصيته عليهم قال علماءنا لا يجوز للشهود ان يشهدوا بما فيه  
وقال بعضهم وسعهم ان يشهدوا والصحيح انه لا يسعهم ان يشهدوا۔  
فتاوى قاضيان على هامش الهندية ج ۲ ص ۲۸۲ كتاب الشهادات، فصل في الشاهد  
يشهد بعد ما اخبر بزوال الحق

(۷) قال العلامة فخر الدين الزيلعي: واما الثالث فلقوله عليه الصلوة والسلام:  
ان الله تعالى اعطى كل ذي حق حقه فلا وصية لوارث۔

(تبیین الحقائق ج ۶ ص ۱۸۲ کتاب الوصایا)

(۸) قال العلامة برهان الدين مرغینانی: ولا تجوز لوارثه لقوله عليه  
السلام ان الله تعالى اعطى كل ذي حق حقه ألا ولا وصية لوارث۔

(المهداية ج ۴ ص ۶۵۷ کتاب الوصایا، باب في صفة الوصية الخ)

(۲) حق مہر (۳) آٹا مشین

جناب الحاج نواب خان مرحوم نے مسماة حسن آربر دختر اول خان سے عقد نکاح کرتے وقت  
حق مہر میں جو ایک عدد رہائشی مکان اور ایک آٹا مشین مسمی کیا ہے اس کی ادائیگی نواب خان  
مرحوم پر لازم ہے، اگر انہوں نے اپنی زندگی میں ادا نہیں کیا ہو تو اب اس کے جملہ ترکہ  
سے ادا کیا جائے گا، حق مہر ادا کرنے کے بعد باقی ترکہ ورثاء میں تقسیم کیا جائے۔ تاہم  
عالم زریب اور اورنگ زریب جو دعویٰ کرتے ہیں کہ اس آٹا مشین کی زمین ہمارے نانا محترم  
نے ہماری والدہ صاحبہ کو دی ہے، اس پر آبادی اور آٹا مشین ہمارے والد صاحب نے  
بنائی ہے، اگر انہوں نے اس دعویٰ کا صحیح ثبوت شرکاء برگر کے سامنے پیش کیا ہو تو شرکاء  
برگر صرف اس زمین کی قیمت طے کریں، پھر اگر اورنگ زریب و عالم زریب اس زمین کی قیمت  
لینے پر راضی ہوں تو نواب خان مرحوم کے کل ترکہ سے زمین کی قیمت منہا کر کے ان کے  
حوالہ کردیں اور آٹا مشین مع زمین حاجی نواب خان کو حق مہر میں دے دیں، اور اگر عالم زریب  
اور اورنگ زریب زمین کی قیمت لینے پر راضی نہ ہوں تو اس زمین کو خالی کر دیں، کیونکہ یہ انکی



سوتیلی والدہ کا حق ہے، اور کسی شخص کے لیے یہ جائز نہیں ہے کہ وہ کسی کا حق اس کی اجازت کے بغیر کسی اور کے حوالے کر دے۔ لیکن جب اورنگزیب، عالم زیب کی والدہ اپنے شوہر سے پہلے فوت ہوئی ہے تو اس کی ملکیت میں چاہے اٹا مٹھین کی زمین ہو یا دیگر اشیاء، ان میں ۴/۱ حصہ اس کے شوہر نواب خان کو بھی میراث میں ملے گا اور باقی ۳/۲ حصہ اس کی اولاد (عالم زیب وغیرہ) کو میراث میں ملیں گے، اب چونکہ شوہر بھی فوت ہو چکا ہے اس لیے اس ۴/۱ حصہ میں بھی (جو کہ بیوی کی طرف سے اس کو میراث میں ملا ہے) نواب خان کے جملہ ورثاء (عالم زیب اور اس کے سگے بہن بھائی مع سوتیلی والدہ و سوتیلی بہن بھائی) شریک ہونگے، اور اگر مدعی معتبر شہادت سے اپنا دعویٰ ثابت نہ کر سکے تو مدعی علیہ (منکر) کو حلف و قسم دیا جائے گا۔ البیتۃ علی المدعی والیمین علی المدعی علیہ۔ (مشکوٰۃ ص ۳۲ باب القفینۃ والشہادات) حوالہ حسب ذیل ہے :-

لما فی الہندیۃ : و اذا تزوجھا علی هذا العبد و هو ملک الغیر او علی هذه الذار وھی ملک الغیر فانکاح جائز و التسمیۃ صعیحة فبعد ذلك ینظر ان اجاز صاحب الدار و صاحب العبد ذلك فلھا عین المسحی وان لم یجز المستحق لا یبطل النکاح ولا التسمیۃ حتی لا یجب مہر المثل و انما تجب قیمۃ المسحی کذا فی المحيط۔  
(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۱ ص ۳۰۳ کتاب النکاح۔ الباب السابع فی المہر)  
وقال ایضاً : و لو تزوجھا علی شیء بعینہ و هلك قبل التسليم أو استحق فان کان ذلك من ذوات الامثال رجعت علی الزوج بالمثل و الا فبالقیمۃ کذا فی المحيط۔  
(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۱ ص ۱۶۱ الباب السابع فی المہر۔ الفصل التاسع)

### (۴) تقسیم ترکہ میراث

صغریٰ میں عالم زیب و اورنگزیب کے نام مالکانہ طور پر انتقال شدہ زمین اور نواب خان مرحوم کی بیوی کے حق مہر کے علاوہ نواب خان مرحوم کی ملکیت میں جتنا اثاثہ ہو، منقولہ ہو یا غیر منقولہ جائیداد، سب ورثاء اس میں شریک ہوں گے اور تقسیم میراث اس طرح ہوگی کہ سارے ترکہ میراث میں ۸/۱ حصہ اس کی بیوہ کو ملے گا اور باقی سات حصے نواب خان مرحوم کی دونوں بیویوں کی تمام اولاد میں بایں طور تقسیم ہوگی کہ ہر ایک بھائی کو دو دو حصے اور ہر ایک بہن کو ایک ایک حصہ ملے گا۔

ارشاد ربانی ہے اَيُّصِيْكُمْ اللّٰهُ فِىْ اَوَّلَادِكُمْ لِذِكْرِ مِثْلِ حَظِّ الْاُنْثَيَيْنِ -  
(سورة النساء آیت ۱۲)

وفى الهندية: واذا اختلط البنون والبنات عصب البنون والبنات  
فيكون للابن مثل حظ الانثيين - (الفتاوى الهندية ج ۶ کتاب الفرائض، الباب الثانی)

### فیصلہ شرعی مابین سید یوسف شاہ و سلطان شاہ پسران حیات شاہ

فریقہ اولیٰ: سید یوسف شاہ ولد حیات شاہ ساکن بلند کوٹ، بنگرام، مانسہرہ  
فریقہ ثانیہ: سید سلطان شاہ ولد حیات شاہ ساکن بلند کوٹ، بنگرام، مانسہرہ  
نمائندہ فریقہ اولیٰ: گل علی شاہ ولد سید یوسف شاہ  
نمائندہ فریقہ ثانیہ: سید فرمان شاہ ولد سید سلطان شاہ  
مندرجہ بالا فریقین کا بیان ان کے نمائندوں کے واسطے سنا گیا، دونوں نمائندوں کے  
بیانات سے چند امور سامنے آئے :-

(۱) فریقین کے بیانات سے اتفاقی طور پر واضح ہوتا ہے کہ حیات شاہ کی بیٹیوں کو اس کی جائیداد  
سے محروم رکھا گیا ہے، جائیداد کی تقسیم صرف اسکے بیٹیوں تک محدود رکھی گئی، والد کے اپنے  
تفرقات یا بعد کے ورثاء کے عملی اقدامات سے بیٹیوں کا کوئی تذکرہ فریقین نہیں کرتے  
بلکہ اس سے پہلو تہی کرتے ہیں۔

(۲) فریق اولیٰ سید یوسف شاہ اس کا دعویٰ ہے کہ اس کے والد نے حیات میں جائیداد  
تقسیم کی تھی اس میں دیگر حصص کے علاوہ خسرہ مکہ جو کہ ”ارتل“ کے نام سے یاد کیا جاتا ہے  
جس کا رقبہ اسی کنال آٹھ مرلہ ہے، یہ سید یوسف شاہ کو دی گئی ہے جو کہ ۱۹۶۶ء/۱۹۶۷ء  
کی بندوبست اراچی میں بحال رکھی گئی ہے۔ فریق مذکورہ کے بیان کی رو سے سلطان شاہ  
نے یہ زمین اپنے نام منتقل کرائی ہے جس کے خلاف یوسف شاہ نے عدالت سے درخواست  
کی لیکن اس دوران شاد علی خان نے دونوں میں مصالحت کرا دی۔

(۳) فریق اولیٰ مصالحت میں ایک ہزار روپے نقد دینے کا تذکرہ کرتا ہے جو کہ فریق ثانی نے  
برضا و رغبت وصول کیے ہیں اور بطور سند تحریری سٹامپ پیش کرتے ہیں۔

(۴) فریق ثانی سلطان شاہ کا بیان ہے کہ حیات شاہ نے اپنی زندگی میں زمین اپنے بیٹیوں کے



درمیان تقسیم کی تھی، تاہم اس میں اچھی اور کمزور زمین کی رعایت کرتے ہوئے ایک بیٹے کو اچھی زمین کم اور دوسرے کو بیکار زمین زیادہ دی تھی۔ فریق اول سید یوسف شاہ نے سازبانہ کر کے خسروؒ کا بوجس طریقے سے اپنے نام انتقال کرایا ہے جو کہ عدالت نے میری درخواست پر میرے حق میں بحال کر دیا ہے۔

(۵) فریق ثانی کا دفاعی بیان ہے کہ سلطان شاہ نے سید یوسف شاہ کے ساتھ جو مصالحت کی ہے وہ نافذ نہیں کیونکہ سلطان شاہ نے اپنی تمام جائیداد اپنے بیٹوں کے درمیان تقسیم کر دی ہے اور جس جائیداد سے سلطان شاہ نے مصالحت کی ہے یہ اس کی اپنی نہیں بلکہ اس کے بیٹوں کی جائیداد ہے، یہی وجہ ہے کہ سلطان شاہ نے ایک ہزار روپے فریق اول کو واپس کر کے مصالحت کا عدم کر دی ہے۔

**نتیجہ بیانات** | ان نکات پر غور کرنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ فریقین کسی نہ کسی طریقے سے بیٹیوں کو جائیداد سے محروم کرنے پر متفق ہیں جو کہ ایک جاہلانہ اور غیر شرعی اقدام کی تائید کے مترادف ہے، اگر والد نے دیدہ دانستہ طور پر اپنی جائیداد بیٹوں کے نام منتقل کر کے بیٹیوں کو میراث سے محروم رکھا ہو تو یہ ایک ناجائز اور حرام حرکت ہے، اگرچہ قصائد یہ اقدامات نافذ ہوتے ہیں لیکن عند اللہ اس جرم سے خلاصی اور نجات کے لیے یہ ضروری ہے کہ رُشا مورت کے فراغت ذمہ کے لیے ہر صاحب حق کو اس کے حق کی ادائیگی کریں ورنہ حقوق العباد کی حق تلفی سے انسان کا عذاب الہی میں گرفتار ہونا یقینی امر ہے۔ تاہم والد کے تصرفات قضاء نافذ رہیں گے۔ (الفتاویٰ الہندیہ ج ۲ ص ۱۴۹)

**اصل دعویٰ کے بارے میں شرعی فیصلہ** | جہاں تک متنازعہ جائیداد کے بارے میں شرعی فیصلہ | میں فریقین کے بیانات کا تعلق ہے تو واضح رہنا چاہیے کہ سرکاری کاغذات میں اس کا محض انتقال و رجسٹری ہونا شرعاً نہ کسی کس ملکیت کی دلیل ہے اور نہ اس پر حق ملکیت موقوف ہے، اس لیے حیات شاہ کے اپنی جائیداد میں مالکانہ تصرفات کے نفاذ کے لیے سرکاری کاغذات میں انتقال ضروری نہیں، جو باقاعدہ گواہان سے ثابت ہو جائے اس کو اعتبار دیا جائے گا۔ لیکن جہاں تک بعد از ان یوسف شاہ اور سلطان شاہ میں متنازعہ کا مسئلہ ہے اور پھر اس میں مصالحت بھی ہوئی ہے تو اس کا ثبوت باقاعدہ اقرار یا عادل گواہان کی گواہی پر موقوف ہے، اس لیے اگر سلطان شاہ کی رضا و رغبت سے

مصالحت ایک دفعہ ثابت ہو جائے تو باقاعدہ تسلیم کر لینے کے بعد خود سلطان شاہ اور نہ اس کے ورثہ اس سے انکار کر سکتے ہیں، لیکن اس مصالحت کے نفاذ کے لیے یہ ضروری ہے کہ سلطان شاہ جس جائیداد پر مصالحت کر رہا ہے یہ اس کی اپنی ملکیت میں ہو، ورنہ اگر اس نے واقعی یہ جائیداد اپنے بیٹوں میں تقسیم کر کے باقاعدہ قبضہ دے کر ہبہ کیا ہو تو پھر قبضہ سے ہبہ تمام ہوگا جس جائیداد پر سلطان شاہ کی ملکیت باقی نہیں رہتی، اس لیے کہ کوئی شخص کسی دوسرے کی جائیداد پر مصالحت نہیں کر سکتا اور نہ کسی دوسرے کو اس کی جائیداد دے سکتا ہے اگرچہ باپ بیٹا ہی کیوں نہ ہوں۔ تاہم مصالحت کرتے وقت مذکورہ جائیداد کا سلطان شاہ کی ملکیت میں ہونے کے ثبوت کے لیے باقاعدہ گواہان کی گواہی ضروری ہے ورنہ فریق ثانی کو اس پر قسم دی جائے گی، اگر فریق اول سلطان شاہ کی ملکیت پر گواہ قائم کرے تو پھر مصالحت قائم رہے گی جس کی پابندی دونوں کے لیے ضروری ہوگی ورنہ پھر ان کے مطالبہ پر فریق ثانی پر ملکیت سے انکار کر کے اس پر قسم دی جائے گی، اگر فریق ثانی قسم کھائے تو مصالحت کا دعویٰ کالعدم رہے گا اور اصل فیصلہ فریقین کے قدیم دعاوی پر ہوگا جس میں مدعی کے لیے گواہ اور گواہ میسر نہ ہونے کی صورت میں مدعی علیہ کو قسم دی جائے گی۔

اس لیے متعلقہ حاکم فریقین سے گواہان کا مطالبہ کرے یا ان کی قسم پر فیصلہ کرے۔

**مدعی اور مدعی علیہ میں قسم کس پر ہے؟** | سوال: خالد نے واجد پر دعویٰ کیا ہے کہ تم نے مجھ سے گیارہ ہزار روپے قرض لیے ہیں جبکہ واجد اس کا انکار کرتا ہے

اور مدعی کے پاس کوئی گواہ بھی نہیں ہے، لہذا اب قسم مدعی کو دی جائے گی یا مدعی علیہ کو؟

**الجواب:** قسم شرعاً مدعی علیہ کے ذمے ہوتی ہے اور مدعی کے اختیار میں دعویٰ کے اثبات کے لیے گواہ پیش کرنا لازم ہوتا ہے، صورت مشولہ میں اس تنازع کے حل کے لیے مدعی سے گواہ طلب کیے جائیں اگر وہ گواہ پیش نہ کر سکے تو مدعی علیہ کو قسم دی جائے بشرطیکہ مدعی اس کا طالب بھی ہو۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: البينة على المدعي واليمين على من انكر. وفي رواية واليمين على المدعي عليه. (جامع الترمذی ص ۱۶۸ ابواب الاحکام۔ باب ما جاء في البينة على المدعي واليمين على المدعي عليه)

لے عن ابن عباس عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لو يعطى الناس بدعواهم ادعى الناس ما درجال واموالهم ولكن اليمين على المدعي عليه. (سنن ابن ماجہ ص ۱۶۸ ابواب الاحکام۔ باب البينة على المدعي واليمين على المدعي عليه)

وَمِثْلُهُ فِي صَحِيحِ الْمُسْلِمِ ج ۲ ص ۲۸۲ كِتَابُ الْأَمْثِلَةِ، بَابُ الْيَمِينِ عَلَى الْمَدْعَى عَلَيْهِ



سوال: کیا فرماتے ہیں علماء کرام کہ زمین کا ایک ٹکڑا دو فریقوں کے مابین متنازعہ ہے۔

زمین کے تنازعہ پر فریقین میں شرعی فیصلہ فریقہ اولیٰ امیر حمزہ وغیرہ نے دعویٰ کیا ہے کہ یہ متنازعہ زمین ہماری ہے، جبکہ فریقہ ثانی دبر و دین محمد وغیرہ نے فریق اول کے دعویٰ کے رد میں یہ کہا ہے کہ یہ زمین تمہارے باپ نے ہمارے باپ کو اس مشترکہ مال کے حق کے بدلے میں جو مشترکہ اموال میں اس کو ملتا، دیدی ہے یعنی ہمارے والد پر بیچ دی ہے۔

لہذا آپ حضرات سے درخواست کی جاتی ہے کہ فریقین کے درمیان قرآن و سنت کی روشنی میں اس تنازعہ کا فیصلہ فرمایا جائے؟

**الجواب:** صورت مسئلہ میں فریق اول امیر حمزہ وغیرہ مدعی ہے، اور فریق ثانی دبر و دین محمد مدعی علیہ ہے، فریق ثانی نے فریق اول کے دعویٰ کے رد میں یہ کہا ہے کہ زمین کا یہ متنازعہ ٹکڑا تمہارے مورث (والد) نے ہمارے والد کے حق کے بدلے میں (یعنی ہمارے والد کے اس مال کے بدلے جو مشترکہ اموال میں اس کو ملتا اور جسے تمہارے مورث (والد) نے خرچ کر لیا تھا) دیدیا ہے (یعنی بیچ دیا ہے)۔ تو اب شرعی ضابطہ کے مطابق فیصلہ کی صورت یہ یہ ہوگی کہ دافع اپنے دافع کو معتبر شہادت سے ثابت کرے گا، اثبات دفع کی صورت میں فیصلہ مدعی علیہ کے حق میں کیا جائے گا، بصورت دیگر مدعی و فریق اول کو حلف علی العلم دیا جاوے گا۔

قال العلامة محمد کامل الطرابلسی: سئلت فی رجل ادعی علی آخر عقاراً انہ تلقاہ بالارث من ابیہ فاجاہ المدعی علیہ باقی اثبتہ من ابل حال حیاته بکذا وکذا من القروش وانہ فی حوصی وتصہر فی مدۃ تزید علی خمسین سنۃ مع حضورک وعلیک وسکوتک بلا عذر شرعی هل یکون جواب المدعی علیہ من باب الاقرار بالتلقی من ابیہ فیحتاج الی بیئۃ تشهد لہ بالشراء ولا ینفعہ وضع الید والتصرف المدۃ المذكورۃ ولا تكون الحادثة من قبیل ما مضی علیہ خمس عشرة سنۃ، فاجبت نعم جواب المدعی علیہ من قبیل دعوی التلقی من مورث المدعی ودعوی التلقی من مورثہ اقرار لہ بالملک ثم دعواه الانتقال الیہ منه یتحتاج الی بیئۃ لان کل مدع یمتاج الی البیئۃ ولا ینفعہ وضع الید المدۃ المذكورۃ مع الاقرار

المذكور وليس هذا من باب ترك الدعوى بل من باب المواخذة بالاقرار ومن اقرب شيء لغيره اخذ باقراره ولو كان في يد ائمة احقائاً كثيراً لا تعد الخ (الفتاوى الكاملية ص ۱۲۳ کتاب الدعوى)

وفي مجلة الاحكام ۳ : اذا ثبت من ادعى دفع الدعوى دفعه تندفع دعوى المدعى ولا يحلف المدعى الاصلى بطلب صاحب الدفع فان تكل المدعى عن اليمين يثبت دفع المدعى عليه وان حلف تعود دعواه الاصلية - (المجلة الاحكام العدلية المادة ۶۳۲ کتاب الدعوى - الفصل الثاني في دفع الدعوى) قال العلامة خالد اتاسى : وان كان فعل غيره - كما اذا كان بقوله اودعني القائب او آجرني الى قوله يحلفه على العلم اي على انه لا يعلم ان المدعى به ودیعة او رهن او مستاجر - وهو هذا الثاني هو المعنى يقول صاحب رد المحتار ويحلفه على العلم لانه على فعل الغير - (شرح المجلة ج ۵ ص ۵۷ کتاب الدعوى الفصل الثاني في دفع الدعوى)

قال العلامة على حيدراً : واذا حلف المدعى تعود دعواه الاصلية وفي هذه الحال يكون في اصل الدعوى احتمالان - الاحتمال الاول : ان يثبت دعوى المدعى نظراً لكون دفع المدعى عليه يتضمن الاقرار وفي هذا الحال يحكم باصل الدعوى كما هو في المثال المذكور آنفاً حيث ان دفع المدعى عليه بقوله انتى اديت المبلغ المدعى به هو اقرار بالمبلغ المذكور فاذا صرّحت المدعى عليه الاداء وحلف المدعى اليمين على عدم الاداء يحكم على المدعى عليه باد المبلغ المدعى به للمدعى - (رد المحتار شرح مجلة الاحكام ج ۴ ص ۲۲۲ کتاب الدعوى - الفصل الثاني)

در الحکام کی عبارت مسطورہ سے معلوم ہوا کہ مدعی فریق کے حلف اٹھانے کی صورت میں جبکہ مدعی علیہ اپنے دفع کے اثبات سے عاجز آجائے تو جیت مدعی فریق کی ہوگی یعنی اس صورت میں فیصلہ اس کے حق میں کیا جاوے گا۔



مدعی مدعی علیہ کو قسم دینے کے بعد گواہ پیش کرے | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین  
اس مسئلہ کے بارے میں کہ دوا دیوں  
کے درمیان ایک تہ از عم زین تھی، مدعی گواہوں کو کسی وجہ سے حاضر نہ کر سکا تو مدعی علیہ کو قسم دینے  
کے بعد فیصلہ کیا گیا، بعد ازاں مدعی کو گواہ مل گئے، تو کیا مدعی اب گواہ پیش کر سکتا ہے یا نہیں  
اور ان کی شہادت قبول ہوگی یا نہیں؟

الجواب: نزاع کے حل کے لیے گواہ اصل اور بنیادی حیثیت رکھتا ہے، اگر مدعی کسی  
وجہ سے مقدمہ میں گواہ پیش نہ کر سکے اور قاضی مدعی علیہ کو قسم دے کر فیصلہ کر جائے اور بعد ازاں  
مدعی کو گواہ مل جائیں اور وہ ان کو پیش کرنا چاہتے تو کر سکتا ہے شرعاً ان کی گواہی قبول ہوگی  
اور گذشتہ فیصلہ کا عدم ہوگا۔

لما قال العلامة ابن عابدین: (سوال) هل تقبل البينة لو اقامها المدعى  
بعد يمين المدعى عليه؟

(الجواب) تسع البينة وتقبل على ما هو الصواب كما صرح به في شرح الملتقى  
والتنوير وغيرهما من الدعوى۔

قال في التنوير: وتقبل البينة لو اقامها المدعى بعد يمين المدعى عليه  
عند العامة وهو الصحيح۔ (العقود الدارية في تنقيح الفتاوى الحامدية ج ۲ ص ۲۱۱  
كتاب الدعوى) لہ

مدعی علیہ کے تصرفات پر اظہارِ رضا مندی کے بعد دعویٰ کرنا | سوال: ایک آدمی  
کا مسجد سے متصل ایک

لہ قال العلامة الحصكفي، وتقبل البينة لو اقامها المدعى وان قال قبل اليمين  
لا بينة لي بعد يمين المدعى عليه كما تقبل البينة بعد القضاء بالنكول  
عند العامة وهو الصحيح۔۔۔۔۔۔ ولان اليمين كالحلف عن البينة فاذا جاء الاصل  
انتهى حكم الحلف كانه لم يوجد اصلاً۔ (الدر المختار على هامش رد المحتار  
ج ۴ ص ۲۷۲ كتاب الدعوى)

ومثله في البحر الرائق ج ۲ ص ۲۰۶ كتاب الدعوى۔

کمرے سے کہا کہ یہ کمرہ ہم کو دے دو ہم آپ کو اس کی قیمت دے دیں گے اور اس کمرے کو مسجد میں شامل کر دیں گے اس میں لوگ نمازیں پڑھیں گے، اس پر کمرے کے مالک نے کہا کہ میں روپے نہیں لیتا بلکہ اس کمرے کو مسجد کے لیے بنام خدا وقف کرتا ہوں، اس پر اہل محلہ نے اس کمرے کو مسجد میں شامل کر لیا، تقریباً دو سال تک محلہ کے لوگوں نے خود اس کمرے کے مالک اور اس کے دوسرے بھائیوں نے اس میں نمازیں ادا کیں، مسجد میں باقاعدہ امام بھی مقرر کیا گیا، اب دو سال کے بعد کمرے کے مالک کے دوسرے بھائی نے دعویٰ کیا ہے کہ یہ کمرہ جو مسجد میں شامل کیا گیا ہے میرا ہے اور اپنے بھائی سے بھی اور اہل محلہ سے بھی جھگڑتا ہے اور لوگوں کو مسجد میں نماز بھی نہیں پڑھنے دیتا، حالانکہ اس آدمی نے خود بھی تقریباً دو سال تک اس مسجد میں نمازیں پڑھی ہیں اور اپنے بھائی کے فیصلے پر راضی تھا اور اس کی قسم کا اعتراض بھی نہیں کیا۔ تو اب اس آدمی کا دو سال کے بعد مقدمہ چلانا کیسا ہے؟ کیا شرعاً اس کا یہ دعویٰ قابل سماعت ہے؟

الجواب :- صورت مسئلہ کے مطابق جب اہل محلہ نے کمرے کو مسجد میں شامل کر لیا اور مالک نے اس کو بنام خدا مسجد کے لیے وقف کر دیا جس پر اس کے سب بھائی بھی راضی تھے اور دو سال تک کسی نے کوئی اعتراض نہیں بھی نہیں کیا تو اس رضامندی کی وجہ سے ان کا حق دعویٰ ختم ہو گیا ہے ایسے اب اگر ان میں سے کوئی دعویٰ کرتا ہے تو اس کا دعویٰ ناقابل سماعت ہے۔

لما قال العلامة محمد کامل الطرابلسی: سئل فیمین باع عقاراً وسلمه للمشتري وتصرف فيه زماناً وجاره او غيره حاضر يري البيع والتسليم والتصرف وهو ساكت بلا مانع ثم يقوم ويدعي انه كله او بعضه هل لا تسمع دعواه هذه — فالجواب: لا تسمع لما تقر ان من يري غيره يبيع ارضاً او داراً تقتصر فيه للمشتري زماناً والرائي ساكت تسقط دعواه۔ (الفتاوى الكاملية ص ۱۱۴ کتاب الدعوى۔ مطلب لا تسمع دعوى من رأى البيع والتصرف)

لما قال العلامة خير الدين الرملي: (سئل) فيما لو باع شيئاً وبعض أقاربه يطلع على بيعه وقبضه وتصرف المشتري فيه زماناً ثم ادعى فيه ملكاً هل تسمع دعواه ام لا — (اجاب) قال كثير من علمائنا اذا باع شخص عقلاً او حيواناً او ثوباً او نحو ذلك وقبضه المشتري وتصرف فيه تصرف الملاك وبعض أقاربه يطلع على ذلك ثم ادعاه او ادعى بعضه انه ملكه لا تسمع دعواه لان ذلك اقرار منه بانه ملك البائع قطعاً للاطماع الفاسدة وسد الباب للتزوير والتلبیس الخ۔ (الفتاوى الخيرية على هامش تنقيح الحامدية ج ۲ ص ۲ کتاب الدعوى ومطالبه۔ مطلب لو باع شيئاً الخ) ومثله في فتاوى تنقيح الحامدية ج ۲ ص ۲ کتاب الدعوى باع داراً وقبضه حاضر تترك الدار .... الخ۔



کاغذی ثبوت پیش کرنے کے بعد مدعی علیہ کا انکار کرنا | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ کے بارے

میں کہ فریقین فریق اول محمد خان وغیرہ اور فریق ثانی اجمل خان وغیرہ نے تحریری طور پر لکھ کر دیا کہ ہم متفقہ طور پر شرعی فیصلہ کروائیں گے، پھر ایک دینی مدرسہ میں اگر علماء کو یہ تحریر کر کے دے دیا کہ فریق اول محمد خان وغیرہ چھ ماہ تک اپنے حق کے ثبوت میں کاغذات پیش کرے گا اور اگر کاغذی طور پر اپنا حق ثابت نہ کر سکا تو اپنا قبضہ چھوڑ دے گا۔ فریق ثانی (اجمل خان وغیرہ) نے بھی اس بات پر رضامندی کا اظہار کر دیا کہ ٹھیک ہے اگر اس (فریق اول) نے ثبوت پیش کر دیا تو ہم اس کو یہ حق چھوڑ دیں گے۔ اس کے بعد فریق اول (محمد خان وغیرہ) نے چھ ماہ تک کاغذی طور پر اپنا حق ثبوت پیش کیا تو اس کے مخالف فریق اجمل خان وغیرہ نے کہا کہ اب ہم بھی اپنا حق ثابت کرنے کی کوشش کریں گے، یہ کہہ کر بات کو ٹال دیا اور اپنے تحریری وعدہ سے منحرف ہو گیا، اب آنجناب شریعت مطہرہ کی رو سے مسئلہ کی وضاحت فرمائیں کہ ایسے شخص کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

الجواب:- اس شخص کا حکم یہ ہے کہ حاکم اس کو مقدمہ چلانے پر مجبور کرے گا، پھر دیکھا جائے گا کہ فیصلہ کس فریق کے حق میں کیا جاتا ہے۔

قال العلامة خالد اتاسی رحمہ اللہ: اذا اصر المدعی علیہ علی سکوتہ الخ  
فیحبس حتی یقروا ویتکدر۔ (شرح المجلد تحت المادة ۱۲۲ ج ۶ ص ۱۱۹)  
باب فی بیان احکام کتاب التقاضی (۱)

۱۔ قال العلامة الحصکفی: واذا قال المدعی علیہ لا اقر ولا انکر لا یتخلف بل یحبس  
لیقروا ویتکدر الخ۔ (الدر المختار ج ۲ ص ۲۱ کتاب الدعوی)  
ومثله فی البحر الرائق ج ۲ ص ۲۰۳ کتاب الدعوی۔

مدعی بہ کے سامنے ہونے کی صورت میں اشارہ ہی کافی ہے | سوال :- امارت اسلامی افغانستان کے صوبہ خوست میں ایک متنازعہ

زمین پر دو فریقین کے مابین دعویٰ ہے۔ فریق اول (مدعی) محمد قاسم ہے اور فریق ثانی (مدعی علیہ) محمد قیوم ہے، اس دعویٰ کے تصفیہ کے لیے دونوں نے مشترکہ طور پر دو محکمین مقرر کر لیے، ایک محکم مولانا نور الحق صاحب اور دوسرے محکم مولانا سید گلزار صاحب ہیں۔ مدعی اور مدعی علیہ دونوں نے محکمین علماء کو متنازعہ زمین پر لے جا کر اپنے ہاتھوں سے اشارہ کر کے دکھائی اور محکمین حضرات نے خود مشاہدہ کر کے دیکھ لی۔ اس کے بعد موقع پر ہی مدعی محمد قاسم نے اپنا دعویٰ لکھا اور اسی جگہ پر محکمین حضرات کو دے دیا تاکہ وہ اس کو پڑھ کر کوئی فیصلہ کر سکیں۔ تحریری دعویٰ دیکھ کر محکمین میں سے مولانا سید گلزار صاحب نے کہا کہ یہ دعویٰ قابل سماعت ہی نہیں، اس لیے کہ اس میں زمین مدعی بہا کا حدود اربعہ نہیں لکھا گیا، حدود اربعہ کا لکھنا ضروری ہے اور دلیل اس کی یہ ہے کہ: معلومۃ المدعی بہ ان کان عقاراً تعین بیان حدودہ۔ (شرح المجلہ بخالد اتاسی ج ۵ ص ۱۶۱) اس پر دوسرے محکم مولانا نور الحق صاحب نے کہا کہ صورت دعویٰ درست ہے، اس لیے کہ اس متنازعہ زمین پر ہم کھڑے اور حاضر ہیں اور اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں لہذا حدود لکھنے کی ضرورت نہیں رہی، دلیل اس کی یہ ہے: والتعریف بالاشارة بكون صحیحاً فی محل نوع من المدعی بہ الموجود منقولاً او کان عقاراً والوصف والتعریف یکون فی المدعی بہ الغائب و غیر الموجود۔ (درر الحکام ج ۴ ص ۱۶۱)

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ دام اگر کسی متنازعہ زمین کو قاضی یا محکم خود حاضر ہو کر مشاہدہ کر لے تو پھر حدود لکھنا ضروری ہے یا نہیں؟  
د ۲۱ اوپر دی گئی صورت میں کون سا محکم تفتہ حنفی کے موافق ہے؟ اور جو صورت دعویٰ اوپر دی گئی ہے وہ درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- کوئی متنازعہ چیز جب مجلس قضاء میں برائے تصفیہ حاضر ہو تو اس کے تعین کے لیے صرف اشارہ ہی کافی ہوتا ہے، اس کے دیگر صفات اور حدود اربعہ وغیرہ بیان کرنے کی ضرورت نہیں رہتی، صرف اشارہ کر دینے سے مدعی یہ کا تعین ہو جاتا ہے، تاہم اگر متنازعہ چیز مجلس قضاء میں حاضر نہ ہو تو محکمین یا عدالت میں قاضی یا جج کے سامنے اس چیز چیز کی تعریف بالاوصاف اور حدود اربعہ بیان کرنا ضروری ہوگا تاکہ نزاع ختم کرنے کے لیے



مدعی بہ سب پر واضح ہو جائے۔

صورتِ مسئلہ میں چونکہ حکمین مدعی بہ زمین کے پاس کھڑے ہیں اور اشارہ کے ساتھ اس کی تعیین ممکن ہے، اس کے بعد کوئی جہالت وغیرہ باقی نہیں رہتی، اس لیے حکم مولانا نور الحق صاحب کی بات درست ہے۔

لما فی شرح المجلة: معلومية المدعی بہ تكون بالاشارة او الوصف والتعريف هو اذا كان عیناً منقولاً وكان حاضراً فی مجلس المحاکمة فالاشارة كافية۔ (المادة ۱۶۲۰ - در الاحکام ج ۲ ص ۱۸۵ کتاب الدعوی)

وفیه ایضاً: كذلك لا يشترط بيان حدود العقار اذا كان مستغنياً عن التعديد لشهرته۔ (المادة ۱۶۲۳ - در الاحکام ج ۲ ص ۱۹۶ کتاب الدعوی)

وفیه المسئلة الثانية لا يشترط عند الامامين بيان حدود العقار اذا كان مستغنياً عن التعديد لشهرته لان الشهرة مغيرة عن التعديد وقد حصل المقصود بلا تعديد۔ (در الاحکام ج ۲ ص ۱۹۹ کتاب الدعوی)

**سوال:** جناب مفتی صاحب! زمین کے ایک تنازعہ مقدار مدعی بہ میں غلطی ہو جانا میں فریقین نے بندہ کو حکم بنایا ہے۔ اب مدعی نے جس زمین پر دعویٰ کیا ہے اس میں اس نے حدود اربعہ تو صحیح بیان کیا ہے مگر مقدار زمین کے بیان میں غلطی کر گیا ہے اس زمین کی اصل مقدار ۲۰ کنال ہے جبکہ مدعی نے ۶ کنال کا ذکر کیا ہے۔ مدعی علیہ کے وکیل ایک مولوی صاحب ہیں، ان کا کہنا ہے کہ تنازعہ زمین کی مقدار ۲۰ کنال ہے اور مدعی نے ۶ کنال ذکر کی ہے اس لیے یہ دعویٰ صحیح نہیں ہے۔ تو کیا واقعی یہ دعویٰ صحیح نہیں؟ اگر نہیں تو کیوں؟

**الجواب:** شرعاً دعویٰ کی صحت کے لیے مدعی کا مدعی بہ صحیح اور درست حدود اربعہ بیان کرنا ضروری ہے، اگر مدعی سے مقدار رقبہ بتانے میں غلطی ہو جائے تو اس سے دعویٰ کی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑے گا، دعویٰ درست ہوگا۔ لہذا صورتِ مسئلہ میں مدعی کا دعویٰ صحیح ہے اور مدعی علیہ کے وکیل کا دعویٰ کو رد کرنا صحیح نہیں۔

لما فی مجلة الاحکام: اذا اصاب المدعی فی بیان الحدود واخطاء فی بیان مقدار ذراع العقار او دونه لا يمنع صحة دعواه۔  
(مجله الاحکام المادة ۱۶۲۴)

فیصلہ شرعی بین الفریقین | فریق اول : فاروق شاہ ولد احمد شاہ  
فریق ثانی : عرب خان ولد شیر علی خان  
ساکنان پانٹی مٹنی

فقہاء اسلام کے تعریف مدعی اور مدعی علیہ : المدعی من یتلمس خلاف الظاہر و  
المدعی علیہ من یتلمس بظاہر (شرح المجلة لخالدا تاسی - ۵/۵)  
وفي الهداية المدعی من یتلمس بغير الظاهر والمدعی علیہ من یتلمس  
بظاہر الى آخره (۳۰۰/۳)

وقال محمد المدعی علیہ هو المنکر (الهداية ۳۰۰/۳)  
سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس تنازع میں دونوں فریقین مدعیان ہیں۔ لہذا ہم اولاد دونوں کے مدعی  
کا جائزہ لیں گے کہ کونسا دعویٰ اصول شرع کے موافق اور براہین کے ساتھ اپنے مقصد کو ثابت  
کرتا ہے۔

فاروق شاہ کا دعویٰ یہ ہے کہ نعیم شاہ نے اپنے حملہ جائیداد کو میرے والد احمد شاہ ولد  
انبالی اپنے بھائی کے نام کئی سال پہلے کر دیا تھا۔ اور اس کا سٹام میرے پاس موجود ہے۔  
جائزہ یہ دعویٰ کئی وجوہات کی بنا پر اپنے مقصد کو ثابت کرنے میں ناقص ہے۔  
(۱) جس اسٹام کا حوالہ مدعی دعویٰ میں دے چکا ہے اور بیان کے ساتھ وہ اسٹام منسلک ہے  
اس میں گواہ درج نہیں، جب کہ صرف اسٹام اثبات دعویٰ کے لیے قابل قبول نہیں ہے۔ فقہاء  
کرام کا فیصلہ ہے کہ صرف تحریر پر اعتماد نہیں کیا جائے گا۔

كما قال ابن عابدین : لا یعمد علی الخط ولا یعمل بمکتوب الوقف الذی علیہ  
عطوط القضاة الماضین - (رد المختار - ۵/۴۳) وہ اس لیے کہ الخط یشبه الخط کی وجہ  
سے تحریر خیر واحد کے حکم میں ہو کر ناقابل احتجاج ہے۔

۲۔ مدعی فاروق شاہ اپنے دعویٰ ارث کے اثبات کے لیے گواہان بھی پیش نہ کر سکا جب کہ  
مدعی کے ذمہ قانون شرعی کے مطابق اثبات دعویٰ کے لیے گواہان کا پیش کرنا لازمی ہے۔ لفظ  
علیہ السلام : البينة علی المدعی واليمين علی من انکر۔ (الحديث)

(۳) اگر نعیم شاہ نے اپنا حملہ جائیداد اپنے بھائی احمد شاہ کو بیہ بھی کیا ہو لیکن انہوں نے بھائی کو  
موہوبہ اراضی قبضے میں نہیں دیا تھا جب کہ بیہ تمام ہونے کے لیے قبضہ شرعی کا ہونا ضروری ہے



بدون اس کے سپہ صحیح نہیں ہوتا۔ چوں کہ مدعی بھلی قبضہ نہ دینے کا مقرر ہے لہذا ہتہ نام نہ ہوا۔ اس لیے مدعا علیہ کو حلف دینے کی حاجت نہ رہی۔

کما قال ابراہیم حلبی: الہیۃ ہی تملیک عین بلا عوض و تصح بايجاب و قبول و تتم بالقبض الکامل۔ فان قبض فی المجلس بلا اذن صح و بعدہ لا بد من الاذن۔ (ملتقى الا بحر علی صدر مجمع الفہر ۳/ ۲۸۹ تا ۲۹۲ کتاب الہیۃ)

قال المرغینانی: الہیۃ عقد مشروع و تصح بالایجاب والقبول والقبض۔ اما بالایجاب والقبول فلا ذہ عقد والعقد یعتقد بالایجاب والقبول۔ والقبض لا بد منه لثبوت الملك..... ولنا قوله علیه السلام: لا یجوز الہیۃ الا مقبوضۃ..... فان قبضۃ الموهوب لہ فی المجلس بغير اذن الواهب جاز اسد حسناً وان قبض بعد الا فترق لم یجز۔ (الہدایۃ ۳/ ۲۸۱ کتاب الہیۃ)

وفی مجلۃ الاحکام: تتعقد الہیۃ بالایجاب والقبول و تتم بالقبض قال سلیم رستم باز تحتہا: الکامل لا یتہامن التبرعات والتبرع لا یتیم الا بالقبض۔

(شرح المجلۃ ۴۶۲)

۴۔ مکتوب (اسٹام) میں ذکر ہے کہ احمد شاہ ولد انبالی نعیم شاہ ولد انبالی کا اکیلا وارث ہے۔ جب کہ احمد شاہ ولد انبالی نعیم شاہ سے قبل فوت ہو چکا ہے اور وراثت کا تعلق موت کے بعد سے ہوتا ہے۔ لہذا جب احمد شاہ نعیم شاہ کا خود وارث نہ بن سکا تو اس کی اولاد بدرجہ اولی وارث ہیں بن سکتی۔ اس لیے کہ نعیم شاہ کا بھائی شیر علی ولد انبالی زندہ ہے۔ لہذا نعیم شاہ کے مرنے کے بعد اس کی جائیداد شیر علی کے نام ہوگی۔

دعویٰ عرب خان ولد شیر علی : موصوف کا دعویٰ ہے کہ نعیم شاہ ولد انبالی نے اپنے ہوش و حواس کی سالمیت کے ہوتے ہوئے ۵ امر لہ مارکیٹ جو بارہ دکانوں پر مشتمل ہے اور تین کنال اراضی مع پانی کے قیمتا میرے ہاتھ فروخت کی ہے اور میرے پاس گواہ اسٹام پیپر کاری انتقالات کی فوٹو کاپیاں اور نعیم شاہ کی اپنی آواز کی کلیسٹ موجود ہے۔

جائزہ۔ قانون شرعی سے مطابق کسی تنازع کے حل کے لیے اصول یہ ہے کہ مدعی خلاف ظاہر کے اثبات کے لیے گواہ پیش کرے گا اور اگر اس کے پاس گواہ نہ ہو تو پھر مدعی کے مطالبہ پر مدعی علیہ سے قسم لی جائے گی۔ لہذا قال علیہ الصلاۃ والسلام: البینۃ علی المدعی

والعین علی من انکر الحدیث

اس لیے عرب شاہ ولد شیر علی کے ذمہ اثبات دعویٰ کے لیے گواہ پیش کرنا ہے جو کہ انہوں نے پیش کئے۔

(۱) چمن خان (۲) عبدالرحمن۔ پسران قدرت اللہ ساکنان پانی۔

نئے کلمہ پڑھ کر گواہی دی کہ نعیم شاہ (مرحوم) نے ۵ امر لے مارکیٹ اور تین کنال اراضی مسمیٰ عرب خان ولد شیر علی کے ہاتھ فروخت کی ہے ہم اس کی گواہی دیتے ہیں۔

ان دونوں گواہوں کے علاوہ واحد شاہ، راحت شاہ اور گل نبی نے بھی گواہی دی۔ کہ نعیم شاہ نے اپنی مارکیٹ اور تین کنال اراضی کا عرب خان کو مالک بنایا ہے۔ اور نعیم شاہ نے ہمیں گواہ بنایا تھا۔ ہم بھی اس کی گواہی دیتے ہیں کہ نعیم شاہ اپنی زندگی میں اس مذکورہ جائیداد کا مالک عرب خان کو ٹھہرایا ہے۔ اس کے ساتھ اقرار نامہ نمبر ۱۶، ۲۶، ۱۶، ۱۶ تحریر کردہ ۲۴/۹/۹۸۔ گواہان کے امضات کے ساتھ پیش کیا جس میں تحریر ہے من مسمیٰ نعیم شاہ ولد انبالی خان عمر ۵، سال ..... بذریعہ تحریر ہذا مقرر ہوں کہ میری ذاتی ملکیتی مارکیٹ واقع چوک پانی ۵ امر لہ جس میں ۱۲ دکان بعوض ۲۵۰۰۰ ہزار روپے فی دکان جن کی کل قیمت تین لاکھ ہوتی ہے اور علاوہ ازیں ایک کھیت تعدادی تین کنال آبی و فصلی بعوض ڈھائی ہزار فی مرلہ جس کی کل قیمت ڈیڑھ لاکھ ہوتی ہے اور ۴۰ منٹ پانی از ٹیوب ویل نمبر ۱۱ پانی برائے سرائی اراضی جس کی قیمت مبلغ ۴،۰۰۰ ہزار روپے ہوتی ہے بطریقہ قطعی فروخت کرتا ہوں یہ کل رقم ۵،۰۰،۰۰۰ ۵ لاکھ نقد بوقت سپردگی مارکیٹ و کھیت و پانی وصول کر چکا ہوں مندرجہ بالا محلو کا جائیداد بدست مسمیٰ عرب خان ولد شیر علی سکند پانی فروخت کر دی ہے۔ تحریر ہذا من مقرر نے بہ عقل سلیم اپنی مرضی سے حوالہ کرتا ہوں یہ ملکیت بلا شرکت غیر سے میری ذاتی ہے۔ اگر کوئی دعویٰ کرے تو میں ہر قسم سے اس کا ذمہ دار ہوں گا۔

العبد نعیم شاہ ولد انبالی۔ راقم الحروف ملک سردار احمد سردار۔ گواہ مسلم علی، امیر زیب ولد ظہور علی، چمن خان ولد قدرت اللہ، عبدالرحمن ولد قدرت اللہ۔

اس کے علاوہ سرکاری منتقلات کے تصدیق شدہ کاغذات کی فوٹو کاپیاں بھی پیش کئے۔ اور اس کے ساتھ وہ کیسٹ بھی پیش کی جس میں نعیم شاہ ولد انبالی نے اپنی مارکیٹ، تین کنال اراضی مع پانی نمبر عرب خان کے ہاتھ فروخت کرنے کا اقرار کیا ہے اور کئی لوگوں کو مخاطب کر کے گواہ بنایا ہے۔



قانون شرعی یہ ہے کہ جب کوئی مدعی اپنا دعویٰ پر بینہ پیش کرتے تو شرعاً قاضی پر لازم ہے کہ اس کے حق میں فیصلہ کرے کما فی مجلۃ الاحکام۔ (المادة ۱۸۱۸) ان اثبت المدعی دعواه بالبينة حکم القاضي له بذلك۔ قال علی حیدر تحت هذه المادة ان اثبت المدعی دعواه بالبينة ای: اذا شهد شهود وحیت تزکیہم سرا وعلا بینه فظهر انهم عدول ومقبولة الشهادة حکم القاضي بذلك۔ (در الاحکام ۲/۶۲۵)

لہذا گواہان کی گواہی اور بطور تائید اسٹام میں تحریر شدہ اقرار نامہ جس پر گواہوں کے دستخط موجود ہے، سرکاری امتقالات کے تصدیق شدہ فوٹو کاپیاں اور ٹیپ شدہ بیان سے وضاحت کے ساتھ معلوم ہوتا ہے کہ نعیم شاہ ولد انبالی سکھ پانی نے بقائے ہوش و حواس اپنی ذاتی ملکیت ۱۵ مرلہ مارکیٹ جو ۱۲ عدد درکانوں پر مشتمل ہے اور تین کنال اراضی مع پانی نمبر کے عرب خان ولد شیر علی سکھ پانی کے ہاتھوں فروخت کی ہے اور اس کو اپنی حیات ہی میں قبضہ دیا ہے جو آج تک عرب خان کے قبضہ میں ہے۔ شریعت مقدسہ میں جب دو فریق کے باہمی رضامندی کے ایک بار ایجاب قبول ہو کر عقد بیع ہو جائے تو پھر کسی کو بھی شرعاً اس عقد کے فسخ کا اختیار نہیں ہے۔

کما فی الہدایۃ: واذا حصل الایجاب والقبول لزوم البیع ولا خيار لواحد

منہما الاخر (۲۵۰۳)

وفی ملتقى البیوع واذا وجد الایجاب والقبول لزوم البیع بلا خيار رجوعا لمجتمع

الاشخاص (۱۰/۴)

وهكذا فی الہندیۃ (۱/۳) وكذا فی فتح القدیر (۵/۴۶۲)

اس لیے جملہ مدعی بہ رتین کنال اراضی مع پانی نمبر اور پندرہ مرلہ مارکیٹ (عرب خان ولد شیر علی کی زر خرید ملکیت ہے کسی کا اس پر دعویٰ ارث وغیرہ کرنا شرعاً صحیح نہیں۔

فریق اول: فاروق شاہ بن احمد شاہ مدعی۔

فریق ثانی: شیر علی، نعیم شاہ، وغیرہ پسران انبالی۔

**فیصلہ شرعی**

فریق اول: فاروق شاہ ولد احمد شاہ کا دعویٰ ہے کہ انبالی (جو شیر علی، نعیم شاہ وغیرہ کا باپ ہے) اور اس کے بھائی میر علی نے آج سے تقریباً ۵۰، ۶۰ سال قبل میرے والد احمد شاہ ولد انبالی کی زوجہ اول امرو بی بی (مرحومہ) جو ۵۰، ۶۰ سال قبل فوت ہو چکی ہے کے جائیداد کو باہمی تقسیم کیا ہے، جب کہ اس جائیداد کا حقدار میرا والد صاحب ہے اس لیے وہ مجھے واپس دیا جائے۔ جبکہ

مدعا علیہاں مدعی کے اس دعویٰ اثر کے منکر ہیں۔

**جائزہ :** قانونی شرعی کے اندر اثر، وقف وغیرہ کے دعویٰ کے سماع کے لیے ضروری ہے کہ ۳۶ سال کے اندر اندر کیا جائے اگر بلا ضرورت شرعی ۳۶ سال تک تاخیر کیا جائے تو شرعاً وہ دعویٰ قابل سماعت نہیں۔ اتنی مدت کی تاخیر سے سمجھا جائے گا کہ مدعی بہ مدعی کا حق نہیں ورنہ وہ اتنی تاخیر نہ کرتا۔

كما قال ابن عابدين : عن الميسوط اذا ترك الدعوى ثلاثاً وثلاثين سنة ولم يكن مانع من الدعوى ثم ادعى لا تسمع دعواه لان ترك الدعوى مع التمكن يدل على عدم الحق ظاهراً وفي الجامع الفتوى لا تسمع الدعوى بعد سنة وثلاثين سنة الا ان يكون المدعى غائباً او صبيّاً او مجنوناً وليس لها ولي او المدعى عليه اميراً جائراً الى اخره (رد المختار ۲/۲۲۲)

وقال العلامة سليم رستم باز: اذا مضى على الدعوى ثلاثون سنة بلا عذر فلا تسمع وان امر السلطان بسماعها - (شرح المجلة ۳/۹۸۳)

وقال علي حيدر: لذلك فالدعوى التي تترك سنة وثلاثين سنة بلا عذر لا تسمع مطلقاً حيث ان ترك الدعوى تلك المدة مع الاقتدار عليها وفقدان العذر يدل على عدم الحق -

(رد المحتار شرح المجلة ۴/۲۹۵)

• وقال العلامة الخالد اتاسي: عن جامع الفتاوى ان المتأخرين من اهل الفتوى قالوا لا تسمع بعد سنة وثلاثين سنة الا ان يكون المدعى غائباً او صبيّاً او مجنوناً وليس لهما ولي او المدعى عليه اميراً جائراً يخاف منه وعللوا ذلك بأن ترك الدعوى جميع هذه المدة مع تمكن منها دليل على عدم الحق ظاهراً - (شرح المجلة ۵/۱۶۷)

لہذا ان دلائل کے پیش نظر فاروق شاہ ولد احمد شاہ کا دعویٰ اثر چوں کہ ۶۰ سال گزر جانے کے بعد ہو رہا ہے۔ جب کہ اس دوران کوئی عذر شرعی جو دعویٰ سے مانع ہو موجود نہیں تھا۔ اس لیے شرعاً ان کا یہ دعویٰ قابل سماعت نہیں ہے۔ مدعی بہ انبالی اور اس کے بھائی میر علی کا منظور ہے اور ان کے بھائی کے ورثاء کا حق ہے۔



## باب التحکیم (ثالثی کے احکام و مسائل)

**ثالث مقرر کرنے کی شرعی حیثیت** | سوال :- کسی تنازع کے تصفیہ کے لیے ثالث مقرر کرنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** چونکہ ہر مستحق کو اس کا حق دلانا شریعت میں مطلوب و مقصود ہے اور حق دار کو جہاں کہیں سے بھی اپنے حق کے حصول کا اطمینان حاصل ہو جائے چاہے قاضی کے ذریعے سے ہو یا کسی اور کے ذریعے سے ہو تو اس میں شریعت نے فریقین کو اختیار دیا ہے کہ جس طرح ہر شخص کو دوسرے معاملات میں اپنے اوپر ولایت حاصل ہے اسی طرح تنازعات میں بھی اگر وہ اپنی ولایت کو بروئے کار لاتے ہوئے کسی تنازعہ کے تصفیہ کے لیے کسی شخص کو حکم مقرر کرے تو یہ جائز ہے لیکن اس میں فریقین کی باہمی رضامندی اور اتفاق رائے ضروری ہے، اگر کوئی بھی فریق ثالث مقرر کرنے سے انکار کرے تو صرف ایک فریق کی رائے سے ثالث مقرر کرنا جائز نہیں۔

كما قال الله تبارك وتعالى: وَإِنْ يَخْتَضِمُ شِقَاقَ بَيْنِهِمَا فَأَبْعَثُوا حَكَمًا مِنْ أَهْلِهِمَا أَنْ يَرْضَىٰ بِإِصْلَاحٍ يَوْفَقُ اللَّهَ بَيْنَهُمَا۔ (سورة النساء آیت ۳۵) لہ

**کسی فاسق کو ثالث مقرر کرنے کی شرعی حیثیت** | سوال :- شرعی امور میں غفلت کے مرتکب شخص کو کسی تنازعہ کے تصفیہ کے لیے ثالث

مقرر کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** کسی شخص سے اس وقت صیح انصاف کی توقع کی جاسکتی ہے جب وہ زہد و تقویٰ کی زینت سے آراستہ ہو کہ اس کے ہونے ہوئے لوگوں کے تصفیہ طلب معاملات میں سے احتیاط سے کام لے گا اور کسی کی حق تلفی نہیں کرے گا، اور جو شخص زہد و تقویٰ سے خالی ہو اس سے

لہ قال العلامة برهان الدین المرغینانی: إِذَا حَكَمَ رَجُلَانِ رَجُلًا فَحَكَمَ بَيْنَهُمَا وَرَضِيَ بِحُكْمِهِ جاز۔ (الهدایة ج ۳ ص ۱۲۳ باب التحکیم۔ کتاب آداب القاضی)

وَمِثْلُهُ فِي مَجْلَدِ الْأَحْكَامِ، الْمَادَّةُ ۱۸۳۱ ص ۱۱۹۳ الباب الرابع في المسائل المتعلقة بالتحكيم۔

صحیح انصاف کا تصور بھی ممکن نہیں، اس لیے ثالث تب صحیح فیصلہ کر سکے گا جب وہ شرعی امور کا پابند ہو اور احکامات شرعیہ کی بجا آوری میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کرتا ہو لہذا ابتداءً فاسق کو ثالث مقرر کرنا درست نہیں لیکن اگر فریقین نے باہمی رضامندی سے مقرر کر لیا ہو اور اس کا فیصلہ شرعی قواعد و ضوابط کے موافق ہو تو وہ شرعاً نافذ العمل ہوگا، چونکہ فریقین میں سے ہر ایک کو فیصلے سے قبل رجوع کا حق حاصل ہے اس لیے کوئی بھی فریق فیصلے سے قبل اس کو زائل کر سکتا ہے۔

لما قال العلامة ابن نجيم المصري: وافاد بقوله لو صلح قاضياً جواز تحكيم المرأة والفاسق لصلاحيتهما للقضاء والاولى ان لا يحكما فاسقاً۔

(البحر الرائق ج ۷ ص ۲۶ باب التحكيم) لے

دینی امور سے ناواقف شخص کو ثالث مقرر کرنے کا حکم | سوال :- کیا دینی امور سے ناواقف شخص کو ثالث مقرر کرنا

جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: دراصل فریقین کے تنازعہ کا حل نکالنا اور ہر ایک کو اپنا حق دلانا ثالث کی اہم ذمہ داری ہے اور ثالث یہ ذمہ داری اس وقت صحیح طریقے سے نبھا سکتا ہے جب وہ دینی امور سے واقف ہو کیونکہ قرآن و سنت کی تعلیمات سے واقفیت کے بغیر ان حقوق کے تحفظ کا تصور بھی ممکن نہیں، اس لیے دینی امور سے واقف عالم کے ہوتے ہوئے کسی غیر عالم کو ثالث مقرر کرنا مناسب نہیں، البتہ اگر غیر عالم کو ثالث مقرر کیا گیا تو جائز ہے لیکن اس پر لازم ہے کہ تنازعات کے تصفیہ میں ذاتی رائے قائم کرنے سے گریز کرے اور مسائل میں علماء سے رجوع کرے اس لیے کہ اگر اس کا فیصلہ شرعی اصول و ضوابط کے موافق ہو تو نافذ ہوگا ورنہ نہیں۔

لما قال العلامة المرغینانی رحمہ اللہ: انه يمكنه ان يقضى بفتوى غيره ومقصود القضاء

لما قال العلامة المرغینانی رحمہ اللہ: والفاسق اذا حکم يجب ان يجوز عندنا كما مرف

المولى۔ (الهداية ج ۳ ص ۱۳۳ باب التحكيم، کتاب آداب القاضی)

ومثله في رد المحتار ج ۲ ص ۳۸۶ کتاب القضاء، باب التحكيم۔



یحصل بلو وهو ایصال الحق الی مستحقه - (الهدایة ج ۳ ص ۱۲۲ ادب القاضی) لہ  
**ثالث کا شرعی اصول کے خلاف فیصلہ کرنے کا حکم** | سوال :- دو بھائیوں نے مشترکہ

ان میں سے ایک بھائی کا انتقال ہو گیا، اس کے وارثوں میں ایک نابالغ بیٹا موجود ہے، بھائی کے انتقال کے بعد دوسرا بھائی اس کی زمین میں تصرف کرتا رہا، جب متوفی کا بیٹا بالغ ہوا تو اس نے اپنے سھتے کی زمین کا مطالبہ کیا، دونوں نے فیصلے کے لیے ایک ثالث مقرر کیا، اس نے یہ فیصلہ کیا کہ ۱۱۵ کنال زمین متوفی بھائی کے بیٹے کو دی جائے گی اور باقی زمین دوسرے بھائی کے ملک میں رہے گی، اس وقت اس فیصلے پر دونوں راضی تھے لیکن متوفی کے بیٹے نے بعد میں انکار کیا، تو کیا شریعت کی رو سے ثالث کا یہ فیصلہ شرعاً نافذ ہو گا یا نہیں؟

**الجواب :-** شریعت مطہرہ نے اگر ثالث کو کسی متنازعہ معاملہ میں فریقین میں فیصلے کا اختیار دیا ہے تو اس میں یہ شرط لازمی قرار دی ہے کہ اس کا فیصلہ قرآن و سنت اور اجماع کے خلاف نہ ہو، اگر اس کا فیصلہ ان امور میں سے کسی کے بھی خلاف ہو تو اس کا فیصلہ نافذ نہیں ہو گا، تاہم فریقین میں سے کوئی ایک فریق اپنا حق معاف کر کے ثالث کے فیصلہ کو دوام بخش سکتا ہے، اس لیے حسب بیان مذکور بالا ثالث کا فیصلہ شرعی اصول کے منافی ہے کیونکہ اگر متوفی اور زندہ موجود بھائی نے مشترکہ مساوی مال سے زمین خریدی ہو تو اس زمین میں متوفی نصف حصے کا حقدار ہے اور اس کا یہ نصف حصہ اس کے وارثوں میں وراثت کے شرعی اصول کے تحت تقسیم کیا جائے گا، صورت مسئلہ میں ثالث کا فیصلہ چونکہ قرآن کریم اور سنت کے اصول کے منافی ہے اس لیے شرعاً نافذ نہیں، جب نافذ ہی نہیں تو فریقین میں سے ہر کوئی اس کو رد کر سکتا ہے۔

لما قال العلامة ابوبکر بن مسعود الکاسانی: فان وقع فی فصل فیہ نص مفسر من الکتاب او الخبر المتواتر او الاجماع فان وافق قضاء ذلک نفذ ولا یحل للنقض

لہ قال العلامة الکاسانی: لانه یمکنہ ان یقضی بعلم غیرہ بالرجوع الی فتویٰ غیرہ من العلماء۔ ردائع الصنائع ج ۲ ص ۱۰۰ فصل التحکیم، کتاب آداب القاضی  
 ومثله فی خلاصۃ الفتاوی ج ۲ ص ۱۰۰ کتاب القضاء۔

لأنه وقع صحيحاً قطعاً وان خالف شيئاً من ذلك يردّه لانه وقع باطلاً قطعاً۔

(بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۴ کتاب آداب القاضی۔ فصل واما بیان ماینقد من القضا یا۔۔۔ منہا ۱۔

**قاضی اور حکم کا فرق** | سوال :- بعض علاقوں میں لوگ باپ دادا کے قانون کے موافق اپنے فیصلے عدالتوں سے کراتے ہیں، اس میں حکومت کی طرف سے

مقرر کردہ قاضی نہیں ہوتا، اور بعض لوگوں نے شریعت کے مطابق فیصلے کے لیے باقاعدہ ایک عالم مقرر کیا ہوتا ہے جو ان کو جمعہ اور عیدین کی نمازیں بھی پڑھاتا ہے، تو کیا شرعاً اس کو قاضی تصور کیا جائے گا یا نہیں؟

**الجواب :-** قاضی کے لیے یہ ضروری ہے کہ وہ فیصلوں کے بارے میں بااختیار ہو اور ہر خاص و عام پر اس کو یکساں ولایت حاصل ہو کیونکہ اختیارات میں معمولی سی کمی بیشی کے باعث لوگوں میں صحیح فیصلے کرنے سے قاصر رہے گا جس کی وجہ سے قضاء کا مقصد پورا نہیں ہو سکے گا، اور قاضی کو یہ مکمل اختیارات تب حاصل ہوں گے جب اس کو حکومت وقت نامزد کرے کیونکہ قاضی حکومت کی طرف سے وکیل کی حیثیت رکھتا ہے اور فریقین اپنی مرضی سے جس کو فیصلوں کے لیے مقرر کریں اس کو تو صرف ان لوگوں پر اختیارات حاصل ہوں گے جنہوں نے اس کو مقرر کیا ہو، ان کے علاوہ دوسروں پر اس کو اختیارات حاصل نہیں، اس لیے اگر لوگ اپنے فیصلوں کے لیے کسی کو مقرر کریں تو وہ حکم ہو گا قاضی نہیں؟

لما قال العلامة اکمل الدین محمد بن محمود البابر قی، ان المحکم ادق مرتبة من القاضی

لاقتصار حکمہ علی من رضی بحکمہ وعموم ولایة القاضی۔ (الغایة علی هامش فتح القدیر ج ۶ ص ۲۴۰ باب التحکیم۔ کتاب آداب القاضی) ۱۔

۱۔ قال العلامة ابن قاضی سماوۃ، قضایا القضاة ثلاثة اقسام ۱۔ حکم بخلاف نص او اجماع و ۲۔ باطل فکل من القضاة نقضه اذ رفع الیہ و لیس لاحد ان یجیزہ۔ (جامع القصولین ج ۱ ص ۳۳ الفصل الثانی فی القضاء فی المجتہد فیہ)

و مثله فی البحر الرائق ج ۷ ص ۱۱ کتاب ادب القضاء۔ باب التحکیم۔

۲۔ لما قال العلامة الحسکفی، عرفاً تولیة الخصمین حاکماً یحکم بینہما و رکنہ علیہ مع قبول الآخر۔ (الدر المختار علی هامش رد المحتار ج ۴ ص ۳۸۶ باب التحکیم۔ کتاب القضاء)

و مثله فی البحر الرائق ج ۷ ص ۲۴ کتاب آداب القاضی۔ باب التحکیم۔



**معزول ثالث کا فیصلہ نافذ نہیں ہوگا** | سوال :- فریقین نے دو آدمیوں کو زمین کے تنازعہ میں ثالث مقرر کیا، بعد میں کسی وجہ سے ایک فریق کا دونوں ثالثوں پر اعتماد باقی نہ رہا اور اس نے فیصلے سے پہلے ان دونوں کو معزول کرنے کا باقاعدہ اظہار کیا لیکن اس کے باوجود ثالثوں نے فیصلہ کر دیا، تو کیا ثالثوں کا فیصلہ نافذ العمل ہوگا یا نہیں؟

**الجواب** :- صورت مسئلہ میں ان دونوں آدمیوں کو فریقین نے چونکہ اپنی طرف سے ثالث مقرر کیا ہے لہذا فریقین میں سے اگر کوئی بھی ان کو معزول کرنا چاہے تو فیصلے سے قبل ان کو یہ اختیار حاصل ہے، جب ایک فریق نے دونوں ثالثوں پر عدم اعتماد یا ناپسندیدگی کا اظہار کرتے ہوئے ان کو معزول کر دیا تو اب ان کی تحکیم کا عدم ہوگی اور ان کا فیصلہ نافذ العمل نہیں ہوگا۔

لما قال العلامة طاہر بن عبد الرشید البخاری: لو عزل احد الخصمین قبل الحكم لم یفقد حکمہ علیہ۔ (خلاصۃ الفتاویٰ ج ۴ ص ۲۹ الفصل الخامس فی التحکیم کتاب القضاء)

**فریقین کا تحکیم سے رجوع کے بعد حکم کیلئے اجرت لینا جائز نہیں** | سوال :- فریقین فیصلہ کے لیے ایک قاضی

کے پاس گئے، اُس نے فیصلے پر پندرہ (۱۵) روپے اجرت پیشگی وصول کی، فریقین کی سستی کی وجہ سے ابھی تک فیصلہ نہیں ہو سکا، اب فریقین قاضی سے اجرت واپس کرنے کا مطالبہ کرتے ہیں لیکن قاضی اجرت واپس کرنے سے انکار کرتا ہے اور اس کا کہنا ہے کہ سستی تمہاری طرف سے ہوئی ہے اس لیے میں پیشگی لی ہوئی اجرت واپس نہیں کروں گا، تو کیا قاضی کے لیے فیصلے سے قبل اجرت وصول کرنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب** :- مذکورہ قاضی شرعی قاضی نہیں کیونکہ قاضی تو حکومت کی طرف سے مقرر

لہ قال العلامة ابن نجیم: وقال انه یخرج عن الحكومة باحد اسباب ثلاثة بالعدل او بانتهاء الحكومة نہایتہا بان کان موقتاً فمضى الوقت او یخرج وجه من ان یکون اهلاً للشهادة۔

(البحر الرائق ج ۲ ص ۲۸ باب التحکیم)

و مثله فی الدر المختار علی هامش رد المحتار ج ۴ ص ۳۸ کتاب القضاء۔ باب التحکیم۔

ہوتا ہے، جب فریقین فیصلے کے لیے کسی کو مقرر کریں تو وہ محکم ہوتا ہے اور تحکیم میں چونکہ فیصلے سے قبل فریقین کو رجوع کا حق حاصل ہے اس لیے ان میں سے اگر ایک فریق یا دونوں رجوع کر لیں تو یہ تحکیم فسخ ہو جائے گی، جب تحکیم فسخ ہو جائے تو محکم اجرت کا مستحق نہیں رہتا، ان کے مابین اجارہ تحکیم پر ہوتا ہے، جب فریقین رجوع کر لیں تو اجارہ بھی فسخ ہو جاتا ہے کیونکہ اجارہ محض عقد سے لازم نہیں آتا بلکہ جو شرط اس میں لگائی گئی ہو اس کا پورا ہونا ضروری ہے لہذا صورت مسئلہ میں حکم کو یہ رقم ناجائز نہیں۔

قال العلامة التمرناشی: والاجر کالیزم بالعقد فلا یجب تسلیمہ بل بتعجیلہ او شرطہ فی الاجارہ۔ (تنویر الابصار علی هامش رد المحتار ج ۵ ص ۵ کتاب الاجارۃ) لہ

علاقائی اصلاحی کمیٹی کی شرعی حیثیت | سوال: مروجہ اصلاحی کمیٹیوں کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ کیا اس کے کسی فیصلے سے انکار جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:- علاقائی اصلاحی کمیٹیاں جو کہ اکثر علاقہ کے معززین پر مشتمل ہوتی ہیں جو کہ لوگوں کے تنازعات ختم کرنے میں اہم کردار ادا کرتی ہیں لیکن فیصلوں کے لیے حکومت کی طرف سے مقرر نہیں ہوتیں بلکہ فریقین جب ان سے فیصلہ کرنا چاہتے ہیں تو اپنی طرف سے فیصلے کا اختیار دیتے ہیں اور جس فیصلے میں بھی اختیار حکومت کی بجائے عوام کی طرف سے ملتا ہے تو ان اختیارات کے تحت فیصلے کرنے والے کی شرعی حیثیت مثل حکم دے ہوتی ہے، تو جس طرح فریقین کو حکم دے فیصلے سے پہلے رجوع کا حق حاصل ہے اسی طرح جب حکم فیصلہ کر دے تو پھر فریقین کے لیے اس کا تسلیم ضرور لازم ہو جاتا ہے، اسلئے اگر کسی اصلاحی کمیٹی کا فیصلہ شرعی اصول کے منافی نہ ہو تو اس سے انکار جائز نہیں۔

قال العلامة المرجینانی رحمہ اللہ: اذا حکم لزمہما الصدور حکمہ عن ولاية علیہما۔

الہدایۃ ج ۳ ص ۱۲۳ باب التحکیم لہ  
کتاب آداب القاضی لہ

قال العلامة سلیم رستم باز: لا تلزم الاجرة بالعقد المطلق یعنی لا یلزم تسلیم بدل الاجارۃ حالاً بمجرد انعقادھا۔ شرح مجلۃ الاحکام، المادة ۴۶۶ الفصل الثانی فی المسائل المتعلقة بالخ و مثله فی الہدایۃ ج ۳ ص ۲۹۲ کتاب الاجارۃ، باب الاجر متی یستحق۔

قال العلامة الکسانی: اذا حکم صار کالزاماً۔ ربائع الصنائع ج ۲ ص ۳ کتاب آداب القاضی و مثله فی مجلۃ الاحکام۔ المادة ۸۴۸ ص ۱۱۹۸ الباب الرابع فی المسائل المتعلقة بالتحکیم۔



کسی فریق کی عدم موجودگی میں ثالثوں کے فیصلے کا حکم | سوال :- فریقین میں سے ایک فریق غائب ہے اور ثالثوں نے اس کی

عدم موجودگی میں فیصلہ دوسرے فریق کے حق میں کر دیا، تو کیا ثالثوں کا یہ فیصلہ نافذ ہوگا یا نہیں ؟  
الجواب :- اگر فریقین نے ثالثوں کو باقاعدہ فیصلے کا اختیار دیا ہو اور فیصلے سے قبل کسی

ایک فریق نے بھی ان سے رجوع نہ کیا ہو تو ثالثوں کے لیے ضروری ہے کہ ان دونوں کے بیانات وغیرہ حاصل کریں اور اس کے مطابق فیصلہ کریں، اگر ثالثوں نے طرفین سے بیانات وغیرہ حاصل نہ کیے ہوں اور محض ایک فریق کے بیانات پر فیصلہ کیا ہو تو وہ فیصلہ جائز نہیں، کیونکہ جس طرح قضا میں یہ ضروری ہے کہ مدعی علیہ قضاء کے وقت عدالت میں حاضر ہو، اگر وہ خود حاضر نہیں ہوتا اور اپنی طرف سے وکیل وغیرہ مقرر کیا ہو تو اس کا حاضر ہونا ضروری ہے کیونکہ مدعی علیہ یا اس کی طرف سے مقرر شدہ خصم کی عدم موجودگی میں مقدمہ کی صورتحال کی پوری وضاحت مشکل ہے تو جب قضاء میں مدعی علیہ کا موجود ہونا ضروری ہے تو حکیم جو کہ اس سے کم درجہ رکھتی ہے اس میں بطریق اولیٰ اس کی موجودگی ضروری ہے لہذا ایک فریق کی عدم موجودگی میں ثالثوں کا کیطرف فیصلہ نافذ العمل نہیں ہوگا۔

قال العلامة المرغینانی: ولا يقضي القاضي على غائب إلا أن يحضر من يقوم مقامه - (الهداية ج ۳ ص ۱۳۲) باب کتاب القاضي الى القاضي (۱) لہ

ثالث کے فیصلے سے انکار کا حکم | سوال :- دو اشخاص کے درمیان زمین کی حدود پر تنازعہ ہوا، ان دونوں کے درمیان جرگہ نے فیصلہ کیا اور دونوں

اس فیصلے پر راضی ہوئے، ان میں سے ایک نے قسم کھا کر اقرار کیا کہ مجھے یہ فیصلہ منظور ہے اور اس کی حدود نہیں توڑوں گا لیکن تین چار ماہ گزرنے کے بعد وہ اپنے وعدے سے منحرف ہو گیا اور فیصلہ کو ماننے سے انکار کر دیا اور حدود بھی توڑ دیئے، تو کیا جرگہ کے فیصلہ کے بعد اس سے انکار کرنا

لہ قال العلامة الكاساني رحمه الله: أما الذي يرجع الى المقضي عليه فحضرته حتى لا يجوز القضاء على الغائب إذا لم عنه خصم حاضر وهذا عندنا -

(بدائع الصنائع ج ۷ ص ۸) کتاب آداب القاضي - فصل وأما شرائط القضاء فانواعها

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۷ ص ۱ باب کتاب القاضي الى القاضي -

درست ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اگر ان دونوں نے اپنی مرضی سے ثالث مقرر کئے ہوں اور مدت تحکیم کے اندر ان ثالثوں نے فیصلہ کیا ہو اور ان کا فیصلہ شریعت کے موافق ہو تو وہ نافذ العمل ہے، کیونکہ تحکیم کی وجہ سے ثالثوں کو ان دونوں پر مکمل اختیار حاصل ہے اس لیے ان کا فیصلہ دونوں فریقوں پر تسلیم کرنا لازم ہے، لہذا فیصلہ کے بعد کسی بھی فریق کا اس سے انکار کرنا درست نہیں، اسی قسم توڑنے کے بدلے اس پر کفارہ لازم آئے گا۔

لما قال العلامة المرغینانی: اذا حکم لزمهما الصدور حکمه عن ولاية عليهما۔  
 رالهداية ج ۳ ص ۱۲۲ باب کتاب القضا الى القاضي

**ثالث معزول کرنے کا حکم** | سوال :- اگر فریقین کسی کو ثالث مقرر کریں تو ان میں سے کوئی فریق اس کو معزول کر سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** جب فریقین اپنی مرضی سے کسی کو ثالث مقرر کریں اور اس کو فیصلے کا اختیار دیں تو ثالث کو چونکہ فیصلے کا اختیار ان دونوں کی وجہ سے ملا ہے اس لیے اگر ثالث کے فیصلے سے قبل کسی بھی فریق کو اس پر اعتماد باقی نہ رہے یا کسی اور وجہ سے اس کو معزول کرنا چاہے تو جیسا کہ قاضی کو فیصلوں کا اختیار حکومت سے مل جاتا ہے اور حکومت کو ہر وقت اس کے معزول کرنے کا اختیار حاصل ہے اسی طرح فریقین میں سے ہر ایک کو ثالث معزول کرنے کا اختیار حاصل ہے۔

قال العلامة سليم رستم باللبنانی: لكل من الخصمين عزل المحكم قبل الحكم لانه مقلد من جهتهما فكان لكل منهم عزله وهو من الامور الجائزة فينفرد احدهما بنقضه كما ينفرد احد العاقدین في مضاربة وشركة وكالة۔ (شرح مجلة الاحکام، المادة ۸۲۷ ۱۱۹۷ الباب الرابع في المسائل المتعلقة بالتحكيم)

لہ قال العلامة انکاسانی: و اذا حکم صار لازماً۔ (بدائع الصنائع ج ۲ کتاب ادب القاضي) ومثله في مجلة الاحکام، المادة ۸۲۸ ۱۱۹۸ کتاب الدعوى۔

لہ قال العلامة علاؤ الدین الحسکفی: (وينفرد احدهما بنقضه) ای التحکیم بعد وقوعه (کما) ينفرد احد العاقدین في مضاربة وشركة وكالة (بلا التماس) طالب۔

(تنوير الايصار على هامش رد المحتار ج ۲ ص ۳۸۷ باب التحكيم)

ومثله في خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۲۹ کتاب القضاء۔



فیصلے کے لیے مقرر کردہ کمیٹی کے ارکان کے باہمی اختلاف کا حکم | سوال :- فریقین نے تنازعہ کے فیصلے کا اختیار

چند افراد پر مشتمل کمیٹی کو دیا، فیصلے کے بارے میں کمیٹی کے ارکان میں اختلاف پیدا ہو گیا، بعض ارکان نے مخالفت کے ہوتے ہوئے اپنی طرف سے ایک فریق کے حق میں فیصلہ سنا دیا، تو کیا ان کا یہ فیصلہ نافذ ہو گا یا نہیں ؟

الجواب :- چونکہ تنازعہ کے بارے میں کمیٹی کو فیصلے کا اختیار فریقین کی طرف سے ملا ہے اس لیے اس کمیٹی کی حیثیت حکم کی طرح ہے اور فریقین فیصلہ کا اختیار دیتے وقت ثالث پر جو بھی شرائط عائد کریں ثالث پر ان کی پابندی کرنا لازمی ہے، اگر ثالث ان شرائط میں سے کسی بھی شرط کی خلاف ورزی کرے تو کوئی بھی فریق اس کے فیصلے کو رد کرنے کا اختیار رکھتا ہے، اسی طرح مذکور صورت میں جب فریقین نے اپنے فیصلے کے لیے ایک کمیٹی مقرر کی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ فریقین نے کمیٹی کے تمام ارکان کو فیصلے کا اختیار دیا اور فیصلے میں کمیٹی کے تمام افراد کے اتفاق رائے کو شرط قرار دیا اور یہی وجہ ہے کہ فقہاء کرام نے تصریح کی ہے کہ اگر متعدد ثالثوں میں سے ایک بھی فیصلہ کی مخالفت کرے تو فیصلہ نافذ نہیں ہو گا۔ لہذا بشرط صحت سوال جب کمیٹی کے ارکان میں اختلاف پیدا ہوا تو اختلاف کے ہوتے ہوئے بعض ارکان کا اپنے طور پر فیصلہ کرنا جائز نہیں اس لیے فیصلہ نافذ نہیں ہو گا۔

لما قال العلامة سليم رستم باللبتاف: اذا تعدد المحكمون على ما ذكرنا فليزأ اتفاق سائرهم وليس لواحد منهم ان يحكم وحده۔

{ شرح مجلة الاحكام، المادة ۱۸۳۳ ص ۱۱۹۶ }  
{ الباب الرابع في المسائل المتعلقة بالتحكيم }



لما قال العلامة ابن نجيم المصري رحمه الله: ولو حكما رجلين فحكم احدهما لم يجز ولا بد من اتفاقهما على المحكوم به، فلو اختلفا لم يجز۔

(البحر الرائق ج ۲، ص ۲۶ باب التحكيم)

## اسلامی قوانین ۵ جامعیت و اہمیت



دنیا کے اندر ملکی نظام کو چلانے، شاندار حکومت کرنے اور ملک و ملت میں امن و امان پیدا کرنے کے لیے مختلف نظریات کے تحت قوانین بنائے گئے اور ان کے اجراء و نفاذ کے لیے ہر ممکن اقدامات کیے گئے لیکن اس کا کوئی خاطر خواہ نتیجہ نہ نکلا بلکہ بد امنی اور لاقانونیت میں پہلے سے زیادہ اضافہ ہوا۔ کبھی کہہ جائے، مال و عزت و آبرو نہ پہلے محفوظ تھے نہ اب ہے۔ اس بارے میں غور و فکر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ یہ قوانین انسانی ذہن کے اقتراع ہیں اس لیے آئے دن ان میں کوئی نہ کوئی تبدیلی سامنے آتی رہتی ہے جس سے امن و مسائل مزید پیچیدہ ہو جاتے ہیں۔

اسلامی قوانین چونکہ منزل امن اللہ ہیں اس لیے انسانی فطرت کے عین مطابق ہیں اور ان پر عمل کر کے ہم امن و امان دہشت گردی جیسے بین الاقوامی مسائل حل کئے جاسکتے ہیں۔ اس اہمیت کے پیش نظر جامع حقانیہ کے مفتی اور استاذ الحدیث حضرت مولانا مفتی غلام الرحمن صاحب نے ایک مقالہ بعنوان ”اسلامی قوانین، جامعیت و اہمیت“ لکھا جسے شائع کرنے کا اعزاز بھی ماہنامہ الحق نے حاصل کیا۔ اب اس مقالہ کو فقہ اور فتاویٰ کے مناسبت سے افادہ عوام و خواص کے لیے فتاویٰ دارالعلوم حقانیہ میں شائع کیا جاتا ہے۔

(از مرتب)



# اسلامی قوانین / جامعیت و اہمیت

مولانا مفتی غلام الرحمن مدظلہ

انسان مدنی بطبع ہونے کی وجہ سے معاشرہ سے اس کا تعلق لازمی ہے۔ تجرد، انفرادیت اور رہبانیت شرعاً اور عقلاً ہر لحاظ سے قبیح سمجھی جاتی ہے۔ انسان کائنات عالم کی خوبصورتی اور زینت ہے، یہ خوبصورتی ایک اچھے معاشرہ کی صورت میں باقی رہے گی، انسان کی ضروریات اور تواضع کو دیکھ کر یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ انسان اپنی جملہ ضروریات بذات خود پورا نہیں کر سکتا بلکہ معاشرہ میں رہ کر ایک دوسرے سے فائدہ اور استفادہ کی ضرورت ہوگی۔

**قانون کی حقیقت** | فائدہ اور استفادہ میں اگر انسان کو کھلے طور پر اجازت دی جائے اور اس پر کوئی پابندی نہ لگائی جائے تو اس سے انسان کی زندگی تباہ ہوگی۔ ایسی صورت میں ہمدردی، حرص و لالچ، ظلم و ستم اور لوٹ کھسوٹ کا بازار گرم ہوگا۔ انسانی زندگی گزارنے کے لیے، انسانی معاشرہ کے لیے ضابطہ حیات ضروری امر ہے کہ جس میں معاشرہ بریادی سے محفوظ ہو، انسان کی زندگی کا کوئی مرحلہ ایسا نہیں جس میں اس کو کسی قانون کی ضرورت نہ ہو، مثلاً اگر انسان کی ابتدائی زندگی یعنی بچپن میں اس کا تحفظ قانونی ذریعہ سے نہ ہو تو اس سے اس کی تربیت و تعلیم کا پیارا مرحلہ ضائع ہو سکتا ہے۔ اگر جوانی میں کسی ضابطہ حیات کی پابندی کا احساس نہ ہو تو اس سے انسان شباب کے وقت ایسی راہ پر چل سکتا ہے جس سے اس کے تباہ ہونے کا خطرہ ہے، اگر بڑھاپے اور ناتوانی کی حالت میں انسان کو مکمل تحفظ میسر نہ ہو تو اس سے خودکشی جیسے قبیح امور کے ارتکاب کا خطرہ پیدا ہو جاتا ہے، غرضیکہ انسان زندگی کے ہر مرحلہ میں کسی نہ کسی ضابطہ حیات کا محتاج ہے۔

انسانی زندگی کے سنوارنے کے لیے اس ضابطہ حیات کا دوسرا نام ”قانون“ اور ”آئین“ ہے۔ علماء قانون کی نظر میں اس کی جامع تعریف یوں کی گئی ہے:-

”قانون ایسے مجموعہ کا نام ہے جس میں مروجہ ہمسلمہ، سماجی، معاشی، تہذیبی اور

سیاسی قدروں کا تحفظ کیا جائے۔“

**قانون کی ضرورت** | اسلام کی نظر میں تو مکلف انسان قانون اور ضابطہ کا پابند ہے۔

حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”الدین باسجن المومن“ دنیا مسلمان کے لیے ایک جیلخانہ ہے جہاں اس کی ہر ایک حرکت قانون اور ضابطہ کے تحت ہوگی۔ مذہب کے لحاظ سے یہ پابندی لازمی امر ہے۔ آج کے نام نہاد جمہوریت پسند اور حریت پسند لوگ بھی قانون کے بغیر ایک قدم نہیں چل سکتے، ان کے ہاں بھی قانون کی پابندی لازمی امر ہے، اگرچہ زبان پر آزادی کا خوشنما فقرہ ہر وقت دھوکہ دینے کے لیے جاری رہتا ہے لیکن ان کی آزادی کی حقیقت صرف اور صرف مذہب اور عقیدہ سے آزادی سے عبارت ہے۔ آج اگر یورپی ممالک کی مثال لی جائے تو وہاں پر قانون کی ضرورت سب سے زیادہ محسوس ہو رہی ہے۔ مثلاً لاکھوں لوگ مغربی ممالک میں رہائش چاہتے ہیں لیکن قانونی پیچیدگیوں کی وجہ سے وہاں رہائش نہیں رکھ سکتے، اس لیے کہ قانون ہی ان لاکھوں افراد کی خواہشات کی تکمیل کی راہ میں بہت بڑی رکاوٹ ہے۔ اگر انسانی خواہشات کو پابند رکھنا بہتر ہو تو پھر سب سے بڑے مجرم آج ترقی یافتہ ممالک ہیں جنہوں نے غریب ممالک کے لوگوں پر اپنے ملک کے دروازے بند کر دیے ہیں۔ ان ممالک میں تاجر و مالک، کارخانہ دار اور مزدور کے درمیان تعلقات بنانے کا واحد ذریعہ قانون سمجھا جاتا ہے، جب ترقی یافتہ ممالک کی کشتی قانون کے بغیر نہیں چل سکتی تو ترقی پذیر ممالک میں قانون کی ضرورت اس سے بھی زیادہ ہونی چاہیے۔

**قانون کی ابتداء** اسلامی نقطہ نظر سے قانون کی ابتداء ہبوطِ آدم سے شروع ہوئی ہے۔ گویا جب انسان کو خلیفہ بنا کر دنیا میں بھیجا گیا تو خلافت کے نظم و نسق کے لیے قانون کی ضرورت خود بخود محسوس ہوئی۔ موجودہ دور کے قانونی ماہرین کی رائے یہ ہے کہ خاندان اور قبیلہ کے وجود کے ساتھ ہی دنیا میں قانون کا ظہور ہوا۔

انسان نے حرم اور لالچ سے جب ہم نوع کے حقوق پر دست درازی شروع کی تو حقوق کی حفاظت کے فطری جذبہ نے لوگوں میں قانون کی ضرورت کا احساس ابھارا۔ چنانچہ غیر اختیاری طور پر خاندانوں اور قبیلوں میں عرف، رواج یا دوسرے ایسے قواعد و ضوابط پیدا ہوئے جس کے تحت زندگی گزارنی ضروری ہوئی۔ بچوں بچوں خاندان اور قبیلہ میں وسعت پیدا ہوتی گئی تو قانون کی ضرورت میں بھی شدت ہوتی رہی اور قانون کو معاشرہ کے تقاضوں اور حالات سے ہم آہنگ کرنے کیلئے جدت اور تبدیلی لازم قرار پائی، یہ قانون کے لیے اگرچہ طفولیت کے ادوار تھے، لیکن پھر ایک خاندان اور قبیلہ میں قانون لازمی امر رہا۔ خاندان اور قبیلہ سے انسانی معاشرہ جب ریاست کی شکل میں تبدیل ہوا تو قانون نے دوسرا قدم اٹھایا، اور جب ریاست سے سلطنت اور حکومت کی صورتیں سامنے آئیں تو اس



قانون میں اور بھی جدت پیدا ہوئی۔ گویا انسانی زندگی کے اول روز سے ہی قانون کو اہم حیثیت حاصل رہی ہے۔

**قانون کی قسمیں** | تاریخ کے مطالعہ سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ انسانی معاشرہ کی اصلاح کے لیے دو قسم کے قوانین وضع ہوئے۔ پہلی قسم کا قانون ہے جو انسان نے خود اپنے لیے

بنایا، مقنن خود بھی اس کا پابند رہا، اس قانون میں عموماً وقت اور حالات کی رعایت ہوتی رہی اور مقنن معاشرہ کے حالات کو مد نظر رکھ کر قانون مرتب کرتا رہا، جب حالات کی تبدیلی ایک لازمی امر تھا تو اس قانون میں بھی ترمیم و اضافے روزمرہ کا ایک معمول بن گیا۔ قانون کی اس قسم کو ہم ”انسانی قانون“ سے تعبیر کرتے ہیں کیونکہ اس کا بنانے والا خود انسان ہوتا ہے اور یہ انسانی دماغ کا اثر ہے۔

دوسری قسم کا قانون وہ ہے جس کا بنانے والا بالائی طاقت رہی، یعنی مقنن نے اپنی ضروریات کے لیے نہیں بلکہ دوسروں کی ضروریات کے لیے قانون وضع کیا، اس میں وقتی مصلحت یا حالات کی ضرورت کی رعایت نہیں رکھی گئی بلکہ ابدی ضرورت کو مد نظر رکھ کر قانون بنایا تھا اس لیے وقت اور ضرورت کی تبدیلی سے اس کی قانونی حیثیت پر کوئی اثر نہیں پڑا، یہ عمر بھر کے لیے قابل عمل رہا، اس قانون کو ”رحمانی قانون“ کہا جاتا ہے۔

**انسانی قانون کی حقیقت** | آج قانون کا لفظ بول کر معاشرہ میں اس سے اول الذکر قانون مراد لیا جاتا ہے، بلکہ بعض لوگ جو ذہنی جمود کا شکار ہوئے ہیں

ان کے نزدیک قانون صرف انسانی قانون سے عبارت ہے، مذہب یا عقیدہ کا قانون سے کوئی رشتہ نہیں، ان لوگوں کے نزدیک قانون اجتماعی زندگی کا محافظ ہے جبکہ مذہب انسان کا ذاتی معاملہ ہے۔ بعض لوگ یہ بھی کہتے ہیں کہ قانون ایک انسان کے دوسرے انسان سے تعلقات کا تعین کرتا ہے جبکہ مذہب خدا اور انسان کے تعلقات کا تعین کرتا ہے۔ یہ رائے حقیقت اور واقعہ سے صریح مخالف ہے لہذا ایسی رائے کو کوئی اہمیت نہیں دی جاتی، تاہم اس سے بھی انکار نہیں کہ انسانی قانون نے کچھ اچھے ثمرات بھی دکھائے لیکن ”واشہما اکبومن نفعہما“، یعنی ثمرات سے مضرات زیادہ ہیں۔ قانون کی یہ شکل ہر دور میں مختلف رہی ہے۔ زمانہ قدیم میں قانون امیر یا خاندانی سربراہ کی زبان سے نکلی ہوئی بات ہوتی، خاندانی سربراہ جو قاعدہ یا ضابطہ مقرر کرتا اسے قانون کا درجہ حاصل ہوتا، کسی کو اس سے مخالفت کی جرأت نہ ہوتی اور خلاف ورزی کی صورت میں بڑی شدت سے اس کا محاسبہ کیا جاتا۔

اٹھارہویں صدی کے آخر میں جب انسانی حقوق کے تحفظ کا نیا نعرہ لگا کر جمہوریت کی آواز بلند ہوئی تو اس سے قانون بنانے کے طریقہ کار میں کافی تبدیلی آئی۔ موجودہ وقت کے قانونی ذخائر اور حالات و واقعات خاص کر جمہوری اصول کو مد نظر رکھ کر یہ کہا جاسکتا ہے کہ موجودہ دور میں انسانی قانون کے بنانے والے تین شعبے ہیں۔

**مفتنہ کے مختلف شعبے** | انسانی قانون بنانے میں تین شعبوں کا بڑا دخل ہے، گویا تینوں شعبے انسانی قانون کے ماخذ اور مراجع ہیں اور وہ یہ ہیں :-

۱) سربراہ مملکت (۲) آئین ساز ادارے (۳) عدالتی نظائر

**سربراہ مملکت** | یہ شعبہ قدیم دور کے خاندانی سربراہ کی ایک جدید شکل ہے، البتہ قدیم دور میں خاندانی سربراہ مختار کل ہوتا تھا جبکہ عصر حاضر میں اس شعبہ کو محدود اختیارات حاصل ہیں۔ سربراہ مملکت مفاد عامہ کے پیش نظر ہنگامی حالات میں نظریہ ضرورت کے تحت کوئی نہ کوئی قانون ”آرڈیننس“ کی صورت میں نافذ کر سکتا ہے اگرچہ اس کی منظوری کے لیے کسی پارلیمنٹ کی طرف رجوع ضروری ہوتا ہے لیکن پھر بھی قانون بنانے میں سربراہ مملکت کافی دخل رکھتا ہے۔

**آئین ساز ادارے** | قانون بنانے والوں کا دوسرا اہم شعبہ ”آئین ساز“ ادارہ ہے اور جمہوری ممالک میں اس ادارہ کو بڑی اہمیت حاصل ہے، ایسے ادارہ کی محنت اور سعی سے بنا ہوا قانون جدید ذہن والے صحیفہ آسمانی کے برابر سمجھتے ہیں، اس میں ترمیم و منسوخی کا حق بھی اسی ادارہ کو حاصل رہتا ہے، آج کل قومی اور صوبائی اسمبلیاں اور سینٹ کے ادارے اس کے نمونے ہیں، ان اداروں میں کثرت رائے سے جو بات سامنے آتی ہے اسی کو ملک کا قانون سمجھا جاتا ہے، اس میں رد و س کی کثرت کا اعتبار رہتا ہے، جس بات کی حمایت میں زیادہ ووٹ نکل آئیں تو وہ قانون بن جاتی ہے، گویا کہ اس میں تمام تر فیصلے کثرت رائے پر ہوتے ہیں، اگرچہ اس کے قانونی شکل میں نفاذ کیلئے (Bill) وغیرہ کے مراحل سے گزرنا پڑتا ہے، لیکن حتمی منظوری کے بعد اس کو قانونی قالب میں ڈھال کر ملک کے قانون کا مستقل حصہ بنا دیا جاتا ہے۔

**عدالتی نظائر** | انسانی قانون کا تیسرا ماخذ عدالتی نظائر ہوتے ہیں، کسی جمہوری ملک کی عدالت عالیہ اپنی صوابدید کے مطابق قانون کی تشریح کرتے ہوئے جو فیصلہ کرتی ہے تو ماتحت عدالتیں بھی اس کی روشنی میں فیصلے کرتی ہیں۔ مثلاً ہمارے ملک عزیز پاکستان کی اعلیٰ عدالت ”سپریم کورٹ“ نے جب کوئی فیصلہ کیا تو ”ہائیکورٹ“ یا ماتحت عدالتیں اس فیصلہ سے متاثر ہوتی ہیں اور وہ اپنے فیصلوں



اس کا لحاظ رکھتی ہیں تو یہ فیصلے مستقل قانون کی حیثیت اختیار کر لیتے ہیں۔

عہدِ حاضر میں انسانی قانون یا قانون سازی کو انسان کے بنیادی حقوق کا ایک حصہ سمجھا جاتا ہے۔

**رحمائی قانون کی حقیقت** | قانون کی دوسری قسم یعنی ”رحمائی قانون“ کی حقیقت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جب حضرت آدمؑ کو جنت سے اتار کر زمین پر بھیجا تو اس وقت حضرت آدمؑ سے فرمایا: **فَاِمَّا يَنْتَكُم مِّنْهُ هُدًى**۔ (سورۃ البقرہ آیت ۳۷) یعنی میری طرف سے تمہارے پاس ہدایت نامہ اور ضابطہٴ حیات آئے گا، تیری اولاد کے لیے اس کی تابعداری ضروری ہوگی۔“

انسانی ہدایت کی یہ حقیقت دوسری جگہ یوں بیان کی گئی ہے: **يُنْزِلُ عَلَيْكُمْ قُصُصًا عَلَىٰ رُءُوسِ السُّبُحِ**۔ (سورۃ الاعراف آیت ۱۷۷) اے اولادِ آدمؑ تمہارے پاس میرے رسول آئیں گے جو میری آیتیں بیان کریں گے۔“

ان دونوں آیتوں کو ملا کر پڑھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اولادِ آدمؑ کے لیے ضابطہٴ حیات کی تفسیری اور تعبیر کے لیے دورا ہیں متعین کیں۔ ایک راہ ”ہُدًى“ یعنی ہدایت اور دوسری راہ ”سُور“ ہے۔ گویا رحمانی قانون کے مآخذ اور مراجع اصولی طور پر یہ دونوں ٹھہرائے گئے۔

**رحمائی قانون کے مآخذ** | حضرت ابو ذر غفاری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ اللہ تعالیٰ نے انسانی ہدایت کے لیے کتنی کتابیں نازل کیں؟ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ایک سو چار کتابیں اللہ تعالیٰ نے نازل کی ہیں، دس صحائف حضرت آدمؑ پر، پچاس صحائف حضرت شیثؑ پر، تیس صحائف حضرت ادریسؑ پر اور دس صحائف حضرت ابراہیمؑ پر اتارے اور چار بڑی کتابیں تورات، انجیل، زبور اور قرآن مجید نازل کیں۔

یہ ایک سو چار کتابیں حقیقت میں رحمانی قانون کے مختلف ایڈیشن اور نسخ ہیں، پھر قانون کا یہ اہم کام ایک لاکھ چوبیس ہزار انبیاء سے لیا گیا، گویا ماضی میں یہ دوراہ یعنی ہُدًى اور رسول متعین تھیں، لیکن جب رحمانی قانون کا آخری کامل اور مکمل نسخہ قوان کی شکل میں خاتم الرسل حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا اور اُنندہ کے لیے سلسلہ نبوت ختم کر کے اللہ تعالیٰ نے ان دونوں طریقوں کے ساتھ دوسرے دو طریقے اور بھی شامل کیے، جن کو ”اجماع امت“ اور ”قیاس“ کہا جاتا ہے۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ - (سورة النساء آیت ۵۹)

(ترجمہ) ”اے ایمان والو! اللہ اور اس کے رسولؐ کی تابعداری کرو اور اولی الامر کی تابعداری کرو اور اگر کسی چیز میں جھگڑا پڑے تو اللہ اور رسولؐ کے احکام کی طرف رجوع کرو۔“

اس آیت میں رحمانی ہدایت کے ماخذ اربعہ کی طرف اشارہ کیا گیا ہے کہ اسلامی قانون اور رحمانی ہدایت کے چار ماخذ ہیں۔ اطیعوا اللہ سے کتاب اللہ، اطیعوا الرسولؐ سے سنت الرسولؐ، اولی الامر سے اجماع اور فرد وہ الی اللہ والرسولؐ سے قیاس کی طرف اشارہ ہے۔

گویا اسلامی قانون کبھی آدمؑ اور مصحفِ آدمؑ کی شکل میں آیا، کبھی ثیث کے پچاس صحیفوں میں آیا، کبھی ادیس اور مصحفِ ادیس کی شکل میں، کبھی ابراہیمؑ اور مصحفِ ابراہیمؑ کی شکل میں وضع ہوا، کبھی داؤدؑ اور زبور، کبھی موسیٰؑ اور توریت اور کبھی عیسیٰؑ اور انجیل کی شکل میں آیا، اور آخری ناقابلِ ترمیم مسودہ ”قوانین“ کی شکل میں اترنا جس کی تفصیل سنتِ رسولؐ، اجماعِ امت اور قیاس سے کرائی گئی۔

اسلامی قانون کے بارے میں غیر مسلموں کے تاثرات | اسلامی قانون کی خصوصیات اور امتیازات یا تقابلی

مطالعہ کے بغیر ہمارے مسلمانوں کا یہ دعویٰ ہے کہ انسانی قانون کے مقابلے میں ”رحمانی قانون“ انسانی معاشرہ کیلئے زیادہ موزوں ہے۔ اور یہ صرف ہم نہیں بلکہ غیر مسلم بھی اس کا اقرار کیے

بغیر نہ رہ سکے کہ اسلامی قانون سے زیادہ کوئی دوسرا قانون وقت اور حالات کیلئے مناسب نہیں۔

(۱) ڈاکٹر سیموئل لکھتے ہیں کہ قرآن کے مطالب ایسے ہمگیر اور ہر ملنے کے لیے موزوں ہیں کہ تمام صدائیں خواہ مخواہ اس کو قبول کرتی ہیں اور محلوں، ریگستانوں، شہروں اور سلطنت میں گونجتے ہیں۔

(۲) مسٹر ولف کہتا ہے کہ وسیع جمہوریت، رشد و ہدایت، انصاف و عدالت، فوجی تنظیم و مالیات اور غرباء کی حمایت اور ترقی کے اعلیٰ آئین قرآن میں موجود ہیں۔

(۳) ڈاکٹر مولیس فرانسیسی لکھتا ہے کہ قدرت کی عنایتوں نے جو کتابیں انسان کو ہیں قرآن ان سب سے افضل ہے۔ (علوم القرآن ص ۴۳)



## اسلامی قانون کے اہم شعبے | اگرچہ قانون کے شعبہ "دستوری قانون" (Constitutional Law) اور "انتظامی قانون" (Administrative Law) اور "جہ پالیسی" (Public Policy)

کا پورا تذکرہ قرآن و حدیث میں موجود ہے اور عملی تجربہ خلائق راشدین کے دور خلافت میں نمایاں ہے۔ دستوری قانون اور انتظامی قانون اظہر من الشمس ہیں کہ ہمارا دستور قرآن و سنت ہے اور اس میں ہر ایک کے اختیارات محدود ہیں اور خارجہ پالیسی بھی واضح ہو کہ تعلقات جوڑنے اور توڑنے کے لیے اسلام ہی بنیادی سبب قرار دیا گیا ہے تاہم غیر مسلم ممالک سے معاملات اور تعلقات رکھنے میں رخصت دے کر تمام دنیا سے خارجہ پالیسی بنانے کی اجازت دی ہے لیکن دوستی کا ہاتھ صرف اسلامی ممالک کے ساتھ بڑھایا جائے گا۔

موجودہ وقت میں بین الاقوامی یا ملکی قوانین کے مطالعہ سے یہ پتہ چلتا ہے کہ قانون کے دو شعبے بہت اہم سمجھے جاتے ہیں۔ رعیت کی خوشحالی و ترقی اور امن و امان کا مسئلہ ان دونوں شعبوں سے تعلق رکھتا ہے جس میں پہلا شعبہ شخصی قانون (Personal Law) اور دوسرا شعبہ ملکی قوانین (Public Law) ہے۔ ہم پوری تفصیل بیان کیے بغیر ان دونوں شعبوں کا ایک طاثرانہ جائزہ لیتے ہیں تاکہ معلوم ہو جائے کہ انسانی معاشرہ کی خوشحالی کا راز صرف اسلامی قانون میں مضمر ہے۔

**اسلام کا شخصی قانون** | شخصی قانون کا تعلق عموماً فرد اور خاندان سے ہوتا ہے۔ اسلام میں فرد کی اصلاح کیلئے تین چیزیں خصوصی طور پر بیان کی گئی ہیں جو نماز، روزہ اور حج ہیں ان تینوں عبادات سے نفس کی اصلاح ہوتی ہے، مستشرقین ان تینوں کو امور مصلحہ للنفس سے تعبیر کرتے ہیں۔ ان تینوں عبادات میں باقاعدگی سے انسان میں اتباع قانون، ایثار اور ہمدردی کا جذبہ پیدا ہوتا ہے، یہی وجہ ہے کہ حدیث اور فقہ کی کتابوں میں ان کا تذکرہ ابتداء میں ہوتا رہتا ہے۔

ان تینوں امور کے بعد گھرانے اور خاندان کے جوڑنے کے لیے نکاح، مہر، نفقہ، حضانت، طلاق کی دفعات کتاب النکاح میں بیان ہوتی ہیں تاکہ اس سے انسان ایک خوشحال گھرانہ میں زندگی بسر کر سکے اور طلاق کے قانون پر سہولت دی گئی کہ بصورت ناچاقی خلاصی ممکن ہو۔ گذر اوقات کیلئے اسباب ملک میں بیع و شراء (خرید و فروخت) وصیت، ہبہ، شفعہ، وراثت وغیرہ قوانین معاملات میں بیان ہوئے ہیں تاکہ ملکیت کے اسباب متعین ہوں اور کسی کو دوسرے کی جائیداد پر ناجائز قبضہ جمانے کا موقع نہ مل سکے، وفات کی صورت میں میت کی جائیداد میں زور آزمائی، ظلم و ستم

اور زیادتی سے بچنے کے لیے وراثت کا عظیم قانون موجد ہے۔

**اسلام کا ملکی قانون** (Public Law) میں چند چیزوں کی رعایت ضروری سمجھی جاتی ہے اور ان چیزوں کی حفاظت کو قانون میں بنیادی اہمیت حاصل ہے۔

اور وہ مندرجہ ذیل ہیں: (۱) حفاظتِ نفس (۲) حفاظتِ نسب (۳) حفاظتِ مذہب (۴) حفاظتِ مال (۵) حفاظتِ عقل (۶) حفاظتِ عزت — اسلامی قانون میں بحمد اللہ ان چھ چیزوں کو محفوظ حاصل ہے وہ کسی دوسرے نظام میں میسر نہیں۔

**حفاظتِ نفس** حفاظتِ نفس کے لیے قرآن کریم نے دو ٹوک اعلان کیا: **اَلْقَتْلُ فِي الْقَتْلِ** اس سے قصاص کا منصفانہ قانون نافذ ہوتا کہ کسی شخص کا خون رائیگاں نہ کرنے پائے۔ یہاں تک کہ دوسرے امور میں خطا کو اللہ تعالیٰ نے معاف فرمایا، یعنی حقوق اللہ میں اگر غلطی ہو جائے تو اللہ تعالیٰ اُسے معاف کر دیتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے: **يُرْفَعُ عَنْ أَهْلِ الْخَطَا وَالنِّسْيَانِ** یعنی میری امت کی خطا اور بھول معاف ہے۔

لیکن انسانی قتل میں خطا کی صورت میں کفارہ اور دیت واجب قرار دی، پھر بھی اگر قاتل کا علم نہ ہو سکے تو پھر حملہ والوں کے لیے "قسامت" کا قانون نافذ کر کے دیت کی وصولی کے لیے عام اہل حملہ کو ذمہ دار ٹھہرایا گیا۔ انسانی نفس تو کیا انسان کے ہاتھ کی چھوٹی انگلی کے ایک ایک پور کی حفاظت کی گئی کہ ایک پور کے بدلہ میں ستر حصہ دیت واجب ہوگی۔

**حفاظتِ نسب** آج آپ ترقی یافتہ ممالک کی حالت دیکھیں کہ وہ جنسی خواہشات کے غلام بن گئے ہیں جس کی وجہ سے وہاں کا نسب محفوظ نہیں ہے، اسلام نے

نسب کی حفاظت اس انداز میں کی کہ چند سال قبل ہندوستان کی اعلیٰ عدالت نے فیصلہ سنایا کہ "چادر اور چار دیواری کی حفاظت اگر مقصود ہے تو مسلمانوں کے قانونِ رحم اور حد پر عمل کرنا پڑے گا۔" زنا اور حرام کاری کی ممانعت کے علاوہ قسود نسب سے بچنے کے لیے نظر کی حفاظت لازمی قرار دی گئی کہ مسلمان مرد اور عورت کو چاہیے کہ اپنی نظریں رکھیں۔ پردہ کو لازمی قرار دیکر غیر محرم عورتوں سے خلوت اور ناجائز اختلاط ممنوع قرار دے کر فحش کاری کی بیخ کنی کی گئی، زنا کا جرم ثابت ہو جانے کی صورت میں شادی شدہ مرد اور عورت کو رجم اور غیر شادی شدہ کو سو سو کوڑے لگانے کا حکم دیا گیا، ارشادِ باری ہے:۔



الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا مِائَةً جَلْدَةً - (سورة النور آیت ۲)  
 (ترجمہ) ”زنا کار مرد اور عورت کو سو سو کوڑے لگا دیئے جائیں۔“

**حفاظتِ مذہب** | انسان کو عقیدہ اور مذہب بڑا پیار ہوتا ہے، اسلام میں ”ذمی“ کی حقیقت تسلیم کرنے کے بعد اس کے مذہبی اور اعتقادی مسائل میں دخل اندازی ممنوع قرار دی گئی لیکن اسلام جو کہ ابدی اور ازلہ مذہب اس کی مخالفت حد ارتداد سے کی گئی کہ۔  
 من بدل دینہ فاقتلوه - (جس نے دین تبدیل کیا اس کو قتل کر دو۔)

**حفاظتِ مال** | مال و دولت کی حفاظت عصر حاضر کا بڑا اہم مسئلہ ہے، آج دولت ہماری حفاظت نہیں کر سکتی بلکہ ہمیں دولت کی حفاظت کرنی پڑتی ہے۔ اسلام میں پہلے انسان کو حلال خوری کی ترغیب دے کر اس کے حلال مال کی حفاظت یوں کی گئی کہ کسی مسلمان کا مال غیر شرعی طریقہ سے کھانا حرام ہے یہی وجہ ہے کہ ڈاکہ زنی، چوری اور دھوکہ دہی کو جرم قرار دیا گیا، اگر کوئی شخص کسی کے حلال مال پر دست درازی کرے تو اس پر حد سرقہ جاری کی جائے گی مستقل حکم یہ دیا گیا: ”السَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا“ (سورة النور آیت ۴) جو مرد اور عورت کا ہاتھ کاٹ دیا جائے۔

**حفاظتِ عقل** | عقل انسان کا وہ جوہر ہے جس کو محفوظ رکھنا وقت کی اہم ضرورت ہے عصر حاضر میں منشیات کی وباء عالمی سطح پر حکومتوں کے لیے ایک چیلنج بنی ہوئی ہے، امریکہ سمیت پوری دنیا جبران ہے کہ لاکھوں کروڑوں نوجوان اس مکر وہ نشہ کا شکار ہو کر بالآخر خودکشی پر کیوں آمادہ ہو جاتے ہیں۔ لیکن بحیثیت مسلمان میرا یہ عقیدہ ہے کہ اگر حد شرب خمر کا مطالعہ کر کے صرف ”کتاب الاشریۃ“ کے باب کا قانون نافذ کر کے حد شرب خمر کا اجرا کر دیا جائے تو پورے ملک میں ہیروئن کا نشہ کمرے والا ایک آدمی بھی نظر نہیں آئے گا۔ اور عقل کی یہ حفاظت حد شرب خمر کے اجراء کی صورت میں ممکن ہو سکتی ہے۔

**حفاظتِ عزت** | انسان کا سب سے قیمتی جوہر اس کی عزت ہے، دنیا کے تقریباً ہر ملک میں ہتک عزت کا قانون ہے لیکن اسلام کی یہ دفعہ سب سے اہم اور زراعی ہے اس میں ایک شخص کسی دوسرے کو زانی یا چور جیسے قبیح الفاظ سے نہیں پکار سکتا ورنہ حد قذف کے لیے تیار ہونا پڑے گا۔ اس کے علاوہ ہر وہ کلمہ جس سے ایک مسلمان کی عزت و وقار پر حرف آتا ہو قابل مواخذہ جرم قرار دیا گیا ہے۔

## غیر اسلامی ممالک میں قضاء کا طریقہ کار



غیر اسلامی ممالک اپنی عدالتوں اور ان کے طریقہ قضا پر بہت نازاں ہیں اور اپنے طریقہ قضا کے لیے ہر کسی کو دعوت دیتے ہیں مگر یہ سب زبانی جمع خرچ ہے۔ اخبارات رسائل و جرائد اور دیگر ذرائع ابلاغ سے صاف پتہ چلتا ہے کہ ان کے طریقہ قضا میں صاحب ثروت اور اثر و رسوخ والے شخص کو ہر قسم کا تحفظ حاصل ہے جبکہ غریب، نادار، کمزور اور بے بس آدمی کو ذلت و رسوائی کے سوا کچھ نہیں ملتا۔ اسلام دینِ فطرت ہے اور اس کا طریقہ قضا فطرت کے عین مطابق ہے، جس میں ہر ایک کو پورے عدل و انصاف کے ساتھ اس کا حق اس کی دھلیز پر دیا جاتا ہے۔ غیر اسلامی ممالک کے اس پروپیگنڈے کے جواب میں دارالعلوم حقانیہ کے نائب مفتی حضرت مولانا مفتی غلام الرحمن صاحب نے ایک مضمون بعنوان ”غیر اسلامی ممالک میں قضاء کا طریقہ کار“ لکھا جسے ماہنامہ الحق نے شائع بھی کیا تھا۔ اب افادہ عام اور فقتہ و فتاویٰ کی مناسبت سے فتاویٰ دارالعلوم حقانیہ میں شامل کیا جاتا ہے۔

راز مرتب



## غیر اسلامی ممالک میں قضا کا طریقہ کار

قضا اسلامی شخص کی تکمیل کا ایک اہم حصہ ہے جس کے بغیر اسلامی زندگی ناقص اور ادھوری ہے۔ نظام قضا کے ذریعہ محاسبہ اور مواخذہ کی اس اہم دفعہ کی آبیاری ہوتی ہے جس پر اسلامی زندگی کی بنیاد قائم ہے۔ اگر انسان کے انفرادی یا اجتماعی افعال پر اپنی یا کسی قابل تعظیم شخصیت کی نظر نہ ہو یا اس کو آزاد چھوڑ کر اس کے کئے ہوئے افعال پر کوئی باز پرس نہ ہو تو اس سے قوت بہیمی کو حوصلہ افزائی کا ایسا موقع مل سکتا ہے جس سے انسانی اقدار مجروح ہوں۔

اسلام کے نظام قضا و قانون کے مطالعہ سے اندازہ ہوتا ہے کہ قضا صرف ایک معاشرتی ضرورت نہیں کہ جس کی حاجت اجتماعی معاشرہ میں محسوس ہو بلکہ یہ مسلمانوں کا ایسا دینی اور مذہبی فریضہ ہے جس کی ضرورت قدم بقدم محسوس ہوتی ہے۔ قضا دیگر عبادات کی طرح ایک مستقل عبادت ہے۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ دو آدمیوں کے درمیان فیصلہ کرنے کے لیے بیٹھنا مجھے ستر سال کی عبادت سے زیادہ پسند ہے۔ چنانچہ علماء کرام اسے تقرب الہی کا ایک ذریعہ متصور کرتے ہیں۔

قال الشیخ وھبہ الزحیلی: قال بعضهم القضاء امر من امور الدین ومصلحة من مصالح المسلمین تعجب العناية بہ لان بالناس الیہ حاجة عظیمة وھو من انواع القربات الی اللہ عزوجل ولذا تولاه الانبیاء علیہم السلام۔ (الفقہ الاسلامی وادلہ ج ۶) کتاب القضاء

ترجمہ: ”بعض علماء فرماتے ہیں کہ قضا دین کے امور میں سے ایک اہم امر ہے اور مسلمانوں کی بہتری کا ایک شعبہ ہے، اس کا اہتمام ہونا چاہیے کیونکہ لوگوں کو اس کی ضرورت ہے اور یہ اللہ تعالیٰ تک پہنچنے کے ذرائع میں سے ہے، یہی وجہ ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام نے بھی یہ ذمہ داری قبول کی؛ اس لیے اسلامی معاشرہ میں انفرادی اور اجتماعی غریبہ زندگی کے ہر شعبہ میں اس کی عایت ضروری ہے اس کی ادائیگی کے بغیر مسلمان مسئولیت کی ذمہ داری سے بری الذمہ نہیں ہو سکتا ہے۔

نظام قضا کیلئے قوت تنفیذ کی ضرورت | ایسی صورت میں نظام قضا کا نفاذ اور اجرا کسی ولایت عامہ یا قوت تنفیذی کے وجود پر موقوف نہیں رہی و جب کہ حکیم رہنمائی یعنی کسی ثالث کو فیصلہ کرنے کا اختیار دینا نظام قضا کا ایک شعبہ ہے اس میں

اگرچہ حکم یعنی ثالث کی ولایت ناقص ہو کر صرف طرفین تک محدود رہتی ہے، اس میں بھی طرفین فیصلہ کرنے سے قبل بغیر کوئی وجہ بتائے رجوع کا حق قضا، محفوظ رکھتے ہیں، لیکن جب ایک دفعہ ثالث کا فیصلہ صادر ہو جائے تو یہ مستقل قضا بن کر کسی دوسرے اعلیٰ قاضی کی عدالت میں مرافعہ کے وقت کسی خاص ضرورت کے بغیر اس کو فسخ کرنے کا حق نہیں رکھتا، طرفین حسب معاہدہ اس فیصلہ کے پابند رہیں گے۔

اس سے معلوم ہوا کہ نظام قضا، جزوی طور پر کسی طاقت اور قوت کے استعمال پر موقوف نہیں، یہ الگ بات ہے کہ شر القرون کے ان ادوار میں انسان طبعی حرص و لامح کی وجہ سے کسی دوسرے کے حق کی ادائیگی کے لیے آسانی سے تیار نہیں ہوتا اور اپنا حق منوانے کے لیے جملہ وسائل بروئے کار لانے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کرتا۔ اس لیے نظام قضا کے مثبت نتائج کے مشاہدہ کیلئے قوت تنفیذ کی ضرورت پڑتی ہے تاکہ **وَأَنْزَلْنَا الْحَدِيدَ فِيهِ بَأْسٌ شَدِيدٌ وَمَنَافِعُ لِلنَّاسِ** کی برکت سے شرعی فیصلہ کا تقدس اور عظمت بحال رہ سکے۔

**غیر اسلامی علاقوں میں نظام قضا کے چند نظائر** | مسلمان ممالک کی طرح غیر اسلامی ممالک میں بھی جہاں پر کفار کا غلبہ ہو اور مسلمان اقلیت

میں رہ رہے ہوں مسلمان اپنا مذہبی شخص قائم رکھنے کے پابند ہیں، جیسا کہ عبادات سے مسلمان **برای الذمہ** نہیں ہو سکتے ایسا ہی حسب طاقت مسلمان اپنے مسائل اسلامی طرز حیات میں طے کرنے کے پابند ہوں گے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:-

**فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا** (سورۃ النساء آیت ۶۵) (ترجمہ) پس تیرے رب کی قسم وہ مومن نہ ہوں گے یہاں تک کہ آپ کو منصف نہ جانیں اس جھگڑے میں جو ان میں اٹھے پھر نہ پاویں اپنے جی میں تنگی تیرے فیصلہ سے اور قبول کریں خوشی سے۔

مکی زندگی کے جائزہ سے اندازہ ہوتا ہے کہ ہجرت سے قبل مسلمانوں کو یہاں پر غلبہ حاصل نہیں تھا بلکہ اقلیت کی حیثیت سے رہ رہے تھے لیکن اس کے باوجود مسلمان اپنے فیصلے اپنے درمیان کرتے تھے، کسی غیر اسلامی فیصلہ کرنے والے کے پاس جانے کی ضرورت کبھی محسوس نہیں کی۔

ایسا ہی مدنی زندگی میں اگرچہ خاص علاقوں پر مسلمانوں کا غلبہ تھا لیکن جو علاقے مسلمانوں کی دسترس سے باہر تھے وہاں کے کچھ باشندے جب اسلام کی نعمت غنظی سے مشرف ہو جاتے تو اپنے فیصلے باہمی مشورہ سے طے کرتے۔



**فقہی جزییات کی تائید** | فقہاء کرام نے اس بات کی تصریح کی ہے کہ جہاں کہیں کفار کا غلبہ ہو اور مسلمان اقلیت میں رہ رہے ہوں تو وہ اپنے باہمی منازعات کا

فیصلہ کرنے کے لیے کسی مسلمان قاضی کی تقرری کے پابند رہیں گے، علامہ کمال ابن ہمامؒ فرماتے ہیں:-  
 هذا اذا لم يكن سلطان ولا من يعوض عنه كما في بعض بلاد المسلمين غلب عليهم الكفار كقرطبة

في المغرب الان ونسبه وبلاد الجبشة واقروا المسلمين عندهم على مال يؤخذ منهم يجب عليهم ان يتفقوا على واحد منهم يجعلونه واليا فيوتى قاضيا ويكون هو الذي يقضى بينهم وكذا ينصبوا لهم اما ما ليصلي بهم الجمعة - (فتح القدير ج ۶ ص ۳۶۵ کتاب القضاء)

ترجمہ: ”یہ حکم اس وقت ہے جہاں کہیں حاکم نہ ہو یا کسی فرسے قضا قبول کرنے کی کوئی صورت نہ ہو جیسا کہ بعض مغربی اور حبشہ کے ممالک میں ہے، تو جب مسلمان باقاعدہ مال کی ادائیگی کے معاہدہ پر رہے ہوں ان پر ضروری ہے کہ اپنے درمیان کسی ایک پر اتفاق کر کے اسے قاضی مقرر کریں جو ان کے درمیان فیصلے کرے اور ان کے لیے امام مقرر کرے تاکہ وہ ان کو جمعہ (اور عیدین) کی نماز پڑھاٹے۔“

**مسلمانوں کے اتفاق سے قاضی کی تقرری** | ایسی حالت میں اگر مسلمان باہمی اتفاق سے کسی ایک معتد شخص کو اپنا فیصلہ مقرر کریں تو اس کی حیثیت قاضی کی ہو

گی مسلمان اس کے فیصلوں کے پابند ہوں گے۔ چنانچہ روایت ہلال سے صوم و افطار میں اس کا فیصلہ نافذ ہوگا اور جمعہ و عیدین دیگر شرائط کی رعایت کے بعد اس کی موجودگی میں ادا ہوں گے۔ شیخ بدرالدین محمود بن اسماعیل الشہیر بابن قاضی سماوہ فرماتے ہیں:-

واما في بلاد عليهم اولاة كفار فيجوز للمسلمين اقامة الجمع والاعياد ويصير القاضى قاضيا بترضى المسلمين - (جامع الفصولین ج ۱ ص ۱۷۱ الفصل الاول في القضاء)

ترجمہ: ”وہ علاقے جہاں پر کفار کا غلبہ ہو تو مسلمانوں کے لیے جمعہ و عیدین کا پڑھنا جائز ہے اور مسلمانوں کی باہمی رضامندی سے قاضی باقاعدہ قاضی ہوگا۔“

علامہ علاؤالدین الحسکفیؒ: اس کی مزید اہمیت بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

ولو فقد وال الغلبة على كفار وجب على المسلمين تعيين وال - (الدم المختار علی

هامش رد المحتار ج ۲ ص ۳۸۸ کتاب القضاء)

ترجمہ: ”اگر کفار غلبہ سے کہیں مسلمان ولایت عامہ سے محروم رہیں پھر بھی اپنے لیے والی کی تقرری ان پر ضروری ہے۔“

## عصر حاضر میں غیر اسلامی ممالک میں قضاء کی چند صورتیں | آجکل دنیا مذہب و عقیدہ رنگ و نسل اور سوچ و فکر

کے حوالہ سے منقسم ہے، عام محاورہ میں جسے جمہوری دور کہا جاتا ہے، اس میں جہاں کہیں مسلمان اکثریت میں ہیں اور حکومت کر رہے ہیں تو اپنے جملہ وسائل بروئے کار لا کر اس ملک میں مکمل اسلامی نظام کا نفاذ اس ملک کے ہر مسلمان باشندہ کی ذمہ داری ہے، لیکن جہاں کہیں مسلمان اکثریت میں نہ ہوں بلکہ کسی غیر اسلامی نظام حیات کے تابع ہوں تو ان ممالک میں بھی بقدر استطاعت مسلمان اپنی مذہبی اقدار کی رعایت کرنے کے پابند ہوں گے، عقائد و اعمال کی درستگی اور اسلامی طرز حیات کے مطابق زندگی بسر کرنا تو انفرادی معاملہ ہے جس میں ان کا کوئی اندر قابلِ سماع نہیں، خاص کر جن ممالک میں مذہبی آزادی ہو، لیکن باہمی جھگڑے اسلامی تعلیمات کی روشنی میں طے کرنے کی بظاہر دو صورتیں نظر آتی ہیں۔

**پہلی صورت** | پہلی صورت یہ ہے کہ مسلمان اگر کہیں اجتماعی طور پر اس نظام کے قیام سے عاجز ہوں تو خود مذہبی جذبہ کی روشنی میں انفرادی طور پر اپنے معاملات قرآن و حدیث کی روشنی میں طے کریں، ایسی صورت میں کسی غیر اسلامی حکومت کے لیے کسی قسم کی قانونی پیچیدگی پیدا کرنے کی ضرورت نہیں بلکہ کسی مروجہ قوانین تک نوبت پہنچنے سے قبل ہی مسلمان اپنے معاملات کسی ایسے عالم کے ذریعہ طے کریں جس میں اسلامی تعلیمات کے مطابق متنازعہ معاملات طے کرنے کی اہلیت ہو، اس سلسلہ میں کسی فعال اسلامی تنظیم کو بھی بروئے کار لایا جاسکتا ہے کہ وہ تنظیم خود مسلمانوں کے معاملات طے کرانے کا انتظام کرے یا کسی اور کے ذریعہ کرانے کا بندوبست کرے۔

**انفرادی طریقہ کار کی کمزوریاں** | اس طریقہ کار سے اچھے نتائج کی توقع کی جاسکتی ہے لیکن پھر بھی اس کا دائرہ بہت محدود ہوگا کیونکہ اس کی حیثیت ”تجکیم“ کے سوا اور کچھ نہیں اور ”تجکیم“ کا دائرہ بہت محدود ہے۔ علاوہ ازیں ایسی صورت میں سیاسی طور پر مسلمانوں کے لیے کئی مشکلات پیدا ہونے کا امکان ہے۔ اولاً یہ کہ مسلمانوں کے پاس ایسے نظام کی تنفیذ کے لیے جب تک کسی مروجہ قانون کا سہارا نہ ہو تو محض دینی جذبہ سے اس کے تابع رہنے کے نتائج بہت کم سامنے آئیں گے۔ انسان طبعی طور پر نقصان برداشت کرنے یا کسی معاملہ میں ہار ماننے کے لیے آسانی سے تیار نہیں ہوتا، عین ممکن ہے کہ کسی مسلمان کو اگر شرعی فیصلہ میں اپنا نقصان نظر آئے تو وہ کسی مسلمان فیصلہ کنندہ کے پاس جانے کی ضرورت محسوس نہیں کریگا۔



بلکہ متبادل ذرائع تلاش کر کے رائج الوقت قانون میں اپنا سہارا ڈھونڈے گا۔ علاوہ ازیں شرعی طور پر بھی ”محکم“ کا اختیار چند مسائل تک محدود ہے، قصاص و دیت اور حدود جیسے مسائل نمٹانے کی اہلیت ”محکم“ میں نہیں۔ اور اگر کہیں کسی فعال اسلامی تنظیم یا دینی درد رکھنے والے مسلمانوں کی مساعی سے یہ نظام کامیابی سے ہمکنار ہوا اور اس کے اچھے نتائج محسوس ہوں تو یہ مسلمانوں کے سیاسی استحکام کی دلیل ہوگی اور اس سے رائج الوقت حکومت اپنے لیے مستقبل میں خطرہ محسوس کرے گی۔ ممکن ہے کہ اس یا بھی تعاون کی وجہ سے مسلمان بعض علاقوں میں اس درجہ میں منظم ہوں کہ ان کے پاس معاشرتی میدان میں عملی طور پر قوت تنفیذی حاصل ہو اور مسلمان جبری طور پر اسلامی فیصلہ ماننے کیلئے تیار ہوں۔ یہ صورت اگرچہ بذات خود بہت اچھے نتائج کی حامل ہے لیکن سیاسی اعتبار سے مسلمانوں کی سرگرمیاں اس سے متاثر ہو سکتی ہیں جس سے غیر اسلامی اقتدار اعلیٰ ایسی کامیابی میں اپنے لیے خطرہ محسوس کرے گا۔

**دوسری صورت** | ایسے غیر اسلامی ممالک میں مسلمان اپنی ذمہ داری ایک دوسرے طریق سے نباہ سکتے ہیں کہ وہ اسلامی نظام قصاص کے تحفظ کے لیے رائج الوقت قوانین کا سہارا لیں، اور یہ موجود وقت میں شخصی قوانین کے تحت قابل عمل بھی ہے۔ اس لیے اگر مسلمان محنت کر کے سیاسی میدان میں اتنا مقام پیدا کر لیں کہ حکومت وقت سے اپنے حقوق منوا سکیں، مسلمان ایسے قوانین کے بنانے پر زور دیں کہ رائج الوقت قوانین میں مسلمانوں کو اپنے مذہب کے مطابق فیصلہ کرنے کا حق دیا جائے، یعنی جو مسلمان ہو گا وہ اپنے مذہب کے مطابق فیصلہ کرے گا، ممکن ہے کہ اقتدار اعلیٰ ہر مسئلہ میں ایسے فیصلہ کرنے کی اجازت نہ دے لیکن بعض امور میں یہ حق ملنا بھی مسلمانوں کے لیے موقعہ غنیمت سے کم نہیں کیونکہ ماکالا یدرہ کلمہ کلا یترا کلمہ کے قاعدہ کو مد نظر رکھتے ہوئے جو کچھ بھی ہو سکے اس سے روگردانی اور اعراض نہ کیا جائے، ایسی صورت میں علاقائی تحدید کی طرح اگر بعض مسائل تک قاضی کا دائرہ اختیار محدود ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں کیونکہ نظام قصاص میں اس کی گنجائش ہے کہ کسی قاضی کا دائرہ اختیار ایام یا احکام کے اعتبار سے محدود ہو۔ چنانچہ علامہ الماروردی فرماتے ہیں :-

وہجوزان تكون ولاية القاضی مقصورة على حكومة بينهما بين خصمين ولا يجوز ان ينفذ النظر الى غيرهما من الخصوم وتكون ولاية على النظر بينهما باقية ما كان التشاجر بينهما باقياً فاذا ثبت الحكم بينهما زالت ولاية... فلو لم يعين الخصوم وجعل مقصوراً على الايام وقال فلا تترك النظر بين الخصوم في يوم السبت وحده جاز نظراً فيه بين الخصوم في جميع الاعاود۔  
(الاحکام السلطانیہ والولايات ص ۳۷)

(ترجمہ) ”یہ جائز ہے کہ کسی

قاضی کا دائرہ اختیار کسی خاص افراد کے فیصلہ تک محدود نہ ہو تو ان کے علاوہ دوسروں پر اس کو فیصلہ کرنے کا اختیار حاصل نہیں، ان مخصوص افراد کے درمیان جب تک یہ معاملہ باقی ہو تو قاضی کو فیصلہ کرنے کا حق حاصل ہے جب ان کا فیصلہ ہو جائے تو اس کا اختیار ختم ہو گا۔۔۔ اگر طرفین کا تعین نہ ہو بلکہ خاص ایام میں اس کو فیصلہ کرنے کا اختیار دیا جائے، مثلاً یہ کہ تجھے ہفتہ کے دن فیصلہ کرنے کا حق حاصل ہے، تو ہفتہ کے دن جملہ فیصلوں کا اختیار اس کو حاصل ہو گا۔

**غیر اسلامی حکومت سے عہدہ قضا قبول کرنے کی شرعی حیثیت** | اس پر یہ شبہ کیا جاسکتا ہے کہ کسی غیر اسلامی حکومت سے

قضاء کا عہدہ قبول کرنا کہاں تک جائز ہے، کیونکہ اس میں غیر اسلامی حکومت کو دوام بخشنے اور اس سے تعاون کی ایک صورت ہے جو تعاون علی المعصیت کے مترادف ہے؟ لیکن اس کا جواب یہ ہے کہ جب تک کسی مذہبی عقیدہ اور شخص کے مجروح ہونے کا اندیشہ نہ ہو تو پھر ایسا عہدہ قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ جہاں کہیں (غیر اسلامی) حکومت میں مسلمان اپنے پاؤں پر کھڑا ہونے کی صلاحیت نہ رکھتے ہوں تو اپنے حالات کے مطابق فیصلہ کر کے شرکت کر سکتے ہیں۔ اور اگر کسی غیر اسلامی قانون کے ذریعہ جب اسلامی قضاء کو دوام بخشا جائے تو ایسے قاضی کا فیصلہ مسلمانوں کے حق میں واجب العمل ہو گا۔ چنانچہ علامہ ابن عابدینؒ فرماتے ہیں:-

ولكن اذا ولي الكافر عليهم قاضياً ورضيه المسلم وصحت توليته بلا شبهة۔

(مراد المحتار علی الدر المختار ج ۳ کتاب القضاء)

(ترجمہ) ”اگر کسی کافر نے مسلمانوں کے لیے ان کی مرضی کے مطابق قاضی مقرر کیا تو اس کی

یہ تولیت بلاشبہ جائز ہے۔“

ایسا قاضی مسلمانوں کے لیے وہ تمام امور جاری کر سکتا ہے جو دارالاسلام میں ایک قاضی

کے دائرہ اختیار میں ہو۔ چنانچہ شیخ بدرالدینؒ فرماتے ہیں:-

وكل مصر فيه وال مسلم من جهة الكفار تجوز فيه اقامة الجمع والاعياد واخذ الخراج

وتقليد القضاء وتزويج الايام لا سبيل للمسلم عليهم۔ (جامع الفصولین ج ۱ الفصل الاول فی القضاء)

(ترجمہ) ”وہ علاقہ جس میں کسی کافر بادشاہ کی طرف سے مسلمان گورنر ہو تو اس میں جمعہ وعیدین کی اقامت،

خراج، قضاء کی تقرری اور یتیم بچیوں کی نشاوی کرانے کا حق حاصل ہے کیونکہ ان پر مقامی طور پر مسلمان

کی حکومت ہے۔“



بہر حال کفار کے غلبہ کے وقت ان کی قوت تسلیم کرنا شریعت میں ناجائز نہیں لیکن اگر مسلمانوں کے ترکِ موالات سے کہیں کا قرآنہ نظام حکومت متزلزل ہو کر اپنی زندگی پوری کرنے کی حالت میں ہو تو پھر کفر کی ڈوبتی ہوئی کشتی کو سہارا دینا تعاون علی المعصیت کے مترادف ہے، ایسی حالت میں یہ کشتی کسی بنجیہ اور باوقاملاح کے حوالے کرنی چاہیے تاکہ وہ ان کی بہتری کے بارے میں سوچ سکے۔

**انصاف کی رعایت نہ ہونے کے وقت عہدہ قضا قبول کرنا جائز نہیں** | لیکن یہ طریقہ کسی ایسے غیر اسلامی ملک میں اپنانا

اُس وقت مرتخص ہے جب تک حکومت وقت ان کے مذہبی معاملات میں دخل اندازی نہ کرتی ہو، اگر کہیں ایسی حالت میں مسلمان انصاف قائم نہ رکھ سکتے ہوں تو پھر ظلم و ستم کے لیے آلہ کار نہیں بننا چاہیے ورنہ اپنا مذہبی تشخص ضائع کرنے کے سوا اور کوئی فائدہ نظر نہیں آتا۔ چنانچہ علامہ ابن نجیم المصری فرماتے ہیں :-

ما ذکر المصنف من جواز التقليد من الجائر مقید بما اذا كان یملک من القضاء بالحق اما اذا لم یکنه فلا کما فی الہدایۃ لان المقصود لایحصل بہ -

والبحوالرائق ج ۶ ص ۲۴۲ کتاب القضاء

(ترجمہ) ”مصنف نے ظالم سے قضا قبول کرنے کا جو مسئلہ بیان کیا ہے، یہ اُس وقت ہے جب قاضی انصاف کے ساتھ فیصلہ کر سکتا ہو، جب یہ ممکن نہ ہو تو پھر قضا قبول کرنا جائز نہیں جیسا کہ ہدایہ میں ہے کیونکہ ایسی صورت میں مقصود حاصل نہیں ہوتا“

# اسلام کا نظام عدل و انصاف

مولانا مفتی غلام الرحمن مدظلہ

ہر دور میں دنیا کے ہر ملک کے حکمرانوں کی طرف سے یہ آواز اٹھاتی جاتی ہے کہ ہم ہر ایک کو انصاف فراہم کریں گے اور ہمارے فیصلے عدل و انصاف کے تقاضوں کے مطابق ہوں گے، اس آواز میں مسلم اور غیر مسلم ممالک سب شامل ہیں لیکن آج تک کسی نے بھی عدل و انصاف کے جملہ تقاضے پورے نہیں کیے بلکہ الٹا نظام عدل و انصاف سے تمسخر کیا۔ دنیا بھر کے تمام نظام ہائے قوانین میں ایک اسلام کا واحد نظام قانون ہے جس میں امیر و فقیر، آقا و غلام، بادشاہ و رعایا، چھوٹے بڑے اثر و رسوخ والے کو ایک نظر سے دیکھا جاتا ہے، اسلامی قانون کو یہ شرف حاصل ہے کہ اس میں تمام فیصلے عدل و انصاف کے تقاضوں کے عین مطابق ہوتے ہیں۔ اسلام اور غیر اسلامی نظام عدل و انصاف کی حقیقت کو واضح کرنے کے لیے جامعہ دارالعلوم حقانیہ کے سلیقے نائب مفتی حضرت مولانا مفتی غلام الرحمن صاحب مدظلہ نے ایک جامع اور بہرہ مند مضمون تحریر فرمایا جسے دارالعلوم کے ترجمان ماہنامہ الحق نے شائع کیا، اب اس مضمون کو اسلامی قانون و فقہ سے مناسبت کی بناء پر عمومی فائدہ کے لیے قارئین حقانیہ میں شامل کیا جاتا ہے۔ (از موتیہ)

لفظ عدل قرآن و حدیث میں مختلف مقامات پر مستعمل ہوا ہے جس کے مقابلہ میں ظلم آتا ہے، اہل لغت کے ہاں ظلم ”گنہ گشتن چیزے در غیر محل آں“ کو کہتے ہیں ظلم کے اس مفہوم کے اعتبار سے اس میں بہت وسعت موجود ہے جو ادنیٰ سے ادنیٰ گناہ سے لے کر کبائر اور شرک تک کو شامل ہے مثلاً خداوند عالم نے جس مقصد کے لیے انسان کو زبان اور قوت گویائی دی ہے اگر زبان کا استعمال اس میں نہ ہو تو ظلم ہے، تو ظلم کے مفہومی اعتبار سے اس کے مقابلہ میں بھی اس جیسی وسعت موجود ہے۔



**عدل کی ہمہ گیری** | اعضاء انسانی اور انعامات خداوندی کو اپنے محل میں استعمال کرتا عدل ہے۔ قرآن مجید میں جہاں قیامِ عدل کا مطالبہ بنی آدم سے ہوا ہے وہاں عدل سے یہی عمومی معنی مراد ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ اپنی معرکہ الآراء تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں :-

”انصاف قائم کرنا اور اس پر قائم رہنا صرف عدالت اور حکومت کا فریضہ نہیں ہے بلکہ ہر انسان اس کا مکلف اور مخاطب ہے کہ وہ خود بھی انصاف پر قائم رہے اور دوسروں کو انصاف پر قائم رکھنے کیلئے کوشش کرے، ہاں انصاف کا ایک درجہ حکومت اور حکام کے ساتھ مخصوص ہے، وہ یہ کہ تشریر اور سرکش انسان جب انصاف کے خلاف اڑ جائیں، نہ خود انصاف پر قائم رہیں اور نہ دوسروں کو انصاف کرنے دیں تو حاکمانہ سزا اور تعزیر کی ضرورت ہے، یہ اقامتِ عدل و انصاف ظاہر ہے کہ حکومت ہی کر سکتی ہے جس کے ہاتھ میں اقتدار ہے۔ آج کی دنیا میں جاہل عوام کو چھوڑیے لکھے پڑھے، تعلیمی حضرات بھی سمجھتے ہیں کہ انصاف کرنا صرف حکومت اور عدالت کا فریضہ ہے عوام اس کے ذمہ دار نہیں ہیں، اور یہ وہ سب سے بڑی وجہ ہے جس نے ہر ملک اور سلطنت میں حکومت اور عوام کو دو متضاد فریق بنا دیا ہے“ (معارف القرآن ج ۲ ص ۵۷۱، ۵۷۲ م)

قیامِ عدل کے مطالبہ کا تعلق انسان کی انفرادی اور اجتماعی زندگی کے ہر ایک شعبہ سے ہے اور انسان کے اخلاق و کردار (Character) ظاہر و باطن، عبادات و معاملات، سیاست و مذہب، غرض ہر ایک شعبہ میں عدل کا ہونا ضروری ہے۔ اس تعلق عامہ کے پیش نظر خداوند عالم نے جب انبیاء و رسل کو دنیا میں بھیج کر ان کی وجہ سے رشد و ہدایت کا درس نوع انسان کو دینا چاہا تو انبیاء کرام علیہم السلام کی وساطت سے قیامِ عدل کا مطالبہ بھی کیا جس کی تکمیل کتب سماویہ سے کی گئی ہے قرآن حکیم میں ارشادِ ربانی ہے :-

|   |   |
|---|---|
| ہم نے بھیجے ہیں اپنے رسول نشانیوں سے کر اور<br>اور اتاری ان کے ساتھ کتاب اور ترازو تاکہ<br>لوگ سیدھے رہیں انصاف سے۔ | لَقَدْ آتَيْنَاكَ بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنْزَلْنَا مَعَهُمُ<br>الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ لِيَقُومَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ<br>(سورۃ الحديد آیت ۲۵ م) |
|---|---|

شیخ الاسلام والمسلمین مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی رحمۃ اللہ فرماتے ہیں :-

”یعنی کتاب اس لیے اتاری کہ لوگ عقائد اور اخلاق و اعمال میں سیدھے انصاف

کی راہ پر چلیں، افراط اور تفریط کے راستے پر قدم نہ ڈالیں۔ (تفسیر عثمان مٹ)  
الغرض یعنی انتہا کے دیگر مقاصد کے علاوہ ایک اہم مقصد قیامِ عدل بھی رہا ہے۔

**مروجہ بین الاقوامی قوانین اور ان کے نتائج** | آج دنیا کی جس قوم پر بھی آپ نظر ڈالیں تو قیامِ عدل کا یہ مطالبہ مختلف نعروں اور مختلف انداز سے

سُنیں گے۔ کہیں مساوات اور برابری، کہیں انصاف اور حقوق کی بحالی کے عنوان سے عوام و خواصم رطب اللسان ہیں مگر عملاً یہ عنفا کے مترادف ہے بلکہ دن بدن جرائم اور مظالم میں روز افزوں ترقی ہو رہی ہے، قانون عملاً معطل ہے۔ آج ہر ملک میں قانون سازی کے لیے پارلیمنٹ اور اسمبلیاں قائم ہیں جرائم کے انسداد کے لیے مختلف قوانین وضع کیے جا رہے ہیں لیکن جرائم میں بجائے کمی کے زیادتی ہی ہو رہی ہے۔

نگاہِ خلق میں دنیا کی رونق بڑھتی جاتی ہے  
میری نظروں میں پھیکا رنگ محفل ہوتا جاتا ہے

آپ حضرات دو منٹ کے لیے خالی الذہن ہو کر عالمی سطح پر جرائم کے معیار کو دیکھیں تو یہ حقیقت آپ پر واضح ہو جائے گی۔ ۱۹۸۰ء میں اقوام متحدہ کی ایک رپورٹ کے مطابق بین الاقوامی سطح پر گزشتہ چھ سالوں میں راہزنی میں ۹ فیصد پوری میں ۳۶ فیصد اور قتل میں ۲۰ فیصد اضافہ ہوا ہے۔ (روزنامہ جنگ ۱۵ نومبر ۱۹۸۱ء)

اگر ایک طرف سائنسی دور میں انسدادِ جرائم کے لیے سائنسی آلات استعمال کیے جا رہے ہیں تو دوسری طرف مجرم بھی نت نئے طریقے اختیار کر کے بڑی صفائی سے جرم کرتے ہیں۔ اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ایسے امور ضرور ہونے چاہئیں جو جرائم کی بیخ کنی کرتے ہوئے امن کا معاشرہ (Peaceful Society) جمیا کریں، آپ اقوامِ عالم کے مذاہب اور عقائد کو بھی دیکھ لیں، نام نہاد ترقی یافتہ اقوام کے قوانین کا مطالعہ کریں، مگر یقین کیجئے کہ اس کا واحد علاج آپ کو آج سے چودہ سو سال پہلے کوہِ صفا پر **يَا أَيُّهَا النَّاسُ قُولُوا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ تَقْلِبُوهَا** کے داعی کے دیئے ہوئے نسخہِ کیمیا میں ملے گا جہاں مجرم جرم کرنے کے بعد خود اپنے جرم کا اعتراف اور اعلان کر کے قانون اور انصاف کا مطالبہ کرتا نظر آئے گا۔

**نظامِ عدل کا مرکزی نکتہ** | اسلام میں قیامِ عدل کا بنیادی نکتہ (Basic Point) خوفِ خداوندی ہے جس کا تعلق فرد سے لے کر معاشرہ تک



اور رعیت سے لیکر بادشاہ تک ہے، اگر دل و دماغ میں خوفِ خدا موجود ہو اور نظریہ یہ ہو کہ آج میں جو کام کر رہا ہوں کل قیامت کے روز دربارِ خداوندی میں مجھ سے اس کی باز پرس ہوگی اور مجھے ضرور حساب دینا ہوگا۔ تو اس عقیدہ کے بعد ہر انسان قدم بقدم خیال رکھے گا کہ کہیں مجھ سے ایسی غلطی سرزد نہ ہو جائے جو قیامت میں خسارہ اور ذلت و رسوائی کا باعث ہو۔

عدالت میں عدل کی کمر سی پڑ بیٹھے ہوئے حاکم اور مجسٹریٹ کا اگر یہ عقیدہ ہو اور سامنے نہامت اور پشیمانی کے عالم میں کھڑے ہوئے مجرم بھی خوفِ خداوندی کے ہتھیار سے مسلح ہوں تو یقین کیجئے کہ ظلم و انصافی کا نام ہی عالم سے فنا ہو جائے گا۔ مگر یاد رہے کہ یہ صرف خیالی یا فرضی تصور نہیں ہے بلکہ اسلام اور ہمارے اسلاف کی تاریخی زندگیوں میں اس کے واضح ثبوت موجود ہیں۔

**حضرت ماعزؓ کا واقعہ** | حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے دور کا واقعہ ہے کہ ایک مرتبہ حضرت ماعزؓ بن مالک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت

میں حاضر ہوئے اور عرض کی کہ یا رسول اللہ! مجھے پاک کیجئے، آپؐ نے فرمایا اے ماعزؓ لوٹ جا اور اللہ کے حضور توبہ و استغفار کر، راوی کہتا ہے کہ ماعزؓ قدرے دُور گئے تھے کہ پھر لوٹ آئے اور عرض کی کہ اے اللہ کے رسول مجھے پاک کیجئے، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے پھر وہی جواب دیا، تین بار ایسا ہی ہوا، چوتھی مرتبہ آپؐ نے فرمایا میں تجھے کس چیز سے پاک کروں؟ عرض کی زنا سے، حضور نبی کریمؐ نے لوگوں سے دریافت کیا کہ یہ شخص پاگل تو نہیں ہے؟ آپؐ کو بتایا گیا کہ وہ پاگل نہیں ہے۔ آپؐ نے پھر دریافت فرمایا کہ کیا اس نے شراب پی رکھی ہے؟ اس پر ایک شخص نے اٹھ کر ماعزؓ کے منہ کو سونگھا تو اسے اس سے شراب کی بو نہ آئی۔ آپؐ نے ماعزؓ سے پھر پوچھا کیا واقعی تم نے زنا کیا ہے؟ ماعزؓ نے عرض کی ہاں مجھ سے زنا ہوا ہے۔ تب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے حضرت ماعزؓ کو سنگسار کر دیا گیا۔ اس واقعہ کو ابھی نین ہی دن گزرے ہوں گے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور ارشاد فرمایا ماعز بن مالکؓ کے لیے مغفرت کی دعا کرو، اس نے ایسی توبہ کی ہے کہ اگر اسے پوری امت پر تقسیم کیا جائے تو سب کیلئے کافی ہے۔ (ترجمۃ العداۃ الاجتماعیۃ فی الاسلام ص ۲۸۹، ۲۹۰)

اسی طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس دور میں ہی قبیلہ ازد کے بطن عامہ کی ایک عورت نے بھی اقرارِ جرم کیا تھا جس کے باعث آپؐ کے حکم سے اُسے بھی سنگسار کر دیا گیا۔

**رات کی تاریکی میں خوفِ خدا کا اثر** | خلیفہ راشد حضرت عمر رضی اللہ عنہ رات کو گشت کرتے ہوئے جب ایک ایسے مکان کے قریب سے گزرے

جہاں والدہ اس بات پر اصرار کر رہی تھی کہ میں دودھ میں پانی ملاؤں گی لیکن بیٹی انکار کر رہی تھی اور کہہ رہی تھی کہ حضرت عمرؓ کا حکم ہے کہ دودھ میں ملاوٹ نہ کرو، والدہ کہتی ہے کہ عمرؓ اس وقت کون سا یہاں ہے؟ بیٹی جواب دیتی ہے کہ اگرچہ عمرؓ اس وقت یہاں موجود نہیں ہے لیکن اس کا خدا جو کہ علیم وخبیر ہے وہ تو موجود ہے۔

اسلامی تاریخ نے خوفِ خداوندی کے اس جذبہ سے شدتِ احساس کے اتنے نمونے اکٹھے کر رکھے ہیں کہ ان کا بالاستیعاب احصاء کرنا انسانی بس کی بات نہیں ہے۔

عرض کرنے کا واحد مقصد یہ ہے کہ قیامِ عدل کے لیے خوفِ خداوندی ریڑھ کی ہڈی کی حیثیت رکھتا ہے۔ آخرات کی تاریکی میں گھر کی چار دیواری کے اندر اس خدا ترس بڑے کی کو دودھ میں ملاوٹ کرنے سے باز رکھنا، معز بن مالکؓ کا اپنے کیے ہوئے پر پشیمان ہو کر بارگاہِ نبوت سے بار بار واپس کرنے کے باوجود لوٹ لوٹ کر اپنے جرم کا اقرار کرنا، آخر کون سے جذبہ سے یہ لوگ سرشار تھے؟ یہ وہی جذبہ ہے جسے ہم خوفِ خداوندی سے تعبیر کرتے ہیں۔

**موانعِ عدل** | عدل کی اسی اہمیت کے پیش نظر قرآن مجید نے واضح طور پر ان امور کی نشاندہی

کر دی ہے جو قیامِ عدل کے لیے سب سے بڑے موانع اور رکاوٹیں ہیں، خاص کر شہادت اور قضا میں یہ امور انسان کو انصاف سے ہٹا کر ظلم پر آمادہ کرنے کی ترغیب دیتے ہیں اور وہ درج ذیل ہیں:

(۱) قرابت Relation (۲) عداوت ENMITY (۳) مال و دولت Wealth

**قرابت** : بسا اوقات ایک انسان تعلقات، قرابت اور رشتہ داری کے ماحول سے متاثر ہو کر درست اور صحیح فیصلہ کرنے میں کامیاب نہیں ہو سکتا۔ مثلاً گواہ اپنی شہادت میں ان تعلقات کی بنا پر جھوٹ بول کر ناجائز اور غیر مشروع امور کا ارتکاب کر بیٹھتا ہے، افسر مجاز اپنے بالا افسران کے رعب سے غلط کام پر آمادہ ہو جاتا ہے اور اس طرح عدل کو چھوڑ کر ظلم کا ارتکاب کر بیٹھتا ہے۔ قرآن مجید میں اس امر کی نشاندہی یوں کی گئی ہے :-

|  |  |
|--|--|
| اے ایمان والو! قائم رہو انصاف پر گواہی | يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ |
| دو اللہ کی طرف اگرچہ نقصان ہو          | بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَىٰ        |
| تمہارا یا ماں باپ کا یا قرابت والوں    | أَنفُسِكُمْ أَوِ الْوَالِدَيْنِ وَالْأَقْرَبِينَ   |
| کا۔                                    | (سورة —)   |



**شہادتِ حق اور قرابتیں** خداوند عالم نے ایمان والوں کو مخاطب کر کے فرمایا۔

”اے ایمان والو! تمام معاملات میں اداۓ حق کے وقت بھی اور فیصلہ کے وقت بھی انصاف پر خوب قائم رہتے والے اور اللہ کی خوشنودی کے لیے سچی گواہی دینے والے رہو اگرچہ وہ گواہی اور اظہار اپنی ہی ذات کے خلاف ہو یا والدین اور دوسرے رشتہ داروں کے مقابل ہو۔“ بیان القرآن

گویا قانون اور انصاف کے سامنے رشتہ داری اور قرابت کوئی روک نہیں، والدیت اور ولایت کے محبوب رشتوں کو بھی قربان کرنا ہوگا، خود رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارکہ میں اس کے راہنما اصول اور عملی نشان راہ موجود ہیں۔

**حضرت اسامہؓ کی سفارش پر دربارِ نبوت کا ردِ عمل** ام المؤمنین سیدہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت

ہے کہ قریش کے قبیلہ مخزومی کی ایک عورت سے چوری سرزد ہو گئی، قریش نے باہمی مشورہ کیا کہ اس عورت کو ہاتھ کاٹنے کی سزا سے بچانے کے لیے حضورؐ کی خدمت میں سفارش کر دینی چاہیے، اس کام کے لیے سب نے حضرت اسامہؓ کو منتخب کیا کیونکہ وہ رسول اللہ کے محبوب رفیق

تھے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جس نظرِ شفقت سے حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ کو دیکھتے تھے حضرت اسامہؓ بھی اسی طرح آپ کے منظور نظر تھے (حضرت اسامہؓ نے جب سفارش کی تو بارگاہِ نبوت سے جلالِ آمیز ارشاد صادر ہوا۔

کیا تم اللہ کی حدود میں سفارش کر رہے ہو پھر کھڑے ہو کر خطبہ ارشاد فرمایا کہ اے لوگو! بیشک تم سے پہلے لوگ اس لیے ہلاک ہوئے کہ جب ان میں سے کوئی شریف چوری کرتا تو اسے چھوڑ دیتے اور جب کوئی نادار چوری کرتا تو اس پر حد قائم کرتے، خدا کی قسم اگر میری بیٹی فاطمہؓ بھی (خدا نخواستہ) چوری کرتی تو میں ضرور اس کے ہاتھ کاٹتا۔

اتشفع فی حد من حدود اللہ ثم قام فاختطب فقال یا ایہا الناس انما اهلک الذین قبلکم انہم کاتوا اذا سرق فیہم الشریف ترکوه واذا سرق فیہم الضعیف اقاموا علیہ الحد والیم اللہ لو ان فاطمۃ بنت محمد سرقت لقطع یدھا۔

(رموزات حق جلد اول صفحہ ۹۷)

ایک انسان جب کسی اعلیٰ عہدہ اور مقام پر فائز ہو جائے تو اس کے تعلقات اور رشتہ داری بڑھ جاتی ہے، اجانب اقارب بن جاتے ہیں، مدتوں سے ٹوٹے ہوئے رشتے پھر بڑھ جاتے ہیں، لیکن

مسلمان سے مذہب اسلام کا یہی مطالبہ ہے کہ قانون شریعت کے مقابلہ میں کسی کو بھی ترجیح نہ دی جائے۔

**عدل فاروقی کی ایک جھلک** | خلفائے راشدین میں سے حضرت عمرؓ کے مبارک دور میں یہ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا تھا کہ حکمرانوں کے اعز اور اقربا کو

رعیت کے دوسرے افراد کے مقابلہ میں امتیازی مقام حاصل ہو۔ چنانچہ آپ کے صاحبزادے حضرت عبدالرحمنؓ نے جب شرابی لی تو اس پر بھی حد جاری کرنا لازمی قرار دیا گیا۔ **مؤاخذۃ لاجتماعیہ لاسلام ص ۲۲۲** نیز حضرت عمرؓ نے اپنے ایک قریبی رشتہ دار قدامر بن مظعون (جو آپ کے سارے اور معزز صحابی تھے) کو بھی شراب نوشی کے جرم میں انٹی کوڑے لگوائے۔ (تاریخ اسلام ص ۲۰۷)

ایک دفعہ آپ نے ایک آدمی سے گھوڑے کا سودا طے کیا، پھر آرماء کر دیکھنے کی خاطر اس پر سوار ہونے لگے تو گھوڑا اٹھو کر کھا کر گرا اور زخمی ہو گیا، حضرت عمرؓ نے چاہا کہ گھوڑا اس کے مالک کو واپس کر دیں، لیکن مالک نے واپس لینے سے انکار کر دیا، دونوں مقدمہ لیکر قاضی شریح کی عدالت میں گئے، قاضی نے فریقین کے دلائل سننے کے بعد فرمایا:-

”امیر المؤمنین! جو چیز آپ نے خریدی ہے اُسے لے لیجئے ورنہ جس حال میں خریدی

تھی اُسی حال میں واپس کیجئے۔“

یہ سن کر حضرت عمرؓ بول اٹھے ”اُسے کہتے ہیں فیصلہ کرنا“ پھر آپ نے شریح کو عدل و انصاف سے فیصلہ کرنے کے بدلے کوفہ کا قاضی مقرر کر دیا۔ (تاریخ اسلام ص ۳۳۲)

ایسے ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ ایک مقدمہ میں فریق بن کر **امیر المؤمنین قاضی کی عدالت میں** | عدالت میں حاضر ہوئے، فیصلہ امیر المؤمنین کے خلاف

ہوا اور آپ اسے محسوس نہیں کرتے، جس کی تفصیل کچھ اس طرح ہے کہ:-

ایک دفعہ حضرت علیؓ کی زرہ گر گئی جو ایک نصرانی کے ہاتھ لگ گئی، حضرت علیؓ نے اسے دیکھ کر پہچان لیا اور قاضی شریح کی عدالت میں مقدمہ دائر کر دیا، نصرانی کا دعویٰ تھا کہ یہ اس کی اپنی زرہ ہے، قاضی شریح نے حسب قاعدہ حضرت علیؓ سے دریافت کیا کہ آپ کے پاس اپنے اس دعویٰ کے اثبات کے لیے کوئی گواہ ہے؟ تو حضرت علیؓ نے دو گواہ ایک اپنا بیٹا اور دوسرا اپنا آزاد کردہ غلام قنبر کو حاضر کیا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے میں بیٹے کی گواہی والد کے لیے درست تھی، لیکن قاضی شریح



نے فرمایا کہ آپ کے بیٹے کی گواہی آپ کے لیے درست نہیں ہے، اور دوسرا گواہ جو کہ آزاد کردہ غلام ہے اور اس ایک گواہ کی گواہی سے آپ کا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا۔

چنانچہ زرہ کا فیصلہ نصرانی کے حق میں ہوا، اس فیصلے کا نصرانی پر اس قدر اثر ہوا کہ وہ اسی وقت مسلمان ہو گیا اور زرہ حضرت علیؑ کو واپس کر دی، لیکن حضرت علیؑ نے دوبارہ زرہ اُسے دیدی اور اس کے ساتھ ایک گھوڑا بھی اسے عنایت فرمایا۔ (نور الانوار ص ۲۲۳)

عرض کرنے کا مقصد یہ ہے کہ نظام عدل کے قیام میں انسان کو کسی سے متاثر نہیں ہونا چاہیے بلکہ آقا اور غلام، امیر اور غریب، حاکم اور محکوم سب کو ایک ہی نظر سے دیکھا جائے گا، لیکن تعجب کی بات یہ ہے کہ آج اگر کوئی افسر یا مامور کے خلاف فیصلہ صادر کرے تو معلوم نہیں اس انصاف کی وجہ سے اس فیصلہ کرنے والے کو کیا کیا سزائیں ملیں گی۔ اگر کسی خوف کی وجہ سے معزول نہ کرے لیکن انتقام کی آگ ہر وقت محکوم علیہ کے ذہن میں شعلہ بھڑکتی رہے گی اور فیصلہ کرنے والا انتظار کی گھڑیاں شمار کرتا رہے گا۔

**انصاف کی نظر میں عمر فاروق اور ایک آدمی برابر ہیں** | لیکن اسلام کے شیعہ ایہوں کو جہاں حق بات نظر آئی وہاں اپنے خلاف فیصلہ پر بھی راضی اور خوش رہے۔

چنانچہ ایک دفعہ حضرت عمرؓ کا حضرت ابی بن کعبؓ سے کچھ نزاع ہو گیا، حضرت ابی بن کعبؓ نے زید بن ثابتؓ کے یہاں مقدمہ دائر کر دیا، حضرت عمرؓ مدعا علیہ کی حیثیت سے عدالت میں پیش ہوئے تو حضرت زیدؓ نے آپ کی تعظیم کی، اس پر حضرت عمرؓ نے فرمایا یہ تمہارا پہلا ظلم ہے، یہ کہہ کر اپنے فریق ابی بن کعبؓ کے ساتھ بیٹھ گئے۔ حضرت ابی بن کعبؓ کے پاس کوئی ثبوت نہیں تھا اور حضرت عمرؓ کو دعویٰ سے انکار تھا۔ ابی بن کعبؓ نے قاعدہ کے موافق حضرت عمرؓ سے قسم لینی چاہی تو زید بن ثابتؓ نے آپ کا لحاظ کرتے ہوئے ابی بن کعبؓ سے کہا کہ امیر المؤمنین کو قسم سے معاف رکھو۔ حضرت عمرؓ اس ترجیحی سلوک پر آزرہ خاطر ہوئے اور فرمایا کہ جب تک تمہارے نزدیک ایک عام آدمی اور عمرؓ دونوں برابر نہ ہوں اُس وقت تک تم منصب قضا کے قابل نہیں ہو سکتے۔ (کنز العمال جلد ۳ ص ۱۷۴)

**اسلامی نظام عدل نے شاہان وقت کو بھی معاف نہیں کیا** | ان مثالوں اور واقعات کا تعلق صرف خلفائے راشدینؓ کے

مبارک دور سے خاص نہیں ہے بلکہ حقانیت اور حق گوئی کا یہ جذبہ ہمیشہ اسلاف اور بزرگانِ دین

کاشیوہ رہا ہے، جہاں حق بات نظر آئی وہاں بادشاہ وقت کو بھی معاف نہیں کیا۔

قاضی ابویوسف عدالت کی کرسی پر بیٹھے ہیں، ایک شخص ان کے سامنے مقدمہ پیش کرتا ہے کہ عباسی بادشاہ ہادی سے ایک باغ کے بارے میں میرا جھگڑا ہے۔ قاضی ابویوسف رائے قائم کرتے ہیں کہ حق اسی شخص کے ساتھ ہے مگر مشکل یہ ہے کہ گواہ بادشاہ کے پاس ہیں، انہوں نے کہا مدعی کا مطالبہ ہے کہ ہادی قسم کھائے کہ اس کے گواہ سچے ہیں، ہادی نے قسم کھانے کو اپنی توہین سمجھتے ہوئے اس سے انکار کیا اور باغ اپنے مالک کو واپس کر دیا۔

**عداوت:** دوسری چیز جو نفاذ عدل کے لیے مانع ہے اور انسان کو ظلم اور نا انصافی کی طرف لے جاتی ہے وہ عداوت اور آپس میں دشمنی ہے، قرآن مجید نے اس امر کی نشاندہی یوں فرمائی ہے:-

|   |  |
|---|--|
| <p>وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ عَلٰٓى اَنْ لَّا تَعْدِلُوْا اِعْدِلُوْا قَدْ هُوَ اَقْرَبُ لِلتَّقْوٰى وَاتَّقُوا اللّٰهَ اِنَّ اللّٰهَ خَبِيْرٌۢ بِمَا تَعْمَلُوْنَ ۝</p> <p>(سورۃ المائدہ آیت ۸۰)</p> | <p>کسی قوم کی دشمنی کے باعث انصاف کو ہرگز نہ چھوڑو اور عدل کرو، یہی بات زیادہ نزدیک ہے تقویٰ سے، اور ڈرتے رہو اللہ سے، بے شک اللہ کو خوب خبر ہے جو تم کرتے ہو۔</p> |
|---|--|

**اہل اسلام کا طرہ امتیاز** | شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی صاحب رحمہ اللہ رقمطراز ہیں:-

”عدل کا مطلب ہے کسی شخص کے ساتھ بدون افراط و تفریط کے وہ معاملہ کرنا جس کا وہ واقعی مستحق ہے، عدل اور انصاف کا ترازو ایسا صحیح اور برابر ہونا چاہیے کہ عمیق سے عمیق محبت اور شدید سے شدید عداوت بھی اس کے دونوں پہلوؤں میں سے کسی پہلو کو جھکا نہ سکے“ (تفسیر عثمانی ص ۱۰۰)

اور یہی وہ رسم ہے جس کو اہل اسلام نے ہمیشہ کے لیے قائم رکھا، مفتوعہ علاقوں میں اسلام کا برتاؤ ہمیشہ کے لیے انسانیت پر مبنی رہا، معاملات اور دیگر حقوق میں غیر مسلموں کو پورا پورا حق دیا گیا ہے۔

**اہل مغرب کا سفاکانہ کردار** | ہم جب اقوام عالم اور ایام ماضیہ کے تاریخی واقعات پر نظر ڈالتے ہیں تو آسانی سے اس نتیجہ پر پہنچ جاتے ہیں کہ دیگر مذاہب

اور ادیان والے غیر مذہب والوں سے چوپایوں جیسا سلوک بھی روا نہیں رکھتے، اور صرف یہ نہیں



بلکہ اسلام کا مقابلہ اگر دورِ حاضر کی مغربی تہذیب سے کیا جائے تو یقیناً اسلام اپنی تاریخ کے ہر دور میں زیادہ وسیع اور بلند و پاکیزہ نظر آئے گا۔

اہل مغرب آج جس مذہبی آزادی کا دم بھرتے ہیں اس سے پہلے ان کے یہاں وہ دور بھی گزر چکا ہے جس میں اندلس کی ”تحقیقاتی عدالتوں“ کی بہیمانہ سزائیں اور مشرق میں صلیبی جنگوں کی سفاکیاں ملتی ہیں۔ اہل مغرب نے اپنے نظریات سے اختلاف کرنے والوں کو آگ میں جلانے تک کی سزا کو جائز رکھا، اور یہی وجہ تھی کہ مذہبی دشمنوں سے انتقام لینے کے لیے احتساب کی عدالتیں قائم ہوئیں جنہوں نے دشمنوں کو بلا وجہ وہ سزائیں دیں جس کی نظیر رہتی دنیا تک نہیں مل سکے گی۔

ان عدالتوں اور احتساب کے محکموں نے ایک اندازے کے مطابق ۳۲ ہزار انسانوں کو زندہ جلایا جن میں ہیئت اور طبیعیات کے مشہور عالم برنو (Brunoe) اور گلیلو (Galilio) کو بھی یہی سزا دی گئی۔ (انسانی دنیا پر مسلمانوں کے عروج و زوال کا اثر ۲۶۴، ۲۶۵)

اہل مغرب نے کسی مفتوحہ علاقہ میں مخالفین کے وجود کو دیکھنا بھی برداشت نہیں کیا جس علاقہ میں فاتحانہ انداز سے داخل ہوتے وہاں اعلان کرتے کہ جو ہمارے خیالات اور نظریات سے متفق نہیں وہ ہمارے ملک سے نکل جائے۔ جیسا کہ فرانسیسی جنرل کاسترون نے ۱۹۴۰ء میں دمشق کے گذشتہ انقلاب کے موقع پر اعلان کیا تھا کہ ہم صلیبی مجاہدین کے پوتے ہیں جس کو ہماری حکومت پسند نہ ہو وہ یہاں سے نکل جائے۔“

اور اس سے ملتی جلتی بات جنرل کاسترون کے ایک ہم مشرب نے ۱۹۴۵ء میں الجزائر میں کہی تھی۔ (العدالة الاجتماعية في الاسلام ۳۲۵)

**روسی کمیونسٹوں کا مسلم اقلیت سے ظالمانہ سلوک** | موجودہ دور میں دوسری عظیم طاقت روس کا کمیونسٹ بلاک تو غیر کمیونسٹوں کے

وجود کو مٹانے کی کوشش کر رہا ہے، مذہبی رسوم اور عبادت خانوں کو ختم کرنے کا خواہاں ہے، اقلیت کے ساتھ نازیبا سلوک کا اندازہ آپ روسی مسلمانوں کی مساجد اور مدارس سے کئے ہوئے خشر سے لگا سکتے ہیں۔ روس میں کمیونسٹ انقلاب سے قبل ایک اندازے کے مطابق مسلمانوں کے ۲۵ ہزار مدارس تھے لیکن کمیونسٹ انقلاب کے بعد یہ مدارس بند کر دیئے گئے اور اساتذہ کو گرفتار کر لیا گیا، مدارس کی وہ عمارتیں جن میں قال اللہ و قال الرسول کی صدائیں بلند ہوتی تھیں بعض کو مسمار اور بعض کو ضبط کر کے اصطبلوں میں تبدیل کر دیا گیا، اور پچیس سال کے عرصہ میں ایک بھی مذہبی مدرسہ نہ رہا۔

یہی حال مساجد کا تھا، ۳۱ ہزار مساجد آباد تھیں لیکن ۱۹۴۲ء کی ایک رپورٹ کے مطابق اب پورے روس میں صرف ۱۳۱۲ مساجد رہ گئی ہیں باقی سب کو تہہ بید کر دیا گیا۔ (تاریخ میں مسلمانوں میں) روس اور یورپ تو درکنار خود اس پاک و ہند کی تاریخ کو دیکھئے

**برطانوی دور کے مظالم** | برطانوی گورنمنٹ نے مسلمانوں اور ہندوؤں کے مذہب کے ساتھ کیا کچھ نہیں کیا؟

کراچی کے مقدمہ میں رئیس الاحرار حضرت مولانا محمد علی صاحب مرحوم اور شیخ الاسلام و المسلمین حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ اور دیگر اکابرین کا آخر جرم کیا تھا؟ صرف اس قدر کہ مذہب اسلام کے مطابق مسلمان سپاہیوں کو ترکی کی مسلمان افواج کے مقابلہ میں استعمال نہ کیا جائے۔ ان واقعات اور حالات کو پیش کرنے سے میرا واحد مقصد یہ ہے کہ اسلام کے علاوہ دیگر مذاہب نے اقلیت اور دشمنوں سے وہ کون سا ناروا سلوک ہے جو روانہ رکھا ہو، عداوت اور دشمنی کی بناء پر وہ کوئی بے انتہائی ہے جو استعمال نہ کی گئی ہو۔

**دشمنوں سے اسلام کا روادار نہ سلوک** | مگر اسلام نے اپنے مخالفوں اور اقلیت سے جو حسن سلوک کیا اس کا اندازہ آپ حلقائے راشدین

کے طرز عمل اور کردار سے کر سکتے ہیں۔ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آخر وقت تک غیر مسلموں اور ذمیوں کے حقوق کی حفاظت کی بڑی تاکید فرمائی تھی، ذمیوں کے لیے باقاعدہ حقوق مقرر کئے گئے اور خلافت راشدہ کے دور میں بھی اسی اصول کو اپنایا گیا، یہاں تک کہ خلیفۃ الرسول سیدنا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے دور خلافت میں ان کو وہی حقوق دیئے جو ان کیلئے تاجدارِ عرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مقرر کیے تھے۔

**حقوق کی اقسام** | کسی قوم کے حقوق صرف تین چیزوں سے متعلق ہوتے ہیں۔ جان، مال اور مذہب۔ ان کے سوا اور جتنے بھی حقوق ہیں وہ سب ان ہی کے تحت آجاتے ہیں۔

حضرت عمرؓ کے عادلانہ دور میں بیت المقدس کے عیسائیوں کے ساتھ ہونے والے معاہدہ میں انہیں جو حقوق دیئے گئے تھے وہ یہ ہیں:-

”یہ وہ امان ہے جو خدا کے غلام امیر المؤمنین عمرؓ نے اہل ایلیا کو دی۔ یہ امان جان و مال“

گر جا، صلیب، تندرست، بیمار اور ان کے تمام اہل مذہب کے لیے ہے، نہ ان کے گرجا میں سکونت اختیار کی جائے گی نہ وہ ڈھائے جائیں گے نہ ان کے احاطہ کو نقصان



پہنچایا جائے گا، نہ ان کی صلیبوں اور ان کے مال میں کمی کی جائے گی، مذہب کے بارے میں ان پر جبر نہ کیا جائے گا، نہ ان میں سے کسی کو نقصان پہنچایا جائے گا۔“

(طبری، فتح بیت المقدس، بحوالہ تاریخ اسلام ص ۲۲۲)

اور یہ حقوق صرف ایلیا والوں سے مخصوص نہیں تھے بلکہ پوری دنیا میں مسلمان جہاں بھی فاتحانہ انداز میں داخل ہوئے تو وہاں کے رہنے والوں کو یہ حقوق دیئے۔ اہل جبرجان کے ساتھ جو معاہدہ کیا گیا تھا اس کے الفاظ یہ ہیں:-

”ان کی جان، مال، مذہب و شریعت سب کو امان ہے ان میں سے کسی شے میں کوئی تغیر نہیں کیا جائے گا۔“ (طبری، فتح بیت المقدس بحوالہ تاریخ اسلام ص ۲۲۲)

آذربائیجان کے معاہدہ میں بھی اسی قسم کے الفاظ تھے:-  
”ان کی جان و مال اور مذہب و شریعت کو امان ہے۔“ (طبری، فتح بیت المقدس بحوالہ تاریخ اسلام ص ۲۲۲)

**دور صدیقیؓ کے عہد نامے** | سیدنا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں بھی حیرہ کے عیسائیوں کو اذروئے معاہدہ یہ حقوق

دیئے گئے:-

”ان کی خانقاہیں اور گرجے نہ منہدم کیے جائیں اور نہ ان کا کوئی قہر گرایا جائے گا جن میں وہ ضرورت کے وقت دشمن کے مقابلہ میں قلعہ بند ہوتے ہیں، ناقوس بجانے کی ممانعت نہ ہوگی اور نہ مذہبی تہوار کے موقع پر صلیب نکلنے سے روکے جائیں گے۔“ (طبری، فتح بیت المقدس بحوالہ تاریخ اسلام ص ۲۲۲)

اور یہ بات صرف کاغذی کارروائی تک محدود نہ تھی بلکہ خلفائے راشدین ہمیشہ کیلئے ماتحت گوزنروں کو اس کے متعلق ہدایات جاری فرمایا کرتے تھے، غیر مسلموں سے وہی سلوک برتا جاتا تھا جو سادہ مسلمانوں سے روا رکھا جاتا تھا۔

چنانچہ حضرت عمرؓ نے شام کے سفر میں ایک مقام پر دیکھا کہ ذمیوں پر سختی کی جا رہی ہے، جب سبب دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ جزیہ ادا نہیں کیا گیا، پوچھا گیا کیوں؟ جواب ملا سبب ناداری ہے، حضرت عمرؓ نے فرمایا انہیں چھوڑ دو، میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے آپؐ نے فرمایا کہ لوگوں کو تکلیف نہ دو، جو لوگ دنیا میں دوسروں کو عذاب دیتے ہیں خدا انہیں قیامت

کے دن عذاب میں مبتلا کرے گا۔ (کتاب الخراج للقاضی ابویوسف)  
 نادار مفلس اور معذور ذمی بنزیر سے مستثنیٰ تھے بلکہ بیت المال سے ان کی کفالت کی جاتی  
 تھی، چنانچہ حیرہ کے معاہدہ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

”اگر کوئی بوڑھا ذمی کام کرنے سے معذور ہو جائے یا کوئی آفت آئے یا دولت مند  
 کے بعد غریب ہو جائے اور اس کے اہل مذہب اسے خیرات دینے لگیں تو اس کا جزیرہ  
 موقوف کر دیا جائے گا اور اس کی اولاد کو بیت المال سے خرچ دیا جائے گا“  
 (کتاب الخراج للقاضی ابویوسف)

**حضرت عمرؓ کا ایک لطیف استدلال** | یہ معاہدہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے دور میں  
 ہوا تھا اور عہد فاروقی میں اس پر باقاعدہ عمل جاری

رہا بلکہ حضرت عمرؓ نے تو قرآنی استدلال سے اس کو اور زیادہ مؤکد کر دیا۔ چنانچہ ایک دفعہ آپ نے ایک ضعیف  
 ذمی کو بھیک مانگتے دیکھا تو پوچھا بھیک کیوں مانگتے ہو؟ اس نے کہا کہ مجھ پر جزیرہ لگایا گیا ہے اور میں  
 ادا نہیں کر سکتا، یہ سن کر حضرت عمرؓ اسے اپنے گھر لے گئے اور کچھ نقد رقم دیکر داروغہ کو پیغام بھیجا کہ  
 اس قسم کے معذوروں کے لیے بیت المال سے وظیفہ مقرر کر دیا جائے۔ اور فرمایا کہ کلام اللہ کی یہ آیت

إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ میں فقراء سے مراد مسلمان اور مساکین سے مراد اہل کتاب ہیں،  
 اور فرمایا خدا کی قسم یہ انصاف نہیں ہے کہ ان کی جوانی سے تو ہم فائدہ اٹھائیں اور بڑھاپے میں ان کو نکال  
 دیں۔ (کتاب الخراج للقاضی ابویوسف)

حفاظت نفس کا یہ عالم تھا کہ جہاں کہیں کوئی مسلمان کسی ذمی کو قتل کر دیتا تو حضرت عمرؓ باقاعدہ  
 اس سے قصاص لینے کا حکم فرماتے۔ چنانچہ ایک دفعہ قبیلہ بکر بن وائل کے ایک شخص نے حیرہ کے  
 ایک عیسائی کو قتل کر دیا تو آپ نے قاتل کو مقتول کے ورثاء کے حوالے کر کے اس سے قصاص  
 لیا۔ (الدرایۃ بحوالہ تاریخ اسلام)

حفاظت مال کے بارے میں اگر کوئی مسلمان کسی ذمی کی کسی جائیداد یا مال کو نقصان پہنچاتا تو  
 حضرت عمرؓ اس کا معاوضہ بیت المال سے دلاتے۔ جیسا کہ ایک دفعہ اسلامی لشکر نے شام کے  
 ایک ذمی کی زراعت کو پامال کیا تو حضرت عمرؓ نے اس ذمی کو بیت المال سے دس ہزار درہم کا  
 معاوضہ دلایا۔ (کتاب الخراج للقاضی ابویوسف)



**ذمیوں کے بارے میں حضرت عمرؓ کی خصوصی ہدایت** | حضرت عمرؓ جس طرح خود ذمیوں کے

ہی ماتحت گورنروں سے بھی کرواتے، چنانچہ فاتح شام حضرت ابو عبیدہ بن الجراحؓ کو لکھا کہ: ”مسلمانوں کو ذمیوں پر ظلم کرنے، ان کو نقصان پہنچانے اور بے ویران کے مال کھانے سے روکو اور ان سے جو شرطیں ملے گی انہیں پورا کرو۔“

(کتاب الخراج للقاظمی ابو یوسف)

بلکہ حضرت عمرؓ دنیا سے جاتے وقت آئندہ خلیفہ کے لیے جو ہدایات لکھتے ہیں ان میں ذمیوں کے حقوق اور ان کی نگہداشت کا خصوصی تذکرہ موجود ہے۔

”میں ان لوگوں کے حق میں جن کو خدا اور رسول کا ذمہ دیا گیا ہے یہ وصیت

کرتا ہوں کہ ان سے جو عہد کیا گیا ہے اسے پورا کیا جائے، اس کی حمایت میں لڑا جائے

اور ان کی طاقت سے زیادہ انہیں تکلیف نہ دی جائے۔“ (تاریخ اسلام ص ۲۲۶)

یہی وہ اسلامی عدل و انصاف ہے جس میں دوست اور دشمن کو ایک ہی نظر سے دیکھا گیا ہے وہ دشمن جو بدترین دشمن تھے، جو مذہب اور عقیدہ کے دشمن تھے اُن سے جب اس قدر انصاف قائم رکھا گیا تو اور کون ہو سکتا ہے جس کے ساتھ اسلام نے ظلم کی گنجائش رکھی ہو؟ ان واقعات سے بآسانی یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ خلیفہ راشدینؓ نے اس فرمانِ خداوندی پر کسی قوم کے دشمنی تم کو ظلم پر آمادہ نہ کرے، کائنات پر عمل کیا ہے اور امت محمدیہ کے لیے قیامت تک ایک عملی نمونہ چھوڑا ہے۔

وہ دشمن جو اپنے کیے ہوئے افعال و کردار کی وجہ سے بڑی بڑی سزاؤں کے مستحق و منتظر تھے، ندامت اور پشیمانی کی وجہ سے ان کی نظریں بھیکی ہوئی تھیں اور اپنی جانیں خطرے میں دیکھتے تھے۔ لیکن اسلام نے اس کے برعکس ان کی جان کی حفاظت کے علاوہ مال و مذہب کو بھی محفوظ رکھا اور معاشرے میں ان کو انسانیت کی نظر سے دیکھا گیا۔

**مال و دولت:** تیسری چیز جو قیامِ عدل و انصاف میں مانع ہے وہ مال و دولت کی فراوانی یا فقدان ہے مثلاً ایک انسان بسا اوقات کسی غریب کی غربت کو دیکھ کر اس پر ترس کھا کر اس کیلئے جھوٹی گواہی دیتا ہے یا پھر غریب کی غربت پر ترس کھا کر فیصلہ اس کے حق میں کر جاتا ہے جس میں ظلم اور زیادتی کا ارتکاب ہوتا ہے، جبکہ آج کل ہمارے معاشرہ میں یہ بہت کم ہوا ہے کہ لوگ غریب

کی غربت سے متاثر ہوئے ہوں۔ دوسری صورت میں انسان بعض اوقات مالدار کی مالداری کی وجہ سے ظلم پر آمادہ ہو جاتا ہے، مالدار سے کچھ طمع اور امید کی خاطر گواہ بھوٹی گواہی دے کر حاکم سے غلط فیصلے کا حکم صادر کراتا ہے جو یقیناً ظلم اور نا انصافی ہے، قرآن مجید نے اس کی نشاندہی یوں فرمائی ہے :-

إِنْ يَكُنْ غَنِيًّا أَوْ فَقِيرًا فَآلَهُ أُولَىٰ  
بِهِمَا فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا  
(سورۃ النساء آیت ۱۳۵)

اگر کوئی مالدار ہے یا محتاج ہے تو اللہ ان کا خیر خواہ  
تم سے زیادہ ہے سو تم پیروی نہ کرو خواہش  
کی انصاف کرنے میں۔

شہادت کے اصول | شیخ الاسلام والمسلمین حضرت العلامة مولانا شبیر احمد عثمانیؒ  
فرماتے ہیں :-

”یعنی سچی گواہی دینے میں اپنی کسی نفسانی خواہش کی پیروی نہ کرو کہ مالدار  
کی رعایت کر کے یا محتاج پر ترس کھا کر سچ کو چھوڑ بیٹھو جو حق ہو، سو کہو اللہ تعالیٰ  
تم سے زیادہ ان کا خیر خواہ اور ان کے مصالح واقف ہے اور اس کے یہاں کسی  
چیز کی کمی نہیں ہے۔“

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :-

”اور گواہی کے وقت یہ خیال نہ کرو کہ جس کے مقابلہ میں ہم گواہی دے رہے ہیں  
یہ میرے اس کو فلاح پہنچانا چاہیے تاکہ اس سے بے مروتی نہ ہو، یا یہ غریب ہے اس کا  
کیسے نقصان کر دیں۔ تم گواہی دینے میں کسی کی امیری، غریبی یا فلاح و نقصان نہ دیکھو  
کیونکہ وہ شخص جس کے خلاف گواہی دینی پڑے گی، اگر امیر ہے تو، غریب ہے تو،  
دونوں کے ساتھ اللہ تعالیٰ کو زیادہ تعلق ہے اتنا تعلق تم کو نہیں، کیونکہ تمہارا تعلق جس قدر  
ہے وہ بھی انہی کا دیا ہوا ہے، اور اللہ تعالیٰ کا جو تعلق ہے وہ تمہارا دیا ہوا نہیں، پھر  
باوجود قوی تعلق کے اللہ تعالیٰ نے ان کی مصلحت اس میں رکھی ہے کہ گواہی میں حق بات  
کہی جائے، تو تم ضعیف تعلق کے باوجود اپنی شہادت میں ایک عارضی مصلحت کا کیوں  
خیال کرتے ہو۔“ (بیان القرآن)

چونکہ شہادت اور فیصلہ دونوں میں تسلط علی الغیر موجود ہے، جب گواہی دیتے وقت  
گواہ ان امور کو مد نظر رکھے گا تو قاضی اور فیصلہ کرنے والا حاکم بطریق اولیٰ ان امور کا پابند ہے گا۔



قاضی اور حاکم فیصلہ کرتے وقت جیب بھرنے کی انتظار میں نہیں بیٹھے گا بلکہ جو حق ہوگا اس کا انصاف کرے گا۔ اسلامی قوانین انصاف کی راہ میں حائل اس مانع اور رکاوٹ کا سخت نوٹس لیا گیا ہے جب صاحب عہدہ کسی عہدہ اور منصب پر فائز ہو تو اپنے اس منصب سے غلط فائدے نہیں اٹھائے گا، ایسی پارٹیوں (دعوتوں) میں شمولیت سے اجتناب کرے گا جو پارٹیاں صرف اس کے عہدہ کی وجہ سے اس کو دی جاتی ہوں۔

**رشوت کی اقسام اور ان کے احکام** | یہی وجہ ہے کہ رشوت کی تمام اقسام کو لینے والے کے لیے حرام ٹھہرایا گیا ہے۔ حدیث شریف

میں ہے کہ رشوت لینے والا اور دینے والا دونوں جہنمی ہیں۔ اور رشوت کا مال قبض کرنے سے بھی ملکیت میں نہیں آسکتا بلکہ رشوت میں لیا ہوا مال صاحب مال کو واپس کرنا واجب ہے۔ اس ضمن میں یہ ضروری ہے کہ رشوت کی جملہ اقسام اور ان کے احکام کے متعلق کچھ عرض کر دیا جائے۔ فقہاء کرام کے فرمان کے مطابق رشوت کی چار قسمیں ہیں :-

(۱) رشوت کی پہلی قسم جس کا لینا اور دینا دونوں حرام ہیں یہ ہے کہ کسی ایسے منصب پر فائز ہونے کے لیے رشوت دے جس منصب کا یہ اہل نہ ہو، چوتھ غیر اہل کا کسی منصب پر فائز کرنا اور فائز ہونا دونوں ناجائز ہیں لہذا اس ناجائز کام کے لیے رشوت لینا اور دینا دونوں ناجائز اور حرام ہیں۔

(۲) دوسری قسم رشوت کی یہ ہے کہ کسی فیصلہ کرنے والے حاکم، قاضی، جج یا مجسٹریٹ کو کچھ رقم یا کوئی اور چیز اس لیے دی جائے کہ وہ اس کے حق میں فیصلہ کرے، یہ بھی طرفین کے لیے حرام ہے۔

(۳) رشوت کی تیسری قسم یہ ہے کہ کسی شخص کو کچھ رقم یا کوئی چیز اس لیے دی جائے کہ اس سے اپنا جائز کام کرایا جائے، لیکن اس میں بھی یہ شرط ہے کہ یہ کام جائز ہونے کے ساتھ ساتھ کسی دوسرے شخص کی حق تلفی کا سبب اور ذریعہ نہ ہو، لہذا ان شروط کے بعد رشوت دینے کی تو اجازت ہے لیکن رشوت لینا اس صورت میں بھی ناجائز اور حرام ہے۔

(۴) رشوت کی چوتھی قسم یہ ہے کہ کسی شخص کو کچھ رقم اس لیے دی جائے تاکہ اس کے شر اور فساد سے محفوظ رہا جاسکے۔ اپنی جان سے ظلم اور فساد کے دفع کرنے کے لیے کسی کو کچھ دینا تو جائز ہے لیکن لینا اس صورت میں بھی حرام ہے۔ (رد المحتار علی الدر المختار ج ۴ ص ۳۵۲، ۳۵۳)

جب ایک گواہ اور ایک حاکم یہ نظریہ قائم کر لے کہ مجھے کسی بھی مالدار سے کوئی سروکار نہیں، نہ وہ چائے پانی کے انتظار میں ہو اور نہ خشیش کی طمع اور لالچ میں، تو یہ ممکن ہی نہیں

کہ وہ کسی مالدار شخص کی وجہ سے اس سے کسی قسم کی رعایت کرے۔ اسلام میں تو آقا اور غلام، امیر اور غریب سب برابر ہیں۔

**شرعی عدالت میں شاہ و گدا برابر ہیں** | حضرت عمر رضی اللہ عنہ جہاں کہیں امیر اور غریب کے اس امتیازی سلوک کو دیکھتے تو اس سے منع فرماتے۔ اور یہی وجہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے ان تمام بے جا امتیازات کو مٹا کر شاہ و گدا، بلند و پست کو ایک سطح پر کھڑا کر دیا تھا جس کی ایک جھلک اس واقعہ میں موجود ہے کہ ۱۔

شام کا ایک نامور بادشاہ جبلہ غسانی مسلمان ہو گیا تھا، ایک دفعہ بیت اللہ کا طواف کرنے ہوئے اس کی چادر کا ایک کونہ ایک شخص کے پاؤں کے نیچے آگیا، جبلہ نے غصہ میں آکر اس شخص کو تھپڑ مارا، اس شخص نے بھی برابر کا جواب دیا، جبلہ نے آکر حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے شکایت کی، حضرت عمرؓ نے فرمایا تم نے جیسا کیا ویسا پایا۔

جبلہ نے جواب میں کہا کہ ہم تو وہ ہیں کہ اگر کوئی شخص ہم سے گستاخی سے پیش آئے تو وہ قتل کا سزاوار ہوتا ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہاں جاہلیت میں ایسا ہی تھا لیکن اسلام نے پست و بلند کو ایک کر دیا۔

جبلہ نے کہا کہ اگر اسلام ایسا مذہب ہے تو میں اس سے باتا تاہوں لیکن حضرت عمرؓ نے اس کی کوئی پرواہ نہ کی۔ (تاریخ اسلام)

آج دنیا میں یہ نظارہ موجود ہے، معاشرہ مختلف قسم کے ضابطگیوں کا شکار ہے، امیر اور غریب ایک دوسرے کے مد مقابل بنے ہوئے ہیں۔ امیر اپنے آپ کو مال کی کثرت کی وجہ سے مختلف جرائم کا ارتکاب کرنا اپنے لیے باعث فخر سمجھتا ہے، جرم کو معیوب نہیں سمجھتا، آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ اگر غور کیا جائے تو یقیناً یہ بات معلوم ہوگی کہ امراء کو صرف مال کی بہتات کی وجہ سے بے جا رعایتیں دی گئی ہیں، یہ اس کے نتائج اور اثرات ہیں جو معاشرہ کی تباہی کا سبب ہیں۔



## قاضی عدالتوں کو کتاب و سنت کا پابند

کرانا ہوگا

۹ فروری ۱۹۸۳ء کو مجوزہ قاضی عدالتوں کے مسودہ پر عام بحث میں تقریر کرتے ہوئے آپ نے کہا:-

**مولانا سمیع الحق** | نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم، اما بعد!

**جناب چیئرمین** | جہاں تک قاضی کورٹس کے قیام کے سلسلہ میں حکومت کے اور جناب صدر پاکستان کے ارادوں اور عزائم کا تعلق ہے تو اس کی جتنی بھی تحسین کی جائے کم ہے۔ ایک اسلامی مملکت کا سب سے بڑا اور پہلا فریضہ اس ملک کے شہریوں کو عدل و انصاف آسانی سے مہیا کرنا، تو ملے، یہ مسلمانوں کی مدتوں سے ایک آرزو ہے، خاص کر ملک عزیز پاکستان کے شہریوں کی کہ یہاں انصاف سستا ہو جائے اس سلسلہ میں جو اصل مسودہ قانون ہے اور جو ہمارے سامنے ہے ایک تو اس کے بارے میں کچھ لوگوں کو غلط فہمی ہوئی ہے کہ یہ شاید پہلے سے علماء اور اسلامی علوم پر عبور رکھنے والے حضرات کی نگاہ سے گذر رہا ہے، حالانکہ میرا خیال یہ ہے کہ یہ مسودہ اسلامی نظریاتی کونسل کو نہیں بھیجا گیا تھا اور نہ ہی اس پر اسلامی نظریاتی کونسل جو کہ ملک کے مختلف مکاتب فکر سے تعلق رکھنے والے جید علماء و پرمشتمل ادارہ ہے جس میں وکلاء بھی شامل ہیں، اُن سے کوئی استصواب رائے اس بارہ میں نہیں کیا گیا، دوسرا مرحلہ جو اصل مسودہ قانون پر بنیادی توجہ کا تھا وہ یہ تھا کہ ہم قاضی کورٹس تو قائم کرتے ہیں جو بلاشبہ ایک نہایت مستحسن اقدام ہے، لیکن اصل مسودے میں یہ کہیں بھی واضح نہیں کیا گیا کہ یہ عدالتیں کن قوانین کے تحت فیصلے کریں گی؟ یہی سرورقہ قوانین، یہ فوجداری اور دیوانی ضابطے اور یہی پروسچر اگر قائم رکھنا ہے تو اگر ہم قاضی کا نام نہ رکھ دیں اور جج کا نام قاضی رکھ دیں اس سے تو عدالت اسلامی عدل و انصاف جہتاً نہ کر سکے گی اور نہ ہی عوام کو عدل و انصاف مل سکے گا۔ ہم اگر قاضی کو قاضی محمد احمد کہیں یا قاضی نکلن کہیں یا قاضی ہر بند رائے کہیں اس سے انصاف نہیں ملتا، یہاں اصل مسودہ قانون میں یہ وضاحت ہونی چاہیے تھی کہ.....

**انور زادہ بہرہ ور سعید** | پوائنٹ آف آرڈر، جناب والا! یہ قاضی کی توہین ہے ان کو

کہیں کہ اپنے الفاظ واپس لیں۔

**مولانا سمیع الحق** | جناب والا یہ قاضی کی توہین نہیں ہے۔

اخوندزادہ بہرہ ور سعید جناب والا! یہ قاضی محمد احمد، یا قاضی نکلن یا قاضی ہر بند رائے، یہ قاضی کی توہین ہے، ان کو کہیں کہ یہ اپنے الفاظ واپس لیں، یہ قاضی کی توہین ہے۔  
مولانا سمیع الحق کون سی توہین میں نے کی ہے؟

اخوندزادہ بہرہ ور سعید یہ قاضی نکلن کیا ہوتا ہے؟  
مولانا سمیع الحق آپ جسٹس نکلن کہیں یا قاضی نکلن کہیں بات ایک ہی ہے۔ اگر اس کے پاس قانون وہی ہوں جو موجودہ دیوانی یا فوجداری عدالتوں کے ہوتے ہیں یعنی انگریزی قانون ہو اور آپ اس کو علامہ نکلن کہیں یا مولانا نکلن کہیں یا جسٹس نکلن کہیں تو اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ یہاں بنیادی بات سب سے پہلے یہی تھی کہ اصل مسودہ قانون میں یہ واضح ہونا چاہیے تھا کہ یہ تمام عدالتیں قرآن کے مطابق فیصلے کریں گی۔ یہاں متفرقات کے ضمن میں جو تعبیر کے عنوان سے کہا گیا ہے کہ اس سے آرڈیننس کے احکام کی تعبیر کرتے ہوئے قاضی عدالتیں قرآن پاک اور سنت رسول میں مقرر کردہ اسلام کے احکام سے راہنمائی حاصل کریں گی۔ یہ قرآن اور سنت کے ساتھ ایک مترج مذاق ہے، راہنمائی کے لفظ سے قاضی عدالتوں کے قیام کے مقاصد بھی حاصل نہیں ہو سکتے۔

سید عین الدین پوائنٹ آف آرڈر جناب والا! THIS IS A MIS STATEMENT OF CLEARLY اس میں سیکشن نمبر ۵۳ اور ۶۴ جس میں یہ کہا گیا ہے کہ کوئی بات قرآن و سنت کے خلاف نہیں ہو سکتی، دو سیکشن میں ایک نہیں دو سیکشن ہیں ۵۳ x ۶۴۔

اطلاق قوانین کے لیے راہنمائی نہیں پابندی لازمی ہے | مولانا سمیع الحق: ایک یاد دہانی دے رہا ہوں اسی کے متعلق کچھ

عرض کر رہا ہوں۔ اس میں ایسی بات نہیں ہے۔ ابتداء میں یعنی مسودے کے آغاز میں جس قسم کے الفاظ ہیں اس میں یہی درج ہے اور یہاں بھی یہی ہے کہ عدالتیں راہنمائی حاصل کریں گی۔ اور آپ کو یہ بھی پتہ ہے، آپ قانون دان ہیں، وکلاء حضرات کو بھی پتہ ہے کہ اس سے کوئی قانون اسلامی قانون نہیں ہو سکتا جیسا کہ ہم تمام آئینوں میں ابتداء میں بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ کے بعد قرار داد مقصد لکھ دیتے ہیں اسی طرح قرار داد مقاصد کی طرح یہ بھی ایک ابتداء ہے، تو یہ ایک لازمی اور ضروری شرط ہے کہ تمام قوانین کا اطلاق جو ہے وہ قرآن و سنت کے مطابق ہوگا، اور کوئی طریقہ کار دیوانی اور فوجداری ضوابط ہوں کہیں بھی قرآن و سنت کی مخالفت بالکل نہیں کی جائے گی۔ اصل قانون جس کو کہتے ہیں جب تک اسے قرآن و سنت کے مطابق نہیں بنایا جائے گا اس وقت تک



شرعی عدالتیں تھیں اور انصاف کے طریقہ پر نہیں بنائی جاسکتیں۔

اس لیے دوسری عرض یہ ہے کہ اصل مسودہ قانون جس پر ہمارے وکلاء حضرات اور دوسرے دوستوں کے جو خدشات تھے اور میں سمجھتا ہوں کہ ان کے یہ خدشات بالکل بے جا ہیں یہاں اسلامی نظام عدل کا نام لینے والوں نے کبھی سوچا بھی نہیں اور نہ ان کا یہ ارادہ ہے کہ یہاں عدالتوں میں وکلاء کی جگہ پر مجسٹریٹوں کی جگہ پر علماء قبضہ کر لیں، مقصد ہمارا صرف یہ ہے کہ جب آپ اسلامی نظام اور اسلامی عدل و انصاف کا نعرہ بلند کرتے ہیں تو اس کے لیے آپ کو اسلامی قوانین جاری کرنا ہوں گے اور اس کے سمجھنے کی کوشش کرنا ہوگی اور اس کے مطابق کام کرنا ہوگا۔ اس کے بعد لاء کمیشن کے سامنے مسودہ قانون آیا اور لاء کمیشن کے بعد ہماری فاضل سلیکٹ کمیٹی نے جناب منٹو صاحب کی سرکردگی میں اس رپورٹ کے ساتھ جو کچھ کیا وہ بھی آپ حضرات بخوبی جانتے ہیں۔ تو اس پر میں ایک واقعہ عرض کرتا ہوں، غالباً مولانا روم نے لکھا ہے کہ ایک شخص کے دل میں یہ خواہش پیدا ہوئی کہ میرے جسم پر بھی شیر کا نقشہ یا تصویر ہونی چاہیے، تو وہ اس قسم کی چیزیں جسم پر بنانے والے ایک شخص کے پاس گیا اور اسے کہا کہ میرے جسم پر شیر کی شکل بنا دو، تو گوگرد نے ولے نے شیر کی شکل بنانے کی غرض سے جب اُسے سوئی چھوئی تو اس شخص کو تکلیف ہوئی، وہ چیخا کہ یہ کیا بنا رہے ہو، اس نے کہا کہ شیر کی تصویر بنا رہا ہوں، اُس نے کہا کہ اس وقت کیا بنا رہے ہو، اُس نے کہا کہ مثال کے طور پر اس کے سینک بنا رہا ہوں، مثال کے طور پر اُس نے کہا کہ ارے بھائی شیر بغیر سینک کے بھی ہو سکتا ہے اس سینک کو چھوڑ بیٹے۔ جناب زید اے سلہری | پوائنٹ آف آرڈر، جناب والا! شیر کے تو سینک نہیں ہوتے یہ مثال ہی غلط ہے۔ ہے ہیں تو ان کی بات کو کیسے صحیح مان سکتے ہیں وہ بھی غلط ہی ہوگی، دیکھتے کہتے ہیں کہ شیر کے سینک بنا رہا تھا۔

مولانا سمیع الحق | شیر یا کوئی دوسرا جانور، میں نے کہا ہے کہ مثال کے طور پر۔ بہر حال میں نے گدھے کا نام تو نہیں لیا، کیا تکلیف ہوگئی ان لوگوں کو، جیسے مثال کے طور پر کہتے ہیں کہ گدھے کے سر سے سینک غائب ہونا، تو کیا واقعی گدھے کے سر پر سینک ہوتے ہیں؟۔ بہر حال جب اُس نے دوبارہ سوئی چھوئی شروع کی تو اس شخص نے کہا کہ بھائی اب کیا بنا رہے ہو، اُس نے کہا کہ دم بنا رہا ہوں، اس نے کہا کہ ہتے دو دم کو، دم کے بغیر بھی تو شیر ہو سکتا ہے۔ اور پھر جب اس نے تیسری بار سوئی چھوئی تو اُسے پھر تکلیف ہوئی، کہنے لگا کہ اب کیا بنا رہے ہو، اُس نے

کہا کہ شیر کا سر بنا رہا ہوں، کہنے لگا کہ سر کو بھی چھوڑ دو، تو اس نے سوئی وغیرہ پھینک دی اور کہا بھئی ایسا شیر تو ہم نے دنیا میں کہیں بھی نہیں دیکھا کہ جس کی نہ دم ہو، نہ سر ہو، نہ پیر ہو۔

تو ہماری سلیکٹ کیٹی نے بھی اس مسودہ کی ایک ایک دفعہ کو ایسا ہی مجروح اور فسخ کر کے پیش کیا۔  
جناب وائس چیمبرین | مولانا صرف ایک منٹ باقی ہے۔

مولانا سمیع الحق | اور آج یہ جو بڑھاپڑھ کر سلیکٹ کیٹی کی تعریف کر رہے ہیں اور اس کی تائید کر رہے ہیں یہ بالکل شیر تو نہیں ایک ڈھانچہ ہے جس پر شیر کا صرف ٹھپہ لگے گا لیکن اس میں توانائی اور شجاعت نہیں ہوگی، تو یہاں ہر اس دفعہ میں ایسی ترامیم کی گئی ہیں جس سے عدل و انصاف ہیا کرنا اور بھی طویل ہو جائے گا۔

انوندزادہ پیرہ ورسید | جب وہ شیر کا صرف ڈھانچہ ہے تو یہ اس شیر سے ڈرتے کیوں ہیں؟  
مولانا سمیع الحق | جناب ہم ڈرتے نہیں ہم اس شیر کو مکمل شیر انشاء اللہ بنا کر چھوڑیں گے۔  
جناب وائس چیمبرین | تشریف رکھئے۔

جناب گرداری لال بھٹی | پوائنٹ آف آرڈر، جناب والا! کیا انسانوں کے معاملہ میں جانوروں کی مثالیں دی جاسکتی ہیں؟  
جناب وائس چیمبرین | آپ تشریف رکھیں۔

مولانا سمیع الحق | جناب والا! موجودہ جو مسودہ قانون پیش کیا گیا ہے وہ اور بھی اسلامی عدل و انصاف کو دور کر دے گا، ہمارے معزز رکن جناب عبید الرحمن صاحب نے کہا تھا کہ ہمیں بڑی خوشی ہوئی ہے کہ اعلیٰ عدالتوں کی بالا دستی کو ملحوظ رکھا گیا ہے۔ تو اصل حکم وہی ہے کہ ایک عدالت کے بعد دوسری عدالت اور پھر اس کے بعد تیسری عدالت کے پاس جائے، جیسا کہ صد صاحب نے ذکر کیا تھا کہ وہ کہیں پندرہویں صدی میں جا کر فیصلہ ہوگا۔ اس لیے خدا کے واسطے اس کے راستے میں رکاوٹیں نہ ڈالیں اور جو لوگ اس کے منتظر ہیں خدا را ان کے ساتھ تعاون کیجئے تاکہ ان کو عدل و انصاف مل سکے۔

جناب وائس چیمبرین | آپ مسودے کو اچھی طرح سے پڑھیے پھر سمجھا جائے گی۔  
مولانا سمیع الحق | جناب والا! ہم پڑھ چکے ہیں انشاء اللہ اس کی ایک ایک دفعہ کامیاب اپریشن کریں گے۔





وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ كَتَمَ

شَهَادَةً عِنْدَهُ مِنَ اللَّهِ وَمَا

اللَّهُ بِغَافِلٍ عَمَّا تَعْمَلُونَ-



# کتاب الشہادۃ

(گواہی کے احکام و مسائل)

**سوال :-** ایک شخص کی گواہی اپنے گئے بھائی کے بھائی کے لیے گواہی دینا جائز ہے؟  
**جواب :-** بھائیوں کی املاک چونکہ آپس میں مختلف ہوتی ہیں اس لیے ایک دوسرے کے لیے گواہی دینے میں تہمت لازم نہیں آتی، لہذا ایک بھائی کی گواہی دوسرے کے حق میں قبول ہو سکتی ہے۔

وتقبل شهادة الرجل لاختيه وعمة لا نعدم / لتهمة لان الاملاك ومنافعها متباينة ولا بسوطة لبعضهم في مال البعض - والهداية ج ۳ ص ۱۶۱ کتاب الشہادۃ

باب من يقبل شهادته الخ

تاہم اگر ان کی املاک ایک ہوں تو پھر جس طرح شریک کی گواہی دوسرے شریک کے حق میں قبول نہیں ہوتی اسی طرح ایک بھائی کی گواہی دوسرے کے حق میں قبول نہیں ہوگی کیونکہ اس صورت میں یہ گواہی بعض وجوہ سے اپنی ذات کے لیے ہوگی۔

قال العلامة المصنفين: ولا شهادة الشريك لشريكه فيما هو من شركتهما لانه شهادة لنفسه من وجه لا شتم لهما - والهداية ج ۳ ص ۱۶۱ کتاب الشہادۃ - باب من يقبل شهادته الخ

**سوال :-** نابینا شخص کی گواہی کی شرعی حیثیت کیا ہے اور نابینا کی گواہی کی شرعی حیثیت

**جواب :-** چونکہ شہادت (گواہی) کے اکثر امور کا تعلق معائنہ اور مشاہدہ سے ہوتا ہے

الہ قال العلامة طاہر بن عبد الرشید البغاری: ويقبل شهادة الاخ لاختيه من النسب وان كان ابوها حياً - رخلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۵۹ الفصل الثاني في الشهادات - کتاب الشہادۃ (۱)  
 ومثله في الهندية ج ۳ ص ۴۵۰ الباب الرابع، الفصل الثالث فيمن لا تقبل شهادته

اور معائنہ کئے بغیر اس کا بیان کرنا ناممکن ہے مثلاً اداۓ شہادت کے وقت اشارہ سے اس کی تمیز ہوتی ہو تو قوتِ بینائی کے بغیر ان میں تمیز ناممکن ہے اور بعض امور کا تعلق سماع سے ہوتا ہے لیکن مسموعات میں آپس میں خلط ملط اور ہم مثل ہونے کی وجہ سے اشتباہ لازم آتا ہے اور شہادت میں اشتباہ سے تحریر ضروری ہے لہذا نابینا آدمی کی گواہی کسی حال میں درست نہیں۔ تاہم جس شہادت کا تعلق صرف سماع سے ہو مثلاً نکاح، تو وہاں نابینا آدمی کی شہادت قابلِ قبول ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین: ان الاداء یتقرر الی التمیز بالاشارة بین المشہود لہ والمشہود علیہ ولا یمیز الا علی الا بالنعمة وفيہ شبهة یمکن التحریر عنہا بحسب الشہود والنسبة لتمیز الغائب دون الحاضر وصار الحدود والقصاص۔

(رد المحتار ج ۵ ص ۲۴۶ کتاب الشہادة۔ باب القبول وعدمہ)۔

**وعدہ معاف گواہ کی شرعی حیثیت** | سوال :- وعدہ معاف گواہ کی گواہی کی قبول ہو سکتی ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** وعدہ معاف گواہ کی گواہی شرعاً درست نہیں، کیونکہ وعدہ معافی کی وجہ سے گواہی دینے والا خصم بن جاتا ہے اور اس گواہی سے اُسے فائدہ حاصل ہوتا ہے اور جس گواہی سے گواہی دینے والے کو فائدہ حاصل ہوتا ہو تو وہ گواہی قابلِ قبول نہیں۔

لما قال الشیخ سلیم رستم باز: یشترط ان لا یكون فی الشہادة دفع مغرم او جرم مغنم یعنی ان لا تكون داعیة لدفع المضرقة او جلب المنفعة۔ (مجلة الامکام۔ ماۃ ۱۰۰۰ ص ۱۰۲۳ شروط فصل فی الشہادة الاساسیة)۔

لما قال العلامة مرغینانی: ان الاداء یتقرر الی التمیز بالاشارة بین المشہود لہ والمشہود علیہ ولا یمیز الا علی الا بالنعمة وفيہ شبهة یمکن التحریر عنہا بحسب الشہود۔

(الہدایۃ ج ۳ ص ۱۵۹ کتاب الشہادة۔ باب یقبل شہادۃ الخ)

وَمِثْلُهُ فِي بَدَائِعِ الصَّنَائِعِ ج ۶ ص ۲۶۸ کتاب الشہادة، فصل فی الشرائط فی الاصل۔

لما قال العلامة الخضکی: ومن الشرائط عدم قرابة ولاد او زوجية او عداوة دنیویة او دفع مغرماً او جرم مغنم۔ (الدر المختار علی هامش رد المحتار ج ۴ ص ۲۱۱ کتاب الشہادة)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَزَازِيَةِ عَلٰی هَامِشِ الْمَهْنَدِيَةِ ج ۵ ص ۲۲۸ نوع فی الرجل منی تحل لہ الشہادة۔



**اُجرتی قاتل کی گواہی کی شرعی حیثیت** | سوال :- ایسا شخص جو کہ اُجرتی قاتل ہو اور اپنے قاتل

معاملہ میں قبول ہو سکتی ہے یا نہیں؟  
**الجواب :-** کسی کو بے گناہ قتل کرنا حرام اور کبیرہ گناہ ہے اس لیے اس حرام فعل کا مرتکب فاسق و فاجر ہے، خصوصاً جبکہ خود اس کا اعتراف بھی کر چکا ہو اور فاسق و فاجر کھ گواہی شرعاً درست نہیں لہذا اُجرتی قاتل کی گواہی شرعی لحاظ سے درست نہیں۔

لما قال العلامة الشیخ سلیم رستم باز: يشترط ان يكون الشاهد عدلاً۔

(شرح مجلة الاحکام - مادة ۳۹۰ - فصل في الشهادة الاساسية شروط) ۱۰

**داڑھی منڈانے والے کی شہادت کا حکم** | سوال :- داڑھی منڈانے یا ایک قبضہ سے کم داڑھی رکھنے والے کی گواہی کی شرعی حیثیت

کیا ہے؟

**الجواب :-** داڑھی منڈانا یا کترانا حرام ہے جو کہ موجب فسق ہے کیونکہ اس کی مشروعیت احادیث اور فقہاء کے اقوال کی روشنی میں وجوب کے درجہ کو پہنچ چکی ہے اس لیے اس فعل حرام کا مرتکب فاسق و فاجر ہے اور فاسق کی گواہی شرعاً درست نہیں۔

لما قال العلامة ابوبکر بن مسعود الکاسانی: ومنها العدالة لقبول الشهادة على الاطلاق

فانها لا تقبل على الاطلاق دونها لقوله تعالى: وَمَنْ تَرْضَوْنَ مِنَ الشُّهَدَاءِ وَالشَّاهِدَ

المرضى هُوَ الشَّاهِدُ الْعَدْلُ - (ردائع الصنائع ج ۶ ص ۲۶۸ کتاب الشہادۃ فصل في شرائط في الاصل)

لیکن موجودہ معاشرہ کے انحطاط کو مد نظر رکھتے ہوئے اگر داڑھی والا گواہ موجود نہ ہو اور

حق تلفی کا اندیشہ ہو اور گواہی دینے والا داڑھی منڈا معتبر شخص ہو جس کے صدق پر قاضی کو اعتماد

حاصل ہو تو پھر داڑھی منڈوانے کے باوجود اس کی گواہی قبول کی جا سکتی ہے۔

قال العلامة ابن عابدین: قال في جامع الفتاوى واما شهادة الفاسق فان تحق القاضي

له قال العلامة ابوبکر بن مسعود الکاسانی: ومنها العدالة لقبول الشهادة على الاطلاق فانها لا تقبل

على الاطلاق دونها - (ردائع الصنائع ج ۶ ص ۲۶۸ کتاب الشہادۃ، فصل في شرائط في الاصل)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَدَايَةِ ج ۳ ص ۱۵۵ کتاب الشہادۃ۔

الصدق في شهادته تقبل والا فلا — قال في الفتاوى القاعدة هذا اذا غلب على ظنه صدقه وهو مما يحفظ درر اول كتاب القضاء وظاهر قوله وهو مما يحفظ اعتقاده - (رد المحتار ج ۲ ص ۲۱۲ كتاب الشهادة) ۱۰

**قتل میں عورت کی گواہی کا حکم** | سوال :- کیا قتل کے معاملہ میں عورت کی گواہی قبول ہو سکتی ہے یا نہیں، اور اس کی گواہی سے قاتل کو سزائے موت دینا درست ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** حدود کا نفاذ چونکہ یقینی امور پر ہوتا ہے جو کہ معمولی شبہ سے ساقط ہو جاتی ہیں، عورتوں کی گواہی میں بدیلت کے شبہ کا احتمال ہے، یہی وجہ ہے کہ عورتوں کو گواہی حدود کے نفاذ میں معتبر نہیں، لہذا عورت کی گواہی کی بنیاد پر قاتل کو قصاص میں سزائے موت دینا جائز نہیں۔

لما قال العلامة المرغینانی: ولا يقبل فيها شهادة النساء لحديث الزهري مضت السنة من لدن رسول الله صلى الله عليه وسلم والخليفتين من بعده ان لا شهادة النساء في الحدود والقصاص ولان فيها شبهة اليدلية لقيامها مقام شهادة الرجال فلا تقبل فيما يندرج بالشبهات - (الهداية ج ۳ ص ۱۵۳ كتاب الشهادة) ۱۱

**دشمن کی گواہی کی شرعی حیثیت** | سوال :- کیا ایک دشمن کی گواہی دوسرے دشمن کے خلاف قبول ہو سکتی ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** دشمنی عموماً باہمی ضرر رسانی اور ایک دوسرے کے خلاف معاندانہ رویہ اپنانے کا سبب بنتی ہے، اس لیے ایک دشمن اگر اپنے مخالف پر گواہی دے تو اس میں ضرر رسانی

۱۲ قال العلامة الشيخ سليم رستم باز، ويشترط ان يكون الشاهد عدلاً -

شرح مجلة الاحكام مادة ۱۰۵، ۱۳۹ فصل في شروط الشهادة الاسلامية (

ومثله في الهداية ج ۳ ص ۱۵۵ كتاب الشهادة -

۱۳ قال العلامة الكاساني: ومتها الذكورة في الشهادة بالحدود والقصاص فلا تقبل

فيها شهادة النساء - (بدائع الصنائع ج ۶ ص ۲۴۹ كتاب الشهادة)

ومثله في شرح مجلة الاحكام للشيخ سليم رستم باز البستاني تحت المادة ۱۶۸۵ ص ۱۰۰۳ -



کا احتمال موجود ہو کر شریعت کی رو سے اس کی گواہی قبول نہیں کی جاسکتی اگرچہ یہ گواہ عادل ہی کیوں نہ ہو۔

قال العلامة ابن عابدین: ان شهادة العدو على عدوه لا تقبل وان كان عدلاً۔ رد المحتار ج ۵ ص ۲۸ کتاب الشهادات۔ باب القبول وعدمه۔ لہ  
گواہی کے لیے آمدورفت کا خرچہ لینے کا حکم | سوال :- اگر کوئی شخص کسی معاملہ میں گواہی دینے کے لیے عدالت میں حاضر ہو اور حکومت اپنی طرف سے اس کو آمدورفت کا خرچہ دینا چاہے تو کیا اس کے لیے خرچہ لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- کسی معاملہ میں گواہی دینا دراصل لوگوں کے حقوق کے تحفظ کا ایک اہم ذریعہ ہے اور ہر شخص کے حقوق کا تحفظ دوسرے پر فرض ہے تو شہادۃ دینا گویا اپنا فریضہ سرانجام دینا ہے، اس لیے اس پر اجرت کا مطالبہ کرنا اپنی ایک شرعی ذمہ داری پوری کرنے پر اجرت حاصل کرنا ہے لہذا اگر گواہان شہادت پر اجرت کا مطالبہ کریں تو اس صورت میں گواہی پر ذاتی منفعوت کے حصول کا شائبہ لازم آتا ہے اور جس گواہی میں ذاتی منفعوت کا شبہ ہو وہ شرعاً قبول نہیں لیکن شریعت نے اگر ایک طرف گواہوں کو اجرت لینے سے روکا ہے تو دوسری طرف مشہودہ کو گواہوں کے اعزاز و اکرام کا درس بھی دیا ہے اس لیے اگر گواہوں کو آمدورفت وغیرہ کا مسئلہ درپیش ہو اور مشہودہ ان کو آمدورفت کا خرچہ دینا چاہے یا ان کے لیے اپنی خوشی سے کھانے پینے کا بندوبست کرے تو گواہوں کو خرچہ وغیرہ لینا جائز ہے، اس لیے اگر حکومت قانون کے موافق خرچہ دینا چاہے تو اس کا لینا جائز ہے لیکن جو پیسے خرچہ سے نائد ہوں وہ حکومت کو واپس کرے۔

لما قال العلامة ابن نجيم: لو وضع للشهود طعاماً فاكلوا ان كان مهبطاً من قبل ذلك تقبل وان صنعوا لاجلهم لا تقبل وعن محمد لا تقبل فيهما وعن ابى يوسف تقبل فيهما

لہ قال العلامة طاہر بن عبد الرشید البخاری: ولا يجوز شهادة على الرجل اذا كان بينهما عداوة یعنی من امور الدنيا فان كان من امور الدين لا تقبل۔

ر خلاصة الفتاوى ج ۴ ص ۴ الفصل الثاني في الشهادات۔

و مثله في مجلة الاحكام للشيخ سليم رستم باز، مادة ۱۴۰۲ ص ۱۳۴۔

عادة الجارية باطعام من حل محل الانسان ممن يعز عليه شاهداً اذلا..... وجزم  
في الملتقط بالقبول مطلقاً وفي شرح منظومة ابن وهبان للمصنف الفتاوى على قول أبي يوسف  
(البحر الرائق ج ۲ ص ۵۸ کتاب الشهادة) له

**قبضہ اور ملکیت میں شہادت کا حکم** | سوال :- ایک شخص کی زمین سے نہر گزرتی ہے اور  
دوسرا شخص اس نہر سے اپنی زمین کو مدتوں تک میراب  
کرتا رہا، اب دونوں نے اس نہر پر ملکیت کا دعویٰ کیا ہے، مالک زمین کا کہنا ہے کہ چونکہ یہ  
نہر میری زمین سے گزرتی ہے اس لیے یہ میری ملک ہے جبکہ دوسرا شخص اس نہر سے استفادہ کی  
وجہ سے ملکیت کا دعویٰ کر رہا ہے، اگر دونوں گواہ پیش کریں تو کس کے گواہوں کو اعتبار دیا  
جائے گا؟

**الجواب :-** متنازع فیہ مقدار اگر معروف و مشہور نہ ہو تو اس کی حدود بیان کرنا ضروری  
ہے اور اگر معروف و مشہور ہو تو پھر حدود بیان کرنا ضروری نہیں۔ فقہاء کرام کی صریح عبارات کے  
مطابق صحت دعویٰ کے بعد طلب بقیہ وغیرہ ہوگا۔ صورت مسئلہ میں بظاہر دونوں ملک اور یہ  
کا دعویٰ کرتے ہیں۔ سب سے پہلے دونوں بد کو ثابت کریں اگر دونوں کا یہ ثابت ہو جائے تو  
پھر ملک پر گواہ طلب کیے جائیں گے، تو ان دونوں میں سے جو بھی اپنے ملک پر گواہ قائم کرے تو  
فیصلہ اس کے حق میں ہوگا اور اگر دونوں گواہ قائم کریں تو پھر مدعی دونوں میں تقسیم کیا جائے گا اور  
نہر دونوں کے درمیان مشترک رہے گی کوئی ایک فریق کسی دوسرے کو انتفاع سے منع نہیں  
کر سکتا ہے۔

لما قال العلامة المروغینانی: "وإذا ادعى الرجلان ارضاً یعنی يدعی کل واحد منهما انهما في  
يده لم يقض انهما في يد واحد منهما حتى يقيما البينة انهما في ايديهما لان اليد فيها

له قال العلامة خير الدين الرملي: (رسل) فيما اذا طلبت الشهود الشهادة في مكان بعيداً  
يومين احتيج الى الركوب فادى المدعى للشاهدين اجرة دابتهما هل تسقط شهادتهما  
بذلك ام لا، اجاب لا تسقط شهادتهما بذلك كما جزم به في الملتقط۔

والفتاوى الخيرية على هامش نيفع الحامدية جلد ۳ ص ۳۱ کتاب الشهادة

ومثله في خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۴۹ کتاب الشهادة۔



غير مشاهدة لتعذر احضارها وما غاب عن علم القاضى فالبيينة تثبتہ وان اقام احدهما  
البيينة جعلت في يده لقيام الحجة لان اليد حق مقصود وان اقام البيينة جعلت في  
ايديهما لما بيننا فلا تستحق لاحدهما من غير حجة - (الهداية ج ۳ ص ۲۲۲ کتاب الدعوى  
فصل في التنازع بالايدي) ۱۰

**شہادت غیر قابض کی قبول ہوگی** | سوال: کسی شخص کے زیر تصرف زمین پر دوسرے شخص  
یہ دعویٰ کرتا ہے کہ یہ زمین مجھے میراث میں ملی ہے جبکہ دونوں کے پاس گواہ بھی موجود ہیں،  
از روئے شریعت ان دونوں میں کس کے گواہ مقدم ہوں گے؟

**الجواب:** زمین جس شخص کے قبضہ میں ہے وہ ذوالید ہے اور دوسرا شخص جو  
ملکیت کا دعویٰ کرتا ہے خارج ہے لہذا صورت مذکورہ میں اگر دونوں کے پاس ملکیت کے  
تاریخ کا ٹھوس ثبوت موجود نہ ہو تو عام معاملات کی طرح خارج کے گواہ ذوالید پر مقدم  
ہوں گے، ذوالید کے گواہوں کو اس وقت ترجیح دی جائے گی جب دونوں کے پاس  
ملکیت کی تاریخ کا ثبوت موجود ہو، اور اگر ذوالید کی تاریخ خارج کی تاریخ سے اسبق ہو  
تو اس وقت ذوالید کے گواہوں کو ترجیح دی جائے گی، اور اگر دونوں میں سے صرف  
ایک کے پاس تاریخ کا ثبوت موجود ہو تو اس صورت میں بالاجماع خارج کے گواہوں کو  
ذوالید پر ترجیح دی جائے گی اور فیصلہ اس کے گواہوں پر کیا جائے گا۔

لما قال العلامة طاهربن عبدالرشيد البخاري: ولو كان في يد احدهما  
فهو للخارج الا اذا كان تاريخ ذي اليد اسبق فهو اولي عند ابى حنيفة و ابى يوسف  
وعند محمد يقضى به للخارج لانه لا عبرة للوقت في الميراث عنده وان ارجح

۱۰ قال العلامة فخرالدين القاضى خان: فان اقام احدهما البيينة انها في يده يقضى  
له باليد ويصير هو مدعى عليه والاخر مدعى وان قامت البيينة لكل واحد منهما  
فان القاضى يجعل الدار في يدهما لانهما تساويا في اثبات اليد -

(الفتاوى قاضى خان على هامش الهندية ج ۲ فصل في دعوى الدور والارضى)

مِثْلُهُ فِي مَجْلَدِ الْأَحْكَامِ لِلشَّيْخِ سَلِيمِ رِسْتَم بَار، الْمَادَّةُ ۱۵۵ ص ۱۱۱ -

احدهما ولم يورخ الاخر فهو للخارج بالاجماع۔ (خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۱۱۱ کتاب الدعوى  
الفصل الثالث عشر في العين يتنازع فيها اثنان) ۱۔

سوال ۱۔ ایک شخص ایک زمین بطور کاشت  
زیر کاشت زمین پر ملکیت کا دعویٰ کرنے  
میں گواہ خارج کے مقدم ہوں گے

کیا کہ یہ زمین میری ہے، اس نے جواب  
میں کہا کہ یہ تو پٹھانوں کا دفتر ہے، یہ کہنے سے اس کا مطلب یہ تھا کہ یہ زمین نہ میری ہے نہ  
تیری، تو اس صورت میں گواہ کس کے معتبر ہوں گے؟

الجواب ۱۔ اگر کاشتکار کے اس کہنے سے کہ یہ زمین پٹھانوں کا دفتر ہے، مطلب یہ ہو کہ میں مجھے  
پٹھانوں نے دی ہے اور میری ملکیت ہے تو اس صورت میں دوسرے شخص کا دعویٰ صحیح ہے اور گواہ  
اس کے معتبر ہوں گے کیونکہ یہ خارج ہے اور ملک مطلق کا دعویٰ کرتا ہے اور فقہاء کی تصریح کے مطابق  
ملک مطلق کے مطالبہ میں گواہ خارج کے مقدم ہوں گے اور اگر اس کے کہنے کا مطلب یہ ہو کہ یہ زمین  
پٹھانوں نے مجھے صرف کاشت کے لیے دی ہے اور میری ملکیت نہیں تو اس صورت میں کاشتکار خصم  
نہیں بن سکتا اور مدعی ان لوگوں پر گواہ پیش کرے جس کی اصل ملکیت ہو اور گواہ بہر حال اس کے معتبر  
ہوں گے کیونکہ خارج ہے۔

لما قال الشيخ سليم رستم بآء: بيئنة الخارج اولى في دعوى الملك المطلق الذي لم يبين فيها  
تاريخ - (شرح مجلة الاحكام، المادة ۷۵، ۷۶ فصل في ترجيح البيئات) ۱۔

۱۔ قال العلامة ابن قاضي سماوة: واذا كان العين في يد احدهما ولم يورخا او ادخا سواء يقضى للخارج  
وان ادخا واحدهما سبق فهو لا سبقهما وعند محمد للخارج لأعبوة للتاريخ هنا وان ارخ  
احدهما لا الاخر فهو للخارج لاجماعاً - رجامع الفصولين ج ۱ ص ۱۱۱ الفصل الثامن  
في دعوى الخارج مع ذي اليد

وَمِثْلُهُ فِي رَدِّ الْمُخْتَارِ ج ۲ ص ۲۸۶ بَابُ دَعْوَى الرَّجُلَيْنِ -

۲۔ قال العلامة التمر تاشي: تقدم حجة خارج في ملك الخارج -

(الدر المختار على هامش رد المختار ج ۲ ص ۲۸۶ بَابُ دَعْوَى الرَّجُلَيْنِ)

وَمِثْلُهُ فِي بَدَائِعِ الصَّنَاعِ ج ۲ ص ۲۳۲ کتاب الدعوى - فصل حكم تعارض الدعوتين مع تعارض البيئتين -



**نکاح کی مجلس میں بغیر حاضر ہوئے نکاح کی گواہی دینا جائز ہے** | سوال :- جو لوگ نکاح کی مجلس میں حاضر نہ ہوں اور ان کو محض خبر سے نکاح کا پتہ چلا ہو اور وہ عقد نکاح کے بارے میں گواہی دینا چاہیں تو کیا ان کی گواہی قبول ہو سکتی ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** بعض احکامات کا دار و مدار چونکہ گواہی پر ہے اس میں ذرہ برابر بھی رد و بدل آنے سے احکامات میں تبدیلی آ جاتی ہے، اس لیے شریعت میں شہادت کو بڑی اہمیت حاصل ہے، شریعت اس کی حفاظت کے لیے بڑی احتیاطی تدابیر اختیار کی ہیں اور اس کو قبول کرنے کے لیے بہت سے شرائط عائد کیے ہیں، ان شرائط میں ایک یہ بھی ہے کہ گواہ جس معاملہ میں گواہی دینا چاہے اس کی پوری نوعیت اس کے سامنے ہو اور یہ نوعیت تب پوری طرح واضح ہوتی ہے جب گواہ خود موجود ہو، اس لیے شہادت میں شریعت نے دیکھنے اور حاضر ہونے کو شرط قرار دیا ہے لیکن بعض ایسے امور جو کہ شہرت سے متعلق ہو کر چشم دید گواہی دینا اس میں مشکل ہو اصل شرط سے مستثنیٰ قرار دیئے ہیں، اگر ان امور کی اطلاع معتمد ذرائع سے حاصل ہو تو ان میں گواہی دینا جائز ہے، ان ہی امور میں سے ایک نکاح بھی ہے لہذا اگر کوئی عقد نکاح کے وقت مجلس میں موجود نہ ہو اور اس کو معتمد ذرائع سے اس کا علم ہو جائے تو وہ شخص اگر اس پر گواہی دینا چاہے تو اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔

لما قال العلامة المرغینانی: ولا يجوز للشاهد ان يشهد بشئ لم يعاينه الا النسب والموت والنكاح والدخول - والهداية ج ۳ ص ۱۵۸ کتاب الشہادۃ - فصل من يقبل شہادته الخ (۱) لہ

**اثبات زیادتی کی وجہ سے خارج کے گواہوں کا حکم** | سوال :- ایک شخص عرصہ دراز تک زمین کے ایک ٹکڑے کی پیداوار

لہ قال العلامة ابن قاضي سماوة: شهدا بنسب او نكاح وقال سمعناه من قوم لا يتصور اجتماعهم على الكذب لا تقبل وقيل تقبل وفي رعدة (اشادة الى ان القبول اصح على ما يأتي - (جامع الفصولين ج ۱ ص ۱۲) الفصل الثاني عشرة فيما تسمع فيه الشهادة بلا فصل (

ومثله في شرح المجلة للعلامة سليم رستم باز تحت المادة ۱۶۸۸ ص ۱۰۷ -

کھاتا رہا، اس پر تعمیر بھی کرائی اور درخت بھی لگوائے، اب ایک دوسرے شخص نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ یہ زمین میں نے اس کو بطور امانت دی تھی اور اس نے مجھے ۱۹۰۰ روپے قرض اس شرط پر دیئے تھے کہ جب وہ اس زمین سے ۱۹۰۰ روپے کے برابر پیداوار حاصل کر لے گا تو یہ زمین مجھے واپس کرے گا، لیکن کاشتکار اب اس سے انکار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ زمین اس نے مجھے بیع قطعی پر دی تھی، تو اس صورت میں گواہ کس کے مقدم ہوں گے؟

**الجواب**۔ مذکورہ صورت میں کاشتکار جو کہ ذوالید ہے اور شراہ کا دعویٰ کرتا ہے اور ذوالید اگر ملک مطلق کے دعویٰ کی صورت میں شراہ کا دعویٰ کرے تو اس کے گواہ مقدم کے مجاہدیں گے۔

لما قال العلامة المریغنی: وان اقام الخارج البینة علی المملک المطلق وصاحب البید ابینة علی الشراہینہ کان صاحب البید اولی۔ (الہدایة ج ۳ ص ۲۲۱ کتاب الدعویٰ باب ما یدعیہ رجلان) لیکن دوسرا شخص چونکہ خارج ہے فعل زائد یعنی ودیعت کا دعویٰ کرتا ہے تو اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ دونوں کے ہاں اصل ملکیت خارج کے لیے مسلم ہے اور خارج جو کہ اثبات زیادتی کا دعویٰ کرتا ہے، لہذا اگر یہ دوسرا شخص ودیعت پر گواہ قائم کرے تو اس کے گواہ مقدم کئے جائیں گے۔

لما قال العلامة ابن نجیم: اذا لودعی الخارج الفعل علی ذی البید کالغصب والجارۃ والعاریۃ فبینۃ الخارج اولی۔ (البحر الرائق ج ۷ ص ۲۴۲ باب دعویٰ الرجلین) **سوال**۔ دو آدمیوں نے ایک قومی مشترک زمین پر قبضہ کیا ہوا ہے

اور دونوں اس میں مالکانہ تصرفات کرتے رہے ہیں، اب ایک نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ یہ ساری زمین میری ہے، مجھے وراثت میں ملی ہے، جبکہ دوسرے فریق کا دعویٰ ہے کہ یہ زمین

لہ قال العلامة الحسینی رحمہ اللہ: الا اذا دعی الخارج علیہ فعلا کغصب او دلیعة او اجارة ونحوھا فی روایۃ درر او کان سببا یتکرم کبنا وغرس ونسیم خزو زرع بر ونحوہ ادا شکل علی اہل الخبرۃ فهو للخارج لانه الاصل وانما عدلنا عنه بحديث النتائج۔

(الدر المختار علی هامش رد المحتار ج ۴ ص ۲۹۹ باب دعویٰ الرجلین)

وَمِثْلُهُ فِي مَجْلَدِ الْأَحْكَامِ، الْمَادَّةُ ۵۸۸ ص ۱۱۸ کتاب الدعوی۔



میرے اور تمہارے درمیان مشترک ہے کیونکہ دونوں کا اس پر قبضہ ہے، ان دونوں میں کس کے گواہ مقدم ہوں گے؟

**الجواب:-** مذکورہ صورت میں جو شخص محض زمین آباد کرنے کی وجہ سے ملکیت کا دعویٰ کرتا ہے تو زمین آباد کرنا چونکہ سبب ملک نہیں اس لیے اس کا دعویٰ ناقابل سماعت ہے تاہم اگر یہ زمین موات ثابت ہو جائے جس میں آباد کرنے سے ملکیت ثابت ہو سکتی ہے تو پھر دونوں کا دعویٰ قابل سماعت ہے لیکن صورت مسئلہ میں دونوں فریقین کے تصرفات اور دعویٰ کو مد نظر رکھتے ہوئے اندازہ ہوتا ہے کہ مدعی بعض نے زمین کے اس حصہ سے کوئی سروکار نہیں رکھا جس میں اس کا خصم تصرف کر رہا ہے بلکہ مدعی کل تصرفات کے ہوتے ہوئے مدعی بعض کے حصہ سے تصرفات میں خارجی اور اجنبی ہے، اس لیے اگر دونوں گواہ پیش کریں تو تمام جائیداد کا فیصلہ مدعی کل کے حق میں ہوگا کیونکہ آدھی جائیداد اس کو کسی کے دعویٰ نہ کرنے سے رہ گئی اور بقیہ جائیداد میں مدعی کل خارج متصور ہو کر ذوالید کے مقابلہ میں خارج کے گواہوں کو اعتبار دیا جائے گا۔

لما قال الشيخ سليم رستم يازي: اذا ادعى اثنان مالاً احدهما بالاستقلال والاخر بالاشتراك وكل منهما متصرف فيه اي ذويد عليه بيئته الاستقلال ادلى يعني اذا ادا كلاهما قامت البيئته ترجح بيئته الذي ادعى الاشتراك۔  
(شرح مجلة الاحكام، المادة ٥٤٥ فصل في ترجيح البيئات)

**گواہوں کی عدم موجودگی میں محض شک کی وجہ سے سزائے موت دینے کا حکم** | سوال:- کیا حدود کے جاری

کرنے کیلئے گواہوں کا ہونا ضروری ہے یا محض شک کی وجہ سے کسی مجرم کو سزائے موت دیتا درست ہے؟

**الجواب:-** شریعت مطہرہ نے لوگوں کے مال و جان اور عزت و آبرو کے تحفظ

لما قال العلامة الكاساني رحمه الله: فالاصل فيه ان البيئته المظهرة للزيادة  
اولى - (بدائع الصنائع ج ٦ ص ٢٢١ كتاب الدعوى - فصل حكم تعارض الدعوتين - الخ)  
ومثله في الهداية ج ٣ ص ٢٠٨ باب التحالف -

کا تہیہ کر رکھتا ہے اور ہر حال میں ان کی عزت و آبرو اور مال و جان کی حفاظت ہر چیز پر مقدم ہے کیونکہ ان چیزوں کے تحفظ کے بغیر سکون و راحت کی زندگی کا تصور بھی محال ہے، ان امور کے تحفظ اور حقوق اللہ کے اجراء کے لیے حدود و قصاص وغیرہ کا اجراء عظیم المثال نظام ہے اس لیے اگر کسی کے وجود یا افعال بد سے دوسروں کے مال و جان وغیرہ کو خطرہ ہو تو جرم کے ثابت ہو جانے پر مجرم کو حدود و قصاص کے تحت سزا دی جاسکتی ہے لیکن اگر جرم کے اثبات میں معمولی سی غفلت بھی برتی جائے تو اس میں کسی بے گناہ کی جان یا اس کی عزت و آبرو کے ضیاع کا خطرہ ہے اس لیے جرم کے اثبات کے لیے شریعت نے شہادت میں سختی سے کام لیا ہے، یہاں تک کہ شبہ کے احتمال کی وجہ سے عورتوں کی گواہی غیر معتبر قرار دی ہے اس لیے صحیح گواہوں کے بغیر محض شک و شبہ کی بناء پر کسی کو سزائے موت دینا ناجائز ہے۔

کافی الحدیث: عن عائشة قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ادرؤ الحدود عن المسلمين ما استطعتم فان كان له مخرج فخلوا سبيله فان الامام ان يخطئ في العفو خير من ان يخطئ في العقوبة۔ رواه الترمذی۔ (مشکوٰۃ ج ۲ ص ۳۱۱ کتاب الحدود)

الفصل الثانی ۲۱

**شُرکاء کا روبرو ایک دوسرے کیلئے گواہی دینا** | سوال :- دو آدمی ایک کاروبار میں شریک ہیں کیا وہ کاروبار کے معاملہ میں ایک دوسرے

کے لیے گواہ بن سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب :- اسلامی قانون شہادت کی رو سے ایک شریک دوسرے شریک کیلئے طرفداری کی تہمت کی وجہ سے گواہی نہیں دے سکتا اور نہ ان کی گواہی ایک دوسرے کے حق میں مقبول ہوگی۔

لما فی مجلة الاحکام، وكذلك لا تقبل شهادة الشراكاء لبعضهم في مال الشركة ولا تقبل شهادة الكفيل بالمال للاصيل على كون المكفول به۔ الخ (در الاحکام علی مجلة الاحکام ج ۴ ص ۳۹۳ کتاب الشهادة) ۲

۱۔ قال العلامة الكاساني رحمه الله: كان الحدود والقصاص مبناهما على الدرء والاستقاط بالشبهات۔ (بدائع الصنائع ج ۲ ص ۲۹۹ کتاب الشهادة) فصل واما الشرائط في الاصل الخ ومثله في الهداية ج ۲ ص ۵۰۴ کتاب الحدود۔

۲۔ قال علا علی حیدر: لا تقبل شهادة الشراكاء لبعضهم في مال الشركة۔ (در الاحکام علی مجلة الاحکام ج ۴ ص ۳۹۵)



**سوال :-** باپ کا بیٹے کے لیے گواہی دینا | باپ کا بیٹے کے حق میں یہ گواہی دے کر میرے بیٹے نے فلاں شخص سے دعویٰ میں درج شدہ اراضی قطعی بیع سے خریدی ہے، تو کیا باپ کی یہ گواہی بیٹے کے حق میں مقبول ہوگی یا نہیں؟ اور عدالت اس گواہی کی بنیاد پر فیصلہ کرنے کی مجاز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اسلامی قانون شہادت کی رو سے باپ بیٹے یا بیٹا باپ کیلئے گواہی نہیں دے سکتا اس لیے کہ اس میں طرفداری اور قرابتداری کی تہمت ہے کہ ہو سکتا ہے باپ بیٹے کے حق میں بلا جواز جھوٹی گواہی دے رہا ہو، تو اس تہمت کی وجہ سے اسلام اصول و فروع کی گواہی ایک دوسرے کے حق میں قبول نہیں کرتا اسلئے عدالت باپ کی گواہی کی بنیاد پر بیٹے کے حق میں فیصلہ دینے کی شرعاً مجاز نہیں۔

لما قال العلامة المرغینانی: ولا شهادة الوالد لولد ولا ولد لوالده ولا شهادة الولد لابويه ولا جد له والاصل فيه قوله عليه السلام لا يقبل شهادة الولد لوالده ولا الوالد لولده ولا المرأة لزوج ولا الزوج لامرأته الخ (المهذبة ج ۳ ص ۱۶ کتاب الشهادة) اے

**سوال :-** کیا ہیچڑے کی گواہی شرعاً قبول کی جائے گی یا نہیں؟ | جبکہ وہ شادی بیاہ اور دیگر تقریبات میں ناچ گانے کا کام بھی کرتا ہو، قرآن و سنت کی روشنی میں جواب عنایت فرما کر مشکور فرمائیں؟

**الجواب :-** جو ہیچڑا عورتوں کے ساتھ مشابہت رکھتا ہو، شادی بیاہ اور دیگر تقریبات میں تاچتا گاتا بھی ہو تو اس کی گواہی اس کے فسق کی وجہ سے شرعاً مقبول نہیں۔ تاہم جس کے اعضاء اور ادا و انداز میں نرمی ہو اور وہ فسق و فجور کا ارتکاب نہیں کرتا ہو تو وہ صرف نرمی کی بناء پر مردود الشہادت نہیں ہوتا بلکہ شرعاً اس کی گواہی کو قبول کیا جائے گا۔

لما قال العلامة وهبة الزحيلي: وقال فقهاء الحنفية لا تقبل شهادة مخنت لفسقه وهو الذي يفعل الردي ويؤتي كالتسار اماً الذي في كلامه

اے وفی مجلۃ الاحکام، لا تقبل شهادة الاصل للفرع والفرع للاصل یعنی لا تقبل شهادة الاب والجد والامهات والجدات الاولادهم واعفادهم وبالعکس اغی شہادۃ الاولاد والاحفاد لاباء والجدات والامهات والجدات۔ الخ رد المحتار علی مجلۃ الاحکام ج ۴ ص ۳۹۳ کتاب الشہادۃ۔ المادۃ ۱۷۰۰۔

وفی اعضائہ تکسرفہو مقبول الشہادۃ - (الفقہ الاسلامی وادلتہ ج ۶ مک ۵۶۶ المطلب الثالث، شروط اداء الشہادۃ) ۱

**نائب فاسق کی گواہی کا حکم** | سوال :- ایک آدمی پہلے بھوا، چوری، زنا وغیرہ  
بیشع افعال کا ارتکاب کرتا تھا لیکن اب اس نے تمام  
تمام برائیوں سے توبہ کر لی ہے، تبیلغ میں بھی وقت لگاتا شروع کر دیا ہے، صوم و صلوٰۃ  
کا پابند ہے۔ اب اگر وہ کسی مجرم پر گواہی دے تو کیا شرعاً اس شخص کی گواہی قبول کی جائے  
گی یا نہیں؟

**الجواب :-** فقہاء امت کا اس بات پر اتفاق ہے کہ فاسق و فاجر جب اپنے  
فسق و فجور سے توبہ کر کے صراطِ مستقیم پر آجائے تو وہ شہادت دینے کا شرعاً اہل ہے۔  
لہذا صورتِ مسئلہ میں موصوف کشتی مجرم پر گواہی دینے کا اہل ہے اس کو سابقہ جرائم کی  
وجہ سے گواہی دینے سے نا اہل قرار نہیں دیا جاسکتا۔

لما قال العلامة وهبة الزحيلي، واتفق الفقهاء على أن الفاسق إذا  
تاب من فسقه تقبل شهادته واستثنى الحنفية المحدثون في القذف  
فانه لا تقبل شهادته عندهم وإن تاب۔

(الفقہ الاسلامی وادلتہ ج ۶ مک ۵۶۷ المطلب الثالث فی شروط اداء الشہادۃ) ۲  
**بینائی سے محروم شخص کی گواہی کا حکم** | سوال :- ایک شخص کسی کو قتل کر رہا تھا اور دو  
آدمیوں نے اسے عین قتل کرتے ہوئے دیکھ لیا،

جب قاتل کے خلاف تھانے میں ایف آئی آر درج کرائی گئی تو اُس نے موقع کے ان گواہوں  
میں سے ایک کو قتل کر دیا اور دوسرے کو اغوا کر کے اس پر اتنا تشدد کیا کہ اُس کی بینائی ختم ہو گئی

۱ قال العلامة الحصكفي رحمه الله، (ولا تقبل شهادته) محنت بالقتل من يفعل  
الردى ويؤتى وأما بالكسرفالتكسر المتلين في اعضائہ وكلامه خلقته  
فتقبل - (الدر المختار على صدر المختار جلد ۵ مک ۴۹۹ کتاب الشہادۃ - باب قبول الشہادۃ وعدمہ)  
۲ قال العلامة الحصكفي رحمه الله: الفاسق إذا تاب تقبل شهادته إلا المحدثون  
بقذف - (الدر المختار على صدر المختار جلد ۵ مک ۴۹۹ کتاب الشہادۃ - باب قبول الشہادۃ وعدمہ)



اب وہ قاتل گرفتار ہو گیا ہے اور عدالت میں اس پر مقدمہ چل رہا ہے تو دریافت طلب مسئلہ یہ ہے کہ قاتل کے تشدد سے بینائی سے محروم ہو جانے والا شخص عدالت میں اُس قاتل کے خلاف گواہ بن سکتا ہے یا نہیں؟ جبکہ اس نے خود قاتل کو قتل کرتے ہوئے دیکھا تھا؟

**الجواب:-** حنفیہ کثر اللہ سواد ہم کے ہاں اداء شہادت کے لیے چند شرائط کا خیال رکھنا ضروری ہے اور بدون ان شرائط کے گواہ اداء شہادت کا اہل نہیں ہو سکتا۔ ان شرائط میں عقل، بلوغ اور اسلام وغیرہ کے ساتھ ساتھ گواہ کا بینا ہونا بھی ضروری ہے، صورتِ مسئلہ کے مطابق گواہ اداء شہادت کے وقت چونکہ بینائی کی نعمت سے محروم ہے اس لیے وہ حنفیہ کے نزدیک شہادت کا اہل نہیں۔

لما قال العلامة الشیخ وھبۃ الزحیلی: البصر! یشترط عند ابی حنیفۃ و محمّد و الشافعیۃ ان یکون الشاہد مبصرًا فلا تقبل شہادۃ الاعی لانہ لا بد من معرفۃ المشہود لہ والاشارۃ الیہ عند الشہادۃ ولا یمیز الاعی بین الناس الا بالنغمۃ الصوت و فیہ شبہۃ لان الاصوات تتشابه وتشدد الحنفیۃ فمتعوا قبول شہادۃ الاعی وان کان بصیرًا عند تحمل الشہادۃ۔ (الفقہ الاسلامی وادلتہ جلد ۶ ص ۵۶۷ المطلب الثالث شروط اداء الشہادۃ) لہ

**قوتِ گویائی سے محروم شخص (گونگے) کی شہادت کا حکم** | سوال:- ایک آدمی جو کہ بات چیت کرنے کی نعمت

سے محروم (گونگا) ہے، اگر وہ خود کسی شخص کو کوئی جرم کرتے ہوئے دیکھے اور اس کی آواز کو پہچانتا بھی ہو، تو کیا یہ شخص اس مجرم کے خلاف عدالت میں اشارہ کے ساتھ گواہی دے سکتا ہے یا نہیں؟ اور عدالت اس گواہی کے مطابق مجرم کو سزا وغیرہ دینے کی ترغیب دے یا نہیں؟

**الجواب:-** اسلامی قانون شہادت کے مطابق گواہ میں چند شرائط کا ہونا ضروری

لہ لما قال العلامة الحسینی رحمہ اللہ: لا تقبل من اعی مطلقاً۔ قال العلامة ابن عابدین، ولنا ان الاداء یفتقر الی التمین بالاشارۃ بین المشہود لہ والمشہود علیہ ولا یمیز الاعی الا بالنغمۃ و فیہ شبہۃ۔ (رد المحتار والدر المختار ج ۵ ص ۴۶۶ کتاب الشہادۃ۔ باب قبول الشہادۃ وعدمہ)

ضروری ہے مثلاً مسلمان ہونا، آزاد ہونا، عاقل بالغ اور بصیر ہونا وغیرہ، ان شرائط میں ایک شرط قوت گویائی کی بھی ہے، اگر کوئی شخص شہادت کی دیگر شرائط تو پوری کرتا ہو مگر وہ قوت گویائی سے محروم ہے تو وہ شہادت کا شرعاً اہل نہیں اور عدالت اس کی دی ہوئی گواہی پر فیصلہ صادر کرنے کی مجاز نہیں ہے۔

لما قال العلامة وهبة الزحيلي: النطق! اشترط الحنفية والشافعية والحنابلة ان يكون الشاهد ناطقاً فلا تقبل شهادة الاخرس وان فهمت اشارته لان الاشارة لا تعتبر في الشهادات لانها تتطلب اليقين وانما المطلوب التلفظ بالشهادة - والفقه الاسلامي وادلته، ج ۶، ص ۵۶۳

المطلب الثالث، شروط اداء الشهادة (

**سوال :- جناب مفتی صاحب! ایک گواہ کی خفیہ تحقیقات کرنے کی شرعی حیثیت**

مسئلہ کا حل مطلوب ہے وہ یہ کہ آج کل بعض لوگ سفید لباس پہن کر خود ساختہ معزز بن جلتے ہیں، جس کی وجہ سے لوگ ان کی باتوں پر یقین کر لیتے ہیں لیکن پس پردہ وہ جرائم پیشہ افراد کے پشت پناہ ہوتے ہیں۔ ایسے لوگ اگر عدالت میں تہج کے سامنے کسی مجرم کے خلاف شہادت دینے کے لیے آئیں اور خود مجرم یا اس کا وکیل ان پر جرح کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کرے کہ موصوف تو خود قلاں قلاں جرم کا مرتکب ہے۔ تو کیا جح حقیقت جاننے کے لیے خفیہ طور پر ان کی عدالت کی تحقیق کر سکتا ہے یا صرف ان کی ظاہری عدالت پر اعتماد کر کے فیصلے کر سکتا ہے؟ فقہاء کرام کی اس بارہ میں کیا رائے ہے؟

**الجواب :-** امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک گواہ کی ظاہری عدالت پر اکتفا کر کے جج یا قاضی کسی مقدمہ کا فیصلہ کر سکتا ہے، گواہ کی خفیہ طور پر تحقیقات کرنا ضروری نہیں ہے، البتہ صدور اور قصاص کے معاملے میں اس احتیاط کو بروئے کار لانا ان کے ہاں بھی ضروری ہے، لیکن امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہم اللہ کے نزدیک جملہ معاملات اور مقدمات میں گواہ کی خفیہ طور پر عدالتی تحقیق ضروری ہے، متاخرین علماء احناف نے اسی کو مفتی بہ قرار دیا ہے۔ لہذا صورت مسئلہ میں تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک بھی گواہ کی عدالتی خفیہ تحقیق ضروری ہے، اس لیے کہ خصم (مجرم) یا اس کے وکیل نے گواہ پر اعتراض کیا ہے،



اس لیے حج یا قاضی ایسے گواہ کی خفیہ مددالتی تحقیقات کی روشنی میں فیصلہ صادر کرے صرف گواہ کی سفید پوشی پر اعتماد کرنا خطرے سے خالی نہیں۔

لما قال العلامة وهبة الزحيلي: واكتفى ابو حنيفة بظاهر العدالة في المسلم ولا يسأل عن الشهود حتى يطعن الخصم بهم الا في الحدود والقصاص فانه يسأل عن الشهود وان لم يطعن فيهم المصوم ودليله على الاكتفاء بظاهر العدالة قوله عليه السلام: المسلمون عدول بعضهم على بعض الا محدوداً في قذف - ومثله مروي عن عمر ..... وقال اصحابنا والفتوى على قولهما لا يد عن ان يسأل القاضي عن الشهود في البتر والعلا نية في سائر الحقوق لان القضاء قائم على المجبة وهي شهادة الرجال فلا يد من التعريف على العدالة وفي ذلك ميانة للحكم القضائي عن النقص والابطال بسبب الطعن في عدالة الشهود۔

الفقه الاسلامي وادلته ج ۶، ۵۶۵، ۵۶۶ مطلب الثالث في شروط اداء الشهادة

**علت زائل ہونے کے بعد اسی مقدمے میں شہادت کا حکم** | سوال :- ایک شخص نے

اپنی بیوی کے لیے قاضی کے سامنے یہ شہادت دی کہ میری بیوی کا اپنے بھائی زید پر ایک لاکھ روپیہ (جو کہ اُسے اپنے والد کے ترکہ سے نقدی کی صورت میں ملے تھے) قرضہ ہے لیکن قاضی نے اس کی شہادت کو ازدواجی رشتے کی بناء پر رد کر دیا۔ اب جبکہ اس شخص نے اپنی بیوی کو طلاق یا سن دے کر رخصت کر دیا ہے تو کیا یہ شخص اسی مقدمہ میں شہادت دے سکتا ہے یا نہیں؟ کیونکہ وہ عورت اب اس کے لیے اجنبیہ بن گئی ہے؟

**الجواب :-** اسلامی قانون شہادت کے تحت جب ایک بار کسی شخص کی گواہی کسی علت کی بناء پر رد کر دی جائے تو اسی مقدمے میں اس شخص کی شہادت علت زائل ہونے کے بعد بھی قبول نہیں ہوگی۔ لہذا صورت مسئلہ میں طلاق دینے کے بعد بھی اثبات دعویٰ کے لیے اس شخص کی شہادت کارآمد نہیں۔

لما قال العلامة سليم رستم باز: متى ردت الشهادة لعلّة تحرّلت العلة فشهد في تلك الحادثة لا تقبل فلو شهد الزوج لزوجته بدعوى فردت

تقرابانہا وتزوجت غیرہ ثمر شہد لہا بتلك الدعوى لہر تقبل -

(شرح المجلد برسم باز ۵۱۵ المادة ۵۵۸ کتاب الاکراه - الباب الثانی)

**شہادۃ میں مشہود لہ یا علیہ کا نام مع ولدیت لینا** | سوال :- ایک آدمی جب کسی کیلئے گواہی دے تو اس کا نام مع ولدیت

لے گا یا نہیں؟ اسی طرح جس کے خلاف گواہی دے رہا ہو تو اس کا نام بھی مع ولدیت کے لے گا یا نہیں؟ شریعت اسلامی میں اس کا کیا حکم ہے؟

**الجواب :-** گواہی دیتے وقت اگر مشہود لہ (جس کے لیے گواہی دیتا ہو) اور مشہود علیہ (جس کے خلاف گواہی دی جا رہی ہو) عدالت میں موجود ہوں تو گواہ کے لیے ان کے نام مع ولدیت کے لینا ضروری نہیں، صرف اشارہ کرنے سے بھی تعین ہو جائے گا۔ البتہ اگر دونوں موجود نہ ہوں یا کوئی ایک غیر حاضر ہو تو اس کا نام مع ولدیت کے لے کر گواہی دینا ضروری ہے صرف نام پر اکتفاء کرنے سے بات نہیں بنے گی، تاہم اگر وہ مشہور و معروف ہو تو شہرت کی وجہ سے صرف نام لینا بھی کفایت کر جاتا ہے۔

لما فی مجلۃ الاحکام: يجب ان يشير الشاهد عند الشهادة الى كل من المشهود له والمشهد عليه والمشهد به اذا كانوا حاضرين فان فعل ذلك كفى ولا يلزمه ان يذكر اسم ابني المشهود له والمشهد عليه ولا حد هما ما في الشهادة المتعلقة بالمؤكل الغائب او بالميت فيلزم الشاهد ذكر اسميهما وجد هما ولكن اذا كان كل منهما مشهوراً ومعروفاً فحسب الشاهد ان يذكر اسمه وشهرته لان المقصد الاصلى لتعريفه بوجه يميزه من غيره - (مجلۃ الاحکام باز ۵۱۵ م ۱۶۹)

**شہادت کیلئے خود مشاہدہ کرنا ضروری ہے** | سوال :- اگر کوئی شخص گواہی دیتے وقت قاضی کے سامنے یہ کہے کہ میں نے لوگوں سے سنا ہے یا

لہ قال العلامة المحصن: وهي ان على حاضر يحتاج الشاهد الى الاشارة الى ثلاثة التي الخصمين والمشهد به لو عينا ولا دينا وان على غائب كما في نقل الشهادة او ميت فلا بد لقبولهما من نسبتهم الى جده فلا يكفي ذكر اسمه واسم ابيه وصناعته الا اذا كان يعرف بهما اي بالصناعة لا بحالته بان لا يشاركه في المصير وغيره فلو قضى بلا ذكر الجدة فقد فاعل التعريف لا تكثير الحروف حتى لو عرف باسمه فقط او بلقبه وحده كفى - (الدر المختار على صمد مراد المختار ج ۵ ص ۳۶۶ کتاب الشہادۃ) ومثله في شرح المجلة لخالد اتاسي ج ۵ ص ۲ الباب الاول في الشهادة -



لوگوں میں مشہور ہے کہ فلاں شخص نے اس جرم کا ارتکاب کیا ہے، جبکہ گواہی دینے والا شخص صوم و صلوٰۃ کا پابند ہوا اور تبلیغی جماعت کے ساتھ وقت بھی لگاتا ہو۔ تو کیا اس شخص کی یہ گواہی اثباتِ جرم کے لیے شرعاً کافی ہے یا نہیں؟

**الجواب:-** گواہی دینے والے کیلئے اگرچہ عادل، صوم و صلوٰۃ کا پابند ہونا بھی ضروری ہے مگر قبولِ شہادت کے لیے اس امر کا خیال رکھنا بھی ضروری ہے کہ شاہد نے مجرم کو جرم کے ارتکاب کے وقت اپنی آنکھوں سے دیکھا ہو، صرف لوگوں سے سُن کر گواہی دینا قابلِ قبول نہیں۔ لہذا اس قسم کی شہادت سے جرم ثابت نہ ہوگا، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ وہ بات لوگوں میں غلط مشہور ہو چکی ہو۔

لما فی مجلة الاحکام: يلزم ان يكون الشهود قد عاينوا بالذات المشهود به وان يشهدوا على ذلك الوجه ولا يجوز ان يشهدوا بالسمع يعنى ان يشهد الشاهد بقوله سمعت من الناس۔ (مجله الاحکام العدلیۃ۔ المادة ۱۶۸۸)۔

**سوال:** کیا شہادت کے معاملہ میں صرف مرد گواہ کا ہونا ضروری ہے یا یہ کہہیں صرف خواتین کی گواہی بھی قابلِ قبول ہو سکتی ہے؟ فقہ حنفی کی روشنی میں جواب عنایت فرمائیں؟

**الجواب:-** لوگوں کے مابین پیدا ہونے والے تنازعات کے حل کے لیے شرعاً دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں کا بطور گواہ ہونا ضروری ہے لیکن جہاں کہیں مرد گواہوں کی رسائی ممکن نہ ہو یا وہ ان حالات پر مطلع نہ ہو سکتے ہوں تو اس مجبوری کے تحت صرف خواتین کی گواہی بھی قابلِ اثباتِ دعویٰ ہے اور شرعاً ان کی شہادت کو قبول کیا جائے گا۔

لما فی مجلة الاحکام: نصاب الشهادة في حقوق العباد رجلان او رجل وامرأتان ولكن تقبل شهادة النساء وحدهن بحق المال فقط في المحال التي لا يمكن اطلاع الرجال عليها۔ (شرح مجلة الاحکام لرستم باز، المادة ۱۶۸۵ ص ۱۰۳ الباب الاول في الشهادة)

۱۔ لما قال العلامة محمد بن الحسين الحنفی: لو قالوا شهدنا لا في سمعنا من الناس فلا تقبل شهادته۔ (الفتاویٰ الانقریۃ ج ۱ ص ۳۹ کتاب الشهادة۔ ابنا السادس في الشهادة بالتسمع)

۲۔ لما قال العلامة خالد آتاسی: كالوكالة فان شهادة المرأة الواحدة في حق الميراث تقبل عندهما خلافاً لابن حنيفة وبقولهما قال الشافعی واحمد وهو ارجح كما في الفتح واما في حق ثبوت النسب فتقبل اجماعاً۔۔۔ حاصلہ ان شهادة النساء بانفرادهن فيما لا يطلع عليه الرجال حجة۔ (شرح مجلة الاحکام ج ۵ ص ۵۵ الباب الاول في الشهادة)

**اثبات جرم کے لیے ریکارڈ شدہ شہادت کافی نہیں** | سوال :- عصر حاضر کی سائنسی ایجاد بیان کی بنیاد پر چوری، زنا، قتل وغیرہ کا جرم ثابت ہو سکتا ہے یا نہیں؟ یعنی کیسٹ کا بیان ثبوت للحکم ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** چونکہ شرعاً گواہوں کا عدالت میں حاضر ہو کر قاضی کے سامنے گواہی دینا ضروری ہے اس لیے صورت مسئلہ میں ٹیپ ریکارڈ یا دیگر جدید آلات سے گواہ کا بیان ثبوت للحکم نہیں اور نہ قاضی کو شرعاً یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ صرف ٹیپ ریکارڈ یا دوسرے آلات سے کسی کا بیان سن کر کوئی فیصلہ کرے، اس لیے کہ ایک آدمی کی آواز دوسرے کی آواز کے مشابہ ہو سکتی ہے۔ کافی مجلۃ الاحکام: الشہادۃ ہی الاخبار بلفظ للشہادۃ یعنی یقول اشہد باثبات حق احدہو فی ذمۃ الآخر فی حضور الحاکم ومواجهة الخصمین فیقال للمخبّر شاہد والمخبّر لہ مشہود لہ والمخبّر علیہ مشہود علیہ وللحق مشہود بہ۔

قال الشیخ خالد اتاسی ح: وقولہ فی حضور الحاکم المراد منہ أن یکون الاخبار فی مجلس الحکم فاخبار الحاکم فی غیر مجلس الحکم لا یعتبر شہادۃ۔

(شرح المجلة لخالد اتاسی ج ۵ ص ۲۰۰، ۱۹۹ الباب الاول فی الشہادۃ)

**اثبات جرم کے لیے تصویر کا حکم** | سوال :- ایک شخص کسی کو قتل کر رہا ہو یا زنا کر رہا ہو اور کوئی دوسرا شخص اچانک اس کی تصویر اتار لے تو کیا وہ تصویر اثبات جرم کے لیے قاضی کی عدالت میں پیش کی جاسکتی ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** تصویر اور اس سلسلہ کے دیگر جدید آلات کوئی زمانہ یکسر نظر انداز نہیں کیا جاسکتا اور یہ ذرائع اثبات جرائم کے لیے کافی حد تک کارآمد بھی ہیں بشرطیکہ دیگر ذرائع و قرائن انکی تائید کرتے ہوں اس لیے کہ آج کل کے ٹیکنیکی دور میں تصاویر کے اندر جعل سازی کا قوی امکان موجود ہے۔ لہذا صورت مسئلہ میں اتاری گئی تصویر اگرچہ کلی طور پر اثبات جرم کے لیے کافی نہیں لیکن اس کو نظر انداز بھی نہیں کیا جاسکتا، اس لیے اگر دیگر ذرائع اس کی تائید میں نہ بھی ہوں اور قاضی کو مجرم پر قوی یقین ہو تو وہ اس پر کم از کم تعزیر جاری کر سکتا ہے۔

لما فی مجلۃ الاحکام: القرینۃ القاطعۃ ہی الامارۃ البالغة حد البقیت



مثلاً اذا خرج احد من دار خالیه مد هوشاً وفي يده سكين ملوثة بالدم  
ودخلت الدار وروى فيها شخص مذبح في ذلك الوقت فلا يشتبه في كونه  
قاتل ذلك الشخص ولا يلتفت الى الاحتمالات الوهيية الصرفة كالذهاب الى  
كون شخص المذكور بما قتل نفسه - (مجله الاحكام، المادة ۳۱۷) له

**قاتل کے جسم یا کپڑوں پر مقتول کا خون لگا ہوا تو** | سوال: اگر قاتل کسی واردات  
میں عین موقع پر کوئی شخص کپڑا جگے

اس کے ہاتھ میں خون آلود خنجر ہوا اور اس کے کپڑوں پر خون کے دھبے بھی ہوں۔ ڈاکٹری تحقیق سے  
مقتول کا خون اور خنجر و کپڑوں پر لگا ہوا خون ایک ہی ہو تو کیا شرعاً اس شخص پر حرم ثابت  
ہوگا یا نہیں؟

**الجواب:-** مقتول کے خون اور قاتل کے جسم پر لگے ہوئے خون کا ایک ہونا قاتل کے اثبات  
کا قرینہ ہے۔ صورت مسئلہ کے مطابق اگر مقتول اور قاتل کے کپڑوں اور خنجر پر لگا ہوا  
خون ایک ثابت ہو جائے تو شرعاً یہ شخص مجرم متصور ہوگا، اور اگر دیگر شواہد بھی تائید کرتے  
ہوں تو قاتل پر حد جاری کی جائے گی ورنہ قاضی اس پر تعزیر جاری کر سکتا ہے۔



لہ لما قال العلامة خالد اتاسی: وفي معین الحکام قال بعض العلماء علی الناظر ان یلاحظ  
الامارات والعلامات اذا تعارضت فما ترجع منها قضی بجانب الترجیح وهو  
قوة التهمة ولا خلاف فی الحکم بها وتبصرة الحکام، قال الله تعالی: تَعْرِفُمُ السَّيِّئَاتِ  
دل علی السیما المراد بها حال ینظر علی الشخص والامارات ما نحوه من  
الشریعة قال الله: (وَجَاؤْا عَلٰی قَمِیصِهِ بِدَمٍ كَذِبٍ) قال عبد المنعم بن الفرس  
روی ان اخوة یوسف علیه السلام لما اتوا بقميص یوسف الی ایهم یعقوب  
علیه تامله فلم یجد فیہ حرقاً ولا اثر ناب فاستدل بذلک علی کذبهم  
وقال متی کان الذئب حلیماً یا کل یوسف ولا یخرق قمیصه۔

(شرح المجلة ج ۵ ص ۳۹۹ فی بیان القرینة القاطعة - المادة ۳۱۷)

## مسودہ قانون شہادت میں

مولانا سمیع الحق کی بعض دیگر ترامیم اور تقاریر

**اقرار اور اقبال جرم** | مسودہ قانون شہادت میں دفعہ ۴۵ کا تعلق اقبال جرم اور اقرار سے ہے جس میں کہا گیا ہے کہ :-

”ان معاملات میں جو تسلیم کیے گئے ہوں، اقبال جرم تصفیہ کن ثبوت نہیں لیکن امر عارض ہو سکتا ہے۔“

اس دفعہ کے متعلق مولانا سمیع الحق کی ترمیم (جو کہ فہرست ترامیم میں مندرجہ پر تھی) یہ تھی کہ اس دفعہ کو یوں بدل دیا جائے :-

”ان معاملات میں جو تسلیم کیے گئے ہوں اقبال تصفیہ کن ثبوت بھی ہے اور مانع تقریر مخالفت (ESTOPPEL) بھی، اگر کوئی شخص اقبال (اقرار) کرے تو کتب شریعت کے بیان کردہ احکام کے مطابق اس اقبال (اقرار) کو اہمیت دے کر فیصلہ کیا جائے۔“

جناب چیئر مین نے یہ ترمیم پڑھ کر ایوان کے سامنے رکھی تو اس کے بارے میں میاں نسیم الرحمن صاحب نے نقطہ اعتراض اٹھایا کہ یہ ترمیم تقاضوں کے مطابق نہیں تو مسودہ قانون میں کیسے آسکتی ہے، جناب چیئر مین نے اس ترمیم کی اصل عبارت جو کہ اردو میں تھی کی طرف ان کی توجہ دلائی اور خود بھی پڑھی اور انگریزی میں اس کا ترجمہ بھی درست کیا اور پھر محرک کو اس پر بحث کی اجازت دے دی، مولانا نے کہا :-

**مولانا سمیع الحق** | جناب چیئر مین صاحب ایہ بالکل واضح ہے، ہمارے سامنے جو اصل دفعہ ہے اس میں یہ ہے کہ اقبال تصفیہ کن ثبوت نہیں لیکن امر عارض ہو سکتا ہے۔ تو میرا مقصد یہ ہے کہ اقبال کو ثبوت قطعی اس شہادت کی رو سے نہیں سمجھا گیا ہے کیونکہ انہوں نے انگریزی شہاد ایکٹ کو جس مفہوم میں استعمال کیا ہے اس کا تو یہی تقاضا تھا، لیکن اسلامی قانون میں اقرار کو جس



منہوم میں لیا گیا ہے وہ نتائج کے اعتبار سے قطعی ثبوت بھی نہیں یعنی اس سے انکار نہیں (Stoppa) بھی ہے، واضح اصول یوں خذ یا قرار آدمی اس کے اقرار سے پکڑا جاتا ہے۔

اس مرحلہ پر جناب ملک محمد رمضان صاحب آف بلوچستان نے چیئرمین سے کہا کہ مولانا کی ترمیم کے الفاظ اور معافی کے چکروں میں پڑنے کی بجائے جذبے کو بھی دیکھنا چاہیے، اگر یہ قرآن و سنت کی تعلیمات پر مبنی ہے تو اسے اور الفاظ کا جامہ پہنا کر قبول کر لیا جائے تو بہتر ہوگا۔

اس کے بعد چیئرمین نے جناب سید معین الدین شاہ کو اس پر اظہار خیال کی دعوت دی انہوں نے کہا کہ قوانین آپس میں مربوط ہوا کرتے ہیں، ایک دوسرے کی مدد کرتے ہیں۔ ہم نے قاضی کو رٹس پاس کیا ہے، یہاں حقوق کی بات نہیں ہے، یہاں یہ ترمیم نادر ہے قانون میں آہی نہیں سکتی۔ اور بھی کئی مواقع پر ایسا ہوا کہ یہاں جو چیز لانا نہ چاہتے تو یہ حضرات قاضی کو رٹس کا حوالہ دے دیتے، اقرار کے متعلق یہی انداز اختیار کیا گیا کہ قاضی کو رٹ کا قانون یہی ہے۔ اس مرحلہ پر مولانا سمیع الحق نے جواب بحث دیتے ہوئے کہا کہ:

مولانا سمیع الحق جناب والا! میں نے ابھی ایک حصہ بیان کیا تھا، یہاں بار بار میں قاضی کو رٹس کا حوالہ دیا جاتا ہے، یہ بڑا عجیب سا نظام ہے کہ اس مسئلے کو دوسری کتاب سے مربوط کیا جائے اور اس کو تیسری سے۔ قانون شہادت تو یہ ہے کہ شہادت کے سارے امور گواہوں کے متعلق ہوں یا حلف کے متعلق ہوں یا اقرار کے متعلق ہوں تو اسے یکجا رکھا جائے، اس طرح آسانی رہے گی۔ ہمارا مقصد تو یہ ہے کہ ایک صحیح اور موثر ڈھانچہ تیار ہو جائے تو یہاں اگر تفصیلاً نہ بھی ذکر کی جائیں۔ تو میں نے ترمیم میں کہا ہے کہ ”کتب شریعت کے بیان کردہ احکام کے مطابق“۔ یہ اس لیے ضروری ہے کہ اقبال اور اقرار کو بھی شریعت نے کئی شرائط سے مشروط کر دیا ہے۔ مثلاً اقرار کرنے والا مقل بالغ ہوگا، اگر نابالغ ہے اور ولی یا سرپرست نے اس کو کاروبار کرنے کی اجازت دی ہے تو وہ بھی بالغ کے حکم میں متصور ہوگا۔ اسی طرح اور کئی شرائط ہیں، تو میں یہ چاہتا ہوں کہ جب مقرر اقرار کرے، اقبال کرے وغیرہ کسی جبر و اکراہ کے، تو اس میں شریعت کے واضح احکامات کو ملحوظ رکھا جائے، جبکہ یہاں معاملہ بالکل مبہم ہے اور دوسرا مانع امر مخالف کا مسئلہ ہے کہ اسلام اقرار کو ثبوت قطعی بھی قرار دیتا ہے، اگر یہاں ہم نے اسے ثبوت قطعی قرار نہ دیا تو شریعت کا ایک اصول اس سے متاثر ہو جائے گا۔ اقرار ایک مستقل عظیم الشان باب ہے اسلامی قانون شہادت کا۔ اس کے تقاضوں کو بھی ہر جگہ ملحوظ

رکھنا ہوگا۔ یہ عام مسلمہ اصول ہے کہ المرء یؤخذ باقرارہ۔ اب ایک شخص نے اگر اقرار کر لیا تو یہاں تو اس کو مانع تقریر مخالف قرار دیا گیا، یعنی ایک شخص یہ کہتا ہے کہ فلاں شخص میرا بھائی ہے تو وہ اس کا بھائی تو ہو گیا مگر یہ ضروری نہیں کہ اس اقرار سے وہ اس کے باپ کا بیٹا بھی ہو جائے، خلاصہ تو یہی ہے۔ مگر یہاں تو اس کو ثبوت قطعی قرار ہی نہیں دیا گیا، اگر ایسا ہی ہو تو پھر اقرار کی کوئی بنیاد اور حیثیت ہی نہ ہوتی۔

**اقرار کے شرائط** | دوسری گزارش میں نے یہ کی کہ اقرار کو شریعت نے کئی چیزوں سے پابند کر دیا ہے، جیسا کہ ہم نے شاہد کے لیے بھی اہلیت اور شرائط کو ملحوظ رکھا ہے، تو یہاں بھی اگر ہم تفصیلات میں نہیں جاتے تو شہادت کے بعد ایک درجہ تو اقرار کرنے کا ہے، اس کی بھی شرائط ہیں اور کچھ متنبیات ہیں، وضاحتیں ہیں، تو ان کو میرے اس مختصر جملے میں ملحوظ رکھ دیا جائے کہ شریعت کے بیان کردہ احکام کے مطابق اس اقبال کو اہمیت دیں گے، اگر وہ شریعت کے احکام پر پورا نہیں اترتا تو زوج کو اختیار ہو کہ وہ اس شخص کے اقرار کو اہمیت نہیں دے گا۔ صرف اتنا معاملہ ہے کہ اس دفعہ کو بھی کسی طرح اسلامی اصولوں کے قریب لایا جائے۔ اس کے بعد جناب چوہدری فقیر اللہ صاحب اور جناب چوہدری الطاف حسین صاحب اور بعض دیگر ارکان نے ترمیم کی مخالفت کی اور مولانا قاضی عید اللطیف صاحب نے ترمیم کی پُرزور تائید کی، اس پر رائے شماری کے بعد جناب چیئرمین نے اسے ساقط قرار دیدیا۔

**شادی وغیرہ کا ثبوت** | دفعہ ۶۲ کا تعلق شادی وغیرہ کی رشتہ داری کے ثبوت سے ہے اس میں مولانا کی ترمیم یہ تھی کہ اس کے آخر میں یہ الفاظ بڑھا دیئے جائیں کہ ”یا قوانین حدود کی متعلقہ دفعات کے تحت ہو یا تاکہ زنا کاری کے انسداد کے سلسلہ میں یہ دفعہ بعض صورتوں میں رکاوٹ بن سکے۔ یہاں اصل دفعہ میں تعزیرات پاکستان کی دفعہ ۴۹۷ اور ۴۹۸ کا ذکر تھا جبکہ وہ کالعدم ہو چکی تھیں مگر حدود سے متعلقہ دفعات کو ملحوظ نہیں رکھا گیا۔ جناب حکیم محمد سردار خان صاحب، جناب چوہدری محمد الطاف حسین صاحب، وزیر قانون جناب پیر زادہ صاحب نے بحث میں حصہ لیا اور کہا کہ اس ترمیم کے مجملہ تقاضے حدود آرڈیننس سے پورے ہو رہے ہیں البتہ ۴۹۷ اور ۴۹۸ دفعات کا ذکر یہاں زائد ہے اسلئے کہ یہ رپل ہو چکی ہیں۔ جناب چیئرمین نے اس کے بعد محرک مولانا سمیع الحق کی رائے معلوم کی تو انہوں نے کہا کہ جناب چیئرمین



ہم نے یہ بات مسودہ کو ترتیب دیتے وقت مفاہمتی مجلس میں بھی کہی تھی کہ اگر حدود آرڈینی منس کے ذکر کی ضرورت نہیں تو پھر تعزیرات پاکستان کی ان منسوخ شدہ دفعات (۲۹۷ اور ۲۹۸) کے ذکر کی بھی ضرورت نہیں۔ تو میں حیران تھا کہ جو دفعات منسوخ ہیں ان کا تو ذکر ہے لیکن جو رائج الوقت ہے (یعنی حدود آرڈینی منس) اس کا ذکر تک نہیں۔ اس پر جناب چیئر مین نے منسوخ شدہ دفعات کا ذکر ہٹا دیا اور مولانا نے ترمیم واپس لینے کی اجازت شرطیہ طور پر یعنی چاہی تو چیئر مین نے کہا کہ شرطیہ اجازت نہیں لی جاسکتی، اس کے بعد ترمیم پر رائے شماری ہوئی اور گر گئی۔



**دوران ازدواج بچے کی پیدائش** دفعہ ۱۲۸ کا تعلق دوران ازدواج بچے کی پیدائش سے ہے کہ ایسی پیدائش بچے کے جائز ہونے کا پختہ ثبوت ہوگا۔

مجوزہ ایکٹ ۱۸۷۲ میں اسے بالکل مبہم چھوڑ دیا گیا تھا، صرف یہ کہ جائز شادی کے دوران بچہ پیدا ہونا اس کے جائز ہونے کا پختہ ثبوت ہے۔ گویا اگر عقد نکاح کے چند دن بعد بھی بچہ پیدا ہو جائے تو اسے حلالی سمجھا جائے گا، جبکہ اسلامی شریعت کی رو سے عقد نکاح کے کم از کم ۶ ماہ گزرنے کے بعد پیدا ہونے والا بچہ جائز سمجھا جائے گا۔ اسی طرح یہ ایکٹ انفساخ نکاح کی صورت میں دوسو اسی یوم کے اندر بعد انفساخ ازدواج تو لکھ کو جائز ثبوت قرار دے رہا تھا جبکہ فقہاء کرام کے نزدیک کم از کم مدت دو سال ہے۔ یعنی فسخ نکاح (طلاق یا وفات) کے بعد دو سال تک پیدا ہونے والا بچہ بھی حلالی سمجھا جائے گا، سوائے استثنائی صورتوں کے۔ (جو کہ نیچے دفعہ میں آ رہی ہیں)۔

علماء کا اصرار تھا کہ اس دفعہ کو ہر حالت میں شریعت کے مطابق بنانا ہوگا، جبکہ مخالف گروپ وکلاء وغیرہ اس پر آمادہ نہیں تھے، مگر بعد میں مفاہمتی مجلس میں اس پر جناب وزیر قانون وغیرہ کی سعی سے وکلاء حضرات نے اتفاق کر لیا اور اس دفعہ کو علماء کرام نے از سر نو مرتب کر کے مستویں مل کر لیا۔

**مدت حمل** دفعہ ۱۲۸ دوران ازدواج پیدائش پختہ ثبوت جائز ہونے کا ہے | یہ واقعہ کہ کوئی شخص اپنی والدہ کے کسی مرد کے ازدواج جائز میں رہنے کے چھ ماہ یا اس کے بعد

یا اس نکاح کے ختم ہونے سے دو سال کے اندر پیدا ہوا ہو اور اس اثنا میں اس کی ماں بے زوج نہ رہی ہو تو یہ اس امر کا قطعی ثبوت ہوگا کہ وہ صحیح النسب بیٹا ہوگا، الا یہ کہ عورت عدت گزر جانے کا اقرار کر چکی ہے اور بچہ کی پیدائش تا تاریخ اقرار سے ۶ ماہ بعد ہوئی یا شوہر انکاری ہو۔

ایوان میں یہ دفعہ جب سامنے آئی تو حکیم محمد سرداران اور بعض وکلاء نے پھر اسے ترمیم کے ذریعہ

بدلنا چاہا اور نکاح ختم ہونے کے بعد کی مدت کو ۲۹۵ دن تک محدود کرنا چاہا۔ یہ مسئلہ مدت حمل کی اکثر حد پر مبنی ہے۔ بعض ائمہ کے ہاں یہ مدت تین سال اور اس سے بھی زائد ہے، امام ابوحنیفہؒ کی رائے کم از کم میعاد پر مبنی ہے، مخالفت کرنے والوں کو یہ میعاد ناممکن اور مضحکہ خیز نظر آئی تھی جبکہ انگریزی ایکٹ میں عقد نکاح کے دو دن بعد بچے کی ولادت کو قانوناً جائز قرار دیئے جاتے ہیں ہجرت اور اپنی جان بچانے کے لئے۔ علماء کرام نے بڑی شرح و بسط کے ساتھ اس میعاد کی حکمتوں پر روشنی ڈالی اور پیش کردہ ترمیم کی مخالفت کی، دکلاء حضرات نے اپنے موقف پر تقریریں کیں اور الحمد للہ کہ رٹے شماری کے بعد مخالفتانہ ترامیم ساقط ہو گئیں اور اکثریت سے علماء کی پیش کردہ دفعہ منظور ہو گئی۔

اس مسئلہ پر مولانا سمیع الحق نے اپنی مختصر تقریر میں کہا کہ :-

**جناب چیئرمین | مولانا سمیع الحق صاحب !**

**مولانا سمیع الحق | جناب چیئرمین !** یہاں زیادہ زور اسی پر دیا گیا ہے کہ بظاہر یہ ناممکن نظر آتا ہے اور اس جدید دور میں اگر ہم دس مہینے سے زیادہ دو سال فرض کر لیں تو لوگ تنہیں گے، گویا اس کے ناممکن ہونے کی وجہ سے ۲۹۵ دن پر زور دیا گیا ہے۔ میں مختصراً دو تین نکات بیان کرتا ہوں۔ ایک تو حکیم محمد سردار خان صاحب کی ترمیم میں بظاہر تعارض ہے، ابتداء میں تو انہوں نے یہ کہا ہے کہ ۲۹۵ دن میں تبدیل کیا جائے، اور سب مقررین اسی پر زور دے رہے ہیں کہ چونکہ یہ ناممکن ہے اس لیے ایسا ہونا چاہیئے، پھر یہ خود ہی آخر میں باری ثبوت والدہ پر ڈالتے ہیں تو وہاں کہتے ہیں کہ ۲۹۵ دن کے بعد اور دو سال کے اندر۔ میں کہتا ہوں کہ جو چیز ترمیم کی ابتدا میں واقعی ناممکن تھی تو پھر آخر میں وہ ممکن کیسے سمجھ لی گئی؟ اگر یہ بات بالکل ناممکن تھی تو پھر ایک ناممکن چیز کے لیے کسی دعویٰ کا باری ثبوت والدہ پر ڈالنا کتنے تعجب کی بات ہے، میں ابھی وضاحت سے بات کروں گا۔

**جوہری محمد ادریس تاج | پوائنٹ آف آرڈر جناب چیئرمین !** اگر میں قیاس سے یہ کہوں کہ کسی خاتون کے پیٹ میں بچہ ہے تو آخر وہ میڈیکل چیک آپ آپ کروائیں گے تو پتہ چلے گا، اس طرح تو پتہ نہیں چلے گا۔

**جناب چیئرمین | تشریف رکھئے، یہ پوائنٹ آف آرڈر نہیں ہے۔**

**اکثر مدت حمل میں اقوال اور حکمت خداوندی | مولانا سمیع الحق |** تو اگر ایک چیز ترمیم کے آغاز میں مضحکہ خیز تھی تو وہ ترمیم کے آخر میں کیوں مضحکہ خیز نہیں بنتی؟ میری دوسری گزارش یہ ہے کہ اس زلزلے میں بھی بچے دو دو سال



ماں کے پیٹ میں نہیں رہتے تھے، اور عام حالات بھی ملتے ہیں اس میں ایسی مثالیں بہت کم ہیں اس کے باوجود بھی تمام ائمہ نے جو رائے اختیار کی تو یہ نہیں تھا کہ ان میں عقل، تدبر اور یہ ساری باتیں نہیں تھیں اور انہوں نے آنکھیں بند کر کے نعوذ باللہ ایسی جاہلانہ بات کہہ دی حالانکہ سب ائمہ بیاد کی طور پر متفق ہیں کہ ایک سال نہیں ہے اور چاروں ائمہ میں اگر اکثریت حمل کے بارے میں اختلاف ہے بھی تو وہ دو سال سے زائد میں ہے، دو سال پر تو سب متفق ہیں، امام شافعی تو تین سال کہتے ہیں، اور امام مالک سے تو چار سے چھ سال تک کے اقوال ملتے ہیں اس مرحلہ پر کئی ارکان نے مضحکہ خیز انداز میں ان اقوال کا مذاق اڑایا، اب آپ مذاق اڑائیں یا ہنسی کریں بہر حال یہ آپ کا دین ہے، پھر سرے سے اس دین سے ہی دستبردار ہو جائیں، خواہ آپ جو بھی کریں آپ کو ان مسائل میں جرأت ایمانی کی بات کرنی چاہیے۔ دین کی باتوں پر شرمندہ نہیں ہونا چاہیے کہ دنیا کیا کہے گی، ایماندار ہی سے کَلَّا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ کہہ دیں آپ تو پھر آپ کو کتاب و سنت پر مبنی ہر رائے کو ماننا پڑے گا۔

الغرض اس کو اجماع مرکب کہتے ہیں، اب وجہ کیا تھی کہ میں نے ایسا کہا؟ وجہ یہ تھی کہ یہ کچھ مخصوص حالات ہیں، مثلاً ایک شوہر بیوی کو طلاق دیدیتا ہے یا کوئی خاتون بیچاری بیوہ ہو جاتی ہے تو وہ ہزاروں مصائب اور مشکلات سے دوچار ہو جاتی ہے، اگر اس نے عدت پوری ہونے کا اقرار نہ کیا اور کسی اور سے شادی بھی نہ کی یا شوہر زندہ ہے اور انکار نہیں کرتا، تو ان مخصوص حالات میں اللہ نے ہر حکم اپنے نظام میں یہ گنجائش رکھی ہے اور احکام میں اسے ملحوظ رکھا کہ کسی انسان کو ناجائز اور حرامی نہ کہا جائے کیونکہ کسی کو ایک دفعہ ناجائز اور حرامی کہہ دینا اس کو زندہ مار دینے کے برابر ہے۔ اسی طرح ایک پاکستان اور عقیقہ عورت کو اسلام حتی الوسع اس التزام، تہمت اور بدنامی سے بچانا چاہتا ہے، اب جو دو سال کی گنجائش رکھی گئی ہے تو ایک بیچاری پاکباز عورت جب تک اس کے خلاف ثبوت ثابت نہ ہو تو شریعت اس کو اپنے حال پر رکھتی ہے۔

تیسری گزارش میری یہ ہے کہ یہ امت جو ہے یہ صرف سائنس کے زمانے کے لیے نہیں ہے وہ چودہ سو سال سے ہے اور قیامت تک رہے گی اور ساری بنی نوع انسان کے لیے اسلامی تعلیمات ہیں ہر حکم نہ تو سائنس تھی نہ ایکس رے ہیں نہ لیبارٹریاں ہیں نہ ان قسم کے ٹیسٹ ہر حکم ہو سکتے ہیں آج بھی ہماری آبادی کا ۹۵ فیصد علاقہ دیہات ہے، جنگلات بھی ہیں، اُمت آدمی کا معنی یہ ہے کہ اسے دین فطرت میں تکلفات کا پابند نہ کیا جائے۔ شکریہ

وعدہ معاف گواہ کی شرعی حیثیت | مروجہ شہادت ایکٹ میں وعدہ معاف گواہ موجود ہے یعنی

کسی شریک جرم کا اقرار اور اس کے اپنے کسی دوسرے شریک کا مجرم کے خلاف بطور شہادت استعمال ہو سکتا ہے جس کی شرعی نقطہ نظر سے کوئی گنجائش نہیں، باہمی مفاہمت کی مجلس میں نئے مسودہ سے یہ شق حذف کرائی گئی تھی مگر ریٹائرڈ چیف جسٹس بشیر الدین خان صاحب اپنی ترمیم کے ذریعے اسے برقرار رکھنا چاہتے تھے، اس ترمیم پر بڑی زوردار تقریریں ہوئیں، ترمیم کی تائید کو اکثریت سمجھا گیا اور وہ منظور ہو گئی۔ اس موقع پر مولانا سمیع الحق صاحب نے اپنی تقریر میں کہا :-

جناب چیئرمین | بہت شکریہ مولانا سمیع الحق صاحب۔

جناب مولانا سمیع الحق | حضور والا! یہ واضح مسئلہ ہے کہ وہ خود ایک فریق مقدمہ بن گیا ہے اور اس کے بارے میں المغنی نے تصریحات نقل کی ہیں کہ کُلُّ مَنْ خَاصَمَ فِي حَقِّ لَا تُقْبَلُ شَهَادَةُ فِيهِ۔ (المغنی ج ۱ ص ۱۶۷) ایک اور روایت میں ہے: قضی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان لا تقبل شہادۃ الخصم۔ (المغنی ج ۱ ص ۱۶۹)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ فریق مقدمہ کی گواہی فریق مخالف کے لیے قبول نہیں کی جائے گی کیونکہ وہ ایک فریق مقدمہ ہے اور اس فریق کے مخالف کو استعمال کرنا ہے جو اس فریق پر بڑی زیادتی ہے، دوسری روایت الدر المختار کی ہے: کُلُّ مَنْ صَارَ خَصَمًا فِي حَادِثَةٍ لَا تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ فِيهَا۔ (الدر المختار ج ۱ کتاب الشہادات)

ترجمہ اس کا یہ ہے کہ: ہر وہ شخص جو کسی شہادت میں فریق مخالف ہو تو اس میں اس کی شہادت قبول نہیں کی جائے گی، تیسرا یہ کہ وہ گناہ کا اعتراف کرنے کے بعد عادل نہیں رہا۔ اور شہادت کے لیے صریحاً اصول ہیں کہ وہ عادل ہو، جب خود اس نے یہ اعتراف کیا کہ میں نے قتل کیا ہے، چوری کی ہے، زنا کیا ہے، تو اس کے بعد اس کی شہادت کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے۔ چوتھی بات یہ کہ کسی کو یہ حق نہیں ہے کہ اس کو معاف کر دے، کیونکہ اس سے تو حقوق العباد کی حق تلفی ہوگی، حکومت کو بھی یہ حق نہیں ہے کہ وہ کسی ملزم کو معاف کر دے کہ چلو تم نے چوری کی ہے، قتل کیا ہے، تو کوئی بات نہیں تجھے معافی دی جاتی ہے، حقوق العباد کو تو حکومت بھی معاف یا ضائع نہیں کر سکتی جب تک کہ متاثرہ شخص اپنا حق خود معاف نہ کر دے۔ یہاں ریاست اور اسٹیٹ کی حفاظت کا مسئلہ اٹھایا گیا، تو اسلام کہتا ہے کہ اس کیلئے سخت سے سخت قوانین بنائے جائیں اور غدار کو سخت سزا دی جائے، مگر.....

جناب چیئرمین | شکریہ (یعنی وقت ختم ہو گیا ہے)



# اسلام اور خواتین کی شہادت

مجلس شوریٰ (وفاقہ کونسل) میں مسودہ قانون شہادت پر مولانا سمیع الحق صاحب کے تقریر کے وفاقہ کونسل سیکرٹریٹ نے ضبط کیا، فقہ اور قانون شہادت کے ساتھ مناسبت کی وجہ سے نذر قارئین ہے۔ (مرتبہ)

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم ۝ یسبحہ الله الرحمن الرحیم  
واذا دعوا الی الله ورسوله لیحکم بینہم اذا فریق منہم معروضون  
وان یتکین لہم الحق یا توالیہ منذ عنین ۝ فی قلوبہم مرض ۝ ام ارتابوا ان  
یحیف الله علیہم ورسولہ۔ (سورۃ النور)

جناب مولانا سمیع الحق | جناب چیئرمین! قانون سے متعلق مسائل بہت گہرے اور ہمہ گیر ہیں، ان حالات میں دس منٹ کی جو پابندی رکھی گئی ہے اور یہ جو تلوار سر پر لٹک رہی ہے تو جبران ہوں کہ میں کس کس مسئلہ پر عرض کروں، بہر حال اگر آپ دس منٹ مزید دیدیں تو یہ آپ کی عنایت ہوگی۔

جناب چیئرمین | نہیں! اگر آپ 4 منٹ میں ختم کر دیں تو میں شکریہ ادا کروں گا۔  
جناب مولانا سمیع الحق | جو مسودہ ہمارے سامنے لایا گیا ہے اس میں بہت سی چیزیں ایسی ہیں جن پر تمام معزز ارکان کو بلا کسی اختلاف کے گہری نظر ڈالنی چاہیے تھی اور اسکی اصلاح کی کوشش کرنی چاہیے تھی، لیکن بد قسمتی سے سارے مسودہ میں صرف یہ ایک مسئلہ ایسا اہم بن گیا ہے کہ سارے ایوان کی توجہات اس طرف ہی لگ گئی ہیں، یعنی

آہ بے چاروں کے اعصاب پر عورت ہے سوار

اور ہمارے مبصرین، وکلاء بھی قرآن کریم کی آیات اور مصحف الہی کی تفسیر اکبر الہ آبادی کی زبان میں ”مصحف رخسارِ بتانِ مغرب“ کی روشنی میں کرنے لگ گئے ہیں، اکبر نے کہا تھا

کھل گیا مصحفِ رخسارِ بتانِ مغرب  
شیخ حاضر بھی ہوئے ہیں نئی تفسیر کے ساتھ

**شیعہ مسلک اور خواتین کی شہادت** | تو ہمارے یہ شیوخ حاضر بھی ہوئے توئی تفسیر کے ساتھ۔

پیر اشرف صاحب جو اس وقت موجود نہیں ہیں اور ہمارے علامہ رضی صاحب (شیعہ مجتہد) بھی، تو میں سمجھتا ہوں کہ یہ ان کے اپنے اجتہادات ہیں، یہ ان کا حق ہے کہ جیسے چاہیں انہیں ظاہر کریں، لیکن میں یہ عرض کروں گا کہ یہ شیعہ مسلک بھی نہیں ہے، اہل سنت اور اہل تشیع اللہ کے فضل و کرم سے قانون شہادت میں خواتین کے مسئلہ پر متفق ہیں بلکہ شیعہ تو ہم سے بھی چند قدم آگے ہیں، میں یہاں صرف ایک حوالہ پیش کرتا ہوں کہ اس بارے میں شیعہ مسلک کیا ہے؟

اسلامی نظریاتی کونسل نے قانون شہادت کا جو مسودہ ہمیں بھیجا ہے اس کے صفحہ ۵ ضمیمہ (الف) کے ماتحت کونسل کے شیعہ رکن علامہ طالب جوہری صاحب کے اختلافی نوٹ میں کہا گیا ہے کہ اسلامی نظریاتی کونسل کی رپورٹ میں صرف حدود میں خواتین کی شہادت مسترد کی گئی ہے اور مقبول نہیں ہے لیکن علامہ طالب جوہری کے نزدیک حدود کے علاوہ طلاق، خلع، وصیت اور نسب میں بھی عورتوں کی گواہی کسی اعتبار سے قابل قبول نہیں ہے عورتوں کے متعلق مخصوص امور میں ہمارے ہاں صرف ایک عورت کی شہادت کافی ہے، مگر انہوں نے ان امور میں بھی چار عورتوں کی گواہی کو ضروری قرار دیا ہے۔ (مسودہ قانون شہادت مرتبہ اسلامی نظریاتی کونسل ص ۵۹)

**ایک رکن |** یو اینٹ آف آرڈر! جناب والا! یہاں اسلامی نظریاتی کونسل کی رپورٹ تو زیر بحث نہیں۔

**جناب چیئرمین |** تشریف رکھیے، مولانا اس رپورٹ سے حوالہ پیش کر سکتے ہیں۔

مولانا! آپ کی مراد یہ ہے کہ یہ علامہ جوہری کا مسلک ہے؟

**مولانا سمیع الحق |** نہیں جناب انہوں نے تو لکھا ہے کہ یہ ہماری فقہی تقریر میں ہے۔

لے میر مجلس شوریٰ اور مشہور شیعہ عالم دین علامہ سید محمد رضی آف کراچی نے مولانا سے قبل پرجوش انداز میں ایک عورت کی گواہی کافی ہونے پر زور دیا اور کہا کہ عورت امامت کر سکتی ہے اور حکومت بھی، اور میں اپنے اجتہاد کی روشنی میں بیارات سے کہتا ہوں کہ گواہی میں ایک عورت کو کسی دوسرے سہارے کی ضرورت نہیں ہے اور بھول جانے سے متعلق آیت کو علت قرار دیا کہ اب نہیں بھولتی تو دو کی بجائے ایک کافی ہے۔ لاہور کے پیر محمد اشرف صاحب نے بھی اپنی تقریر میں ایسا ہی موقف اختیار کیا تھا۔ (مرتبہ)



**عورت کی امامت اور حکمرانی** | تو عرض یہ ہے کہ شیعہ مسلک خواتین کو معلوم نہیں ہے جس میں ہر مرد پران کی شہادت کو قابل قبول نہیں سمجھا جاتا۔ دوسری بات یہ ہے کہ علامہ رضی صاحب نے عورتوں کی امامت کے بارے میں کہا ہے جو کہ ہمارے ہاں بھی جائز ہے یعنی آپس میں خواتین اگر ایک کمرے میں جمع ہیں تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے کہ وہ اکٹھی نماز پڑھیں اور ایک عورت ان کی امامت کروا سکتی ہے لیکن عورت مردوں کی امامت نہیں کر سکتی۔ پھر عورت کی حکومت کی مثال دی ہے تو یہ ملکہ سباء کا واقعہ ہے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب تشریف لائے تو پچھلی تمام شریعتیں منسوخ ہو گئیں۔ تو ہمارے نزدیک عورت کی حکومت کے ہوازد میں پیش کی گئی اس دلیل کی کوئی شرعی حیثیت نہیں ہے۔

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا واضح ارشاد ہے کہ لن یفلح قوم ولوا امورہم نساء ہم راو کما قال علیہ السلام یعنی اس قوم نے کبھی فلاح نہ پائی جس نے اختیار اور نظام اقتدار عورتوں کے سپرد کر دیا۔

**حکمت اور علت حکم میں فرق** | پھر علامہ رضی صاحب نے سورہ بقرہ کی آیت فَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَكُمْ رَجُلٌ فَارْجُلِي فَرَجْلٍ وَأَمْرًا تَابِ کے بعد ارشاد ان تضلّ احداہما فتذکر احداہما الاخریٰ (کہ اگر ایک عورت بھول جائے تو دوسری یاد دلا دے) کو حکم کی علت قرار دیا ہے۔ تو میں سمجھتا ہوں کہ علامہ صاحب کو اس بارہ میں غلط بحث ہوئی ہے جبکہ اصل بات یہ ہے کہ ایک علت ہوتی ہے اور ایک حکمت۔ تو اللہ تعالیٰ نے یہاں یاد دلانے کے مسئلہ کو بطور علت بیان نہیں کیا ہے بلکہ بطور حکمت بیان کیا ہے علت تو اللہ تعالیٰ کا حکم ہوتا ہے کہ یہ چیز اس لیے لازمی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کو قانون بنایا ہے۔ اب کسی قانون کی آپ حکمتیں بیان کریں تو اس حکمت کے ساتھ وہ چیز وابستہ نہیں ہوتی۔ اگر حکمت بیان کی گئی ہے تو بہتر نہیں ہے تو پھر بھی وہی حکم ہو گا۔ اللہ تعالیٰ نے روزہ کے بارہ میں فرمایا: یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ كَمَا كُتِبَ عَلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ (دالۃ) کہ روزے سے تقویٰ حاصل ہو گا، تو روزے کی فرضیت کے لیے تقویٰ علت نہیں ہے، یہ حکمت ہے کہ شاید تم میں تقویٰ پیدا ہو جائے۔

نماز کے بارے میں فرمایا: اِنَّ الصَّلٰوةَ تَكُنْ عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ (الآیۃ) کہ نماز برائیوں سے روکتی ہے، تو یہ اس کی حکمت ہے علت نہیں، تو اگر ایک شخص کبیرہ گناہ کرتا

ہے تو کیا اسے اب یہ کہا جائے کہ تم نماز مت پڑھو کیونکہ علت حاصل نہیں ہو رہی ہے، یا اگر تقویٰ آگیا ہے تو تم نماز ہی چھوڑ دو کہ مقصد حاصل ہو گیا تو اب نماز کی کیا ضرورت ہے؟ ایک شخص کے اندر تقویٰ نہیں ہے تو اس کو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ تم روزہ ہی نہ رکھو۔ تو اللہ تعالیٰ نے بطور حکمت اسے بیان کیا، اور علامہ آلوسیؒ نے بھی اپنی تفسیر روح المعانی کی دوسری جلد میں ایسی ہی روشنی ڈالی ہے اور سارے مفسرین اسے حکمت قرار دیتے ہیں۔۔۔ یہاں مولانا نے کتاب سے اقتباس سنایا۔۔۔) تو یہ حکمت اللہ تعالیٰ نے ایک مصلحت کے تحت بیان فرمائی ہے، یہ اللہ کی رحمت ہے اگر نہ بھی بیان فرماتے تو بغیر حکمت کے بھی مسلمان اللہ کے احکام ماننے کا پابند ہوتا ہے۔

بہر حال یہ گزارشات تو ضمناً آگئیں اور میرے دس منٹ کا اہم حصہ نوان کی نذر ہو گیا، اب اصل موضوع کا کیا کیا جائے؟ علامہ رضی صاحب تو اللہ کے فضل سے بہت وسیع النظر انسان ہیں، ہماری آپس میں بات چیت ہوتی رہتی ہے، اگلے دل کے انسان ہیں۔ لیکن میرے لیے یہ ضروری تھا کہ اہل سنت کے مسلک کی رو سے اس کی بروقت تردید کروں، وہ اپنے مسلک کی وضاحت جس طرح چاہیں کر سکتے ہیں، ان پر کوئی قدغن نہیں ہے، یہ ان کا اپنا اجتہاد ہو تو ہو مسلک نہیں۔

جناب چیرمین صاحب | یہاں خواتین کو یا رباریہ مسئلہ سمجھانے کی کوشش کی گئی ہے اور اگر ہم فرائض اور حقوق کو ملحوظ رکھیں تو پھر کوئی اختلاف باقی نہیں رہتا۔

شہادت فرض ہے حق نہیں | اللہ تعالیٰ نے کچھ چیزیں ہمارے لیے فرض قرار دی ہیں، مثلاً عبادات میں نماز، روزہ، زکوٰۃ، حج۔ اسی طرح شہادت

بھی ایک فرض ہے جو کہ فقہ کا مسئلہ ہے اور سارے فقہاء اور علماء ابواب الشہادت کی کتابوں میں اس کی تصریح کرتے ہیں۔ یہ میرے پاس فقہ کی معتبر ترین کتاب ہدایہ ہے اس کے آغاز میں ہی ہے کہ الشہادۃ فرض۔۔۔ الخ شہادت ایک فرض ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے بندہ پر عائد کیا گیا ہے۔ یہ حق نہیں ہے کہ کسی کو دیدیا اور کسی کو نہیں دیا اور یہ اللہ تعالیٰ کو اختیار حاصل ہے کہ کسی کے لیے کوئی عبادت لازم کرے کسی کے ذمہ نہ کرے۔ تو اللہ تعالیٰ نے خواتین کی نادرک ذمہ داریوں اور خلتی کمزوریوں کی وجہ سے ان کو تمام عبادات میں رعایت بھی دی ہے۔

فرائض اور احکام میں عورتوں سے رعایت | یہ شہادت کا مسئلہ بھی اگر وہ سوچیں تو اس میں بھی ان کے لیے رعایت ہے



مثلاً نماز فرض ہے سچی نہیں ہے، اب نماز کے لیے بھی یہ کہا گیا ہے کہ دس دن چھینے میں نہیں (عذر ہونے کی وجہ سے) پھٹی ہے کہ جب حضور اکرمؐ سے عورتوں کے نقصان دین کے بارہ میں پوچھا گیا تو حضور نے یہی بات دلیل کے طور پر پیش کی۔ اسی طرح روزہ ایک فرض ہے خدا نے روزے میں بھی ان کو رعایت دی ہے کہ جن دنوں میں ان کو عذر ہو وہ دس دن روزہ نہیں رکھیں گی سخت گرمی کے دن، ہموں کے مگر انہیں روزہ نہ رکھنے کی رخصت ہے بعد میں اعادہ کریں گی۔ اسی طرح حج کا مسئلہ ہے اس میں ہر مرد پر پابندی ہے کہ اگر وہ استطاعت رکھتا ہے تو لازمی طور پر حج پر جائے، مَرَبِ اسْتَطَاعَ اِلَيْهِ سَبِيْلًا (الآیت) اس کے ساتھی ہوں یا نہ ہوں مگر جائے گا ضرور، ہزاروں خطرات مرد کے لیے بھی راستے میں ہوتے ہیں لیکن عورت کے لیے یہ کہا گیا ہے کہ اگر تمہاری نگہداشت کرنے والا محرم مرد ہو تو تب تم پر حج فرض ہے ورنہ نہیں، تو یہ کتنی بڑی رعایت ہوئی۔ اور زکوٰۃ و عشر میں بھی میرا خیال ہے کہ اس میں بھی عورت سے رعایت ہے، مثلاً ڈھائی فیصد مرد پر بھی ہے اور ڈھائی فیصد عورت پر بھی ہے۔ لیکن میں سمجھتا ہوں کہ اگر اس میں رعایت نہ ہوتی تو عورت پر زکوٰۃ پانچ فیصد ہوتی چاہیے تھی کیونکہ مرد کے ذمے خدا نے خارجی ذمہ داریاں اور گھر کے تمام اخراجات لگائے ہیں، عورت کا نان و نفقہ اور رہن سہن سب کچھ مرد کے ذمہ ہے۔ مرد کے پاس اگر ہزار روپے ہیں تو اس پر دو گنی چو گنی ذمہ داریاں بھی عائد کی گئی ہیں اس کے برعکس اگر عورت کے پاس ہزار روپے ہیں اور کوئی ذمہ داری نہیں، نہ مرد کی کفالت کا فکر ہے اس کو نہ بچوں کی اس پر ذمہ داری ہے، اس کے اپنے اخراجات بھی مرد پر ہیں، گھر کا نوکر چاکر بھی مرد کے ذمہ ہے، تو گویا پھر تو اس پر زکوٰۃ پانچ فیصد ہوتی چاہیے تھی لیکن خدا نے اس میں بھی انہیں ایسی کنسیشن (CONCESSION) دی کہ ان پر بھی مردوں کے برابر ڈھائی فیصد ہی ہے۔

**کسی غیر مکلف کو نصوص میں مخاطب نہیں بنائیں** | اب آگے بات آتی ہے شہادت کی اور کہا جاتا ہے کہ جب اللہ نے

شہادت کی ادائیگی کا حکم دیا ہے تو عورتوں کو اس میں کیوں روکا جاتا ہے؟ تو عرض ہے کہ شہادت کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے جب اسے مکلف ہی نہیں بنایا اور آیات شہادت متوجہ ہی نہیں ہوئیں ان کو، مثلاً وَاقِيْمُوا الصَّلٰوةَ کا حکم ہے، تو اب اگر ایک شخص نابالغ ہے اس کو اَقِيْمُوا الصَّلٰوةَ متوجہ ہی نہیں ہے، غیر مسلم، متوجہ بھی متوجہ نہیں ہوتا ہے خواہ مرد ہو یا عورت اسی طرح

اقوال الزکوۃ ہے۔ ایک شخص فقیر ہے اور صاحب نصاب ہی نہیں ہے تو وہ مرد ہو یا عورت، ہو اس کو یہ آیت متوجہ ہی نہیں ہوتی، اللہ نے جب عورت کو مکلف نہیں بنایا اس فریضے کا، تو یہ آیات (۱) وَلَا يَأْتِي الشُّهَدَاءُ إِلَّا إِذَا مَا دُعُوا۔ (آیت ۲) وَلَا تَكْتُمُوا الشَّهَادَةَ وَمَنْ يَكْتُمْهَا فَإِنَّهُ آثَمُ قَلْبًا۔ (آیت ۳) كُونُوا قَوَّامِينَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءُ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَىٰ أَنْفُسِكُمْ۔ (آیت)۔

یہ ساری آیات ان کو متوجہ ہی نہیں ہیں کہ وہ کہیں کہ ہمیں بھی اس میں مخاطب بنایا گیا ہے۔ جب کسی طبقہ کو مکلف ہی نہیں بنایا گیا ہو تو اس سے وہ آیت مطالبہ ہی نہیں کرتی۔ اور یہ تو سوچتا ہوں کہ یہ تضادات خدا کے کلام میں کیسے ممکن تھے، جبکہ ایک طرف تو اللہ تعالیٰ عورتوں کو یہ فرماتے ہیں کہ وَقَدْ نَزَّلَ فِي بُيُوتِكُمْ وَلَا تَبَدَّجْنَ تَبَدُّجَ الْجَاهِلِيَّةِ الْأُولَىٰ۔ (آیت) کہ گھروں میں بیٹھی رہو اور دوسری طرف اللہ تعالیٰ یہ فرماتے ہیں: وَإِذَا سَأَلَ لُتْمُوهُمْ مَتَاعًا فَاسْأَلُوهُمْ مِمَّنْ وَرَاءَ حِجَابٍ۔ (آیت) کہ کوئی بھی چیز ان سے مانگو تو پرے کے پیچھے سے مانگو۔ ایک طرف تو خداوند تعالیٰ ان کو (عورتوں کو) پابند بناتا ہے گھر کا، پھر دوسری طرف ان پر فرض کیسے کرتا ہے کہ وہ عدالتوں میں جا کر گواہیاں دیتی رہیں اور پھرتی رہیں، اللہ کے کلام میں ایسا تضاد تو ہونہیں سکتا۔ ان آیات کا سارا مضمون یہی ہے کہ وہ گھروں میں بیٹھی رہیں یعنی پردہ کا حکم دیا ہے، اور دوسری طرف وہ تمام آیات شہادت پیش کی جا رہی ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں حکم دیا ہے کہ عدالتوں میں گھومتی رہو۔ تو یہ کوئی انسانی قانون اور انسانی لائر (LAWYER) اور انسانی قانون دان تو نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ کے کلام میں کسی قسم کا کوئی تضاد نہیں ہے۔ تو ایسی تمام آیات کا مخاطب اللہ تعالیٰ نے صرف مرد کو بنایا ہے نہ کہ عورتوں کو۔

جناب چیرمین | مولانا شریف رکھیں آپ کا وقت ختم ہو گیا ہے۔





০৩২



## کتاب القسمة

### (جائیداد کی تقسیم کے احکام و مسائل)

کسی ایک شریک کے مطالبہ پر جائیداد کی دوبارہ تقسیم کا حکم | سوال: چند ورثاء والد کی جائیداد

میں اجتماعی طور پر حق رکھتے ہیں، ان کی رائے یہ ہے کہ تمام جائیداد کی تقسیم کی ضرورت نہیں اُس کا صرف منافع اور آمدنی لے کر آپس میں تقسیم کرتے رہیں گے، لیکن اب ایک وارث اصرار کر رہا ہے کہ میرا حصہ الگ کر دیں اس لیے کہ میں مشترکہ طور پر جائیداد سے منافع لینے کے حق میں نہیں ہوں، کیا اس وارث کے مطالبہ پر جائیداد تقسیم کی جاسکتی ہے یا نہیں؟

الجواب:- مورث کی وفات کے بعد متروکہ جائیداد میں ورثاء کا استحقاق پیدا ہوتا ہے، حقوق متقدمہ کی ادائیگی کے بعد ہر ایک وارث اپنے حصہ کے مطالبہ کا حقدار ہے، ایسی حالت میں جب تقسیم سے متروکہ جائیداد کے منافع ختم نہیں ہوئے ہوں تو ہر ایک وارث اپنے حصہ سے استفادہ کر سکتا ہے، لہذا کسی ایک شریک کے مطالبہ پر عمل ہو کر جائیداد تقسیم کی جائے گی۔

لما قال العلامة التهرتاشی رحمہ اللہ: وسببها طلب الشركاء او بعضهم الانتفاع بملكه على وجه الخلوص وقال شرطها عدم فوت المنفعة بالقسمة. وقال ابن عابدين: تحت قوله المنفعة اي المعهودة وهي ما كانت قبل القسمة. (رد المحتار ج ۵ ص ۸۷ کتاب القسمة)۔ لہ

لہ قال العلامة اکمل الدین البایزقانی: سببها طلب احد الشركاء لانتفاع بنصيبه على الخلوص وركنها ما يحصل به الافراز والتمييز النصيبين وشرطها ان لا تفوت منفعة بالقسمة۔ (الغاية على هامش فتح القدير ج ۸ ص ۳۲۸ کتاب القسمة) وَمِثْلُهُ فِي الْهَنْدِيَّةِ ج ۵ ص ۲۱۲ الْبَابُ الثَّلَاثُ فِي بَيَانِ مَا يُقْسَمُ وَمَا لَا يُقْسَمُ وَمَا يُجُوزُ مِنْ ذَلِكَ وَمَا لَا يُجُوزُ۔

**نابالغ کے حصہ کی تقسیم کا حکم | سوال :-** چند ورثاء نے مشترکہ جائیداد کی تقسیم کا مطالبہ کیا اُن میں سے ایک شریک نابالغ

تھا، حاکم وقت نے نابالغ کی طرف سے نمائندگی کرتے ہوئے دیگر شرکاء کے مطالبہ پر ان کی جائیداد تقسیم کر دی، شرکاء نے اپنے اپنے حصہ کی جائیداد بے کرمیت و راز تک اس میں تصرقات کئے لیکن اب نابالغ لوط کا بالغ ہونے کے بعد دوبارہ تقسیم کا مطالبہ کر رہا ہے تو کیا یہ تقسیم دوبارہ کی جائے گی یا نہیں؟

**الجواب :-** ورثاء کسی نابالغ وارث کے حصہ میں تقسیم کرنے کا حق نہیں رکھتے اور نہ نابالغ کسی کو وکیل مقرر کر سکتا ہے، تاہم اگر حاکم وقت نابالغ کی نمائندگی کر کے ورثاء سے جائیداد تقسیم کر لے تو ایسی تقسیم نافذ ہے اسے توڑنا جائز نہیں، حاکم وقت نابالغ کی طرف سے نمائندہ متصور ہوگا۔

لما قال العلامة القمى: وصحت بروضاء الشرکاء الا اذا كان فيهم صغيرا نائبا عنه - وقال العلامة الحصفى: بعد هذا القول او غائب لا وكيل عنه لعدم لزومها حينئذ الا باجازة القاضى او الغائب او الصبى اذا بلغ - (تنوير الابصار والدر المختار على هامش رد المحتار ج ۵ ص ۱۸۰ کتاب القسمة) لہ

**کسی ایک شریک کی غائبانہ حالت میں جائیداد تقسیم کرنا | سوال :-** چند ورثاء میں سے ایک وارث

عرصہ دراز سے غائب ہے، اب اگر حاضر ورثاء مورث کی جائیداد تقسیم کرنا چاہیں تو اس غائب وارث کے حصہ کی تقسیم کس طرح ہوگی؟ جبکہ حاضر ورثاء کو جائیداد تقسیم کیے بغیر نقصان اٹھانا پڑ رہا ہے اور غائب شریک تک رسائی کا کوئی قابل عمل ذریعہ بھی نہیں ہے؟

لہ قال العلامة فخر الدين الشهير بقاضى خان: اذا قسم الورثة التركة فيما بينهم بغیر امر القاضى وفى الورثة صغيرا او غائب او شريك الميت لا تقسم القسمة الا باجازة القاضى او الصغیر او باجازة الصبى بعد البلوغ او باجازة القاضى قبل البلوغ -

(فتاویٰ قاضی خان علی هامش الہندیہ ج ۳ ص ۱۵۶ کتاب القسمة)

وَمَثَلُهُ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ ج ۸ ص ۳۵۱ کتاب القسمة -



**الجواب :-** اگر غائب وارث تک رسائی ممکن ہو تو تقسیم جائیداد کیلئے اس کی ذاتی طور پر حاضری ضروری ہے، تاہم اگر وہ ذاتی طور پر حاضری سے قاصر ہو تو کسی کو اپنی طرف سے نمائندہ مقرر کرے اور اگر وہ حاضری سے بلا وجہ پہلو تہی کر رہا ہو تو حاضری وراثت کے لیے حاکم وقت کا سہارا لینا ضروری ہے کیونکہ حاکم وقت غائب وارث کی طرف سے نیابت کا حق ادا کر سکتا ہے۔

لما قال العلامة التمرتاشی : وفيهم صغيرا وغائب قسم بينهم ونصيب قابض لهما۔ وقال الحصكفی : تحت قول المذکور نظراً للغائب والصغير ولاید من البينة على اصل الميولات عندة خلافاً لهما كما مر۔ (الدرا المختار على هامش رد المحتار ج ۵ ص ۱۸۲ کتاب القسمة) ۱۵

**سوال :-** ایک وسیع رقبہ اراضی | **قرعہ اندازی کے بغیر جائیداد تقسیم کرنا** ایک قوم کی مشترکہ جائیداد تھی، رؤسا قوم نے باہمی رضامندی سے یہ زمین تقسیم کی لیکن قرعہ اندازی سے کام نہیں لیا گیا، شرکاء میں سے بعض نے اپنے حصہ کی زمین آباد کر لی ہے اور بعض کی زمین تاحال غیر آباد پڑی ہے، اب سوال یہ ہے کہ کیا قرعہ اندازی کے بغیر یہ تقسیم جائز ہے یا دوبارہ تقسیم کی جائے گی؟

**الجواب :** تقسیم کرنے کے لیے قرعہ اندازی صرف ایک صحیح صورت ہے شرط کے درجہ میں نہیں، لہذا صورت مسئلہ میں اگر قوم نے اپنے سرکردہ افراد کو باقاعدہ تقسیم کرنے کی اجازت دی ہو تو یہ تقسیم نافذ ہے، ہر ایک حصہ دار کو اپنے حصہ پر قائم رہ کر دوبارہ تقسیم کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

لما قال العلامة المرغینانی : والقرعة لتطيب القلوب وازاحة تهمة الليل

۱۵ قال العلامة قاضخان : وذكر الحضاف اذا كان في الورثة صغيرا وغائب لم يكن في يد الغائب ولا في يد المصغير شي من التركة بل كان الكل في يد الحضور الكبار فطلبوا القسمة من القاضي فان القاضي يجعل للصغير وصيا يقو بالقسمة وبقبض حقه ويجعل للغائب وكيل او يامرهم بالقسمة۔ (افتاوی قاضخان علی هامش الہندیۃ ج ۳ فصل فی قسمة الوصی والاب) ۱۵۶

حتى لو عين لكل منهم نصيباً من غير اقتراع جازلانه في معنى القضاء فعملك الالتزام -  
(الهداية ج ۲ ص ۲۱۶ کتاب القسمة - فصل في كيفية القسمة)

**غبن کی صورت میں تقسیم جائیداد کے عادہ حکم | سوال :-** چند شرکار کے درمیان  
ایک مشترکہ جائیداد تقسیم ہوئی کہ ہر ایک  
شریک اپنے اپنے حصہ میں مدت دراز تک ماسکاتہ تصرفات کرتا رہا، اب شرکار اس خدمت  
کا اظہار کر رہے ہیں کہ تقسیم کرتے وقت احتیاط سے کام نہیں لیا گیا ہے جس کی وجہ سے  
شرکار کے زیر قبضہ جائیداد میں تفاوت ہے، اب سوال یہ ہے کہ کیا اس کی تقسیم دوبارہ کی  
جائے گی یا نہیں؟

**الجواب :-** صورت مسئلہ میں جب ایک دفعہ شرکار کی باہمی رضامندی سے تقسیم  
ہونے کے بعد جب ہر ایک نے اپنے اپنے حصہ میں ماسکاتہ تصرفات کرنے شروع کئے تو  
اب معمولی شبہات کی وجہ سے سابقہ تقسیم کو توڑ کر دوبارہ تقسیم کرنا بے سود عمل ہے، تاہم  
اگر غبن فاحش ہو تو شرکار کے مطالبہ پر سابقہ تقسیم کا عدم قرار دے کر دوبارہ تقسیم کی جائے گی۔  
لما قال العلامة التمر تاشی: ولو ظهر غبن فاحش في القسمة بطلت ولو وقعت بالتراضی  
في الاصح - (تنویر الابصار علی هامش رد المحتار ج ۵ ص ۱۸۴ کتاب القسمة)

**غلطی کی صورت میں تقسیم کا عادہ | سوال :-** ایک مشترکہ جائیداد تقسیم کر کے  
مارکان اس پر تصرف کرتے رہے، بعد میں

لما قال العلامة ابن عابدین: تحت قوله تطيب القلوب اشار الى ان القرعة غير واجبة حتى  
ان القاضي لو عين لكل واحد نصيباً من غير قراع جازلانه في معنى القضاء فعملك  
الالتزام - (رد المحتار ج ۵ ص ۱۸۲ کتاب القسمة)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۸ ص ۱۵۲ کتاب القسمة -

لما قال العلامة المرغینانی: ولو اختلفنا في التقويم لم يلتفت اليه لانه دعوى الغبن ولا مقبر به  
في البيع فكذا في القسمة لوجود التراضي الا اذا كانت القسمة بقضاء القاضي او الغبن الفاحش  
لان تصرفه مقيد بالعدل - (الهداية ج ۲ ص ۲۲ کتاب القسمة)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۸ ص ۱۵۶ کتاب القسمة -



معلوم ہوا کہ تقسیم میں غلطی ہوئی ہے، کیا اس غلطی کے ازالہ کے لیے دوبارہ تقسیم کی جاسکتی ہے یا نہیں؟

**الجواب:** اگر تقسیم میں غلطی میری یا مسلم ہو اور تقسیم ٹوڑنے کے بغیر غلطی کا ازالہ ممکن نہ ہو تو اس کے ازالہ کے لیے تقسیم دوبارہ کی جاسکتی ہے۔

لما قال العلامة الكاساني: وأما صفات القسمة فانواع منها ان تكون القسمة عادلة غير جائزة الى ان قال فاذا وقعت جائزة لم يوجد القراض ولا افراز نصيبه بكماله ببقاء الشركة في البعض فلم تجز وتعاد وعلى هذا اذا ظهر الغلط في القسمة المبادلة بالينة او بالاقرار تستأنف لانه ظهرانه لم يستوف حقه فظهران معنى القسمة لم يتحقق بكماله۔ (ردائع الصنائع ج ۷ ص ۲۸۶ فصل في صفات القسمة۔ کتاب القسمة) **مشترکہ منافع کو تقسیم کرنے کا حکم** | سوال: جناب مفتی صاحب! ہم دو بھائیوں نے مشترکہ طور پر کرایہ کو ہر ماہ بقدر حصہ آپس میں تقسیم کریں یا ایک ماہ کا کرایہ میں سے دو اور دوسرے ماہ کا میرا بھائی ہے، ان دونوں میں کون سی صورت جائز ہے؟

**الجواب:** جس طرح عین مال مشترک ہوتا ہے اسی طرح اس کے منافع بھی مشترک ہوتے ہیں، اس منافع کو بھی بقدر حصہ تقسیم کیا جائے گا۔ صورت مسئلہ میں کرایہ کی تقسیم شرکاء کی صوابدید پر موقوف ہے کہ وہ جس طرح چاہے کر سکتے ہیں، چاہے تو ہر ماہ کا کرایہ برابر تقسیم کریں یا ایک ماہ کا کرایہ ایک بھائی وصول کرے اور دوسرے ماہ کا دوسرا بھائی، دونوں طرح درست ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین: (تحت قوله كذا لك) ای يأخذ هذا شهرا والاخر شهرا او يأخذ هذا غلة هذه والاخر غلة الاخرى۔ (رد المحتار ج ۶ ص ۲۶۹ کتاب القسمة، مطلب في الرجوع عن القرعة)

لہ وفي الہندیۃ: عن محمد قاسم قسم دارین رجلین اعطی احدهما الثمن والاخر غلطا وبنی احدهما فی نصیبہ قال محمد یتقبلون القسمة فمن وقع بناءه فی قسم غیرہ رفع بناءه ولا يرجعان علی القاسم بقیمۃ البتار ولكنهما يرجعان علیہ بالاجر الذی اخذه كذا فی الظہیرۃ)

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۲۲۸ الباب الحادی عشر فی دعوی الغلط فی القسمة)

وَمِثْلُهُ فِي خِلَاصَةِ الْفَتَاوَى ج ۲ ص ۴۱ کتاب القسمة۔

ایک فریق کی عدم موجودگی میں جائیداد کی تقسیم کا مسئلہ | سوال :- دو بھائیوں میں

کچھ زمین مشترکہ طور پر خریدی جس میں نو ہزار روپے (۹۰۰۰) محمد صدیق کے تھے اور تین ہزار روپے محمد حنیف کے تھے، بارہ ہزار روپے (۱۲۰۰۰) روپے کی ۲۴ کنال زمین آج سے تقریباً ۳۲ سال پہلے خریدی گئی اور یہ زمین دونوں بھائیوں کے نام انتقال بھی ہو گئی اور کافی عرصہ تک یہ زمین دونوں بھائیوں کے والد صاحب کے تصرف میں رہی، والد صاحب کی وفات کے بعد آج تک ۱۳ سال سے مذکورہ زمین محمد صدیق کے قبضہ اور تصرف میں ہے، انتقال زمین کے وقت بڑے بھائی محمد حنیف نے تمام اندراجات محمد صدیق سے پوشیدہ رکھے۔

آج سے ۱۳ سال پہلے جب والد صاحب فوت ہوئے تو وفات کے تیسرے دن بڑے بھائی محمد حنیف نے مذکورہ زمین کی تقسیم کی بات کی جبکہ محمد صدیق نے اس تقسیم کی مخالفت کی اور کہا کہ والد صاحب کے چالیسویں کے بعد زمین کے تمام معاملات طے کر کے تقسیم کریں گے، اس کے بعد محمد صدیق کی موجودگی میں پانچ دن تک محمد حنیف نے پھر زمین تقسیم کرنے کی بات نہیں کی، تو محمد صدیق کسی کام کے سلسلہ میں پشاوری چلا گیا، اس کی غیر موجودگی میں محمد حنیف نے چند اشخاص کو جمع کر کے زمین مذکورہ نصف نصرت یعنی بارہ کنال تقسیم کر دی جبکہ نہ تو مروجہ طریقہ کار اختیار کیا گیا اور نہ ہی اس تقسیم کی کوئی نشاندہی یا حد بندی کی گئی، صرف بانی معاملہ تھا۔ اس واقعہ کے دوسرے دن بعد جب محمد صدیق گھر آیا اور اسے اس تقسیم کا علم ہوا تو اس نے اس تقسیم اور طریقہ کار کو فریاد اور دھوکہ دہی قرار دے کر مسترد کر دیا اور کہا کہ میں نے اس زمین کی خرید میں تین حصے قیمت ادا کی ہے لہذا میرا حق تین چوتھائی بنتا ہے اور محمد حنیف نے ایک ربع قیمت ادا کی ہے لہذا اس کا حق ایک چوتھائی بنتا ہے۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ :-

۱) آیا زمین کی تقسیم فریقین میں سے کسی ایک کی عدم موجودگی میں اس کی رضامندی کے بغیر ہو سکتی ہے؟

۲) کیا ایک فریق اپنی مرضی کے چند اشخاص کو جمع کر کے گواہ بنا کر زمین تقسیم کر سکتا ہے؟ جبکہ تحریری اور مروجہ طریقہ کار کا کوئی ثبوت نہ ہو؟

۳) محمد صدیق کا دعویٰ اس زمین میں تین چوتھائی کا ہے اور محمد حنیف نصف کا دعویٰ ہے تو کیا زمین خریدتے وقت دی گئی رقم کی بنیاد پر اس دعوے کا استحقاق رکھا جاسکتا ہے؟



(۴) کیا اتنا عرصہ گزرنے کے بعد محمد صدیق اپنے دعوے کا استحقاق رکھتا ہے یا نہیں؟  
شریعت مقدسہ کی روشنی میں جواب دے کر ممنون احسان فرمائیں۔

الجواب :- شراکتی کاروبار ابتداء ہی سے چلا آ رہا ہے اور یہ ناگزیر ہے، مگر جبکہ شریعت کے لیے ایک دوسرے کا خیال رکھنا بھی فرض ہے، یہ اس لیے کہ اس مشترکہ مال کے ہر ہر جزو میں سب شریک ہوتے ہیں، کوئی بھی حصہ دار یقین سے یہ نہیں کہہ سکتا کہ یہ اس کا مال ہے یا اتنا حصہ ہے جس کی وجہ سے تقسیم کے وقت سب شرکاء کا حاضری ہونا یا سب کی اجازت ہونا شرعاً ضروری ہے، بدون اجازت یا کسی ایک شریک کے غائب ہونے کی صورت میں دیگر شرکاء مشترکہ مال تقسیم نہیں کر سکتے۔

لما فی الہندیۃ: ولو کانوا مشترکین لم یقسم مع غیبة احدہم وان اقاموا البینۃ علی الشراء حتی یحضر الغائب۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۲۱۵) البتہ الثالث فی بیان ما یشترک فی القسم  
اسی طرح شرح المجلۃ میں ہے: قسمة الفضولی موقوفۃ علی الاجازۃ قولاً و فعلاً فاذا قسم واحد المال المشترك بنفسه لا تكون القسمة جائزۃ ولكن اذا اجاز اصحابہ قولاً۔ (شرح المجلۃ لرستم باز ص ۶۲۳ الفصل الثانی فی شرائط القسمة)  
فتاویٰ حامدیہ میں مرقوم ہے: اذا قسم الورثة التركة بينهم بغير امر القاضی وفي الورثة صغیرا وغائب او شریک للمیت لا تصح الا باجازۃ الغائب او ولی الصغیر او اجازۃ الصبی بعد البلوغ۔ (بحوالہ شرح المجلۃ لرستم باز ص ۶۲۳ الفصل الثانی فی شرائط القسم)  
صاحب درالحکام نے بھی اس قسم کی تقسیم کو لا تجوز القسمة ولا تنفذ کے عنوان سے ذکر کیا ہے کہ اس قسم کی تقسیم ناجائز ہے، لہذا صورت مسئلہ میں جو تقسیم ہو چکی ہے وہ کالعدم ہے اور نافذ العمل نہیں ہے۔

جو اشیاء مشترکہ طور پر خریدی جائیں اور ابتداء کسی قسم کا معاہدہ نصف یا ثلث وغیرہ کا نہ ہوا ہو مگر رأس المال کی ادائیگی کے وقت ایک شریک کے حصہ کی رقم زیادہ ہو اور دوسرے شریک کے حصہ کی رقم کم ہو تو پھر اس شے میں حصہ داری رأس المال کے اعتبار سے ہوگی، جس کی رقم زیادہ ہو تو وہ زیادہ حصے کا حقدار ہوگا، اس لیے کہ اگرچہ زبان و قال سے انہوں نے حصہ داری کا تعین نہیں کیا مگر زبان حال اس بات کی گواہ ہے کہ انہوں نے رقم کی وجہ سے حصہ داری مقرر کی ہے۔ لہذا صورت مسئلہ میں محمد صدیق کا رأس المال ۹۰۰۰ روپے ہے

جو کل رأس المال کا تین چوتھائی ہے اس لیے محمد صدیق تین چوتھائی کا حقدار ہے اور محمد حنیف کا ایک چوتھائی رأس المال ہے اس لیے اس کا حصہ زمین بھی ایک چوتھائی ہے، اگرچہ مطلقاً شراکت تصنیف کی صورت اختیار کرتی ہے۔

نظیرہ فی در الحکام: اذا اختلط دینار احد بدینارین لاخر من جنسہ بصورۃ لا تقبل التمیذ ثم رضاع اثنتان متہما فیکون الدینار الباقی بینہما مشترکاً اثلاثاً ثلثاً لصاحب الدینارین وثلثاً لصاحب الدینار۔

درس الحکام ج ۳ ص ۱۰۶۱۔ الباب الاول فی بیان شریکۃ الملک  
کسی کے حق کے اسقاط میں طویل زمانے کا گزر جانا اسے متاثر نہیں کرتی بلکہ حق کسی صورت میں اور عرصہ دراز کے بعد بھی ساقط نہیں ہوتا لہذا محمد صدیق کا دعویٰ استحقاق اتنی مدت کے بعد بھی برقرار ہے اور اس کو دعویٰ داری کا حق حاصل ہے۔

لما فی شرح المجلة: لا یسقط الحق بتقادم الزمان۔ (شرح المجلة لکرم باز ص ۱۶۷۲)  
رہذا ما ظہری واللہ اعلم

**مشترکہ اراضی کی تقسیم کا مسئلہ** | سوال:- ہماری کچھ مشترکہ زمین ہے، اب اس کی تقسیم کا مسئلہ ہے کیونکہ یہ زمین فروع پر تقسیم کرنا ہے جبکہ فروع میں بہت اختلاف ہے اس لیے آسانی کے ساتھ ان پر تقسیم صحیح طریقے سے نہیں ہو سکتی، لہذا شریعت مقدسہ کی روشنی میں اس زمین کی تقسیم کا طریقہ مطلوب ہے؟  
الجواب:- میرے نزدیک یہ مشترکہ اراضی اصل مالکان پر ارث کے قائلہ کے مطابق تقسیم کی جانی چاہیے اور پھر ان اصل مالکان سے ان کے فروع کو میراث کے ضابطہ کے مطابق منتقل کی جائے گی اگرچہ فروع کثرت و قلت میں مختلف کیوں نہ ہو۔





# کتاب الاکراہ

(مجبوری کے احکام و مسائل)

**حکومت کا رعایا کی کسی چیز پر جبراً قبضہ کرنا** | سوال :- ایک شخص نے آج سے پانچ سال قبل دس کنال زمین ایک لاکھ روپے کی بیع قطعی

سے خریدی جس کا ثبوت حکومت کے متعلقہ دفتر میں موجود ہے، موصوف نے مذکورہ زمین پر پولٹری فارم کھولا، بعد میں حکومت نے مذکورہ زمین دس ہزار روپے کے عوض لینا چاہی لیکن مالک زمین نے انکار کر دیا، حکومت نے جبراً اس کی زمین پر قبضہ کر لیا، تو کیا حکومت کا اس طرح کسی کی ذاتی زمین پر قبضہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اگر حکومت کا یہ قبضہ کسی معاہدہ کے تحت نہ ہو تو حکومت کا اس طرح کرنا اکراہ کے حکم میں ہے اسلئے یہ بیع المکرہ ہے نافذ نہیں لہذا زوال اکراہ کے وقت خود مالک زمین یا اس کے ذمہ دار زمین کو واپس لے سکتے ہیں، تاہم جہاں کہیں حکومت اپنے کسی قرض کی وصولی کے لیے ایسا اقدام کرے تو اس میں اکراہ کی صورت باقی نہیں رہتی۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : امر السلطان اکراہ وان لم يتوعدة وامر غیرہ لا آلا ان يعلم المأمور بدلالة الحال انه لو لم يتوعدة لم يفتله او يقطع بدلة او يضربه ضرباً يخاف على نفسه او تلف عضوه۔

(رد المحتار ج ۶ ص ۳۲ مطلب بیع المکرہ فاسد وزائدہ مضمونہ بالتعدی) لے

لے قال العلامة سلیم رستم باز رحمہ اللہ : لا يعتبر البیع الذی وقع بالاکراہ المعتبر ولا الشراء ولا یجاء ولا الهبة ولا القراغ ولا الصلح عن مال والاقرار والابراء وتاجیل الدین واسقاطا لشفعة ملجئاً کان الاکراہ او غیر ملجئ۔ (شرح مجلة الاحکام، مادة ۱۰۶ ص ۵۵۹ الباب الثانی فی بیان المسائل التي تتعلق بالاکراہ)

ومثله فی الهدایة ج ۳ ص ۱۱ کتاب الکفالة۔

**سوال :-** جناب مفتی صاحب! اگر کوئی شخص کسی لڑکی کو زبردستی اغوا کر کے لے جائے اور پھر بزورِ شمشیر اس کے ساتھ نکاح کرے اور وہ لڑکی جان جانے

کے خوف سے مجبوراً اس کو قبول کرے، تو کیا شرعاً یہ نکاح صحیح ہے یا نہیں؟  
**الجواب :-** چونکہ اس قبول کرنے میں عورت کے اختیار کا بھی کچھ دخل ہے اسلئے یہ نکاح صحیح ہے اور یہ عورت مکروہ کی بیوی شمار ہوگی، اگر چہ ایسا کرنا شرعاً جائز نہیں۔

لما فی الہندیۃ : المرأة اذا کرهت علی النکاح ففعلت صحیح النکاح۔

الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۵۳ کتاب الاکراہ۔ الباب الرابع فی المتفرقات (۱)۔

**سوال :-** جناب مفتی صاحب! اگر کوئی شخص کسی عورت کو جبراً زنا میں عورت گنہگار نہ ہوگی جان سے مارنے کی دھمکی دے کر جبراً اس سے زنا کرے اور

وہ اس پر ہرگز راضی نہ ہو اور حتی الامکان بچنے کی کوشش کی ہو جس کی وجہ سے وہ زخمی بھی ہوئی ہو تو کیا یہ عورت گنہگار ہوگی یا نہیں؟

**الجواب :-** اگر عورت باوجود کوشش کے اپنی جان نہ بچا سکی اور نہ اس نے زانی کو تکلیف دی ہو لیکن پھر بھی جبراً اس کے ساتھ زنا کیا گیا تو یہ عورت گنہگار نہ ہوگی۔

لما قال العلامة ابن عابدین :- واما المرأة هل تأثم ذکر شیخ الاسلام ان کرهت علی ان تمكن من نفسها فمكنت تأثم وان لم تمكن ونزف بیہا فلا وهذا لو بملجئ والافعلیہ الحد بلا خلاف لا علیہا ولكنها تأثم۔ (رد المحتار ج ۶ ص ۱۳ کتاب الاکراہ)۔

۱۔ لما قال العلامة طاهر بن عبد الرشید البخاری، ولو اکره علی عقد من العقود ان کان عقداً لا یبطلہ الہزل کالنکاح والطلاق والعقاق جاذ العقد۔ (خلاصۃ الفتاویٰ ج ۶ ص ۲۶ کتاب الاکراہ) وَمِثْلُهُ فِی الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۸ ص ۵۷ کتاب الاکراہ۔

۲۔ لما فی الہندیۃ : اما المرأة اذا كانت مکروهۃ علی الزنا هل تأثم ذکر شیخ الاسلام فی شرحہ فی باب الاکراہ علی الزنا انہا ان کرهت علی ان تمكن من نفسها فمكنت فانہا تأثم وان لم تمكن ہی من الزنا ونزف بیہا لا تأثم علیہا و ذکر ایضاً فی الاکراہ اذا کرهت علی الزنا فمكنت من نفسها فلا تأثم علیہا وهذا کله اذا کان الاکراہ بوعید تلف۔

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۵۴ کتاب الاکراہ۔ الباب الثانی)



**اکراہ کی صورت میں کلمہ کفر کہنا** | سوال :- اگر کسی مسلمان کو قتل کی دھمکی دے کر کلمہ کفر کہنے پر مجبور کیا جائے اور وہ اپنی جان جانے کے خوف سے کلمہ کفر

زبان سے نکال دے جبکہ اس کا دل ایمان پر مطمئن ہو تو کیا ایسا آدمی کافر شمار ہوگا یا نہیں؟  
**الجواب :-** حالت اکراہ میں زبان سے کلمہ کفر کہنے سے ایمان پر کوئی اثر نہیں پڑتا بشرطیکہ دل ایمان کے ساتھ مطمئن ہو، البتہ اگر ایسا شخص کلمہ کفر کہنے سے انکار کر دے اور قتل کر دیا جائے تو شہادت کا درجہ پائے گا۔

لما قال العلامة الحصفی: وان اکره علی الکفر باللہ تعالیٰ اوسب النبی صلی اللہ علیہ وسلم بقطع او قتل اخص له ان ینظر ما امر به علی لسانہ وقلبه مطمئن بالایمان ..... ویوجز لو صیولت کہ الاجراء المحرم (الدر المختار علی صدد المختار ج ۶ کتاب الاکراہ) لہ

**حالت جبر میں زنا کا حکم** | سوال :- جناب مفتی صاحب! آج کل معاشرے کے حالات اخلاقی طور پر انتہائی ناگفتہ بہ ہیں، عیاشی، فحاشی اور بے حیائی عروج پکھے۔ اگر کسی شخص کو زنا کرنے پر مجبور کیا جائے اور نہ کرنے کی صورت میں اس کی جان کو یقینی خطرہ ہو تو کیا اس کو بصورت مجبوری زنا کرتا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** زنا کی حرمت شرعاً و عقلاً دونوں طرح ثابت ہے، کسی بھی صورت میں اس کی حرمت ساقط نہیں ہوتی اگرچہ کرنے والے کی جان کو خطرہ ہی کیوں نہ ہو۔ اس لیے بناء بر صورت مسئلہ ایسے شخص کے لیے زنا کرنا کسی طرح بھی جائز نہیں اور اگر وہ اس کا ارتکاب کر جائے تو عند اللہ مجرم ہوگا۔

لما قال الشیخ وھبۃ الزحیلی: وکذا لھ الزنا فانه لا یرخص ولا یباح للرجل

لہ لما قال العلامة الشیخ وھبۃ الزحیلی: التصرف المحسب المرخص بالاکراہ ہوا کاجراء کلمۃ الکفر علی اللسان مع اطمینان القلب بالایمان اوسب النبی صلی اللہ علیہ وسلم او الصلاة الی الصلیب او اتلاف مال المسلم فھذه الامور لا یتباح ولكن یرخص فعلھا عند الاکراہ التام وان امتنع المستکبر عن فعلھا حتی قتل کان مثایاً ثواب الجہاد۔ (الفقہ الاسلامی وادلتہ ج ۵ ص ۳۹۲ البحت الثالث اثر الاکراہ فی التصرف) ومثلہ فی الفتاویٰ الھندیۃ ج ۵ ص ۳۸ الباب الثانی فیما یجعل للممکرہ۔

بالاکراہ مطلقاً ولو فعل اثر لان حرمة الزنا ثابتة عقلاً قال الله تعالى: وَلَا تَقْرَبُوا الزَّانَا إِنَّهُ كَانَ فَاحِشَةً وَسَاءَ سَبِيلًا۔ وكذا المرأة لا يرخص لها أيضاً عند الاكراه ولو كان تاماً۔ (الفقه الاسلامي وادلته ج ۵ ص ۳۹۵ المبحث الثالث اثر الاكراه) ۱۷

**سوال :-** اگر کسی مسلمان کو اس بات پر مجبور کیا جائے کہ وہ فلاں آدمی کو قتل کر دے نہیں تو تجھے قتل کر دیا جائے گا، اب اگر یہ شخص اپنی جان بچانے کی غرض سے کسی کو قتل کر دے تو گنہگار ہوگا یا نہیں؟

**الجواب :-** اکراہ اور جبر کی صورت میں اگرچہ بعض افعال مباح یا مریض ہو جاتے ہیں مگر کسی مسلمان کو ناحق قتل اس حکم کے تحت داخل نہیں اس لیے صورت مسئلہ میں ایسے مجبور شخص کیلئے ہرگز یہ جائز نہیں کہ وہ اپنی موت کے خوف سے کسی بے گناہ مسلمان کو قتل کر دے، اور اگر وہ اس فعل کا ارتکاب کر جائے تو عند اللہ گنہگار ہوگا۔

لما قال العلامة وهبة الزحيلي: التصرف الحسي المحرام الذي لا يباح ولا يرخص بالاکراه هو قتل المسلم بغير حق او قطع عضو من اعضائه ولو نملة لان القتل حرام محض، قال الله تعالى: وَلَا تَقْتُلُوا النَّفْسَ الَّتِي حَرَّمَ اللَّهُ إِلَّا بِالْحَقِّ۔

(الفقه الاسلامي وادلته ج ۵ ص ۳۹۵ المبحث الثالث، اثر الاكراه) ۱۸

**سوال :-** اگر کسی شخص کو زبردستی یعنی مجبور کر کے شراب پلا دی جائے اور حکومت اسے گرفتار کر لے تو کیا شرعاً اس شخص پر حد نافذ ہوگی؟ یعنی اسے سزا دی جائے گی یا نہیں؟

**الجواب :-** اکراہ کی صورت میں جب کسی شخص کو شراب پلا دی جائے اور حکومت اسے

۱۷ لما قال العلامة الحصكفي: ولو اكره على الزنا لا يرخص له لان فيه قتل النفس بضيا عها لكنه لا يحد استحساناً۔ (الدر المختار على صدر رد المحتار ج ۶ ص ۱۳۴ كتاب الاكراه)

۱۸ قال العلامة الكاساني: النوع الذي ولا يباح ولا يرخص بالاکراه اصلاً فهو قتل المسلم بغير حق سواء كان الاكراه ناقصاً او تاماً لان قتل المسلم بغير حق لا يعتل الاباحة بعال۔ (بدائع الصنائع ج ۲ ص ۱۷۷ كتاب الاكراه)

وَمِثْلُهُ فِي الدَّرِّ الْمَخْتَارِ عَلَى صَدْرِ رَدِّ الْمَخْتَارِ ج ۶ ص ۱۳۵ كِتَابُ الْاَكْرَاهِ۔



گرفتار کر لے تو شرعاً اس سے حد ساقط ہوگی۔

قال العلامة الكاساني: الحكم الذي يرجع الى الدنيا في انواع الثلاثة  
اما النوع الاول فالمكره على الشرب لا يجب عليه الحد اذا كان الاكراه تاماً لان  
الحد زاجراً عن المستقبل - (بدائع الصنائع جلد ۷، ص ۱۸۸ کتاب الاكراه) ۱  
سوال ۶۔ اگر کسی شخص سے جبراً زنا کا ارتکاب کرایا جائے  
اور حکومت اسے گرفتار کر لے تو کیا شرعاً اس پر حد نافذ

ہوگی یا نہیں؟ اگر بالفرض یہ عورت ہو پھر کیا حکم ہے؟

الجواب: بحالت اکراه میں بھی زنا کرنا حرام ہے اور اس کی شرعاً اجازت نہیں، تاہم اگر  
اکراه کی صورت تام ہو یعنی یقیناً اس میں جان جانے کا خطرہ ہو تو ارتکاب کی صورت میں  
بناء بر قول مفتی بہ حد نافذ نہیں ہوگی، چاہے وہ مرد ہو یا عورت، اگرچہ بعض ائمہ کرام کے  
ہاں مرد پر حد جاری ہوگی۔

لما قال الشيخ وهبة الزحيلي: فاذا اكراهت المرأة على الزنا فلا يقيم عليها الحد  
عند جمهور الفقهاء سواء كان الاكراه تاماً ام ناقصاً..... فاذا اكراه الرجل على  
الزنا..... قال الصاحبان: لا يجب الحد حالة الاكراه التام سواء كان الاكراه من السلطان  
ام من غيره وراييهما هو الامم عند الحنفية وهو رأي ابي حنيفة اخيراً۔  
(الفقه الاسلامي وادلته ج ۵ ص ۳۹۵ المبحث الثالث، النوع الثالث) ۲

۱۔ لما قال الشيخ وهبة الزحيلي: الاكراه على شرب الخمر اذا كان الاكراه تاماً فلا  
يجب الحد على المستكره على شرب الخمر اتفاقاً لان الحد شرع زاجراً من الجنابة  
في المستقبل والشرب المكروه عليه ليس جنابة بل هو مباح۔

(الفقه الاسلامي وادلته ج ۵ ص ۳۹۵ المبحث الثالث في اثر الاكراه)

وَمِثْلُهُ فِي الدَّرِّ الْمُخْتَارِ عَلَى صَدْرِهِ دَ الْمَخْتَارِ ج ۶ ص ۱۳۳ کتاب الاكراه۔

۲۔ لما في الهندية: اذا اكراه الرجل على الزنا بامرأة فزني بها كان ابو حنيفة اولاً  
يقول يجب عليه الحد ثم رجع وقال لاحد عليه وهو قولهما..... وأما المرأة  
فلا حد عليها ولكنها تائم۔ (الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۱۸۸ کتاب الاكراه۔ الباب الثاني) ۳  
وَمِثْلُهُ فِي الدَّرِّ الْمُخْتَارِ عَلَى صَدْرِهِ دَ الْمَخْتَارِ ج ۶ ص ۱۳۴ کتاب الاكراه۔

**مجبور مزنیہ پر حد زنا کا حکم** | سوال :- اگر کسی عورت کو یہ دھمکی دی جائے کہ اگر وہ زنا نہ کرے گی تو اسے اور اس کے مال کو ہلاک کر دیا جائے گا اور وہ اپنی جان اور مال کی ہلاکت کے خوف سے زنا جیسے قبیح عمل کے لیے اپنے آپ کو پیش کر دے تو کیا اس پر حد جاری ہوگی یا نہیں ؟

**الجواب :-** اگر وہ اور جبر چاہے تمام ہو یا ناقص دونوں عورت کے حق میں برابر ہیں ، اگر وہ جبر کی کسی بھی صورت میں زنا کا ارتکاب کر جائے تو شبہ کی وجہ سے حد زنا اس سے ساقط ہو جائے گی۔

لما قال العلامة الكاساني: وأما في حق المرأة فلا فرق بين الإكراه التام والناقص ويدرك بالحد عنها في نوعي الإكراه لأنه لم يوجد منها فعل الزنا بل الموجود هو التمكين وقد خرج من أن يكون دليل الرضا بالإكراه قيداً عما لها الحد - (بدائع الصنائع ج ۷ ص ۸۱ کتاب الإكراه) لے

**جبراً ہلاک شدہ مال کے ضمان کا حکم** | سوال :- جناب مفتی صاحب! اگر مجبوری کی حالت (اکراہ) میں کسی کا مال ہلاک کر دیا جائے تو اس مال کے تاوان کا ضامن کون ہوگا؟ کیا جبر و اکراہ کرنے والا اس مال کا ضمان دے گا یا ہلاک کرنے والا ضامن ہوگا؟

**الجواب :-** صورتِ مسئلہ میں چونکہ اکراہ کی نوعیت بیان نہیں کی گئی ہے اسلئے دونوں صورتوں کا جواب دیا جاتا ہے:

- (۱) اگر اکراہ تام ہو یعنی ہلاک کرنے والے کی جان یا اس کے کسی عضو کے ضائع ہونے کا خطرہ ہو تو ضمان مجبور کرنے والے کے ذمے ہوگا اس لیے کہ مال کو ہلاک کرنے والا آلہ کے مانند ہے۔
- (۲) اگر اکراہ ناقص ہو یعنی اس میں جان یا کسی عضو کے ضائع ہونے کا خطرہ و خوف نہ ہو تو

لے لما قال العلامة وهبة الزحيلي: فإذا أكرهت المرأة على الزنا فلا يقيم عليها الحد عند جمهور الفقهاء سواء كان الإكراه تاماً أم ناقصاً -

(الفقه الاسلامي وادلته ج ۵ ص ۲۸ المبحث الثالث في اثر الإكراه)

وَمِثْلُهُ فِي الْمَهْدِيَةِ ج ۵ ص ۵۱ كتاب الإكراه - الباب الثاني -



ضمان ہلاک کرنے والے کے ذمے ہوگا۔

لما قال العلامة الكاساني: المكرة على اتلاف مال الغير اذا تلفه يجب الضمان على المكرة دون المكرة اذا كان الاكراه تاماً لان المتلف هو المكرة من حيث المعنى واتما المكرة بمنزلة الآلة على معنى انه مسلوب الاختيار..... وان كان الاكراه ناقصاً فالضمان على المكرة لان الاكراه الناقص لا يجعل المكرة آلة المكرة لانه لا يسلب الاختيار اصلاً فكان الاتلاف من المكرة فكان الضمان عليه -

ربدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۷۹ کتاب الاکراه) لہ

**مسوال :-** اگر کسی شخص کو اس بات پر مجبور کر دیا جائے کہ وہ فلاں شخص کا مال (مرغی، بکری وغیرہ)

**جبراً کھلائے گئے مال کے ضمان کا حکم**

کھا جائے ورنہ اس کو جانی نقصان پہنچ سکتا ہے، لہذا اس مجبوری کے تحت اس نے دوسرے کا مال بغیر اس کی اجازت کے کھا لیا کیونکہ نہ کھانے کی صورت میں جانی نقصان کا قوی امکان تھا۔ اب جس آدمی کا مال جبراً کھایا گیا ہے وہ کھانے والے سے اپنے مال کے تاوان کا مطالبہ کر سکتا ہے، تو کیا شرعاً مالک مال اس شخص سے تاوان وصول کر سکتا ہے یا نہیں؟ یا وہ جبر کرنے والے سے مطالبہ کرے؟

**الجواب :-** اگرچہ جبر کی صورت میں مجبور شخص آلہ کی حیثیت رکھتا ہے مگر کسی کا مال کھانے کی صورت میں اس شخص کا اپنا فعل بھی پایا جاتا ہے اس لیے اس مال کا ضمان کھانے والے کے ذمے واجب الادا ہے اور مالک مال اسی سے تاوان کا مطالبہ کرے گا۔

لما قال العلامة الكاساني: كذلك لو اكره على ان يأكل مال غيره فالضمان عليه لان هذا النوع من الفعل وهو الاكل مما لا يعمل عليه الاكراه

لہ لما قال الشيخ وهبة الزحيلي: فان كان الاكراه تاماً فالضمان على المكرة عند الحنفية والحنابلة في الا مرجع عندهم وبعض الشافعية لان المستكره مسلوب الارادة وما هو الآلة للمكرة ولا ضمان على الآلة اتفاقاً..... وان كان الاكراه ناقصاً فالضمان على المستكره عند الحنفية والمالكية الخ (الفقه الاسلامي وادلته ج ۵ ص ۳۹۸ کتاب الاکراه۔ المبحث الثالث)

لأنه لا يتصور تحصيله بآلة غيرة فكان طائعاً عليه فكان الضمان عليه -  
(بدائع الصنائع ج ۷ ص ۹۷ کتاب الاکراه)

مجبور مفعول پر حد جاری کرنے کا حکم | سوال :- جناب مہتمم صاحب جامعہ حقانیہ الحمد للہ انجناب کی دعاؤں اور مساعی سے افغانستان میں امارت اسلامی قائم ہے اور شرعی قوانین کا اجراء بھی ہو چکا ہے، اب ایک مسئلہ درپیش ہے وہ یہ کہ اگر کسی کے ساتھ جبراً (یعنی اسلم کی نوک پر) لواطت کی جائے اور وہ دونوں اس قبیح فعل کے کرتے ہوئے پکڑے جائیں تو کیا حد دونوں پر جاری ہوگی یا صرف فاعل کو سزا دی جائے گی؟

الجواب :- صورت مسئلہ کے مطابق مفعول چونکہ مجبور محض ہے اور اس کے ساتھ یہ قبیح عمل جبراً (اسلم دکھا کر) کیا گیا ہے اس لیے سزا صرف فاعل کو دی جائے گی مفعول اس سے مستثنیٰ ہوگا۔

لما قال العلامة الحصكفي: ظاهر تعليلهم أن حكم اللواطية لحكم المرأة لعدم الولد فترخص بالملجئ إلا أن يفوق بكونها أشد حرمة من الزنا لأنها لم تتبع بطريق ما و لكون قبحها عقلياً - (الدر المختار على صدر المختار ج ۶ ص ۱۳۷ کتاب الاکراه)

لما قال العلامة شيخ زاده المشهور بدأ ما دأفتدى رحمه الله: وإن أكره على اتلاف مال مسلم لا أحدهما إى بالقتل أو القطع رخص الاتلاف إى للمكره لأن الاتلاف مال الغير يستباح للمضروقة كما فى المغنصه وقد ثبت والضمنان على المكره بالكسر لان المكره فى حق الاتلاف آلة للمكره فلم يلزم عليه الضمان وفيه إشارة الى الاحتراز عن الأكل والتكلم والوطء فان فيها لا يصلح آلة -

(مجمع الاكابر ج ۲ ص ۲۲ کتاب الاکراه)

لما قال العلامة محمد بن علي بن محمد الحصني رحمه الله: وعلى هذا ظاهر تعليلهم ان حكم اللواطية لحكم المرأة لعدم الولد فترخص بالملجئ إلا ان يفوق يكونها أشد حرمة من الزنا لقبحها عقلاً ايضاً -

(الدر المنتقى فى ذيل مجمع الاكابر ج ۲ ص ۲۹ کتاب الاکراه)